



JANSENIANI
ERRORIS CALUMNIA
A VENERABILI EPISCOPO
JOANNE DE PALAFOX
SUBLATA.



MANTUÆ CARPENTANORUM

ANNO MDCCLXXIII.

JANSENIANI
EPILOGI CALUMNIAE
A VENERABILI EPISCOPO
JOHANNI DE PALAFOX
SUBLATA.



MANU CARBENTANORUM

ANNO MDCCLXXII



JANSENIANI
 ERRORIS CALUMNIA
 A VENERABILI EPISCOPO
 JOANNE DE PALAFOX
 SUBLATA.

Sæpè Jesuitas tanquam insignes calumniatores traductos audivimus: nec sanè immeritò. Nam qui adverterit, quanto studio in suis de Theologia morum libris calumniam ipsi defendere, & à peccato immunem declarare contendant, qui legerit vel in Morali practica Jesuitarum, vel in historiis, aliisque libris eorum facta narrantibus, quàm sæpè, quantoque artificio viros vel pietate, vel doctrinâ, vel animarum zelo eximios ipsi sint calumniati, facilè sibi persuaserit, non modò Jesuitas præcellentes calumniatores esse, sed adeò in arte calum-

niandi ceteros omnes calumniatores antecellere, ut iniquam, atque infamem calumniandi artem ad quamdam methodum, & quasi dixerim, ad aliquod scientiæ genus suis principiis ac demonstrationibus constantis, reduxisse videantur.

Verùm nunquam fortassè eorum in calumniando audacia magis eluxit, quàm cum non modò homines jam defunctos calumniis proscindere non destiterint (quod & barbari horrere solent, & ipsis tamen familiare est); sed etiam viros sanctitate insignes, gloriâ miraculorum claros, quos summi Pastoris oraculo publicæ fidelium venerationi exponendos expectat Ecclesia, canino dente adhuc mordere contendant.

Mirùm quot epistolas, quot libellos hæc præsertim tempestate (qua eos quammaximè silere oportuisset, si quid verecundiæ eorum frontibus inesset) contra Venerabilem Episcopum Joannem de Palafox sparserint, ut ipsius famæ detraherent! Nempè Sanctissimum Virum, quem insanò odio vivum prosequuti sunt, mortuum quoque discerpere non cessant, & contra fulgidissimam ipsius virtutum, ac miraculorum lucem ma-

5

nibus pedibusque adnuntur, ne ipsius nomen Beatorum albo adscribatur. Magnam sanè hominum audaciam, quæ contra ipsos quoque sanctos cum Deo regnantes, bellum movere non veretur! En quod fabulati sunt olim poetæ, oculis nostris conspicimus: gigantes scilicèt contra Jovem bella gerentes. Sed tale bellum similis exitus sequatur oportet.

Ego quidem ignoti nominis scriptor, nulla omninò peculiari ratione adigor, ut cum bellantibus manus conseram; quin immò optassem potiùs incuriosus spectator belli exitum præstolari. Sed tria sunt quæ me ad aliquid scribendum impulerunt. Primò, quòd manifestas patentesque calumnias magistrali supercilio prolatas æquo animo ferre non potuerim. Secundò, quòd aliquod qualecumque obsequium ostendere voluerim erga Venerabilem Episcopum, cujus Sanctitatem veneror, & sæpè intercessionem pro me apud Deum interpellavi. Tertio tandem, ut sanctæ Sedis judicia (quod omnium Catholicorum interesse debet) contra malignos obtrectatores defenderem. Possem etiam tribus hisce quartam rationem ad-

addere , quæ mihi calamum ministravit. Quòd scilicèt Sanctissimi Doctoris & præclari Ecclesiæ luminis Augustini doctrinæ studiosus , ægrè tulerim Augustini magis quàm Palafoxii sententias ab impudentibus sycophantis accusari. Nec tamen in hac brevi opellâ omnes , quotquot ex eâdem officinâ prodierunt , adversus Palafoxium libellos mihi mens est impugnare. Quis illos enumeret ? vel quis sanæ mentis illos legere sustineat ? Plures enim sunt adeò frigidi , adeò insulsi atque inepti , ut stomachum moveant legentibus , & sine risu nec titulus spectari possit epistolæ in vulgus sparsæ ab Episcopo Ultrajectensi , à triennio jam defuncto. Quapropter inter omnes scripturam selegi , quam vocant tribus columnis distinctam , quæ aliarum omnium malitiam simul amplectitur , quæ Achillis lancea visa est Palafoxii inimicis. Si hanc itaque scripturam ostendero à capite ad calcem calumniis scatere , omnia in ceteris libellis conspersa maledicta sua sponte diluentur , immò & in adversariorum caput recident.

In hoc igitur infami opusculo , quod impugnandum aggredior , iniquus Censor , in

calumniandi arte Magister excellens , Ven. Episcopum de Palafox Janseniani erroris nititur insimulare. Profectò cum in Jesuitarum ore aliud ferè non significet hoc verbum *Jansenista* nisi sanæ doctrinæ asseclam, ac Jesuiticæ depravationis inimicum , gratularer potiùs nostro Venerabili Episcopo, quòd tale nomen à Jesuitis meruerit. Verùm quia calumniator anonimus doctrinam in quinque famosis thesibus damnatam eidem appingere molitur, operæ pretium erit rem maturiùs considerare , & quàm paucis poterimus impactas calumnias exsufflare.

Nec tamen omnia, quæ malignus censor consarcinat , peculiari responsione arbitror refutanda : res enim esse longioris superfluique laboris. Sed satis erit iis, qui Theologiam vel summis labiis attigerunt, demonstrare, & quàm sana & catholica sit Palafoxii doctrina , & quàm effrons procaxque sit adversarii petulantia, qui carpere ausus est Venerabilis Episcopi Epistolam Pastoralem.

Quòd si quis serenâ mente , & à partium studio semotâ, ea omnia legerit , quæ in suo infami libello ex Palafoxio affert adversarius, spondeo, quòd nisi rixandi, & calumniandi

libidine ferveat, nihil in illis sit inventurus, quod à sana Catholicæ Ecclesiæ doctrina vel minimum discordet. Quid verò, si quis integram Venerabilis Episcopi Pastoralem Epistolam legerit, quæ nunc ex Hispanico idiomate in Italicum versa in omnium manibus prostat? Profectò si vel prima Christianæ Religionis rudimenta noverit, fateatur, oportebit, non modò omnia ad veræ fidei normam exacta esse, sed in illa Venerabilis Episcopi zelum, humilitatem, charitatem, sanctitatem denique apertissimè elucere. In illâ siquidem epistolâ populum suum Angelopolitanum docens Vir Dei, ipsi hanc duplicem veritatem exponit. Primam, quam Christus asseruit, dicens: *sine me nihil potestis facere. Joan. 15.* Alteram, quam Apostolus prædicat, dicens: *quis me liberabit de corpore mortis hujus? Gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum. Ad Roman. 7.* Hinc precandi formam suis ovibus exhibens, longam texit orationem, quæ penè tota ex Sanctarum Scripturarum, & ex Sanctorum Patrum, Magni Augustini præsertim, dictis constat: in qua animam contritam, & humiliatam Divinæ misericordiæ conspectui præsentat,

quæ

quæ suam agnoscit fragilitatem ; sua vulnera tum ex originali , tum ex actualibus peccatis inflictâ fatetur ; de suâ ad benè agendum sine divino adjutorio impotentiâ , & de insitâ animo concupiscentiâ , ad peccandum alliciente & trahente , humiliter conqueritur ; & tandem Divinæ misericordiæ magnitudinem, Divinæque gratiæ potentiam commendans , Deum exorat , ut suâ omnipotenti virtute propriis malis medeatur , seque ex corpore mortis hujus liberet , & educat in libertatem filiorum Dei. Oro atque obtestor quot quot hoc opusculum lecturi sunt, ut legant pariter Sancti Viri epistolam: mirabuntur sanè , si Catholici sunt , quòd aliquid censurâ dignum in ipsâ potuerit inveniri. At cessabit admiratio , si adverterint, epistolam esse Palafoxii , & Censores esse Jesuitas.

Tota autem censuræ vis in id recidit , quòd Venerabilis Episcopus ab homine, sive sub concupiscentiæ pondere fatiscente , sive Divinâ gratiâ suffulto, tollat libertatem. At hanc calumniam nemo non Jesuita in Palafoxium dicet. Ipsam nanque epistolam qui legerit , contrarium , ni cæcus sit, manifestè

cernet. Liceat proindè aliqua ex Palafoxio
 exscribere, ut calumniatorum os, si fieri po-
 terit, obstruatur. Ait ipse itaque num. 22.
 „ Scio Domine, uti nos docet Ecclesia, quòd
 „ nunquam à nobis adimas libertatem. Scio
 „ quòd meo arbitrio relinquo vitæ & mortis
 „ electionem. . . . Probè scio animam meam
 „ esse in manibus meis, cum ego ille reapse
 „ sim, qui eligo bonum & malum; hinc ar-
 „ biter ego sum meæ salutis, & damnatio-
 „ nis; auctor sum meæ fortunæ; & meæ æter-
 „ næ coronæ, vel pœnæ ego ipse sum faber,
 „ Nihilominus tamen agnosco, Domine,
 „ hanc meam libertatem, quæ potissimam
 „ meam excellentiam constituit, maximo
 „ mihi quoquè periculo esse: adeò enim
 „ miser sum, ut mihi utilius esset non pos-
 „ se malum agere, & carere indifferentiâ ad
 „ bonum, & ad malum. Num. 26. Verum
 „ est Domine, quòd meo arbitrio relinquo
 „ semper operari quod volo. Verum quo-
 „ què est, quòd nostro arbitrio permittas
 „ posse mutare, invertere, & derelinquere
 „ fortunatum illum statum, in quo nos lo-
 „ cas. Verum pariter est, te nunquam quod
 „ semel voluisti, & primam hominis consti-

„tutionem destruere , ut homo , scilicèt,
 „quod vellet facere posset , ut sui consilii fi-
 „lius esset, & in manibus suis vitæ, & mor-
 „tis electionem haberet. *Num. 33.* Si infer-
 „nalis tyrannus tum quoquè cum animam
 „captivam secum trahit per culpam , inta-
 „ctam mihi linquit libertatem , quam etsi
 „tollere posset, id tamen nollet, ut gravior
 „esset culpa ; quomodò fieri poterit , ut
 „Jesu Christi imperium ab animâ subtra-
 „hat libertatem?” Prolixior fierem si om-
 „nia afferre vellem , quæ ideò expressè affert
 Palafoxius , ut libertatem sartam tectamque
 servet ; sed dicta sufficiant , ut cuique pa-
 teat, nos non quidè̄m adversariorum ratio-
 nes, sed meras putidasque calumnias fore im-
 pugnatos.

Opus ergò auxiliante Deo aggrediamur,
 & ne indoctis videar velle obrepere , ca-
 lumniatoris libellum exscribam , & singil-
 latim calumniis responsiones subjiciam.

SYNOPSIS

ERUDITO, ET BENEVOLO LECTORI

S. D.

QUO casu acciderit, ut in revisione Operum Illustrissimæ ac Vener. Servi Dei JOANNIS PALAFOX, olim Angelopolitani, postea Oxomens. Episcopi, quoddam ejusdem Præsulis Opusculum inscriptum: *Carta Pastoral y conocimientos de la Divina Gracia, bondad y misericordia, y de nuestra flaqueza y miseria*: hoc est: Epistola Pastoralis, & agnitiones divinæ gratiæ, bonitatis, & misericordiæ, & nostræ infirmitatis & miseriæ: tot tamque eruditorum Revisorum oculos effugerit, vix concipi poterit. Quî enim fieri potuit ut Opusculum labe Jansenianâ undequaque aspersum, fidelissimumque totius Jansenii doctrinæ compendium, tam perspicaces oculos nihil moverit, in eoque nullam comprehendî, aut esse doctrinam contra Ecclesiæ definitiones, in re fidei, & morum, aut etiam novam, peregrinam, & à communi sanctorum Patrum sensu alienam, dignamque Theologicâ notâ, post maturam discussionem, ac severius judicium, ad tramites Decretorum San. Mem. Urbani VIII. absolutum, unanimi suffragio declaraverint, atque authenticè testati fuerint? *Decret. 16. Dec. 1760.*

Equidem cum mihi Religioni esset, ac nefas esse existimarem tot doctissimorum Theologorum fidem, ac provitatem, vel minimùm suspectam habere, lubens crediderim, eos in immensa illa Illustrissimæ Præsulis Operum multitudine, quæ ipsorum examini ac revisioni commissa fuerant, hujus Opusculi examen, ac lectionem impunè, ac salvis Sanctæ fidei juri- bus prætermitti posse sibi persuasisse. Enim verò exigua Opusculi moles, Opusculi titulus, totus ad devotionis atque humilitatis speciem compositus, & elaboratus, ipsa etiam Auctoris in vulgus diffusa Sanctitatis fama, eos in hanc sententiam faciliè, atque innoxie deducere potuerunt. Quis enim sibi persuadeat Episcopum Sanctitatis opinione celebrem tantillum Opusculum, præ ceteris Operibus suis, elegisse, in quod omne Jansenianæ Doctrinæ virus plenâ manu effunderet?

Præterea fieri potuit, ut doctissimi illi Theologi quàm plurima ignoraverint, quæ si cognovissent, non levem ipsis

Doc-

Doctrinæ Præsulis suspicionem iniecissent, eosque in suâ revisione scrupulosiores, cautioresque fecissent. Fortassè ignoraverunt arctam, & constantem Illustrissimi Præsulis cum præcipuis illius Sectæ capitibus necessitudinem, à qua nunquam, ne ultimis quidem temporibus vitæ suæ, recessit. Ignoraverunt hujus Pastoralis Epistolæ historiam. Ignoraverunt, sine dubio, hanc Epistolam Pastoralem nihil aliud esse; teste hac in re locupletissimo ac certissimo Antonio Arnaldo, quàm versionem Hispanicam Libelli Gallici, cui titulus est: *Prière pour demander à Dieu la grace d'une véritable, & parfaite Conversion*: hoc est: Oratio ad petendam à Deo gratiam veræ & perfectæ conversionis. Ignoraverunt libellum hunc bis Romæ, bis in Gallia, Censuris Ecclesiasticis fuisse confixum. Ignoraverunt hujus libelli doctrinam, licet Romæ damnatam, & præscriptam, ab Illustrissimo Præsule, non obstantibus Pontificiis Decretis, approbatam, & suis Diocesanis tamquam securam, & ex qua salutis fructum percipere possent, propositam, & oblatam fuisse. Ignoraverunt, Illustrissimum Præsulem hanc suam approbationem, laudesque proscripto libello adeò liberalitèr impertitas, nullo ne quidem plausibili prætextu absolvere, vel excusare potuisse ad ejus quippe aures Vaticana fulmina in libellum à se adoptatum emissa certo certius pervenerant.

Harum, & aliarum hujusmodi rerum ignoratio honestam, nec omninò rejiciendam, excusationem doctissimis Revisoribus suppeditat. Verùm Deus O. M. qui portas Inferi adversus Sanctam & Immaculatam Ecclesiam suam nunquam prævaliturus esse promisit, Decretum quidem approbationis fieri permisit, sed Decretum non definitum, non absolutum, non perpetuum, non irreformabile, sed solummodò hujusmodi Decretum, quale mutatis circumstantiis, hoc est amplioribus successu temporis rerum cognitionibus accedentibus, reformari, penitusque deleri possit. Decretum quippe hac providentissimâ & prudentissimâ clausulâ munitum, temperatum, ac limitatum est, scilicet: *Reservato, de more, eidem D. Promotori jure opponendi suis loco & tempore.*

Nos igitur hujus sapientissimæ reservationis privilegio protecti, & nixi, prædictæ Pastoralis Epistolæ quasi novum examen, solo, & puro Sanctæ Romanæ Ecclesiæ amorè impulsî, pro tenuitate nostrâ aggressi sumus, eoque maxime adducti sumus ad refrænandam, & comprimendam Jansenistarum insolentissimam lætitiâ. Illi enim memoratum Decretum ingenti plausu, & gaudio quasi triumphali exceperunt.

runt : Quotiès illos his nostris auribus insanè exultantes in has sacrilegas voces erumpere audivimus : » Tandem aliquando , inquebant , conclamata est illa Constitutio : *Unigenitus* : conclamata est , jam nihil reliqui habet quo subsistere possit ; vel sola Pastoralis hujus Epistolæ approbatio infamam , & summopere iniquam Quesnellii damnationem irritam facit , & in tartareas , unde emerit , tenebras demergit . « Nimum impotenti partium suarum studio miserè obcæcati , non intelligunt Decretum approbationis Scriptorum Illustrissimi Præsulis non esse firmiter , nec absolute , sed solummodo conditionaliter latum , scilicet , dummodo , antequam ad causæ consummationem , & finem deveniatur , nihil in contrariam partem opponatur ; quod non semel in aliis causis fieri contigit .

Equidem , si ingenuè , & cum eâ simplicitate , ac sinceritate , quam zelus gloriæ Dei suggerit , loqui fas est , fateor , quòd Jansenistæ non immeritò sibi plaudere , nec vanis indulgere , & exultare lætitiis mihi viderentur , si Decretum istud staret ; sed Divinam Providentiam numquam id permissuram confidimus . Neque enim absolvi potest Pastoralis Epistola Illustrissimi Præsulis , quin absolvatur Libellus Gallicus . Illius approbatio hujus approbationem necessariò & evidentè secum traheret , cum inter utrumque Opusculum nullum aliud grave , verum , ac solidum discrimen , præter idiomatum diversitatem , intercedat .

Verùm cum nobis in mentem venerit , fieri posse ut Dissertatio Theologica , qualem primum meditabamur , non omnibus æquè placeret , sintque quamplurimi , quibus magis arrideat simplex rerum expositio , quam contentiosa dissertatio , hoc labore in præsentem supersedendum judicavimus , illum in posterum , si opus fuerit , libentè suscepturi . Viam breviorē , æquè , ut opinamur , efficacem , legentibus certè minùs gravem , & minùs opeosam hinc sequemur . Omnis hæc nostra , qualiscumque elucubratiō , tripartitā doctrinarum collatione , tribus , quasi totidem tabellis , distincta columnis constabit . Prima Ecclesiæ : Secunda Ven. JOANNIS DE PALAFOX : Tertia Jansenii , & aliorum hujusmodi doctrinam , semotà omni contentione , accuratissimā , & simplicissimā propositionum expositione legentium oculis subjiciet , ut æquissimi , ac doctissimi Lectores , tripartitā hac doctrinarum collatione , quid de Doctrinā Epistolæ Pastoralis Illustrissimi olim Angelopolitani , postea Oxomensis Episcopi tandem sentiendum , & statuendum sit , vel uno conspectu videant .

Huic

Huic tripartitæ collationi brevem prædictæ Pastoralis Epistolæ historiam præmittendam esse censuimus, rati plurimum interesse, quâ occasione, quâ mente, quo animo, quibusve in circumstantiis, quis, quid scripserit. Vale.

Miratur itaque in præloquio subdolos Censor, quòd Palafoxii doctrina post maturam discussionem omnium Revisorum suffragio, ac Summi Pontificis Decreto 16. Decembr. 1760. Catholica, & omnis expers erroris fuerit declarata. At nihil in hoc admiratione dignum; doctissimi enim Revisores Palafoxii doctrinam non quidè calumniari, sed examinare cupientes, errores illos, qui calumniatoribus tantùm patent, invenire minimè potuerunt.

At perbella prorsùs est excusatio, quâ subtilis Censor Revisores defendere laborat. Eos arguit oscitantia, negligentia, atque ignorantia; ac subdit postea *honestam nec omninò rejiciendam hanc esse excusationem. O perfrictam hominis frontem!*

Verùm quid faciet malignus Censor, cum Revisorum Judicium summus Ecclesiæ Pastor supremo oraculo firmaverit? Nùm oscitantiam atque ignorantiam Pontificio Decreto aditum fecisse dicet? Minimè gentium. Sed addit Pontificium Decretum hac
 pru-

prudentissimâ clausulâ temperatum esse: *Reservato, de more, eidem Domino Promotori jure opponendi suis loco & tempore.* At vel fallitur Censor, vel fallit: nam jus opponendi Domino Promotori reservatum non est circa doctrinam, sed circa alia, quæ ad sanctitatem Palafoxii declarandam requiruntur. Quòd enim ad doctrinam spectat, causa finita est, & transiit in rem judicatam, Venerabilis Episcopi doctrinam ab omni erroris labe esse immunem. Quod sanè prudentissimè cautum est Decreto Regnantis Summi Pontificis, qui pro suâ sapientiâ ac justitiâ vetuit, ne rursus de Palafoxii doctrinâ ageretur, quæ definitivo Decreto catholica, & orthodoxa fuerat declarata.

Nihil moror quæ deindè subjungit Censor, Jansenistas scilicèt exultare, si doctrina Palafoxii approbetur, Pontificias Bullas contra ipsos latas suâ spontè cadere, errores invehì, veritatem in Ecclesiâ periclitari. Hæ sunt consuetæ Jesuitarum naniæ, qui semper Ecclesiam labascere, & portas inferi prævalere, æquè stultè ac impiè clamant, quotiès ipsorum vel corrupta doctrina, vel depravati mores redarguuntur. At vide Jesui-

tarum indolem ! Ii ipsi qui Pontificia Decreta aliquo sibi pacto faventia adeò extollunt, ac timent ne vel levitèr violentur, iidem Decreta sibi displicentia non curant, immò sine ullo conscientiaè scrupulo infringunt, ac pessumdant. Notum est omnibus, Benedictum XIV. sanctæ memoriaè Pontificem Jesuitis præcepisse, ne quidquam in hac Palafoxii causâ scribere auderent; sed si quid haberent, quod opponere vellent, id vel Fidei Promotori, vel S. Rit. Congreg. Secretario deferrent. Nùm ideò huic præcepto paruerunt? Nihil minus in Jesuitis invenies, quàm obedientiam legitimis Potestatibus, sibi non placencia jubentibus. Jam totum Christianum Orbem scriptis satyricis, & calumniosis, etiam sub ementito aliorum nomine repleverunt: nec quoàd vixerint (brevem tamen ipsis, Deo favente, vitam auguramur) ab incepto desistent. Pontificio Decreto jam ab anno 1760. doctrina Palafoxii ab omni errore immunis fuit declarata. Hanc declarationem firmam & inconcussam esse statuit Clemens XIV., qui Ecclesiaè clavum feliciter gubernat. Nùm ideò Jesuitæ acquieverunt? Inquietum hominum genus, & Reip.

tum Ecclesiasticæ tum Sæculari perturbanda
 natum, nec quiescet, nec alios quietos esse
 sinet, donec ipsius memoria fuerit de terrâ
 delata.

COMPENDIOSA PASTORALIS EPISTOLÆ

V. JOANNIS DE PALAFOX

HISTORIA.

I.

E Pistola Pastoralis Illustrissimi ac Ven. D. D. JOANNIS DE
 PALAFOX Matrivi primum 2. Februarii 1653. deinde
 Bruxellis anno 1671. in lucem prodiit (hanc Edition. Bru-
 xellensem in totâ istâ Synopsi sequuti sumus) Pastoralis illa
 Epistola nil aliud fermè est, quàm translatio Libelli cujus-
 dam Gallici in linguam Hispanicam (A); cujus rei luculen-
 tissimum testem habemus Antonium Arnaldum Tom. 6. Epist.
 pag. 79. Epist. 435. ad D. de Vaucel, & Tom. 4. Moralis
 practicæ Jesuitarum pag. 280. 281. Libelli Gallici Titulus
 est: *Priere pour demander a Dieu la grace d'une veritable, & par-
 faite*

(A) Minimè, crediderim, erudito, & benigno Lectori injucundum erit
 scire, quis, & qualis fuerit Guillelmus le Roi, quem Illustrissimus Presul
 Virum spiritualem, & secure doctrina Magistrum præcat. Guillelmus le
 Roi fuit Abbas commendatarius Alti-Fontis Ordinis Cisterciensis. Quantum
 fuerit Jansenistica sectæ addictus, etiam si aliunde non constaret, sola hæc
 oratio luculenter demonstraret. Sed alia ipsemet quamplurima summa sua,
 & absoluta cum illis necessitudinis argumenta suppeditat. Legatur præ ce-
 teris famosa illa epistola cui titulus est: Lettre sur la confiance & le cou-
 rage qu'on doit avoir pour la vérité. Hoc est: Epistola de constantia, &
 fortitudine, quam zelus veritatis postulat, cujus scopus erat confirmare
 Sectariorum animos contra injunctam ab Alexandro VII. & à Gallie Episco-
 pis Formulæ subscriptionem. Nihil illa Epistola quâquam impudentius,
 nihil seditiosius, aut magis impium excogitari potest. Legatur etiam altera
 ejusdem Epistola, ubi sub ementio Solitarii ejusdem nomine: Lettre d'un
 Solitaire, acerrimè, & arrogantissimè invehitur in persecutionem, quâ in-
 dociles, ac rebelles Portus Regalis Montales exagitari, falso & immeritis
 calumniatur. Hinc intelligi potest, utrum Guillelmus le Roi, Vir spiritualis
 ac Illustrissimo Presule nuncupatus, jure, an immeritò inter præcipuos Jan-
 senismi Antesignanos annumeretur.

faite conversion : hoc est : Oratio ad petendam à Deo gratiam veræ & perfectæ conversionis : Auctorem habuit Guillelmum le Roi, Abbatem Alti-Fontis sectæ Jansenistarum addictissimum.

II. Libellus Gallicus exiguæ licet molis, totum Jansenii de libertate humanâ, & gratiâ systema accuratissimè continet, tantoque aptior erat ad alliciendos, captandosque simplicium animos, quò sub vello devotionis, & humilitatis, minus suspicionis habere poterat. Jansenistæ omni studio, omnique operâ curaverunt, ut ubiquè Opusculum illud disseminaretur, ita ut ab anno 1652. quo primum editum fuerat, ad annum 1690. typis plusquam vicies repetitis, teste eodem Arnaldo, ubiquè effunderetur. Verùm affectatam illam, & nimis sollicitè à Jansenistis ingestam in vulgus libelli commendationem sors infausta subsequuta est, utpotè qui variis, & solemnibus confixus fuit censuris.

1. Ab Innocentio X.	23. Aprilis	1654.
2. Ab Alexandro VII.	16. Octobris	1656.
3. Ab Archiepis. Rothomag.	26. Maii	1661.
4. Ab Archiepis. Eberodunen.	20. Junii	1754.

III. Hic est Libellus laudatus, approbatus ab Illustrissimo Angelopolitano Episcopo D. D. JOANNE DE PALAFOX, quemque à se adoptatum, & in linguam Hispanicam à se ductum, specioseque Epistolæ Pastoralis nomine decoratum suis subditis tamquam cibum, & pastum spiritualem, securamque Doctrinam continentem proposuit.

IV. Prohibitionem, & damnationem Innocentianam, prohibitionisque, & damnationis confirmationem ab Alexandro VII. factam Illustrissimus Præsul ignorare non potuit; siquidem è damnatione Innocentianâ quinque, à confirmatione Alexandrinâ usquè ad Illustrissimi Præsulis obitum tres anni integri effluxerunt. Obiit primâ Octobris anno 1659.

V. Post Innocentianam damnationem, Alexandrinamque confirmationem, convenientissimum erat, ut Illustrissimus Præsul adoptatum à se libellum palàm repudiaret, atque ad id faciendum tantò strictiùs adigebatur, quantò sanctiorem vitam profiteri videbatur. Verè enim Sanctitatis præcipuus character esse debet, & sempèr fuit, prompta, & humilis erga Sanctam Sedem, ejusque Decreta reverentia; idque demùm eò faciliùs præstare & debuisset, & potuisset, quò faciliùs alienum, quàm proprium opus ab unoquoque deseritur, &

abjudicatur. Atqui nec verbo, nec scripto Libelli adoptionem numquam abrogavit, & rescidit, quinimò tantum abest, ut suæ eum adoptionis poenituerit, ut contrà inter alia sua opera, quæ paucis suam ante mortem mensibus, ad Marchionem de Aytona, & ad R. P. JOSEPHUM DE PALAFOX, Ordinis Sancti Bernardi Monachum, sibi & sanguine, & necessitudine conjunctum, remisit, ut se mortuo, edi curarent, libellus, de quo agitur, ab ipso, ut paulò ante diximus è Gallico sermone in Hispanicum translatus, inventus fuerit. Id ipsum testatur Editor JOSEPHUS DE PALAFOX in Præfatione Tomi V. Operum Illustrissimi Præsulis, ubi in hæc verba plena emphasi prorumpit: *Deniquè, inquit, ut Tomus iste aureà claudatur clavi, ultimò adjiciam Epistolam Pastoralem de præcio divinæ gratiæ*; atque hoc ipsum, etiamsi alia, & quamplurima non suppetere, validum argumentum esse potest, quàm arctè cum sectâ Jansenianâ Illustrissimus Præsul conjungebatur, qui nec Pontificiis Decretis, nec prævæ Doctrinæ evidentia, ab illâ unquam divelli, & distrahi potuit. Verùm, ut dixi, quàm plura alia arctæ hujus necessitudinis argumenta habemus.

Compendiosam, & nimis certè compendiosam, Epistolæ Pastoralis historiam audivimus: sed dum in hac historiâ ea duntaxat, quæ suæ causæ favent, recitat Censor, quæ verò sunt contraria, silentio prætermittit, historicum ne, an calumniatorem agit? Ad damus quæ historiæ desunt, & statim evanescet calumnia.

Prodiit quidem anno 1652. libellus quidam Gallicè scriptus, cui titulus: *Precatio ad petendam à Deo gratiam veræ conversionis*, sine auctoris nomine, qui tamen vulgò perhibetur esse Guillelmus le Roi. Libellus iste

Sacræ Inquisitioni delatus, nullam peculiarem condemnationem meruit, nec ulla ex ipso excerpta propositio fuit in particulari proscrip-
ta : fuit tamen anno 1654. prohibitus unâ cum aliis libris, potiùs ex suspitione, quam libelli auctor ingerebat, quàm ex perversa libelli doctrinâ; quod indè patet, quòd cum idem libellus aliis precationibus insertus, editus esset sub titulo, *Precatio ad petendum à Deo donum, & effectum gratiæ Christianæ*, in quâ novâ editione paucissima verba vel addita, vel immutata erant, nullam subiit prohibitionem, ut ex indice librorum prohibitorum abundè patet.

Pastoralem autem Epistolam Venerabilis Palafoxius scripsit anno 1653. antequàm opus Guillelmi le Roi prohiberetur. At fallitur Censor, aut potiùs fallit, dum ait, supradictum libellum *in linguam Hispanicam à Palafoxio traductum, speciosèque epistolæ Pastoralis nomine decoratum*. Quilibet hæc audiens existimabit Pastoralem epistolam aliud non esse, nisi eundem omninò Guillelmi le Roi libellum in Hispanicum idioma translatum. Sed nihil à vero magis abhorret. Ex illo libello multa quidè haurit Palafoxius, sed

ea adeò invertit, detruncat, auget, explicat, & immutat, ut opus conficiat amplius quàm duplo majus, & à primo omninò diversum. Quapropter si nullam meruit prohibitionem precatio diverso titulo edita, in quâ vix pauca verba immutata, vel addita erant, quam quæso censuram mereri poterit Pastoralis Epistola, opus à primo toto cœlo diversum? Auctorem quoquè operis laudat Palafoxius tamquàm virum spiritualem: nec immeritò. Nam auctor tunc ignorabatur: precatio multa continet quæ reapse optimè dicta sunt, & auctorem redolent verè spiritualem: quæ verò suspicionem afferre poterant, quæque in bonam quoquè partem poterant interpretari, nihil moverunt Venerabilem Episcopum, ne auctorem spiritualis viri nomine decoraret, qui Christianâ charitate docebatur, ante judicis sententiam cuncta in meliorem partem accipi debere.

Prohibito autem Romæ anno 1654. sub Innocentio X. opere Guillelmi le Roi, prohibitionis rumor statim ad Palafoxii aures pervenire non potuit, tum in Hispaniis commorantis, ad quas Jansenistarum concertationibus, ac dissidiis aditus non patebat. At statim

tùm ac ipse operis Guillelmi le Roi proscritionem audiit, scripsit ad Alexandrum VII. , qui tunc ad Apostolicam cathedram fuerat evectus, eique, dum de ipsius electione gratulatur, suam Pastoralem Epistolam misit, ejusdemque judicio subjecit. Quid verò Summus Pontifex rescripsit? Suis Apostolicis litteris anno 1655. Pastoralem Epistolam laudavit, ac Sancti Episcopi pietatem, & zelum commendavit. Quamvis autem in Pontificis Maximi litteris expressa non fiat mentio Pastoralis hujusce epistolæ, de cujus orthodoxiâ litem nunc intentant Jesuitæ, constat tamen apud omnes, qui veritatem amant, & à calumniandi libidine abhorrent, hanc eandem Ven. Episcopi epistolam ad Alexandrum missam, & ab eo commendatam.

Hæc tacuit malignus Censor : hæc Jansenianismi calumniam prorsùs evertunt. Si enim Palafoxii epistola ab Alexandro VII. fuit approbata, quâ fronte blaterare audent Jesuitæ illam undiquè Jansenismo scâtere? At Alexander (inquit Censor) rursùs opus Guillelmi damnavit. Prorsùs mentitur. Nunquàm Alexander opusculum Guillelmi
le

le Roi in peculiari damnavit. Quòd si damnasset, quid nostra interesset? Hoc sanè demonstraret Venerabilem Episcopum ea ex hujusce auctoris opere excerpisse ac delibasse, quæ catholica erant, & ab omni erroris labe aliena: quæ verò suspicionem afferre poterant, quæque deindè proscriptionem sunt promerita, vel omisisse, vel mutasse, vel explicuisse. Nec rursùs novum est quòd eadem propositio in unius ore rectè sonet, & approbetur; quæ ab alio prolata, sit suspecta, & reprobetur. Sic verbi gratià, hæc propositio, *Unus de Trinitate passus est*, in Eutyriachianorum ore hæretica erat & damnata; in ore Monachorum Scytharum erat suspecta; in ore Catholicorum vera & Catholica. Quòd si propositioni addatur, *passus est secundùm carnem*, & catholica omninò est, & ab omni suspitione prorsùs aliena. Quid mirum proindè, quòd eadem dicta sint suspecta in ore Guillelmi le Roi, & suspitione vacent in ore Palafoxii? Quid mirum, quòd etsi aliquæ propositiones absolutè prolatae potuissent in sinistram partem interpretari, in epistolâ tamen Palafoxii sint adèò correctæ, expurgatæ, & omni ambiguitate ca-

rentibus verbis expressæ, ut ab omni censurâ sint immunes? Hoc indè etiam patet, quòd quamvis Guillelmi precatio proscripta fuerit, nullam tamen Vener. Episcopi nostri epistola Pastoralis prohibitionem passa sit. Nec hæc tamen quisquam Palafoxium ausus est Jansenistam dicere, nec quisquam audebit, præter Jesuitas, qui hoc nomine suos adversarios liberalissimè munerantur: quin tamen vel suam meliorem, vel eorum causam deteriorefficiant. Ludit ergò operam iniquus Censor dum ex plurium similitudine dictorum inter opera Palafoxii, & Guillelmi le Roi, conatur inferre, Jansenismo infectam Palafoxii doctrinam.

At cur, inquit Censor, postquam opus Guillelmi le Roi ab Innocentio X. fuit proscriptum, Palafoxius ipse epistolam suam non retractavit? O ridiculum calumniatorem! Ecce Palafoxius retractaret epistolam, quæ Summi Pontificis approbationem meruerat? Noverat ipse nihil in suâ epistolâ inveniri à rectâ fide alienum, nihil quod æquam censuram pati posset, nihil quod ad fidelium ædificationem non conferret; ac proindè rectè se gessit, dum ipsius editio-

nem paucis antè suam mortem mensibus amicis commendavit.

Quid verò de condemnatione operis Guillelmiani dicemus ab Archiepiscopis Rothomagensi atque Eberodunensi prolata, & potissimum ab Eberodunensi, qui opus proscripsit tamquam propositiones continens temerarias, scandalosas, erroneas, &c. & deniquè hæreticas? Dicemus profectò quòd, positâ Summi Pontificis damnatione, quævis alia nobis superfluat. Dicemus, censuras illas, quas operi Guillelmi non appinxit Petri Cathedra, sine ratione profusas ab Archiepiscop. Eberodunensi, quem scimus pro varietate temporum priùs inimicum, amicum deindè Jesuitis fuisse; quorum etiam calamo scribebat, & ore loquebatur. Dicemus tandèm, quòd si opus Guillelmi le Roi nullam á S. Sede damnationem meruisset, utcumque ab Archiep. Eberodunensi fuisset damnatum, pluris nos facere Palafoxii iudicium, qui illi erat par dignitate, sed doctrinâ, & sanctitate illo longè superior.

Prosequitur Censor, & plures conjecturas affert, ut Palafoxium cum Jansenistis sentire probet: sed adeò inanes sunt & in-

firmæ, ut quamvis calumniandi cupido occasionem aliquam præbere valeant loquendi, sapientem tamen virum nec hilum commovendi vim habent. Eas itaque singillatim discutiamus.

Primò. Aperiatur opus illud famosum totiès damnatum & proscriptum: *La Morale pratique de Jesuites*: hoc est: Praxis morum secundum Jesuitas: Hujus Operis sex posteriora volumina vulgò Antonio Arnaldo adscribuntur. Ibi Arnaldus, si-ve alius quilibet Operis Auctor, causam Illustrissimi Præsulis cum PP. Missionariis Mexicanis è Societate Jesu ita acriter, & ardentè defendendam suscipit, ut suam potius, quàm alienam tueri, ac defendere videatur. Tertiù voluminis partem aliquam, quartum verò quantum est, pro vindicandis, ut calumniatur, Præsulis juribus, totum impensè devovet: illud porrò notum est, & constanti omnium ætatum memoriâ compertum, Novatores nulli unquam, quem suum esse, & secum sentire probè, ac certè non noverint, patrocinari, & favere.

Auctor Moralis practicæ Jesuitarum id potissimùm agit in suo opere, ut ostendat quàm malè contra Evangelii præcepta ipsi se gesserint, viros innoxios calumniando, mercimonia exercendo, contra inimicorum suorum res, honorem, & vitam intentando, Ecclesiæ, ejusque Pastoribus non obediendo, &c. De his amplum ac certissimum argumentum ipsi suppeditabant dissidia inter Venerabilem Episcopum de Palafox, & Jesuitas: Quid ergò mirum si tam avidè hoc arripuerit argumentum? Nemo post Pa-

lafoxium Jesuitarum mores hæc tènus arguit, qui ad maximam eorum ignominiam, persecutiones contra S. Episcopum ab ipsis injustè excitas non retulerit. Omnes ne ergò Jansenistæ? Ita planè: Nihil aliud, scilicèt, sonat Jansenistam esse in ore Jesuitarum, nisi ipsorum inimicum.

Secundò. Scitum est, Jansenistas peculiarem Sæctorum suorum Indicem conservare, suumque habere privatum, propriumque Kalendarium ab Ecclesiæ Romanæ Kalendario omninò diversum; ubi, præter suæ sectæ studiosos, acerrimosque fautores, neminem alium reperiàs. Hoc speciali honore Illustrissimum Præsulem condecorarunt, ejusque cultui diem ipsum illius obitus primum Octobris consecrarunt, ut constat ex collectione Scripturarum circa Moniales Portus Realis Typis Regiis excusa Parisiis anno 1710. (B)

In indice à Jansenistis confecto reperiuntur etiam SS. Francisci Salesii, & Joannæ Franciscæ de Chantal, nomina. Poterit ergò & Venerabilis Palafoxius simul reperiri & in Indice sæctorum à Jansenistis confecto, & in Kalendario S. Romanæ Ecclesiæ. In Bibliothecâ quoquè Jansenianâ, & in dictionario Janseniano à Jesuitis confectis, tot clarissimi auctores, & doctrinâ, pietate, ac dignitate insignes adnotati reperiuntur:

nun-

(B) *Recueil de piéces concernant les Religieuses de Port-Royal des champs: à Paris de l'Imprimerie Royal 1710.*

nunquid ideò aliquod ipsis præjudicium illatum est? Nullum planè. Immò ex hoc eorum fama & existimatio majus accepit incrementum. Nullum ergò paritèr Palafoxio afferre poterit præjudicium, quòd ipsius nomen in Jansenistarum Necrologio reperitur adscriptum. Profectò dum ea omnia opera damnavit Apostolica Sedes, nullam de iis rationem haberi voluit, sicuti nec nos oportet habere.

Hoc tamen dictum volo, dato quòd suo Calendario reverà Palafoxium inscripserint Janseniani. Id verò undè constat? Noster hìc Censor advocat in testem quamdam collectionem Scripturarum Parisiis excusam, cui titulus: *Recueil de pieces concernant les Religieuses de Port-Royal des Champs, A Paris del'imprimerie Royal 1710.* Quod tamen dum legerem, non levis suspicio animum subiit, hocce Kalendarium opus esse à Jesuitis confectum. Quonam enim pacto, mecum ipse agebam, Portus Regii Moniales, die 29. Octobris ann. 1709. ex suo Monasterio extractæ, & in alia dispersæ, hujusce poterant libri impressionem curare? Earum quoquè fautoribus, & amicis, quomodò Regia Typo-
gra-

graphia, summâ tunc temporis auctoritate
 pollentibus Jesuitis, patere poterat? Totum
 ergò hoc opus, inferebam, in Jesuitarum
 officinâ potiùs est prociusum. At aliud mihi
 quarenti liber iste inopinato occurrit. Et pri-
 mo adverti, censorem dimidiatum libri ti-
 tulum adduxisse, ut opus crederetur à Por-
 tus-Regii amicis evulgatum. Integer verò ti-
 tulus sic se habet. *Recueil de piéces concernant
 les Religieuses de Port-Royal des Champs, qui
 se sont soumises a l'Eglise. A Paris, &c.* Je-
 suitæ omni procul dubio hujusce operis au-
 ctiores, ideò illud vulgarunt, ut publicam à
 se invidiam ob dispersas Moniales amove-
 rent: quod patet ex operis præloquio. Hinc
 primò quarundam ex ipsis retractationem,
 & Pontificiis Bullis subscriptionem afferunt;
 deindè quædam monumenta producunt, per
 quæ Monialium in Jansenianos studium
 comprobaretur; in fine verò adest breve ip-
 sarum Kalendarium, in quo die primâ Octo-
 bris habetur nomen JOANNIS DE PALAFOX. Ex
 hisce verò, quæ primò suborta erat suspi-
 cio, magis increvit. Hujusce enim Kalen-
 darii non alios testes habemus, nisi Jesui-
 tas: Quis verò non stultus Jesuitis sive pro

se, sive contra suos inimicos testantibus, nisi adsint evidèntia documenta, credat? Novimus profectò, quàm sæpè sub aliorum ementito nomine opera in suo cerebro conficta in vulgus sparserint, quò securiùs suis nocerent inimicis. Quis ignorat celeberrimam congressûs Burgo-Fontani inventionem, in Jesuitarum cerebro ex integro pro-cusam, & totiès tamquàm veram historiam stolidis divenditam? Quis nescit famosam Duacensem nequitiam, cunctis notam sub nomine *de la fourberie de Douvai*?

Et, ut ceteris omïssis, propiùs ad rem accedamus: quis nescit, Jesuitas contra PALAFOXIUM modò confictum processum in causâ Angelopolitanâ, priùs Romæ, deindè in Bullario Lugduni impresso evulgasse, ab Alexandro tamen VII. rejectum & damnatum? Modò Pastoralem epistolam sub nomine Archiepiscopi Hispalensis, & ejusdem PALAFOXII Nepotis, edidisse? Modò confictas epistolas ad Doctorem Lovaniensem, de quibus mox fiet sermo, sparsisse? Modò tandèm sub Meindartsii nomine novas calumnias molitos fuisse? (Advertat Lector, an jure dixerim Jesuitas calumniandi artem
ad

ad exquisitam methodum reduxisse. Quis enim præter ipsos tantâ calliditate sciret calumniari ?) Quid igitur mirum, si vel Kalendarium ex integro excogitarint, vel illi saltè ex suo penu PALAFOXII nomen addiderint ? Profectò cum in illo brevissimo Kalendario non omnium, sed vix aliquorum celebrioris nominis, qui Portum-Regium incoluerunt, fiat mentio; incredibile prorsus est, quòd plurimis ex suis amicis omis-
 sis, duorum tantum exterorum, scilicet Gregorii Lopez ad diem 20. Julii, & nostri PALAFOXII ad primam Octobris memoriam servaverint. Verum omnem dubitationem tandem adimit, & quod suspicabar, verum esse docet liber, quem ad manus habeo, cui titulus: *Manuel des Pelerins de Port-Royal des Champs. Au desert l'ann. 1767.* In hoc pag. 28. & sequent. habetur longum Necrologium eorum omnium, qui Portum-Regium vel incoluerunt, vel sive amicitia, sive favore, sive protectione prosecuti sunt: & ibi quidem nomina lego Beatae Franciscae Fremiot de Chantal die 13. Decembris, & Sancti Francisci Salesii die 27. ejusdem mensis; sed PALAFOXII nomen nullum reperio.

rio. Quis verò sibi persuadeat Jansenianos ex suo Necrologio tam illustris Episcopi nomen erasisse? Quinimmò certum existimo, nunquam illius, qui nullâ cum Jansenianis societate junctus fuerat, in Jansenianorum Necrologio nomen extasse; sed id esse purum putumque Jesuitarum commentum, quibus solemne semper fuit, vel opera confingere, vel interpolare, ad sese laudandos, vel ad suos perdendos inimicos.

Tertiò. Illustrissimus Præsul, toto vitæ suæ tempore, nullam unquam prætermisit occasionem suam erga illam gentem amorem, affectumque declarandi: Quicquid ab ipsis veridicè, an falsò, catholicè, an hæreticè, nihil intererat, scribebatur, dummodò ex illâ officinâ prodiret, avidè excipiebat, sollicitè exquirebat. Quantâ cum lætitiâ, & quanto cum plausu complecteretur litteras, quas vocant Provinciales, quæ ad ipsum à suis familiaribus Jansenistis accuratè mittebantur, ipsemet testatur in responsione ad unum aliquem suum Amicum Lovaniensem, à quo nonam Epistolam acceperat. „Accepi, „inquit, nonam Epistolam circa Theologiam Moralem meorum Benefactorum (hoc nomine ironicè Jesuitas percellit). „Porro certò teneo, quòd sit res optima; illam, cum plus „otii nactus fuero, legam; si alias deinde secuturas ad manum habueris, te etiam, atque etiam enixè rogo, ut eas ad „me transmittas (C). „

Notum est quâ aviditate, & quo plausu litteræ, Provinciales dictæ, ab omnibus, qui

E

Je-

(C) Recibi la Carta nona à cerca de la Teología de mis bien hechores. Tengo por cierto, que será cosa buena; la que leerè en teniendo tiempo... Si P. S. pudiere adquirir las demás, le suplico me las embie: 21 Septemb. 1656.

Jesuitæ vel habitu, vel affectu non erant, statim ac singulæ prodibant, quærebantur, excipiebantur, legebantur. Quid mirum quòd placuerint etiam Domino de Palafox, viro doctissimo, qui ipsarum pretium, atque elegantiam optimè poterat agnoscere? Præterea in iis, exceptis quatuor prioribus, nihil omninò est, quod ad Jansenium, vel Jansenistas spectet, sed tantùm plurimæ laxæ, scandalosæ, atque erroneæ Jesuitarum opiniones in re morali deteguntur, ac deridentur. Quod sanè eam præstitit Ecclesiæ utilitatem, quòd admoniti Pastores de perversâ doctrinâ, quæ in Jesuitarum libris delitescibat, plurimas ab ipsis assertas propositiones condemnârunt, quas mox Romani Pontifices Alexand. VII. & Innoc. XI. rursùs solemni decreto proscripserunt. Profectò nostro Venerabili Episcopo, qui magno erga Ecclesiam, atque animarum salutem zelo ardebat, non arridere non poterat, quòd ii detegerentur errores, quibus sana Ecclesiæ doctrina commaculabatur, & fidelium animæ perditionis periculo exponebantur. Adverte insuper Palafoxii verba à Censore allata: *Accepi, inquit, nonam Epistolam circa Theo-*

logiam moralem meorum benefactorum. Videntur quòd hic non agatur de Jansenio, vel Jansenistis, sed de Theologia morali? At subdit Censor: *hoc nomine* (meorum benefactorum) *ironicè percellit Jesuitas.* Immò potiùs ex corde ac sincerè loquutum arbitror S. Episcopum. Jure enim Jesuitas suos benefactores appellare poterat, quorum durissimas atque immanes persecutiones sustinendo, invictæ patientiæ, constantiæ, & fortitudinis meritum ac laudem est consequutus: pari modo ac Martyres omnes tyrannos, à quibus divexati fuerunt, jure suos benefactores possunt appellare.

Quartò. Hoc idem ipsum testatur singulare studium, quo Lovaniensem Academiam prosequabatur; illam mirificè amabat, fovebat, omnique curâ adjuvabat. Ipsummet iterùm audiamus: „Serenissimus Archidux Austriacus brevè futurus „est Belgii Gubernator. Cum Sua Sereniss. Celsitudo singulari „me benevolentiam complectatur, libentèr ad eum litteras commendatitias Lovaniensis Universitatis gratiam dabo. Rursus „eodem anno: Has ad Sereniss. Principem litteras mitto, inquit, in quibus Academiæ Lovaniensis mentionem facio; „illas, ubi legeris, obsignabis, & ad Sereniss. Principem „deferres: „Partem illius epistolæ ad hanc rem spectantem, hic juvat referre: „Spero Serenissime Princeps, te non agrè „laturum hanc meam epistolam. Scio Serenissimam Celsitudinem Vestram bonis studiis, atque artibus delectari, iisque „egregiè ornatam esse. Eâ spe, & cogitatione fretus hanc „mihi licentiam arrogo obsecrandi Serenissimam Celsitudinem Vestram, ut Lovaniensem Universitatem de Rege nostro, deque Ecclesiâ optimè, ut norunt omnes, meritam, in „fidem, tutelamque suam dignetur accipere; Jesuitæ suis illam

„Iam artibus, atque auctoritatem miserè véxârunt. „ Hæc est
 vetus, & consueta Novatorum lamentatio, & querimonia.
 Vexari se clamitant, & conqueruntur ab iis omnibus, qui pro
 tuendâ fide catholicâ, & pro servandâ Pontificiis Decretis de-
 bitâ reverentiâ, fortitè, & indesinentè pugnant. Ea erat,
 & non alia, quam à Jesuitis tunc temporis Lovaniensis Aca-
 demia patiebatur vexatio. Res enim est notissima, quòd tunc
 Lovaniensis Academia, quæ hîc ab Illustrissimo Præsule de
 Ecclesiâ adversus Hæreticos egregiè meruisse prædicatur,
 acerrimè pro tuendâ Jansenii doctrinâ, quam Ecclesia proflig-
 averat, non obstantibus Bullis Pontificiis decertabat; sed re-
 deamus ad Illustrissimi Præsulis Epistolam. „Et æquum est,
 „Serenissime Princeps, ut suus servetur honor Universitatibus,
 „suisque illæ, quæ sunt omnium scientiarum fontes, gau-
 „deant privilegiis; quòdque agunt, & contendunt Patres is-
 „ti, fortè puro, & sincero, ut mihi persuadeo, zelo, ut
 „Ecclesia nullos alios habeat, præter ipsos, doctores, ra-
 „tioni non videtur consentaneum, neque credibile est, Ec-
 „clesia, ubi de doctrinâ agitur, eos solos pro Oraculis ha-
 „bere velit, præsertim cum id fieri non possit illæso alia-
 „rum Scholarum, Universitatum, & Religionum jure, qua-
 „rum major, & antiquior, quam illorum Doctrinæ, &
 „Sanctitatis æstimatio est. (D) „

Advertat benignus Lector, prædictum Textum non ideò
 hic à nobis referri, ut Illustrissimum Præsulem vituperare
 videamur, quòd ibi malè ab eo Jesuitæ tractentur, illis in-
 vidiam conflare, in eosque Serenissimum Principem inflam-
 mare, & concitare omni studio conetur. Hîc an benè, an
 malè Illustrissimus Præsul Jesuitis voluerit, non quæritur,
 non curamus, neque ad rem, de qua nunc agitur, ullo mo-
 do spectat: scopus, ac finis noster in hac citatione alius non
 est, quam ut aperte, & palàm faciamus, quantum Illustris-
 simus Præsul Sectæ Jansenianæ partibus faveret, & adhære-
 ret.

(D) *Valgame tambien de esta ocasion para atreverme à suplicar à V. A. tome la proteccion . . . de la Universidad de Loyayna, donde son tan pates los servicios que ha hecho à el Rey nuestro Señor, y à la Católica Iglesia contra los hereges. Los Padres Jesuitas le han tratado muy mal con sus mañas y buen nombre; pero es mas justo, Señor, que V. A. honre à esta Universidad, y le conserve sus Privilegios como à taller de todas las Ciencias; y esto que estos Padres pretenden, aunque puede ser hecho con buen zelo, como yo me persuado, no es conforme à razon, ni es . . . que en materia de doctrinas, no hable la Iglesia sino es por medio de ellos, principalmente, quando esto no sucede sin perjuicio de otras Escuelas, Universidades, y Religiones, donde el crédito es mas antiguo, y mas sentado que el suyo en doctrina y santidad: 6. Abril 1656.*

ret. Eo enim ipso tempore, quo causam Academiae Lovaniensis apud Serenissimum Belgii Governatorem acerrimè, enixèque suscipiebat, celebris illa Academia vim suam omnem operamque in Jansenii defensionem impendebat.

Academia Lovaniensis quantum exosam habuit Molinae doctrinam, tantumdem semper reverentiae & venerationis erga Apostolicam Sedem exhibuit; & proinde jure, meritoque à Venerabili Episcopo fuit semper in pretio habita, & in persecutionibus, contra illam à Jesuitis injustè excitatis, pro viribus adjuta. Non equidem negarim, aliquos ex Lovaniensi Academia Theologos, eo potissimum tempore, quo de verâ supremi Ecclesiae Pastoris mente adhuc ambigendi locum dari credebant, plus æquo Janseniano operi favisse. At quamvis Jesuitæ omnibus artibus adlaborarint, ut tota Academia ad Jansenianos defecisse crederetur (nempè qui Molinae doctrinam, & Jesuitarum laxitates in re morali oderit, velit, nolit Jansenianus apud ipsos audiri debet); nihilo tamen minus contra fas, & per summam injuriam eos ita egisse probavit primò Christianus Lupus, qui sub Alexandr. VII. Romam venit, ut se, suosque socios ab impactâ calumniâ defenderet, & magnam pietatis ac doctrinae famam

tum

tùm apud Summum Pontificem, tùm apud Eminentissimos Cardinales, aliosque celebriores in Urbe viros sibi acquisivit: probarunt deindè clarioribus monumentis Lovanienses Theologi, eorum causam agente Hennebello sub Innocentio Papa XII. san. memor. quorum innocentiam agnoscens Summus Pontifex, duo Brevia Academiæ favorabilia misit ad Episcopos Belgii, primum anno 1694. 6. Februarii, alterum ann. 1696. 24. Octobris. Nec tamen post Apostolicum Judicium Jesuitæ acquieverunt, (Ecquandò Pontificum Romanorum Decretis sibi non faventibus ipsi acquieverunt?) sed aliquid novi moliri cæperunt. Hinc P. Palazolius nomine & jussu sui Generalis Tyrsi Gonzalez memoriale exhibuit Catholico Regi anno 1698. in quo Lovaniensium causam jam à Summo Pontifice discussam ac decisam, coram Regiis Ministris tractari optabat, ac petebat; Memoriale tamen damnatum ab Hispanicâ & Romanâ Inquisitione; memoriale pro Jesuitarum more mendaciis, & calumniis refertum, ut patet ex ejusdem refutatione per Belgas Theologos. Ex quibus satis elucet, nunquàm totam Lovaniensem Academiam

Jansenismi erroribus maculatam fuisse, & immeritò Palafoxium ob amicitiam cum Lovaniensibus Jansenismi insimulari: elucet quoquè Jesuitas fuisse & esse (futuros quoquè dicerem, nisi ipsos non futuros sperarem) insignes impostores, & calumniatores.

Quòd verò nihil de Jesuitis se curare Censor dicat, advertat & ipse, quòd excusatio non petita, juxta commune proloquium, sit accusatio manifesta. Quin Censor multa verba faciat, omnes nôrunt, Jesuitas, hujus insulsæ scripturæ auctores id unum toto studio & conatu quærere, ut Venerabilem Palafoxium, quem sibi vel potiùs suis criminibus, adversarium habuerunt in terris, uti viventem calumniati sunt, atque ardenti odio persecuti, ita nunc in cœlis regnantem calumniari, & persequi non desinant, & omnibus, quibus possunt, modis sagant, ne Sanctorum albo adscribatur. Nam cum omnes Jesuitarum inimici, ut sæpè diximus, Jansenistæ dici debeant; si PALAFOXIUS inter Sanctos referatur, unum ex his duobus verum sit oportet, scilicèt, vel aliquem posse esse Jesuitarum inimicum, quin sit Jansenis-

nista ; vel aliquem esse posse Jansenistam simul & sanctum. Utrumque Jesuitæ pati nequeunt : ac proindè cum PALAFOXIUS necessariò debeat esse Jansenista , utpotè adversarius Jesuitarum , conantur illi ne inter Sanctos adscribatur. Hoc omnes nôrunt : hic finis unicus hujus scripturæ. Inutilis proindè allata excusatio.

Quæ hæctenùs diximus Censoris conjecturas prorsùs enervant , sed adhuc tamen superest quòd ulteriùs inquiramus. Quæro à Censore , undè constet epistolas hasce , quarum fragmenta tertio , & quarto numero profert , reverà à PALAFOXIO conscriptas fuisse ? Hic certè exultans , veluti de adeptâ victoriâ , Censor , testem proferet omni exceptione majorem , Antonium scilicèt Arnaldum (*), qui in Morali practicâ Jesuitarum ea retulit fragmenta. Arnaldi testimonium lubens excipio , de quo nulla subesse potest suspicio , quòd mentiri voluerit : quapropter quæcumque in suâ Morali practicâ

re-

(*) *Aucior Supplementi, de quo agemus in Appendice, pag. 21. ait Arnaldum testari à se visas esse litteras autographas. Planè pro suo more mentitur. Ait enim Arnald. tom. 4. Moralis Practicæ part. 3. sect. 1. art. 2. Quelques unes de ses lettres, qu'on a en original. Scilicet quædam ipsius epistolæ, quæ extant autographæ. Non ipse ergo viderat autographas epistolas, sed ex aliorum relatione eas existere dixit.*

refert, certissima & explorata teneo, nisi clarissimis probetur argumentis fuisse deceptus: homo enim erat Arnaldus, qui, licet fallere nescius, falli tamen poterat. Proinde rursus quæro, undenam Arnaldus hæc epistolarum fragmenta nactus sit? Hic mysterium latet: hic Jesuitarum artes elucescunt: hic eorum in calumniando incomparabilis calliditas aperitur. Ajo enim verò epistolas illas nunquam à PALAFOXIO conscriptas fuisse, qui nullâ unquam cum Lovaniensibus Theologis consuetudine junctus fuit; sed ea fragmenta à Jesuitis ex integro conficta, & sparsa tanquam genuinos Venerabilis Episcopi fœtus, & ab Arnaldo, qui bonâ fide ea authentica credidit, in suam Moralem practicam traducta. At quibusnam, inquires, argumentis hoc præclarum assertum firmabis? Pluribus sanè, quæ paucis exponam. Primò, nullum ex hisce fragmentis, vel epistolis enunciatum, vel saltèm indicatum fuit in processibus, primò auctoritate ordinariâ, deindè Apostolicâ confectis, tum Angelopoli, tum Oxomæ. Secundò, P. de Rosende exactissimus vitæ Servi Dei Scriptor, qui ideò ejus omnes chartas, episto-

las, & Scripturas attentâ manu volutavit, earum nunquam meminit epistolarum, licet plura contineant ad ejusdem gesta substantialitèr pertinentia. Tertiò, nulla ex hisce epistolis inventa fuit inter Venerabilis Episcopi chartas, licet diligentissimâ inquisitione, hisce postremis temporibus, omnes revolutæ fuerint; quamvis aliarum minoris etiam momenti epistolarum reperta fuerint vel autographa, vel exempla, vel adumbrationes. Quartò, cum istæ epistolæ ad Theologum Lovaniensem Gillemans missæ perhibeantur, novæ inquisitiones tum juridicæ, cum extrajudiciales, majori quâ potuit solertiâ, peractæ sunt Lovanii, nec indicium quidè m ullum haberi potuit de epistolis à PALAFOXIO illuc directis. Quintò tandem, qui hæc fragmenta legerit, statim dignoscet ea PALAFOXII non esse, cujus omnes epistolæ purissimum atque elegantem referunt Castellani sermonem; cum è contrâ horum fragmentorum inventor Hispanicam linguam incomptè prorsùs loquatur. Aliquis ergò Italus Jesuita, imperitus quidè m Hispanici sermonis, sed calumnian-di arte peritissimus, ea fragmenta confixit,

& ut in Arnaldi manus pervenirent curavit: securus, quòd in Moralem practicam statim inferrentur. Hinc duplex sibi lucrum augurabantur Jesuitæ; & quòd contra PALAFOXIUM facile possent Jansenianismi invidiam creare; & quòd publicos catholicorum clamores, qui eo tempore undiquè contra eorum relaxatam moralem elevabantur, præsertim ab Academiâ Lovanien- si, quæ ideò Christianum Lupum Romam rursus misit, ut pro Jesuitarum laxitatum damnatione apud Innocent. XI. instaret, ipsi liberiùs possent Jansenianorum factio- ni imputare. *Sed nihil est opertum, quod non revelabitur; & occultum, quod non sciatur.* Matthæi 10.

Quintò. Verum ommissis, si quis voluerit, quæ hæc- tenus dicta sunt, in hac ultimâ observatione placet immorari. Hanc Illustrissimi Præsulis cum primoribus Jansenii Discipulis conjunctionem, concordiam, & quasi societatem, nihil plañius, cumulatiusque probat, quàm ipsa doctrinæ consensio. Libellum Guillelmi le Roi adoptavit, & cum illâ adoptione Jansenii principia, Dogmataque penitus combiberat, eaque in suis operibus, & præsertim in illâ epistolâ Pastoral- li, de quâ hic agimus, uti in tripartitâ nostrâ collatione planum faciemus, effudit.

De opere Guillelmi le Roi jam supra disseruimus, nec ex ipso aliquod nostro Ve-

nerabili Episcopo præjudicium potest inferri, cùm constet Apostolico Judicio opus Guillelmi proscriptum, & Palafoxii doctrinam approbatam. Hinc manifestè corrui-
tunicum fundamentum, cui hæc calumniosa scriptura innititur.

Sextò. Hic itaque, ut faciliùs tripartita nostra Collatio intelligatur, Doctrinæque Illustrissimi Episcopi D. JOANNIS DE PALAFOX cõcordia, consensusque cum Doctrinâ Jansenii, & sequacium ejus apertius innotescat, operæ pretium duximus subtexere, ut paulò superiùs promisimus, præcipua Jansenii dogmata circa humanam libertatem, & Dei gratiam, quæ principia præ oculis sempèr habere eos necesse est, qui hanc Synopsis lecturi sunt. Ex hoc enim fonte omnem suam Doctrinam in suâ Pastoralis Epistolâ, duce, ac magistro Libello Gallico Guillelmi le Roi, Illustrissimum Præsulem hausisse, cuilibet verè Catholico vel minimum attendenti patebit.

Videbimus & nos quàm inanitè Censor aërem verberet, dùm in Pastoralis Venerabilis Episcopi damnatos ab Ecclesiâ errores nititur reperire.

Septimò. Totum igitur Jansenii systema de libertate, & gratiâ quinque præcipuis Articulis comprehendimus, atque sequentem Collationem totidem distinctam capitibus, & articulis referemus. Quisquis, hac lectâ Collatione, & simplicissimâ expositione, à quâ omnem contentionem, disputationemque removimus, consultò Illustrissimum Præsulem Jansenii systemate omninò imbutum fuisse negaverit, aut ingenue fateri noluerit, ille vel in luce meridianâ cœcutire dicendus est, vel de suâ Jansenii partibus adhæsione legitimum suspicandî locum dabit.

Per-

Pergit deindè Censor , & totum Jansenii (ut ipse inquit) systema quinque propositionibus comprehendit , quas omnes à PALAFOXIO assertas probare contendit. Sed antequàm ulteriùs procedam , adverto , quòd secunda Censoris propositio sit, *quòd post peccatum homo nihil boni agere possit sine gratiâ*. Inter famosas quinque damnatas propositiones , quæ Jansenianæ dicuntur , præfata propositionem non reperio. Quare ergò ab adversario tam rotundè dicitur , hunc fuisse Jansenii errorem ? Error est ergò cusus in officinâ Jesuitarum. Vel etiam, si placet, est dictum Jansenianum , quia quidquid doctrinæ Jesuitarum adversatur , sit Jansenianum oportet.

Ut verò probet Censor PALAFOXIUM quinque damnatis erroribus inhærere , refert ejusdem verba ex epistolâ Pastoralì, eaque comparat cum verbis Jansenii , & Guillelmi le Roi , quibuscum adamussim ea convenire nititur ostendere. Affert etiam aliquos Ecclesiæ canones , & quadam scripturarum, vel SS. Doct. Augustini dicta , à quibus eadem dissentire contendit. Nos parùm curamus quid Jansenius dixerit , vel quo sensu
alla-

allata à Censore verba protulerit. Minùs etiam curamus quid senserit Guillelmus le Roi : nàm cum ipsius opus proscriptum sit, & PALAFOXII è contrà epistola approbata, firmum, fixumque esse debet, opus Guillelmi le Roi minimè fuisse pro eâ parte damnatum, in quâ cum Pastoralis PALAFOXIANA concordat. Multa siquidè in Calvinii, Lutheri, aliorumque hæreticorum libris reperiuntur sacris Scripturis, & Ecclesiæ doctrinæ consona, & tamen eorum libri jure sunt proscripti : nemo tamen dixerit eos pro eâ parte, quæ veritati consonat, fuisse damnatos. Nos itaque in præsentì PALAFOXII apologiâ id solum breviter demonstrare conabimur, ejusdem dicta consona omninò esse Doctrinæ Ecclesiæ à Conciliis, & ab Augustino nobis expositæ ; & ex consequenti Censoris opus mendaciis, calumniis, & erroribus à capite ad calcem totum esse refertum.

JANSENII SYSTEMA DE LIBERTATE, ET GRATIA.

Cap. I. **P**ER peccatum primi hominis extinctum est, & amissum liberum arbitrium, sivè amissa est indifferentia activa ad utrumque oppositum.

Cap.

Cap. II. Per peccatum primi hominis voluntas humana facta est impotens, atque incapax ullius omninò boni cujuscumque generis, etiam moralis, sine gratiâ Dei.

Cap. III. Per peccatum primi hominis inducta est, & constituta servitus peccandi, seu voluntas humana, dominante cupiditate, necessariò, & irresistibiliter servit peccato, hoc est necessariò peccat in omnibus suis actionibus.

Cap. IV. Absortâ, & extinctâ per gratiam cupiditate, seu dominante gratiâ, voluntas humana necessariò, & irresistibiliter servit gratiâ.

Cap. V. Sine impietate dici non potest, quòd in negotio salutis, hominis arbitrium, Deo vocanti, & excitanti cooperetur.

Hæc sunt præcipua Jansenii Dogmata circa humanæ voluntatis libertatem, & circa gratiam, non arbitrariâ, aut imaginariâ nostrâ suppositione fabricata, sed ex ipsomet Jansenii Augustino, quâ fide potuimus maximâ, excerpta, & deprompta. Hæc eadem ea ipsa sunt Dogmata, ex quibus Illustrissimum Præsulem Pastoralem suam Epistolam concinasse, & contexuisse sequens Synopsis demonstrabit.

In excribendis Illustrissimi Præsulis Propositionibus potuissemus Textum Hispanicum omittere; nolimus tamen, immò necessarium duximus Textum originale præmittere, idque eo consilio fecimus, ut qui Linguam Hispanicam calleat, factâ versionis nostræ latinæ cum Textu originali collatione, non solùm omnem infidelitatis suspicionem depellat, sed accuratam potiùs scrupulosamque diligentiam nostram, & fidem attestetur.

TRIPARTITA DOCTRIN. COLLATIO

ECCLESIAE, VEN. PALAFOX, JANSENI.

CAPUT PRIMUM.

De extincto & amisso per peccatum primi Hominis Libero arbitrio.

DOCT. ECCLES. DOCTR. VEN. DOCT. JANSEN.
PALAFOX.

Si quis liberum
Hominis arbitrium
post Adæ peccatum
amissum, & extin-
ctum esse dixerit,
anathema sit. *Conc.
Trid. Sess. VI. can. 5.*

Con todos los avi-
sos de la razon, y
sabiduría humana,
no puedo hacer sin
vuestra gracia sino
diligencias inutiles,
socorros fragiles,
para conseguir la
libertad perdida.

Cap. 2. pag. 4.

*Liber Gallicus
Guillelmi de Roi.*

Je ne puis faire,
par tout le Secours
de la raison & de la
Sagesse humaine que
des efforts inutils
pour ma guerison
& ma delivrance.

Hoc est.

Cum omnibus ra-
tionis, & humanae
sapientiae monitis
non possum sine
gratiâ tuâ nisi va-
nam, & fragilem
operam collocare in
recuperandâ liber-
tate perditâ.

Gime la razon... y
llora por la liber-
tad perdida. *Cap.
15. pag. 31. 32.*

Jansenius.

Peccati merito
amissa libertas: *Lib.
2. de Gratia sal. p. 3.*

LIB

Quis

Hoc

Subla-

DOCT. ECCLES.

DOCTR. VEN.
PALAFOX.

DOCT. JANSEN.

Hoc est.

Ingemiscit ratio,
& plangit propter
amissam liberta-
tem.

Quis autem no-
strum dicat, quod
primi Homini pec-
cato perierit libe-
rum arbitrium de
humano Genere? Li-
bertas quidem pe-
riit per peccatum,
sed illa, quæ in Pa-
radiso fuit habendi
plenam cum im-
mortalitate justi-
tiam. *Aug. lib. 1. ad
Bonifacium cap. 2.*

Fuerza es, Señor,
aunque pese á mi
soberbia, ... fuerza
es, que conozca, y
confiese, que esta
masa condenada de
nuestra naturaleza
desde la primera
culpa: esta alma
racional criada en
gracia, y por su
caida enflaquecida,
y perdida, solo á
vos debe su gracia,
y su libertad. *Cap.
20. pag. 44.*

Sublatâ funditus
indifferentiâ ad bo-
num & malum. *Lib.
3. de Statu Nat. lap-
sæ, cap. 1.*

Hoc est.

Cogor Domine,
vel invitâ meâ su-
perbiâ, agnoscere
& confiteri massam
hanc naturæ nostræ
damnatam post pri-
mum peccatum, ani-
mam hanc rationa-
lem creatam in gra-
tiâ, & lapsu suo in-
debilitatam & per-
ditam tibi soli suam
gratiam & liberta-
tem debere.

Sé

G

Do-

Sé muy bien, que el movernos, . . . es restituírnos á la libertad perdida. *cap. 23. p. 51.*

Hoc est.

Apprimè scio quòd movere nos, nihil aliud sit, quàm nos restituere in libertatem amissam.

Esa piedad infinita me restituya á mi propia y verdadera libertad. *Cap. 2. pag. 5.*

Hoc est.

Infinita illa misericordia me restituat meæ propriæ, & veræ libertati.

No puede... (mi fragilidad) . . . sin vos hallar su perdida libertad. *Cap. 35. p. 86.*

Hoc est.

Non potest mea fragilitas sine te amissam suam libertatem invenire.

Veis

Docet Augustinus Arbitrium non esse amplius liberum, ut velit, & faciat bonum, sed libertatem ejus ex ruinâ periisse. *Lib. 3. de Stat. nat. lap. cap. 5. **

Libellus Gallicus.

Vous Seul pouvez lui donner (á ma volonté) une véritable liberté. §. 10.

Il faut que votre grace toute lumineuse & toute puissante me retablisse dans la liberté. §. II.

Di-

* NOTA. Solet Jansenius errores suos S. Augustino affingere. Hinc S. Doctorem calumniâ non tam intolerabili, quàm inverecundi serè semper loquentem, ac docentem inducit: quod semel Lectorem monuisse oportuit.

DOCT. ECCLES.

Liberum arbitrium, & ad bonum, & ad malum faciendum confitendum est nos habere. *Aug. lib. de Correp. & Grat. c. 1.*

DOCTR. VEN. PALAFOX.

Veis aquí el barro (mi alvedrio) formado de vuestras manos, deshecho, y despedazado por las mias : reparadlo , c. 19. p. 43.

Veis aquí el hombre lleno de heridas: curadlo. Veis aquí el hombre difunto: resucitadlo. *Cap. 19. pag. 43.*

Hoc est.

Vides hic vas (meum arbitrium) tuis formatum manibus, meis destructum & con fractum; illud renova.

Hic vides hominem opertum plagis, sana illum.

Hic vides hominem defunctum; illum resuscita.

DOCT. JANSEN.

Jansenius.

Dixit Augustinus non manere amplius libertatem, amissum esse liberum arbitrium. *Lib. 3. de Stat. nat. lap. cap. 6.*

Ex Sanctissimi Doctoris lucubrationibus demonstravimus... periisse scilicet libertatem. *Ibid. cap. 14.*

Libellus Gallicus.

Vous seul pouvez lui donner (à ma volonté) une véritable liberté en exerçant sur elle votre puissance Souveraine & infinie de createur & de Redempteur; c'est un vase brisé qui n'est plus que de la poussier que je mets entre vos mains... Reparateur tout puissant, renouvellez donc ce Vaisseau si fragile & si périssable. §. X.

Contendit iniquus Censor in hoc capite primo, Venerabilem Episcopum omnino sustulisse liberum hominis arbitrium, atque illud per peccatum amissum, vel extinctum

prædicâsse. Sed fallitur omninò, vel fallere cupit incautos.

Haud hîc ea repetam PALAFOXII dicta, in quibus, ut jam probavi, clarissimis verbis liberum statuit voluntatis arbitrium, & plenam ad malum, & ad bonum indifferentiam; sed textibus tantùm utar à Censore allegatis, ut suomet ore convictus, fateatur tandèm, se insignem calumniatorem esse.

Hæc Pastoralis epistola continet eximiam ad Deum precationem, quam Venerabilis Episcopus suis subditis proponit tanquàm optimam benè precandi normam. Orans itaque ipse Deum, ait, se sine ipsius gratiâ recuperare non posse *perditam libertatem*: petit restitui in *libertatem amissam, in libertatem veram*, quam dicit non posse acquiri à *propriâ fragilitate*, sed expectari à *gratiâ Dei*. Addit suum arbitrium esse *vas confractum*, & Deum rogat *ut sanetur*: se esse *mortuum*, & rogat *ut vivificetur*. Hæc sunt PALAFOXII verba allata à Censore per totum caput primum, ex quibus ipse infert S. Episcopum negasse liberum hominis arbitrium.

Ut verò pateat infamis Censoris calumnia, legatur Augustinus ab ipso Censore allatus,

tus,

tus, qui ait: „Libertas quidè̄m periit per
 „peccatum, sed illa quæ in Paradiso fuit
 „habendi plenam cum immortalitate justi-
 „tiam; *lib. 1. ad Bonif. cap. 2.* Idem in *Enchir.*
 „*cap. 30.* Libero arbitrio malè̄ utens homo,
 „se perdidit, & ipsum. Idem rursù̄s in *Epist.*
 „*ad Vitalem:* Liberum arbitrium ad diligen-
 „dum Deum primi peccati granditate perdi-
 „dimus. „ Ex his, pluribusque aliis consi-
 „milibus textibus patet quò̄d Augustinus &
 admittat in homine lapsò̄ libertatem, & ne-
 get. Scilicèt, admittit libertatem; quia homo
 post lapsum nullâ necessitate urgetur in ma-
 lum: negat verò̄ libertatem illam, quam
 habuit Adam in Paradiso; quia homo post
 peccatum, etsi liber sit ad faciendum malum,
 non tamen liber est sine gratiâ ad faciendum
 bonum. Audi rursù̄s Augustinum contra duas
Epist. Pelag. lib. 3. cap. 24. „Liberum arbi-
 „trium captivatum non nisi ad peccandum
 „valet; ad justitiam verò̄ nisi divinitù̄s libe-
 „ratum, adjutumque non valet. *Oper. imper.*
 „*lib. 3. num. 12.* Nemo nisi per gratiam Chri-
 „sti, ad bonum, quod vult, agendum, &
 „ad malum, quod odit, non agendum, po-
 „test habere liberum voluntatis arbitrium. „

Nihil autem, ut plurima, brevitati consulens, omittam, frequentius est in Augustino, quam hominem innocentem habuisse plenam, atque integram benè agendi libertatem; nunc verò talem libertatem amissam esse per peccatum, reparari tamen per gratiam.

Hæc ab Apostolo didicerat Augustinus, asserente nostrum arbitrium adè ad bonum sine gratiâ non valere, ut nec cogitare possimus ex nobis aliquid boni, nec Sanctum Jesu nomen invocare. „Non quòd sufficientes simus cogitare aliquid à nobis, quasi ex nobis. 2. *ad Cor.* 3. 5. Nemo potest dicere Dominus Jesus, nisi in Spiritu Sancto. „1. *ad Corinth.* 12. 3. „ Didicerat etiam hæc Augustinus ab ipso veritatis Magistro Salvatore nostro, qui nos docuit, nostrum liberum arbitrium nihil boni posse sine gratiâ, & nos veram ad benè agendum sine gratiâ libertatem non habere. „Sine me, inquit, nihil potestis facere. *Joann.* 15. 5. Si ergò vos „filius liberaverit, verè liberi eritis. *Joann.* „8. 36.

Scripturarum igitur atque Augustini Doctrinæ innixus Venerabilis noster Episcopus,
hu-

humiliter Deum rogat, ut se per suam gratiam in priorem libertatem, amissam & deperditam per peccatum, restituat. Non negat quidem se libertatem habere, sed humiliter agnoscit, ex sua libertate se non posse nisi malum agere: rogat proinde ut eam assequatur libertatem, qua opera bona, & ad salutem conducentia agere possit. Nunquid dicet Censor hujusmodi opera patrari posse sine gratia, plenamque ad ea agenda nos habere ex nobis libertatem? Apage Pelagianorum blasphemias! Si itaque libertas bene agendi post peccatum amissa est, nec reparari potest sine gratia, jure hanc gratiam Palafoxius deprecatur, qua illi amissam reddat bene agendi facultatem.

Ait arbitrium suum esse *vas confractum*. Confractum quidem, non omnino amissum & deperditum: confractum sane, quia nulli bono agendo sine gratia est aptum, & ideo rogat ut per gratiam renovetur. Augustinus ipse hominem post peccatum vocat *vas fractum*. „*Serm. de verb. Dom. 128. Cecidisti, fractus es: quomodo vas, quando de manu hominis cadit in terram, fractus es, &c.* „ Ait se esse vulneratum. Nunquid non est
ho-

homo per peccatum vulneratus? Quis id neget, nisi Pelagianus? Ait se esse mortuum; & reverà mortuus est homo per peccatum. *Nomen habes quod vivas, & mortuus es. Apoc. cap. 3. 1.* Profectò iniquus iste Censor, cui tales displicent loquendi modi, videtur ne legisse quidè scripturas, ac Sanctos Patres, pro Jesuitarum more, quibus pro omnibus sacris libris sunt suæ Societatis auctores, quamvis proscripti ac damnati. Alioquin reperisset in Scripturis, juxta Patrum expositionem, homines post peccatum comparatos nunc ligno vitis, quod ignis consumpsit, atque in cineres reduxit; nunc homini descendenti ab Jerusalem in Jericho, & à latronibus exoliato, ac vulneribus confosso; nunc cæco illi à nativitate, quem Dominus illuminavit; nunc illis mortuis, quos Dominus in Evangelio suscitavit, &c. Si hæc insulsissimus Censor vel novisset, vel advertisset, & simul nollet innoxium gratis calumniari, nunquàm Palafoxii dicta carpsisset.

At quisque nunc videat perversi Censoris malitiam, qui ut fucum faciat imperitis, ab initio apponit *Can. 5. sextæ Session. Concil. Trident.* in quo anathema intorquetur con-

tra negantes liberum hominis arbitrium : hinc persuadere iis præ tendit, qui, non inquam Theologiam, sed nec rudimenta fidei didicerunt, Venerabilem nostrum Episcopum à Concilii Tridentini doctrinâ dissidere. Sed qui Theologicam facultatem vel à limine salutârunt, aliud in Censoris dictis cernere non valent, nisi vel ipsius inscitiam, vel malignitatem, & fortassè utramque. Canon allatus Concil. Tridentin. anathema dicit contra ejus temporis hæreticos, qui liberum arbitrium adeò deperditum & extinctum affirmabant, ut hominem dicerent sine gratiâ necessariò malum agere, & cum gratiâ necessariò bonum patrare. Immò talibus se phrasibus exprimebant, ut viderentur asserere, hominem non agere, sed agi, & cogi, & rapi vel invitum ad malum, vel bonum. Palafoxius è contrâ sæpè in suâ Pastoralis liberum commendat arbitrium; sed sæpè etiam, & meritò, ait, liberum arbitrium non valere ad bonum sine gratiâ, & à gratiâ adjutum bonum posse agere. Ita ut per Palafoxium, juxta Scripturarum, & Sancti Augustini doctrinam, homo sine gratiâ liber est, sed hac suâ libertate non utitur nisi ad malè agendum.

dum. Per gratiam verò restituitur in *veram* libertatem, quâ possit etiam bonum agere. Hinc Venerabilis Episcopus, juxta verba à Censore allata, petit restitui in *veram* libertatem: illam scilicèt, de quâ loquebatur Christus, dicens: *Si ergò vos Filius liberaverit, verè liberi eritis.* Quid igitur Palafoxio cum hæreticis, à quibus tantum distat, quantum sana doctrina ab hæresi, quantum veritas à calumniâ Censoris?



CAPUT II.

*De impotentia absolutâ voluntatis humanæ ad
omne omninò bonum cujusque generis etiam
merè moralis sine Gratiâ Dei.*

DOCT. ECCLES.

Si quis dixerit, opera omnia, quæ ante justificationem fiunt, quacunquæ ratione facta sint, verè esse peccata, anathema sit. *Conc. Trid. Sess. 6. Can. 7.*

Sacra Scriptura sæpè laudat, & commendat actiones Ethnicorum merè naturales, & ex motivo merè naturali factas. *Exod. xi. vers. 5. Rom. 2. v. 14. 15. Machab. lib. 1. cap. 7. v. 2. ubi.* Auctor Sacer Romanorum fortitudinem, prudentiam, æquitatem, patientiam &c. virtutes bonas appellat.

Feramus eos... qui vitiiis impunitis volunt stare Rempub. quam primi Romani constituerunt, au-

xe-

DOCTR. VEN.
PALAFOX.

Por mi mismo, Señor, y Salvador mio, y sin vos, ni sé, ni puedo, ni valgo buscar, ni desear, ni estimar, obrar, y seguir, sino mi propria miseria, y ceguedad, abrazar mis daños, amar mis errores, estimar mis desvarios y miserias, y hacer estrecha amistad con mi cautiverio: no puedo caminar por mí mismo, y sin vos :: sino á despeñarme. No puedo dár paso que no sea á precipitarme: no puedo defenderme sino hiriendome. No puedo pelear, sino matandome: no puedo trabajar sin vos por mi mismo, sino para destruirme. *c. 1. p. 3.*

Hoc

DOCT. JANSEN.

Libellus Gallicus.

Je ne puis par moi même ni chercher, ni désirer, ni estimer autres choses que ma misere & mon aveuglement, que mes maladies & que ma captivité. Je ne puis marcher par moi meme qu' en m'egarant & qu'en me blessant. Je ne puis travailler par moi même que pour me perdre & pour me détruire...

Je ne suis capable par ces vains efforts que d' augmenter ma lanqueur & ma servitude, au lieu de me delivrer & de me guerir, §. 1.

H 2

B 2

xeruntque virtutibus, & si non habentes veram pietatem erga Deum verum custodientes tamen quamdam suis generis probitatem quæ &c.

Deus enim ostendit in opulentissimo, & præclaro imperio quantum valent civiles etiam sine verâ Religione virtutes. *Aug. Ep. 5. ad Marcel. cap. 28. Vid. Epist. 99. Evodio 130.* Circensibus.

Infideles quidem gratiâ carent; remanet tamen in eis aliquid bonum naturæ, undè manifestum est, quòd non possunt operari bona, quæ sunt ex gratiâ, scilicèt opera meritoria: tamen bona opera, ad quæ sufficit bonum naturæ, aliquantulùm operari possunt. Undè non oportet, quòd in omni suo opere peccent. Infidelis potest aliquem Actum bonum facere in eo, quod non refert ad

Hoc est.

A me ipso Domine, & Salvator mi, & sine te, nec scio, nec possum, nec valeo aliud quære, desiderare, æstimare, quàm meam propriam miseriam & cœcitatem; aliud amplecti, quàm meam perniciem; aliud amare, quàm meos errores; aliud æstimare quàm meas aberrationes, & miserias, quàm arctam amicitiam conglutinare cum meâ captivitate. A me ipso & sine te non possum ambulare, nisi ad me præcipitandum, ne vel unum passum facere, qui non me præcipitem agat. Non possum me ipsum defendere, quin me ipsum vulnerem: Non possum pugnare, quin me ipsum interficiam. A me ipso, & sine te non possum laborare, nisi ad me destruendum.

Bajus.

Omnia infidelium opera & Philosophorum virtutes sunt vitia, §. 25. Liberum arbitrium sine gratiæ Dei adjutorio, non nisi ad peccandum valet, §. 27.

Jansenius.

Observandum opus seu motum voluntatis esse non posse etiam moralitèr bonum nisi ipsa operis justitia, seu rectitudo diligatur. Jam verò impossibile est, ut ipsa justitia diligatur sine gratia Dei. *Lib. 1. de Grat. Sal. cap. 4.* Docuit enim (Aug.) non tantùm non esse liberum arbitrium nostrum, hoc est, non habere in suâ potestate facere opera moralitèr bona, ita videlicèt, ut non solum non habeat potestatem, quâ universam justitiæ moralis legem impleat, sed ne illam, quæ vel unum

DOCT. ECCLES.

finem infidelitatis.
S. Thom. 2.2. quæst.
10. art. 4.

Si quis Judæus, vel
malus Christianus
necessitatem proxi-
mi relevaverit natu-
rali pietate ductus
bonum fecit. *Mag.
Sent. dist. 41. lib. 2.*

DOCTR. VEN.
PALAFOX.

Conozco que
siempre que yo juz-
gué que era fuerte,
fui flaquísimo. Co-
nozco que quando
pensé que era cons-
tante, y que podia
librarme de los pe-
ligros y vicios, fui

DOCT. JANSEN.

unum opus morali-
tèr bonum opere-
tur. *Lib. 3. de Stat.
nat. Lap. cap. 14.*

Nimirum volvit se
ipsum in vinculo
suo, & dum nititur
surgere, in vulnus
vulnere surgit. *Ibid.
cap. 2.*

Quesnellus.

Quid aliud rema-
net animæ, quæ
Deum, atque ipsius
gratiam amisit, ni-
si peccatum, & pec-
cati consecutiones,
hoc est, generalis
impotentia ad ora-
tionem, & ad om-
ne opus bonum?
Prop. 1.

Liber nisi ad ma-
lum nisi gratiâ li-
beratoris. *Prop. 38.
vid. prop. 39. 40. 42.
48. 49. 59.*

Libellus Gallicus.

J'eprouve en tou-
tes rencontres que
je ne dois attendre
de moi que de la
fragilité, que de l'
inconstance, que
de la vanité, que des
chutes, que de la
corruption, que des

Deus ab initio con-
stituit hominem, &
reliquit illum in
manu consilii sui...
apposui tibi aquam
& ignem, ad quod
volueris, porrige
manum tuam... An-
te hominem vita, &
mors,

Conozco que
siempre que yo juz-
gué que era fuerte,
fui flaquísimo. Co-
nozco que quando
pensé que era cons-
tante, y que podia
librarme de los pe-
ligros y vicios, fui

la

mors , bonum & malum , quod placuerit ei , dabitur ei. Nemini mandavit impiè agere. *Ec. xv. vers. 17. 21. Item Josue xxiv. vers. 14. & 15.*

la misma inconstancia y vanidad. Caí en ellos llevado de mis pasiones , vencido del enemigo. Conozco que no hay en mi sino caídas , corrupción , una dureza á lo bueno , una propension intolérable á lo malo. No tengo en mi , sino un manantial inagotable de perniciosos deseos , una raíz corrompida y ponzoñosa , que de suyo , y sin vos , ó gran Dios mio ! no puede producir , sino frutos de maldicion , y de muerte. *C. 40. p. 24. 25.*

desordres , que de P Endurcissement , que de l'impuissance. Je n'ay en moy qu'une source inepuisable de mauvais desirs , qu'une racine corrompue & empoisonnee qui ne sauroit produire que des fruits de malediction & de mort. *S. 1.*

Hoc est.

Cognosco , quòd quotiès judicavi me fortem esse , fui debilissimus , quòd quandò credidi me esse constantem , & in meâ potestate esse , liberare me à periculis , & vitiis , fui ipsamet inconstantia , & vanitas : Cecidi in illa meis abreptus cupiditatibus , & victus ab inimico. Cognosco ni-

Jansenius.

Docet enim Augustinus frequentè id , quod sine apertâ impietate negari nequit , postquam humana natura in peccati infirmitatem præcipitata est , jam nihil omninò in homine boni esse , nec nutum quidè voluntatis , aut studium aut conatum , nisi homini detur non solum illud fa-

DOCT. ECCLES.

DOCTR. VEN.
PALAFOX.

JANSENII.

nihil aliud esse in me, quàm lapsum, & corruptionem, quàm duritiem ad bonum, propensionem intolerabilem ad malum. Nihil habeo in me, præter scaturiginem inexhaustam perniciosorum desideriorum, præter radicem corruptam, & venenosam, quæ ex se ipsâ, & sine te non potest producere, nisi fructus maledictionis, & mortis.

Veo, Dios y Señor mio, que quando tengo mi voluntad en mi mano, se halla en mano de mis antojos. *Cap. 24. pag. 53.*

Hoc est.

Video, Deus, & Dominus meus, quòd quandò teneo voluntatem meam in manu mea, stât in manu mearum cupiditatum.

cere posse si velit, sed & hoc ipsum, & quidquid boni ab ipso, vel in ipso fit, gratiâ largiente detur. *Lib. 2. de Grat. Christ. Salvat. cap. 23.*

Libellus Gallicus.

J'eprouve en toutes occurrences que mes pensées & mes volontés ne sont point en mon pouvoir. §. 11.

Jansenius.

Ex quo præcipuum est vitium voluntatis, quod præter pecc-

peccati culpam peccando contraxit, in eo situm esse, quòd post desertum Creatoris amorem rei creatæ dilectione cœcatâ, undiquè pervasa, ac penetrata est; ita ut amissâ illâ utriusque partis indifferentiâ, jam amplius benè velle non possit cœcitate, & concupiscentiâ, quibus obstricta jacet, eam assiduè deorsim deprimentibus. *Lib. 2. de Grat. Christ. Salv. part. 3.*

Quesnellus.

Yo, Señor mio, habia de pensar, que de mi, y sin vos, puede proceder cosa, que no sea miseria y corrupcion? *Cap. 52. pag. 120.*

Hoc est.

Ita ne, Domine mi, ego credere possim, quòd à me sine te aliquid fieri possit, quod non sit miseria & corruptio?

Sola gratia Christi reddidit hominem aptum ad Sacrificium fidei; sine hac nihil nisi impuritas, nihil nisi indignitas. *Prop. 42.*

Jesu Christi gratia principium efficax boni cujuscumque generis: necessaria est ad omne opus bonum, absque illâ non solum nihil fit, sed nec fieri potest. *Prop. 2.*

Altera calumnia ab iniquo Censore Palafoxio impacta, versatur circa impotentiam, quam, ipse ait, à Ven. Episcopo in homine sine gratiâ recognosci ad omne opus bonum, cujuscumque generis, etiam merè morale. Hoc ut probet, indè argumenta deducit, quòd sæpè in suâ ad Deum precatione protestetur, atque humilitèr fateatur, se sine Dei gratiâ nihil scire, nihil valere, nihil posse, nec aptum esse nisi ad malum agendum, atque ad propriam perniciem sibi procurandam.

Verùm si ideò Palafoxius Jansenista est, quia sic loquitur, longè ante illum Jansenistæ fuerunt Patres Concilii Arausicani II. cui Summi Pontificis, & totius Ecclesiæ approbatio infallibilis auctoritatis robur adjecit; ij siquidè m asserunt Can. 9. *Divini muneris est, cùm rectè cogitamus, & pedes nostros à falsitate & injustitiâ retinemus.* Can. 20. *Nulla facit homo bona, quæ non Deus præstat, ut faciat homo.* Et Can. 22. *Nemo habet de suo, nisi mendacium & peccatum.* Rursùs ante Concil. Arausicanum Jansenista fuit Augustinus, dicens lib. de Spirit. & litt. cap. 3. *Neque liberum arbitrium quidquam nisi ad peccandum valet, si lateat via veritatis..... ut autem non lateat Dei gra-*

tia est, ut delectet Dei gratia est; lib. 1. ad Bonif. cap. 14. Nemo benè illo (libero arbitrio) uti potest, nisi per gratiam. Serm. 3. de Verb. Ap. c. 11. Prorsùs si defuerit gratia, nihil boni agere poterit: agit quidè, illo non adjuvante, liberâ voluntate, sed malâ. Et ut plura omittam, Tract. 5. in Joann. Nemo habet de suo nisi mendacium & peccatum. Adhuc autem, & ante Augustinum Jansenista fuit Paulus ad Cor. 2. 13. 5. scribens: Non quòd sufficientes simus cogitare aliquid à nobis quasi ex nobis. Imò & Christus ipse Jansenista, qui dixit apud Joann. 15. 5. Sine me nihil potestis facere. Si autem pari prorsùs modo Palafoxius, Patres, & Scripturæ loquuntur, vel omnes Jansenistæ, & nos quoquè lubentissimè cum ipsis: vel rectè sapit Palafoxius, & desipit, & miserè fallitur procacissimus Censor.

Ut verò magis magisque pateat & inscitia, & malignitas perversi Censoris, & quàm præpostero ratiocinio Scripturarum, ac Patrum auctoritate abutatur, nolo hìc humanarum actionum bonitatem vel ex officio, vel ex fine dimetiri, atque in iis vel operis, vel operantis finem considerare. Paucis hanc quæstionem diremit August. lib. 4. contra Jul.

Jul. num. 22. *Possunt aliqua bona fieri, non benè facientibus, à quibus fiunt. Bonum est enim ut subveniatur homini periclitanti, præsertim innocenti. Sed ille, qui hoc facit, si amando gloriam hominum magis, quàm Dei facit, non benè bonum facit: quia non bonus facit, quod non bonâ voluntate facit. Absit enim ut sit, vel dicatur voluntas bona, quæ in aliis, vel in se ipsâ, non in Domino gloriatur.* Hac unicâ Augustini distinctione adhibitâ, omnes ipsius cavillationes evanescent. Nolo etiam Augustinum (cujus verba nimium extra rem affert Censor) de Romanorum, ac Gentilium virtutibus loquentem adducere: de his enim quilibet in scholâ Augustinianâ non modò Magister, sed & discipulus, abundè disseret, & multò meliùs ratiocinabitur, quàm ineptus iste Censor. Satîs erit de hoc argumento Augustinum ipsum legere *lib. 2. de Civitate Dei, cap. 13. & 15. & lib. 4. contra Jul. num. 20. 26. & alibi passim.* Hæc itaque prætermittens, tria tantùm adverto.

Primò. Palafoxii Censor in id solùm intentus, ut Vener. Episcopum quoquo modo potest, calumniatur, affert contra ipsum, *can. 7. sess. 6. Concil. Trident.* ut hoc pacto sua-

dere possit indoctis , atque imperitis Palafoxii doctrinam à Concilio reprobata. Sed operæ pretium exigit , ut Censoris malitia, atque ignorantia in propatulo ponatur. Concilium in præfato Canone anathema dicit in asserentes omnia opera ante justificationem facta , esse peccata : ubi error potissimum Lutheri damnatur , docentis omnia , quæ peccator justificationi præmittit, orationes, scilicet, eleemosynas, exercitia pietatis, actus item spei, contritionis , &c. esse peccata. Quid , quæso , hoc ad rem nostram ? Quæro à Censore : ista pietatis opera , quæ Lutherus ajebat esse peccata , exercentur nè à peccatore per gratiam Dei , vel per solum liberum arbitrium sine ulla gratiâ ? Si hoc secundum dixerit , recedat tandem ad Pelagianorum castra , nec amplius Catholicos falsâ pietatis specie decipiat. Si verò dixerit : hæc opera fieri non posse sine Dei gratiâ ; nonne se manifestè calumniatorem probat , dum hunc Canonem contra Palafoxium affert, qui tunc dumtaxat ait , arbitrium boni aliquid agere non posse , quandò à divinâ gratiâ destituitur ? Advertat item Censor verba Canonis : *Si quis dixerit opera omnia , que*

ante justificationem fiunt , quacumque ratione facta sint , verè esse peccata ; anathema sit. Nempè Concil. eos damnat, & meritò , qui aiebant *opera omnia* justificationi præmissa, etiam , ut diximus, orationes , eleēmosynas, actus spei , doloris , &c. esse peccata , *quacumque ratione* hujusmodi opera patrata fuissent , scilicèt, etiam per Dei gratiam : & hìc certè fuit Lutheri error à Concilio confossus. Sed quid simile habet Palafoxius, ut contra illum Tridentini Concilii anathema conetur Censor intorquere? Seipsum potiùs ferit , dùm simul & suæ mentis hebetudinem, & sui cordis malignitatem profert.

Secundò advertendum est, hanc Venerabilis Episcopi Pastoralem epistolam precationem ad Deum continere, & normam benè precandi exhibere. Quis autem Deum obsecrans sui velit arbitrii vires extollere? Orationem debet quammaximè comitari humilitas, & quò anima humilior est , eò magis suarum virium infirmitatem agnoscens, sese antè Deum tanquàm pauperem, & mendicum exhibet, eleēmosynam petentem, qui sanè non suas divitias , sed indigentiam ostentare solet. Fortassè Censor iste ex Jesui-

tarum cœtu (quibus certè virtus magis dilecta non est humilitas) si Deum precari vellet, Palafoxii loquutionibus contraria proferret. Diceret ergò: „ A me ipso, Domine, „ & Salvator mi, & sine te, aliquid scio, „ aliquid possum, & aliquid boni quærere „ valeo, desiderare, & æstimare: meam salutem à me procurare possum, & dum judicavi me fortem esse, & constantem, & in meâ potestate esse liberare me à periculis, & vitiis, fortem me reperi & constantem, & me à periculis, & vitiis liberavi. „ O dignam Pharisæo orationem! Imò nec tantum superbiæ ille Evangelii Pharisæus ostendit in orando. Oret sanè hoc pacto Censor in Pelagianorum scholâ enutritus; nos Palafoxii humilitatem imitemur. Fateamur nostram indigentiam, impotentiam, atque infirmitatem, ut à Domino misericordiam consequamur.

Tertiò tandèm, demus adversario, nos aliqua bona opera, & undequaque bona, sine gratiâ, sed solis arbitrii naturalibus viribus patrare posse; dicet ne talia opera purè naturalia aliquid ad justificationem, & gloriam obtinendam conferre? Dicet fortas-

sè cum Pelagianis; sed id Catholici omnes, quibuscum loquor, pernegabunt. At quæro quinam omnium nostrarum orationum finis, nisi permanens justificatio in præsentis sæculo, & gloria in futuro? Ad tanta dona acquirenda arbitrium nostrum sine Dei gratiâ nihil potest, nihil valet, nihil omninò conferre novit, juxta Catholicæ Ecclesiæ dogmata. Palafoxius ergò in suâ ad Deum precatone constantem justificationem, æternamque gloriam enixiùs postulans, sui naturalis arbitrii omnimodam impotentiam, humilitèr, & veracitèr confitetur. Haud ille certè in suâ Pastoralis Theologicam adornat disquisitionem; haud illi cura est de operibus naturalibus, quæ ad supernaturalia dona promerenda nihil omninò valent: sed orat, & Deum orat, petit quod non habet, nec ex se habere potest; supernaturale videlicèt auxilium ad benè agendum, ut supernaturalia dona valeat emereri. Hæc qui attenderit, noscet statim, quàm rectè, & quàm catholicè precetur Venerabil. Episcopus, & quàm putidè, & quàm calumniosè loquatur iniquus Censor.

CAPUT III.

De inductâ, & constitutâ per peccatum primi
Hominis servitute peccandi,

seu

De voluntate humanâ, dominante cupiditate,
necessariò, & irresistibiliter serviente
peccato.

Nota. Ad Textus, quos modò referemus, tàm ex Jansenio, quàm ex ipsius Discipulis, revocandi, & adjungendi sunt Textus in præcedentibus capitibus adducti; siquidem in illis non minus aptè declaratur irresistibilis, absente gratiâ victrice, peccandi servitus, quàm aut amissio, aut ruina libertatis, aut absoluta ad omne opus bonum etiam ordinis merè naturalis impotentia. Immo hanc peccandi invincibilem servitutem mirificè exprimunt, ac declarant.

ECCLESIE.

VEN. DE PALAF.

JANSENII.

Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ita ut bona Deum operari non permissivè solùm, sed etiam propriè, & per se, adeò ut sit proprium ejus opus non minus perditio Judæ, quàm

Esta nuestra voluntad ::: está herida desde la primera culpa, corre sangre de miserias en todo quanto está obrando. *Cap. 35. pag. 80. 84.*

Hoc est.

Hæc voluntas nostra jacet vulnerata post primum pecca-

Libellus Gallicus.

Mon Sauveur, ayéz pitié de mon impuissance, encore qu'elle vienne de ma volonté & de mes péchés. Regardez par vôtre miséricorde la misère épouvantable de mon origine & la profondeur incon-

ECCLESIAE.

quàm vocatio Pauli, anathema sit. *Trid. Sess. 6. c. 7.*

Natura humana per peccatum non est totalitèr corrupta, ut scilicèt toto bono naturæ privetur; potest quidè in statu naturæ aliquod bonum particulare agere. *Sanctus Thom. 1. 2. quest. 109. art. 2. corp. vid. 2. 2. quest. 10. art. 14. corp.*

Inventus est homo, qui servos Christi... sub hac occasione cribra- ret, asserens de arbitrii libertate, homini... in una tantum parte, quæ de- terior est, datam esse licentiam eli- gendi. Oh schisma- ticam propositio- nem, quæ juxta Apocalypsim, cap. XIII. scriptas ha- bet in fronte blas- phemias! Quæ ista libertas est! si va- let, edisserat, ubi datur solum velle, quod pugnet? Aut quare electionem no-

VEN. PALAFOX!

catum. In omnibus quæ facit, currit sanguis miseria- rum,

Nota. Sensus est.

Voluntas nostra vulnerata peccato originali, nihil ope- ratur, quod non sit miseria, hoc est peccatum.

Es tal nuestra condicion, Señor, que siempre hemos de servir, porque ò ha de ser el alma... sierva infeliz de la culpa, quando ella escoge su servidum- bre; ò ha de ser triunfada, y esclava de vuestra gracia. *Cap. 36. pag. 87. 88.*

Hoc est.

Talis est, Domi- ne, nostra conditio, ut semper necesse sit nos servire; si- quidè necesse est, animam vel esse servam infelicem peccati, quandò il- la suam eligit ser- vitudinem (*), (vide in subsequenti nota) vel esse triumpham

JANSENIÏ.

concevable; ou je suis. S. VII.

Jansenius.

Peccati merito a- missa libertas, & peccandi necessitas constituta. *Lib. 2. de Grat. Christ. Salu. 3. & 14.*

Jansenius.

Arbitrium non est liberum, ut ope- retur, aut velit bo- num, sed sub mali, seu peccati affectu depressum, capti- vum, servumque possideatur. *Lib. 3. de Stat. Nat. Laps.*

Bajus.

In omnibus suis actibus peccator ser- vit dominanti cupi- ditati. *Prop. 40.*

Jansenius.

Cum enim crea- tura rationalis ad aliquid necessariò suâ voluntate tan- quàm pondere in- clinetur, alterutrum necesse est, sit id, in quo motus volun- tarius requiescat, aut Creator, aut Creatura, aut Mun- dus, aut Deus. Quòd si in creaturâ dili- gen-

(*) An actio illa eligendi servitudinem suam, quam Præsul Illustrissimus voluntati attribuit, sit actio verè libera, ex sequentibus Testibus facillè in- telligetur.

ECCLESIE.

nominat, ubi unam tantum partem asserit fuisse concessam? *Ennodius lib. 2. epist. 19.*

Sub te erit appetitus ejus, & tu dominaberis illius; *Gen. iv. 7.*

Fidelis Deus est, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis. *1. Corinth. 10. 13.*

Quis non clamet stultum esse præcepta dari ei, cui liberum non est, quod præcipitur facere, & iniquum esse eum damnare, cui non fuit potestas jussa complere. *August. de Fide contra Manichæos, cap. ix.*

VEN. PALAFOX.

tam à gratiâ tuâ, ejusque esse captivam.

Conozco, que los que vivimos sujetos à las pasiones, somos dominados de un tirano poderoso, terrible, cruel, altivo, de una concupiscencia, que nos solicita, y arrebatada á lo peor, que dexandonos libres nos arrastrá...

Están presos los buenos deseos, y cautivos por la tiranía del apetito torpe: Gime la razon debaxo del yugo de esta fiera servidumbre; y de la manera que el esclavo en el duro calabozo aprisionado de hierros y de cadenas suspira, y llora por la libertad perdida, y no puede él mismo ser autor de su remedio; así mi alma, Señor, llena de pasiones y prisiones, llena de culpas y de miserias, gime en las tinieblas y obscuridad de la culpa, y reconoce...

JANSENTI.

gendâ requiescat, vitiosus reprehensibilis, adeòque culpabilis amor sit, fons, fomes, & radix omnium peccatorum. Est enim illa vitiosa cupiditas, quæ in omnibus peccatis dominatur, cui contraria est sola charitas Dei. Nullumque quippè medium inter ista duo datur, aut dari potest. *Lib. 5. de Grat. Christ. cap. 2.*

Libellus Gallicus.

Seigneur, je connois par la malheureuse experience que j'ai fait, que ceux qui s'abandonnent à leurs passions se trouvent assujétis, comme à un tyran, à une concupiscence imperieuse qui les presse & qui les entraîne toujours à des nouveaux péchés: Ils sont arrêtés par la tyrannie de leurs mauvaises coutumes & ne peuvent s'empêcher de leur obeir jusqu'à ce qu'ils soient délivrés de leur servitude. §. VIII.

Si

que

Jan-

ECCELSIÆ,

VEN. PALAFOX.

JANSENIÆ

que sin vuestras fuerzas , Dios mio, no quebrantarà sus hierros. Cap. 15. p.

31. 32.

Hoc est.

Jansenius.

Cognosco, nos, qui vivimus cupiditatibus mancipati, subjici Imperio tyranni præpotentis, terribilis, crudelis, superbi concupiscentiæ, quæ nos sollicitat, rapitque ad id, quod pejus est, quæ relinquendo nos liberos nos raptat. Turpis appetitus tyrannus bona desideria ligata, & captiva tenet. Ingemiscit ratio sub iugo hujus crudelis servitutis, & quemadmodum captivus durum, obscurumque detrusus in carcerem, ferro, cætenisque onustus suspirat, plangitque propter amisam libertatem, nec potest à se ipso sibi procurare remedium; ita anima mea, Domine, plena cupiditatibus, & vinculis, plena peccatis, & miseriis gemit in tenebris, & caligi-

Sententia igitur Augustini... non alia, quàm ista est, quòd liberum voluntatis arbitrium post lapsum primi hominis sub cupiditatibus terrenis ita arcè captivum possideatur, ut libertas illa ferreis vinculis adstricta, nullo modo possit surgere, ut bonum velit, aut faciat, sed tantummodò captivo motu versetur in malo. Lib. 5. de Stat. Nat. Laps. cap. 2.

Sanctissimus, & profundissimus Doctor non contentus declarasse hominem post lapsum, omni operis boni libertate privatum, eadem fiducià partem utramque docet, non esse ei etiam liberum à peccato abstinere, sed in necessitatem peccandi, peccando cecidisse. Lib. 3. de Stat. Nat. Laps. c. 9.

ne peccati, & agnoscit, quòd sine fortitudine, tuâ non dirumpet vincula sua.

Libellus Gallicus.

Si quis dixerit...
quantò vehementius
quis nititur se dis-
ponere ad gratiam,
tantò eum gravius
peccare. Anathema
sit. *Trid. Sess. vi.*
cap. 7.

Lloro, Señor, mi
flaqueza, y como
sobre difunta lloro
esta mi naturaleza
corrompida y mi-
serable, solo pode-
rosa para ser mas
flaca, solo fuerte
para ofenderos, so-
lo eficaz para eno-
jaros, solo libre sin
Vos para apartarse
de Vos. *Cap. x. pag.*
20.

Hoc est.

Plango, Domine,
debilitatem meam,
& sicut super mor-
tuam plango meam
naturam corrup-
tam, & miserabi-
lem tantummodò
potentem ad augen-
dam infirmitatem
meam, tantummodò
fortem ad offenden-
dum te, tantum-
modò efficacem ad
commovendam i-
ram tuam, tantum-
modò liberam sine
te, ad avertendum
se à te.

Soy esclavo de
malas mañas, y in-
clinaciones; soy

Mon coeur de-
meure sí fortement
attaché a l'amour
aveugle de moi mê-
me & a la recher-
che de toutes les
choses qui peuvent
contanter & intre-
tenir cet amour, que
je me trouve tou-
jours en etat de pre-
ferer ma nature cor-
rompue à des ob-
jets qui plaisent à
votre divine Majes-
té. Je me trouve
toujours en etat d'
obeir à mes pas-
sions plustôt qu'à
votre Évangile, &
de preferer ma foi-
blesse, mon indig-
ence & ma misere
à la plenitude & au
bonheur que Vous
pouvéz me donner.
§. vi.

Jansenius.

Ad quod solum
(ad peccandum) li-
bertas ejus expedi-
ta. *Lib. 4. de Grat.*
Chr. Salv. cap. 20.

Pondus ad pec-
candum remanet,
quod

ECCLESIE.

Si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum & extinctum esse dixerit; rem esse de solo titulo, immò titulum sine re, anathema sit. *Conc. Trid. Sess. vi. Can. 5.*

Si quis dixerit liberum arbitrium non posse dissentire, si velit; anathema sit. *Ibid. cap. 4.*

Si quis dixerit, quantò vehementiùs quis nititur se disponere ad gratiam, tantò eum graviùs peccare: anathema sit. *Trid. Sess. vi. Can. 7.*

Si quis cognoverit plagam cordis sui,

VEN. PALAFOX. siervo de muy per-versas costumbres. *Cap. 18. p. 41.*

Hoc est.

Captivus sum marum passionum, & inclinationum, servus sum pessimorum habituum.

Y asi Vos, Dios, y Señor mio, como quien ata al frenetico en la cama, es menester que ateis esta poderosa liviandad. *Cap. 21. p. 47.*

Hoc est.

Itaque Deus, & Domine mi quem admodum phreneticum in lecto alligare necesse est, ita necesse est, ut hanc potentem amentiam liges.

Antes bien quando he de dár curacion á mis heridas, las repito; y quando pretendo cobrar la salud, aumento mi enfermedad. *Cap. 2. pag. 4.*

Hoc est.

Quinimò quandò meas plagas curare

JANSENI.

quod est peccandi potestas perfectissima. *Lib. 8 ibid.*

Libellus Gallicus.

J' eprouve en toutes occurrences que mes pensées & ma volonté ne sont point en mon pouvoir je n' en puis disposer comme je voudrois je ne puis les retenir je ne puis les commander. §. XI.

Jansenius.

Augustinus docet, arbitrium voluntatis post peccatum ex libero factum esse peccati servum, atque captivum; in eaque captivitate & servitute non posse ullo modo suis viribus à compedibus, quibus vincitum est, exui. *Lib. 3. de Stat. Nat. laps. cap. 3. vide ibid. cap. 2.*

Sententia igitur Augustini non alia quam ista est, quòd liberum voluntatis arbitrium post lapsum primi hominis sub cupiditatibus terrenis ita arctè captivum possideatur,

ECCLESIAE.

sui, & expande-
rit manus suas in Do-
mo hac, tu exau-
dies in Coelo in lo-
co habitacionis tuæ,
& repropitiaberis.
III. Reg. viij. 38.

Deprecatio enim
in peccatore lauda-
bilis. S. Amb. in Ps.
37. ad vers. Domine
ante te omne deside-
rium.

Orationem pec-
catoris proceden-
tem ex bono natu-
ræ desiderio, Deus
audit. S. Thom. 2.2.
quest. 83. art. 6.
Resp. 9. c.

Deus converte nos.
Psal. 79. vers. 4.

Converte nos,
Deus salutaris nos-
ter, & averte iram
tuam à nobis. Psal.
84. vers. 5.

Peccatores, Te ro-
gamus, audi nos,
ut nobis parcas, ut
nobis indulgeas &c.

Ex Litaniis, quas
cantat, & approbat
Sancta Ecclesia Ca-
tholica.

VEN. PALAFOX.

volo, illas multi-
plico, & quandò
salutem recuperare
intendo, augeo in-
firmitatem meam.

Hujus textus sen-
sus in omnium ocu-
los involat, scili-
cèt, quandò conor-
exire de státu pec-
cati, convertere
me ad Dominum
meum, & me dis-
ponere ad gratiam,
tunc plagas meas
multiplico, seu, ut
loquitur Jansenius,
volvo me ipsum in
vinculo, & dum ni-
tor surgere, in vul-
nus vulnere surgo.

A me ipso, Do-
mine mi, & Salva-
tor, & sine te nihil
scio, nihil possum,
nihil valeo quære-
re, desiderare, æs-
timare, operari,
quàm meam pro-
priam miseriam.

Vide suprà in prin-
cipio Capitis II.
Por mi mismo.

Nihil possum quæ-
rere, quàm meam
cœcitatem, aliud
ama-

JANSENTII.

tur, ut libertas illa
ferreis vinculis ad-
striccta, &c. Vide
sup.

Libellus Gallicus.

Je ne puis faire,
par tous les secours
de la raison que des
efforts inutiles pour
ma guerison & ma
delivrance. Je ne suis
capable par ces
vains efforts que d'
augmenter ma lan-
gueur, mes playes
au lieu de me deli-
vrer & de me gue-
rir. §. 1.

Jansenius.

Nimirum volvit
se ipsum in vinculo,
& dum nititur sur-
gere, in vulnus vul-
nere surgit. Lib. 3.
de Stat. Nat. Lap. 2.

Joannes Hus.

Si homo vitiosus
est, & agat quid-
quam, tunc agit vi-
tiosè. Art. 16.

Lutherus.

Veritas itaque est
quòd homo arbor
mala factus, non po-
test nisi malum vel-
le,

ECCLESIAE.

VEN. PALAFOX.

amare, quam meos errores, aliud aestimare, quam meas aberrationes. Ibid. ut suprâ.

A me ipso, Domine, & sine Te, nihil aliud valeo amplecti, quam meam perniciem. Ibid. ut suprâ.

A me ipso Domine, & sine Te non possum ambulare, nisi ad me præcipitandum, nec vel unum passum facere, quin me præcipientem agat. Ibid. ut suprâ.

Non possum me ipsum defendere, quin me ipsum vulnerem, non possum pugnare quin me ipsum interficiam.

A me ipso, sine Te, non possum laborare, quam ad me destruendum, Ibid.

Plango meam naturam corruptam... tantummodò liberam

JANSENII.

le, & facere. Tom. 5. fol. 9. ver. 2. 4.

Quemellus.

Oratio impiorum est novum peccatum. Prop. 19.

Quemellus.

Voluntas, quam gratia non prævenit, est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum. Prop. 39.

Jesu Christi gratia principium efficax boni cujusque generis, necessaria est ad omne opus bonum. Absque illâ nihil fit, sed nec fieri potest. Prop. 2.

Idem.

Quid aliud esse possumus nisi tenebræ, nisi aberratio sine fidei lumine, sine Christo, sine charitate? Prop. 48.

Idem.

Sine gratiâ nihil amare possumus nisi ad nostram condemnationem. Prop. 40.

Idem.

Voluntas, quam gratia Dei non prævenit

ECCLESLE.

VEN. PALAFOX.

ram sine Te, ad avertendum se à Te. Ibid. ut suprâ.

Quî credere possim, quòd à me sine Te, aliquid fieri possit, quod non sit miseria, & corruptio? Vid. suprâ.

JANSENI.

venit, nihil habet luminis... ardoris, nisi ad se præcipitandum. Prop. 39.

Idem.

Voluntas, quam gratia Dei non prævenit, nihil habet virium: nisi ad se vulnerandum. Prop. 39.

Quesnellus.

Sine gratiâ nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem. Prop. 4.

Idem.

Peccator non est liber, nisi ad malum sine gratiâ liberatoris. Prop. 38.

Idem.

Sola gratiâ Christi reddit hominem aptum ad Sacrificium fidei. Sine hoc nihil nisi impuritas; nihil, nisi indignitas. Prop. 42.

Nota. Ex hac Illustrissimi Præsulis cum Quesnello consensione, duo hæc quasi sponte suâ menti sese offerunt. Primum quidem: Neccesse est, ut Quesnellus ob oculos haberit Epistolam Pastoralem D. JOANNIS DE PALAFOX, dum suas in novum Testamentum observationes faceret. Tanta enim inter observationes morales, & Epistolam Pastoralem intercedit conformitas, ut Quesnellus Illustrissimum Præsulem exscripsisse videatur. Alterum verò non videri quomodò Illustrissimus D. DE PALAFOX absolvi possit, quin absolvatur Quesnellus.

Transeamus modò ad tertiam calumniam dispellendam, in qua mendacissimus Censor Venerabilem Episcopum accusat, quòd voluntatem humanam dixerit sub concupiscentiæ pondere necessariò in malum ferri, quod ut probet, aliquos adducit Epistolæ Pastoralis textus, in quibus Palafoxius dominantis concupiscentiæ vires describens, illam comparat crudeli sævoque tyranno, qui captivam, & vinculis coërcitam tenet voluntatem, ut nihil proindè boni agere valeat.

Necesse haud esset in hac refutandâ calumniâ diutiùs immorari, cum in superioribus capitibus jam satis declaratum sit quo sensu, & quàm rectè dixerit Vener. Episcopus nihil boni sine gratiâ nos agere posse. Absque dubio de fide tenemus, voluntatem nostram sine Dei supernaturali adjutorio nihil omninò boni agere posse, quod ad veram pietatem, æternamque salutem consequendam conferat: & cum hoc bonum in suâ precepetitione petat Palafoxius, jure meritoque suæ voluntatis impotentiam ad illud obtinendum fatetur. Ceterùm nunquàm ipse negavit, immò sæpè asseruit, liberam sub concupiscentiâ voluntatem esse, & liberè malum eligere.

Quod ut clariùs pateat præter jam dicta aliqua hîc breviter addemus.

Meminerit autem Censor alio pacto homines loqui dum docent in cathedris, alio verò dum vel Deum orant, vel familiaritèr colloquuntur. Quis importunus, & morosus Censor, nisi omninò, veluti hic noster, desipiat, omnes, quas in loquendo similitudines, allegorias, ac metaphoras adhibemus, velit in omnibus juxta proprium verborum sensum, ac vim expressionis explicare? Sacræ etiam Scripturæ, ut suprâ vidimus, hominem peccato illigatum, & sub concupiscentiæ pondere fatiscentem comparant ligno vitis, quod ignis consumpsit; homini cæco à nativitate: homini vestibus expoliato, vulnerato ac semivivo; homini jam defuncto; cadaveri ligato, atque in sepulchro clauso, ac jam putrescenti, &c. Nunquid quis dicet S. Scripturam liberi facultatem arbitrii peccatoribus adimere? Etenim nec vitis lignum combustum libertatem habet se ad priorem formam restituendi; nec cæcus ad visum reparandum; nec mortuus ad resurgendum. Sed ineptus atque impius esset, qui sic argumentaretur. Rursùs: genus humanum post

pec-

peccatum dicitur sedere in tenebris, & in umbrâ mortis, sedere in pulvere vinculis illigatum, esse sub potestate dæmonis, qui sæpè describitur tanquàm tyrannus, qui peccatores regit, eosque captivos tenet ad suam voluntatem, &c.

Quid igitur mirum si Palafoxius, qui se describit ut peccatorem, concupiscentiæ & cupiditatum vi abstractum & illectum, eosdem adhibeat loquendi modos; immò expressiones ipsas à Scripturis, ac Patribus sæpè mutuatur? Legatur Augustinus in suis Confessionibus toto lib. VI II. ubi describit malæ consuetudinis pondus, quo illigabatur & retrahebatur, ne converteretur ad Deum. Legatur Prosper in Poëmate, cap. I. ubi concupiscentiæ vires describit, & inveniuntur consimiles phrases, & quandòque etiam vivaciores expressiones.

Certum autem est, quòd sæpè repetit Palafox. voluntatem à prædominante concupiscentiâ raptam, sine efficaciæ gratiæ auxilio, concupiscentiæ sempè obedire, ac deservire; sed nullibi dixit Vener. Episcopus illam ad malum *necessariò* ferri. Immò in hoc notanda est mala iniqui Censoris fides, qui

Palafoxii verba in latinum vertens, utitur voce *necesse sit*, cum illud *necesse* non reperiatur in Hispanicis verbis. Quamquam & si Palafoxius uteretur hac voce *necesse*, non hinc inferenda esset vera & propriè dicta necessitas: in communi enim sermone sæpissimè illud dicimus *necesse esse*, quod sempèr ita evenit, etsi ex hominum libertate proveniat. Immò in allato textu expressè ait Ven. Episcopus *voluntatem eligere malum*: si autem voluntas eligit, profectò non necessariò trahitur: ubi enim electio, nulla necessitas. Iniquus autem Censor dum in subjectâ adnotatione vim verbi illius *eligere* deprimere conatur, calumniatorem se potiùs demonstrat, quàm Censorem.

Itaque per Palafoxium, ut sæpè diximus, homo sine gratiâ, & sub prædominantis concupiscentiæ pondere, nullâ antecedenti necessitate adigitur ad malum, & liberè agit; sed hac suâ libertate non eligit nisi malum: non quia (rursùs dico) aliquam patitur ad malè agendum necessitatem; sed quia ipsi magis malum placet, quàm bonum, quod per gratiam Dei tantùm præstatur, ut placeat: ac proindè liberâ volun-

luntate eligit malum potiùs quàm bonum. Hoc idem dixerat Augustinus sermon. 12. de verb. Apostoli: „Homo prorsùs si adju-
 „torium Dei defuerit, nihil boni agere po-
 „terit: agit quidè m illo non adjuvante libe-
 „rà voluntate, sed malè..... cum dico tibi
 „sine adjutorio nihil agis, nihil boni dico. Et in epist. 177. ad Innocentium. „Satis ap-
 „paret, quòd ad non peccandum, id est,
 „ad non malè faciendum, quamvis esse non
 „dubitetur arbitrium voluntatis, tamen ejus
 „potestas non sufficiat, nisi adjuvetur à gra-
 „tiâ.

Superest nunc ut breviter Scripturas, & Canones inspiciamus à Censore contra Palafoxium allegatos, ut hinc ipsius malitia magis elucescat. Affert primò Can. 6. sess. 6. Concil. Trident. in quo damnantur hæretici asserentes Deum operari in nobis æquè bonum & malum, & ad utrumque nos ineluctabili necessitate inducere. Quid hæc contra Palafoxium asserentem, malum esse ex liberâ nostrâ voluntate, & bonum ex Dei gratiâ nos adjuvante? Affert secundò Can. 7. sess. 6. in quo damnantur hæretici blaterantes omnia opera ante justificationem

esse

esse peccata, & hominem dum se disponit ad justificationem, etiam peccare, & tantò magis peccare, quantò vehementiùs ad justificationem se nititur disponere. Hoc Canone allato triumphat Censor verba afferens Palafoxii: „Quandò meas plagas curare volo, „illas multiplico, & quandò salutem recuperare intendo, augeo infirmitatem meam. Et statim Censor lætus subjungit: „hujus „textûs sensus in omnium oculos involat, „&c. „ At videamus an aliorum oculi sint eâ malignitatis, odii, & furoris caligine obtenebrati, quâ Censoris oculi obcæcantur. Dum Palafoxius dixit: „Quandò meas plagas „curare volo illas multiplico. „ Loquebatur ne de voluntate Dei gratiâ adjutâ, an verò de voluntate sine gratiâ, & sub prædominante concupiscentiâ laborante? Quisque videt, & Censor ipse in toto hoc capite fateatur, Palafoxium loqui de voluntate sine gratiâ, & à concupiscentiâ abstractâ: & bene hoc dixit Palafoxius. Homo enim sine gratiâ non retrahit se ab uno vitio ad quod inclinatur, nisi ut ad aliud vitium, quod magis delectet, declinet. Quæro ulterius à Censore: potest ne homo sine gratiâ se ad gratiam

tiam reparandam disponere, & ad veram conversionem? Nescio cujus sectæ sit Censor, ac proindè nescio quid responsurus sit: illud tamen benè scio, catholicos omnes responsuros esse; non posse. Quarè igitur verba Vener. Episcopi interpretatur Censor hoc pacto: „Quandò conor exire de statu peccati, convertere me ad Dominum meum, & me disponere ad gratiam, tunc plagas meas multiplico, &c. „ Palafoxius loquitur de homine suas plagas curare volente sine ullâ gratiâ; & proindè loqui non potest de homine se ad Deum convertere, & ad gratiam disponere volente. Quarè ergò utrumque diversissimum dicendi modum Censor simul confundit, & Vener. Episcopo simul attribuit? Quarè, inquis? Quia calumniator est, quia ignorantia laborans, ac malitia abreptus nescit ratiocinari, nec verborum sensum intelligere. Sed qui veritatem quærit statim noscet, quòd in totâ hac Pastoralis Palafoxius propriam infirmitatem considerans, & cernens se non posse propriis viribus ab uno vitio emergere, quin in alterum fortassè majus offendat; Deum rogat ut suâ gratiâ occurrat, quâ possit resurgere, & se verè ad

Do-

Dominum convertere. At Hæretici à Tridentino damnati adeò desipuerant, ut dicerent, hominem se conantem per Dei gratiam (sciebant enim hominem sine Dei gratiâ hoc non posse) ad justificationem disponere, etiam peccare. Quid igitur hæreticis commune cum Palafoxio, qui ideò petebat Dei gratiam, ut se disponeret ad justificationem? Affert tandem Censor Can. 4. sess. 5. in quo damnantur negantes liberum hominis arbitrium, qui certè Canon Palafoxium nec à longè tangit, qui nunquam liberum negavit, immò pluriès asseruit, arbitrium.

Scripturæ textum ex 1. ad Corinth. 10. 12. *Fidelis Deus qui non patietur vos tentari supra id quod potestis.* Nullus Palafoxio nisi Pelagianus objiciet. Nam cum Vener. Episcopus dicat, non posse hominem tentationibus resistere sine gratiâ, ac propriis viribus qui objicit laudata Apostoli verba, sentire debet, Deum ideò fidelem esse, quia non patitur nos tentari supra id quod *propriis naturæ viribus possumus.*

Idem dic de Scripturæ Textu 3. Reg. 8. 38. quem legens, existimare debuit Censor, ibi agi de homine qui propriis naturæ viribus,

bus, & sine gratiâ, cordis sui plagam cognovit, & expandit manus suas in domo Domini : alioquin non attulisset laudatum textum contra Vener. Episcopum negantem id fieri posse sine ullâ gratiâ, & gratiam petentem ut id facere posset. Etiam ex Litaniis testimonia desumit Censor. *Peccatores, te rogamus audi nos.* At nunquid Palafoxius negavit unquam peccatores per Dei gratiam Deum rogare posse? Minimè gentium. Immò se ipsum peccatorem fatetur, & Deum rogat, & hoc ipsum precari Dei gratiam esse fatetur. Ut igitur Censor sibi constet, atque ut sua argumenta aliquam vim habeant, ita debet ratiocinari. Scripturæ & Ecclesia asserunt, peccatores sine ullâ Dei gratiâ posse resistere tentationibus, posse cognoscere plagas cordis sui, & ad Deum manus extollere, posse Deum rogare & petere, ut exaudiantur. Negat verò Palafoxius id fieri posse sine ullâ gratiâ, ac solis naturæ viribus; contradicit ergò Palafoxius Scripturis, & Ecclesiæ. Si ita argueret, esset bonus dialecticus, sed verus Pelagianus.

Hinc quisque discat, neminem contra veritatem, nisi errando, posse pugnare. Odio

ac furore in Palafoxium Censor abstractus, Scripturas, Canones, Patres, Litanias etiam consarcinavit, ut fucum faceret imperitis, & Jansenianus esse videretur, qui tot Catholicæ veritatis testes sibi contradicentes haberet. At miser non attendit, quòd dum Palafoxium vult ferire, in sese arma convertat! Palafoxium accusat, eò quòd dixerit, nihil hominem sine Dei gratiâ posse, ad justificationem obtinendam: Scripturas, & Canones adducit, quibus probat id hominem posse: putat ergò id hominem posse sine gratiâ, Infelicem Censorem! Quo te rabies, & obcæcatio abripuit! Jam victas manus Pelagio sine ullâ tergiversatione dedisti: jam Catholicæ Ecclesiæ vale dixisti. Unum tibi superest effugium. Fatere, te calumniandi æstu concitum, nec quæ scribebas intellexisse. Fatere sincero corde te eximium calumniatorem, atque impostorem: hoc solùm pacto Pelagianæ hæresis notam poteris declinare.

ergo Palafoxius scripturas, & Ecclesiæ se his argueret, esset bonus dialecticus, sed verus Pelagianus.

Hinc quisque dicat, tantum contra Pelagianum, nisi errando, posse pugnarè. Quid

CAPUT IV.

De absorptâ, & extinctâ per gratiam cupiditate,

seu

*De voluntate humanâ, dominante gratiâ, necessa-
riò, & irresistibiliter serviente gratiæ.*

DOCT. ECCLES.

VEN. PALAFOX.

JANSENII.

Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium à Deo motum, & excitatum... neque posse dissentire si velit, sed veluti inanime quoddam nihil omninò agere, merèque passivè se habere, anathema sit. *Trident. sess. 6. can. 4.*

Cum reliquerit Deus hominem in manu consilii sui, apposueritque coram eo ignem, & aquam, bonum, & malum, ut ad quodcumque voluerit, porrigat manum.... ac percurrenti Sacram Scripturam passim obvium sit, quòd liberum in utramvis partem hominis arbitrium asseveret.... nec de-
ni-

Creo, Señor, como nos lo enseña la Iglesia Catholica Romana, que vuestra gracia nos dá el poder, nos dá el querer, nos dá el obrar ::: nos aplica á todo lo bueno que obramos. Esta gracia ::: cria en nosotros aquello con que os servimos. *Cap. 5. pag. 9.*

Hoc est.

Credo, Domine, sicut nos docet Ecclesia Catholica Romana, quòd gratia tua nobis dat ipsum posse, nobis dat ipsum operari, nos applicat ad omne bonum quod facimus, & hæc ipsa gratia creat in nobis

Libellus Gallicus.

Seigneur, nous croyons comme nous l'enseigne votre Eglise & votre sainte parole que vôtre grace nous fait pouvoir, nous fait vouloir, nous fait agir, nous applique á tout le bien que nous faisons, forme en nous toute l'obeissance que nous rendons á votre volonté. §. III.

Synodus Dordracena.

Operatio, virtute suâ, secundum Scripturam, nec creatione, nec mortuorum suscitatio-
ne minor, aut inferior est. *Definitio gratiæ juxta illam Synodum.*

M 2

Igi-

niquè tale sit . . . trahentis Dei auxilium , cui resisti non possit : Quoties enim Deus voluerit congregare Filios Jerusalem , sicut gallina congregat pullos suos , & noluerunt. *Conc. Sennon. ann. 1528.*

bis id, cum quo tibi servimus.

Igitur hæc ratio est, cur nullum loquutionis genus sit tam efficax, prægnansque, quin Augustinus illud usurpet, ut christianis Lectoribus indicaret non esse istius naturæ medicinalem Christi gratiam, ut ejus effectus à voluntate suspendatur, sed illius, ut per eam effectum potentissimè invehat, inseratque voluntati, non operando, si voluntas velit, sed operando atque determinando ut velit. *Lib. 2. de Gratia Christ. Salv. cap. XXIV.*

Libellus Gallicus.

Si quis dixerit, non esse in potestate hominis suas vias malas facere, sed mala opera, ita ut bona Deum operari non permissivè solum, sed etiam propriè, & per se; adeò ut sit proprium ejus opus non minùs proditio

Teneis, Señor, sobre mis pensamientos, y sobre mi voluntad un derecho, un dominio, y tan grande soberanía y poder, que no debe resistirse, y si vos quereis, ni sabe. *Cap. 25. p. 54.*

Hoc est.

Habes, Domine,

Seigneur, vous avez, sur mes pensées & sur ma volonté un droit & vne autorité qui ne peuvent recevoir de borne. *Lib. Gal. S. 12.*

Quænellus.

Quando Deus vult salvare animam, quocumque tempore, quocumque loco effectus in-

Judæ, quàm vocatio Pauli, anathema sit. *Conc. Trid. sess. vi. Can. 6.*

in cogitationes meas & in voluntatem meam tale jus, tale dominium, tale imperium, tantamque potestatem, ut illa non debeat, nec si velis, valeat resistere.

Sensus obvius est, quandò Deus vult triumphare de nostrâ voluntate, impossibile est, ut illa resistat.

Si quis dixerit, non esse in potestate hominis, &c. *Vid. sup. pag. 72.*

No porque entonces me quitais la libertad, sino porque esa eterna, é incomprehensible Sabiduría lo dispone de manera que siga voluntaria y gustosamente mi remedio, y que libre, aunque cautivo, viva triunfado de vuestra divina gracia... y esto es, porque puede mas vuestra bondad que mi maldad. *Cap. 25. pag. 53.*

Hoc est.

Non quòd tunc mihi libertatem auferas, sed quia ista æter-

ditabilis sequitur voluntatem Dei. *Pr. 12.*

Idem.

Quandò Deus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humana ei resistit. *Prop. 13.*

Jansenius.

Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquàm resistitur. *Prop. 2.*

Idem.

Gratia Christi juxta Dogma à S. Augustino constantè traditum, à nullo duro corde respuitur. *Lib. 4. de Grat. Christ. Salv. cap. 18.*

Gratiam Dei Augustinus ita victricem statuit, ut non rarò dicat hominem operanti Deo per gratiam non posse resistere. *Lib. 2. ubi sup. cap. 24.*

Eam (gratiam) summæ efficacis docet (Augustinus)...
vo-

æterna, & incomprehensibilis sapientia ita disponit, ut me voluntariè, & suaviter amplecti facias remedium meum, & liberum quamvis captivum, victum, & triumphatum à divinâ tuâ gratiâ vivere; & hoc accidit, quia plus potest bonitas tua, quam mea malitia.

Hæc propositio totum Jansenii systema de victrice, & irresistibili delectatione continet.

1. Divina Gratia rem ita disponit, ut voluntas voluntariè, & suaviter oblatum sibi remedium amplectatur.
2. Divina Gratia id operatur vincendo voluntatem, de illa triumphando, illamque captivando.
3. Nullam tamen vim, nullam violentiam, nullam coactionem infert voluntati. Voluntas enim voluntariè, & suaviter, & cum gustu sequitur Divinæ gratiæ operatio-

vocat potestatem ejus efficacissimam::: occultissimam, & potentissimam, ineffabilem.... hanc gratiæ efficaciam cum perniciosi hominis voluntate collidit (Deus) & omni humanâ aversione, & pertinaciâ superiorum facit. *Lib. 2. de Grat. ut sup. cap. 24.*

Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione. *Prop. 3.*

Bajus.

Quod voluntariè fit, etiamsi necessario fiat, liberè tamen fit. *Prop. 59.*

Sola violentia repugnat libertati hominis naturali. *Prop. 66.*

tionem ac modum.

Vocavi & renuis-
tis. *Prov.* 1. 24.

Benignitas Dei ad
poenitentiam te ad-
ducit, secundum au-
tem duritiam tuam
& impoenitens cor
thesaurizas tibi i-
ram in die iræ. *Ad
Rom.* 11. 4.

Ipsium velle, sic
donat (Deus) ut e-
tiam à perseveratu-
ris ipsam mutabili-
tatem, quæ potest
nolle, non auferat;
alioquin collatam
sibi gratiam nemo
negligeret. *L. Prosp.
lib. de vocat. Gentium
cap. 28. Vid. Aug.
lib. de Sp. & Litt. c.
24. Misericordia
Dei, &c.*

Inclinatio gratiæ
non imponit neces-
sitate, sed habens
gratiam potest ea
non uti, & peccare.
*S. Thom. prim. part.
Quest. 62. art. 3.
ad 2.*

Hoc

La rebellion de mi
infame natural, si
Vos quereis, jamás
querrá resistirse á
la gracia. Si Vos
quereis, Vos po-
deis disponer de
ella como quereis,
quando quereis, y
de la manera que
quereis. *Cap. 25.
pag. 55.*

Hoc est.

Rebellio meæ in-
famis naturæ, si tu
vis, nunquam volet
resistere gratiæ: si
tu vis, potes de illâ
disponere, sicut vis,
quandò vis, quam-
diù vis, & eo mo-
do, quo vis.

Sensus est. Interi-
ori gratiæ num-
quam resistitur.

Los sagrados Ora-
culos de vuestra
Iglesia, Señor, las
voces de vuestra e-
terna palabra nos
aseguran, que ha-
ceis todo aquello
que quereis, porque
sois Omnipotente,
y no hay quien se
os pueda oponer, ni
resistir. *Ibid.*

Hoc

Libellus Gallicus.

Seigneur, vous
avez sur mes pen-
sées & sur ma vo-
lonté vn droit &
vne autorité. . . .
que toutes les puis-
sances de l'enfer &
toutes les rebellions
de la nature ne sau-
roient jamais sus-
pendre, n'y dimi-
nuer; vous en pou-
vez disposer comme
il vous plait, & en
la maniere qu' il
vous plait. §. XII.

Jansenius.

Docet enim (Au-
gustinus) veram
Christi gratiam à
nullo duro corde
respui. . . . nullam
Christi gratiam ef-
fectu, ad quem ef-
ficiendum volunta-
ti datur, ulla vo-
luntatis pervercia
frustrari. *Lib. 3. de
Grat. ut supr. cap.
IV.*

Li-

*Hoc est.**Libellus Gallicus.*

Sacra Ecclesiæ tuæ oracula, Domine, æterni Verbi tui sermones nobis asserunt, te facere omne quodcumque vis, quia es omnipotens, & non est, qui tibi resistere, aut se tibi opponere possit.

Secunda Jansenii Propositio dicit solummodò: *Interiori gratiæ numquam resistitur.* Hæc ulterius progreditur, & addit nequidè re-sisti posse.

Quando vuestra misericordia quiere remediari nuesta miseria, como las tinieblas huyen de los rayos de la luz, asi la culpa de vuestra gracia. *Ibidem, pag. 56.*

Hoc est.

Quandò misericordia tua vult mēderi miseriæ nostræ, sicut tenebræ radiis lucis fugantur, sic peccatum divina gratia fugatur.

Du-

Nous sommes assurez par les sacrés oracles de votre Eglise & par votre sainte parole, que vous faites tout ce que vous vouléz de cette volonté, sans quelle puisse jamais arreter le cours de la vôtre, & qu'elle puisse retarder vn seul moment l'exécution de vos des-seins. §. XII.

Quernellus.

Gratia est operatio manus Omnipotentis Dei, quam nihil impedire potest, aut retardare. *Pr. x.*

Gratia non est aliud quàm voluntas Omnipotentis Dei jubentis, & facientis, quod jubet. *Prop. xi.*

Idem.

Quandò Deus vult salvare animam, quocumque tempore, quocumque loco effectus indubitabilis sequitur voluntatem Dei. *Prop. xii.*

Sen-

Quan-

Hoc est autem iudicium, quia lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras quàm lucem. *Joan. 12. vers. 19.*

Sensus est. Quem-
admodum tenebræ
nec resistere pos-
sunt radiis lucis;
ita etiam voluntas
humana non resis-
tit, nec potest gra-
tiæ resistere.

Quandò Deus
vult animam sal-
vam facere, & eam
tangit interiori gra-
tiæ suæ manu, nul-
la voluntas humana
ei resistit. *Prop. XIII.*

Deus illuminat
animam, & eam sa-
nat, æquè ac cor-
pus solâ suâ volun-
tate. Jubet & ipsi
obtemperatur. *Prop.*
XXV.

Durum est tibi con-
tra stimulum calci-
trare. *Act. ix. 5.*

Ita ut tangente
Deo cor hominis
per Spiritûs Sancti
illuminationem, ne-
que homo ipse ni-
hil omninò agat, in-
spirationem illam
recipiens, quippè
quî illam abjicere
potest. *Trid. Sess. vj.*
cap. 8.

Cor eorum con-
gelascit adversus
Deum, & fit durum
adversus imbrem
gratiæ ipsius, ne
fructum ferat. *Sanct.*
Aug. expos. Psal. 144.

El día que vues-
tra luz penetra nues-
tras tinieblas: El
día que vuestro es-
piritu quiere entrar
victorioso á suje-
tarnos, no basta la
rebeldía á resistir
vuestro imperio. *c.*
26. pag. 58.

Hoc est.

Quo die vestra
lux tenebras nostras
penetrat, quo die
spiritus tuus vult
victor ingredi, ad
subigendos nos, non
sufficit rebellio ad
resistendum impe-
rio tuo.

Pero Vos, Señor
de mi alma, çon una
inefable eficacia y
suavidad poderosa
suspendeis, y dete-
neis,

Si

Quesnellus.

Quantumcumque
remotus à salute sit
peccator obstinatus,
quandò Jêsus se ei
videndum exhibet
lumine salutaris suę
gratiæ; oportet ut
se dedat, accurrat,
& adoret Salvato-
rem. *Prop. XIV.*

Nullæ sunt ille-
cebræ, quæ non cedunt illecebris gra-
tiæ, quia nihil resis-
tit Omnipotenti.
Prop. 6.

Libellus Gallicus.

Mais Dieu de nos
ames! Vous suspen-
déz, arretéz, comme
vous vouléz & au-
tant de tems que
vous vouléz l'exer-
cise & l'usage de
N ce-

neis, como quereis y quanto tiempo quereis, el mal uso y exercicio de este lamentable y miserable querer, que yo tengo contra Vos de esta facultad de traspasar vuestra ley, y quebrantarla, y de resistirme á vuestras inspiraciones. *Cap. 26. p. 53.*

Hoc est,

Jansenius.

Sed tu Deus animæ meæ cum unâ gratiâ ineffabili, & potenti suavitate suspendis, ac coërces, sicut vis, & quandiù vis, malum usum, & exercitium hujus lamentabilis voluntatis, quam in me tibi contrariam experior; hujus (scilicet) facultatis transgrediendi legem tuam, illam violandi, ac resistendi inspirationibus tuis.

Nota. Sensus præcedentis propositionis est. Voluntas mea, antequàm suspenderetur, & coër-

Quemadmodum humana voluntas concupiscentiali morbo læsa & infirmata, nihil omninò boni cum eâ velle, vel operari potest. *Lib. 3. de Grat. Christi Salv. cap. 1.*

Propter dominantem sibi libidinem à quâ consensus ejus captivus tenebatur. *Ibid. lib. 4. cap. 9.*

Ita post eam absorptam extinctamque penitus nihil potest agere mali, dominante ei solâ delectatione Creatoris. *Ibid. sup.*

Ad merendum, &c.

ceretur malus ejus
usus, malumque e-
jus exercitium, concu-
piscenciali morbo
læsa, & infirmata
non poterat, nisi
malum agere prop-
ter dominantem si-
bi libidinem. Nunc
verò unâ cum gra-
tiâ ineffabili, & po-
tenti delectatione
suspendes, sistis,
& coërces malum
ejus usum.

Si quis dixerit li-
berum hominis ar-
bitrium à Deo mo-
tum.... neque posse
dissentire si velit...
anathema sit. *Trid.*
Sess. 6. Can. 4. Vid.
sup. pag. 91.

Le dais.... la effi-
cacia de levantarse,
y tan eficaz, que
aunque esté en su
mano resistirse, ya
no quiere resistirse;
porque aquello con
que se ha de resis-
tir, ya Vos lo te-
neis cautivo, apris-
ionado, vencido,
y triunfado. *Ibid.*
cap. 26.

Quod voluntati,
&c.
Sola violentia,
&c.

Libellus Gallicus.

Vous tenéz cette
puissance de trans-
gresser votre loi
liée & assujettie par
la force de la victoi-
re de votre grace.
§. 13.

Hoc est.

Das illi (anima-
meæ) vim efficacem
ad se erigendam,
tamque efficacem,
ut quamvis penes
ipsam sit resistere,
jam non velit resis-
tere, quia illud,
cum quo resistitur,
jam captivum, in-

Gratia verò lap-
sæ, ægræque vo-
luntatis nullo modo
in ejus relinquatur
arbitrio, ut eam de-
serat, & arripiat,
si voluerit, sed ipsa
sit potius illa....
quæ invictissimè fa-
cit, ut velit, & à

Vi-

car-

N 2 vo-

carceratum, victum,
& triumphatum te-
nes.

voluntate non dese-
ratur. *Jans. Lib. 2. de*
Grat. ut supr. c. IV.

Præclara sanè re-
sistendi facultas hîc
animæ relinquitur ,
ubi id cum quo re-
sistere possit capti-
vum, incarceratum,
victum, & trium-
phatum tenetur.
Quid est hoc aliud,
quàm Lectores per-
frictâ fronte deri-
dere & contemne-
re.

Gratiam Dei Au-
gustinus ita victri-
cem statuit, ut non
rarò dicat, homi-
nem operantî Deo
per gratiam non
posse resistere. *Cap.*
14.

Interiori gratiæ
in statu naturæ lap-
sæ nunquàm resisti-
tur. *11. Prop.*

Nunca mas libre
(mi voluntad) que
quando por cautiva
lo está de vuestras
misericordias. *Cap.*
2. pag. 15.

Nunca mas li-
bre, Dios mio,
que quando cautivo
vuestro. *Cap. 5. pag.*
10.

Hoc est.

Libellus Gallicus.

Vide supra Doctri-
nam Ecclesiæ in princ.
cap. iv.

Numquàm est ma-
gis libera (mea vo-
luntas) quàm quan-
dò est captiva mi-
sericordiarum tua-
rum.

Numquàm sum
magis liber Deus
meus, quàm quan-
dò sum captivus
tuus.

Divine Grace de
mon Redempteur,
que ta puissance est
admirable ! que ta
vertu est incon-
nuë a l' esprit hu-
main ! que tes ope-
rations sont elevées
au dessus de toutes
nos conjectures, &
de

O

de

O gracia divina de mi Redentor Divino, qué admirable es tu poder! O qué ocultos son tus medios al entendimiento humano! Qué superiores son tus operaciones á estas nuestras conjeturas, y razones naturales! O Salvador de los hombres, qué profundos son los modos con que obra vuestra virtud! Que nunca esté tan perfectamente libre nuestra voluntad, como quando libremente se halla cautiva de la gracia del Señor::: Que nunca sea tan libre mi vana naturaleza, como quando es llevada y cautiva de la gracia! Que nunca llegue á ser señora de sí misma, ni de sus acciones, como quando Vos, Señor y Criador mio, con un suave modo de rogar y de mandar, haceis, que ella quiera aquello que le conviene! Quando Vos reináis sobre ella, reina ella.

La S, y clavo que
le

le poneis en el rostro para que sea vuestra sierva, es cetro que le poneis en la mano: es corona con que ceñis su cabeza para que sea Reyna y Señora de todo el imperio de las pasiones, antes desordenado, yá por vuestra divina gracia corregido, y moderado. *Cap. 27.*

pag. 61.

Hoc est.

Oh gratia divina
Divini mei Redemptoris, quàm admirabilis est potentia tua! quàm superiores sunt operationes tuæ conjecturis nostris, & ratiociniis naturalibus! Oh quàm occultæ sunt viæ tuæ humano intellectui! O Salvator hominum quàm profundus est tuus operandi modus! ut nostra voluntas nunquàm sit tàm perfectè libera, quàm quando se ipsam liberè deprehendit captivam Gratiae Domini; ut nunquàm sit tàm libera mea

va-

vana natura , quàm
quandò à gratia ab-
ripitur , & captiva-
tur ; ut nunquam
sui ipsius suarum-
que actionum sit ma-
gis Domina , quàm
quandò tu super ip-
sam regnas , tunc
illa regnat. Lupa-
tus , & clavos , quem
illi in os inseris , ut
fiat serva tua , est
sceptrum , quod illi
in manu ponis , est
corona , quâ caput
ejus cingis , ut sit
Regina totius im-
perii cupiditatum
antèa disordinati ,
tunc tandèm tuâ di-
vinâ gratiâ refor-
mati , & moderati.

Libellus Gallicus.

Nunca estamos
mas sueltos , mas
contentos , mas nues-
tros , que quando
vuestros. Nunca mas
perfectamente obra-
mos con libertad,
que quando volun-
tariamente segui-
mos estos santos
movimientos. En-
tonces está mas en
su fuerza y vigor
nuestro alvedrio...
quando vuestra gra-
cia victoriosa de
nues-

jamais plus libres,
jamais plus con-
tents , jamais plus à
nous , & ne vou-
lons jamais plus
parfaitement , plus
librement que lors-
que nous sommes
en la pleine & sou-
veraine disposition
de cette divine gra-
ce , & qu'elle nous
fait mouvoir selon
toute sa vigueur &
toute sa force. §. xv.

nuestra naturaleza.
...nos hace produ-
cir afectos pios y
santos, logramos
toda nuestra liber-
tad: quando nues-
tro espíritu está to-
do en vuestras ma-
nos entonces esta-
mos libres. *Cap. 28.*
pag. 65.

Hoc est.

Jansenius.

Nunquam sumus
magis liberi, mag-
is nostri, quam
quandò sumus tui.
Nunquam perfectius
operamur cum li-
bertate, quam cum
voluntariè sequi-
mur hos tuos san-
ctos motus; tunc ar-
bitrium nostrum om-
nem suam vim vi-
goremque suum ob-
tinet. Quandò tua
gratia victrix nos-
træ naturæ nos fa-
cit producere affe-
ctus pios & sanctos,
tunc maximè tota
nostra libertate fru-
mur. Quandò spiri-
tus noster totus est
in manibus tuis,
tunc maximè liberi
sumus.

Quando mas fa
cattivais (mī volun-
tad)

Ex quo consen-
taneum est, omnem
omniò voluntatem,
quantumque
ad unum determi-
natam, nullà tali
necessitate, quâ di-
citur, necesse est,
ut velit, desinere
esse liberam, quia
non desinit esse vo-
luntas, quæ non es-
set, si nollemus:
ergò ardentèr, ten-
acitèr, constantèr
velle, & ita velle,
ut contrarium ejus
velle non possit, est
maximè velle... id-
circò... maximè li-
berum. *Lib. de Grat.*
ut sup. cap. VI.

Libellus Gallicus.

C' est par l'en-
tiere & continuelle
sou-

rad) deteneis, y conteneis, la po-
neis en perfecta li-
bertad. *Cap. 35. p.*
36.

soumission, & par
la pleine & totale
dependance ou vo-
tre grace nous eta-
blit que notre li-
berté peut arriver
a vne veritable per-
fection. §. XVIII.

Hoc est.

Quandò illam
(voluntatem meam)
magis captivas, de-
tines, & cohibes,
illam in perfectam
libertatem consti-
tuis.

Jansenius.

Hanc efficacissi-
mam, potentissi-
mamque, hanc in-
effabilem, & omni-
potentissimam po-
testatem in eo exer-
ceri super volunta-
tem docet (Augusti-
nus) quòd ita à
Dei spiritu rapiat-
ur, & agatur, ut
ipsamet voluntas
vix agere intelliga-
tur.... quòd omnes
operationes bonas,
quantumcumque fi-
ant, à liberà volun-
tate, tribuere so-
leat Augustinus ip-
si Deo, tamquam
qui per voluntatem,
ut per instrumen-
tum, quod pro li-
bero suo beneplaci-
to agit, impellit,
flectit, vertit, in-
clinat, quoslibet mo-
tus ipsius volunta-
tis operetur. *Lib. 2.*
de Grat. ut sup. cap.
24.

O

Omit-

Omitto brevitatis gratiâ quamplurimos alios Textus, in quibus Illustrissimus Præsul doctrinam irresistibilis, & invictissimæ gratiæ repetit, renovat, & tamquàm certissimam commendat, ac prædicat.

Genuinus, & obvius sensus quinque horum posteriorum Textuum, detractis ambagibus, inflatisque verbis, quibus larvâ quadam ementitæ pietatis vestiuntur, hic est scilicet.

Voluntas mea nunquàm magis est libera; nunquàm tam perfectè libera, quàm quandò est captiva, quàm quandò est captivata, victa, incarcerata, & triumphata à Divinâ Gratiâ, & ita triumphata ut id, cum quo posset resistere, sit ab eâdem gratiâ ligatum, incarceratum, & ad impossibilitatem resistendi redactum.

Hoc est, nunquàm est magis libera, quàm quandò nullo modo est libera.

Hujusmodi libertatis speciem nullibi reperies, nisi ad Manichæorum, Lutheri, Calvini, & Jansenii scholas confugiens.

Quartam Censoris accusationem examini modò subjiciamus. Sed quò magis procedit oratio, eò magis ipsius & malitia simul & inscitia manifesta apparet. In hoc igitur capite Palafoxium Censor accusat, quòd libertatem sub gratiâ sustulerit, & quòd gratiam asseruerit voluntati necessitatem imponere. Quisquis sine partium studio non inquam ea legerit, quæ ex Palafoxio sub initium attulimus, sed eamet testimonia, quæ ipse Censor adducit, nihil tale scriptum reperiet: immò sæpè oppositum leget. Vide allegata Vener. Episcopi verba, in quibus

Deum

Deum alloquens ait: „Non quòd tunc mihi „libertatem auferas: das animæ meæ vim ef- „ficacem ad se erigendam, ut quamvis pe- „nes ipsam sit resistere, non velit, &c. „ Et alibi sæpè similia reperies, in quibus gratiam non adimere libertatem, & resistendi potentiam relinquere, rotundis verbis fatetur. Sed vide Censoris effrontem petulantiam! Sæpè clarissimis Vener. Episcopi verbis falsum, atque ab auctoris mente omninò alienum sensum affingit, ut dicat illum errâsse.

Verum quidem est, quòd in totâ suâ Pastoralis magnis encomiis vim & efficaciam divinæ gratiæ Vener. Dei Servus extollat; sed nemo illa veritatem excedere dixerit, qui eadem & majora legerit in Augustino, cujus ille verborum sensum sæpè transcribit. Augustinus profectò gratiam vocat, lib. de Grat. Christ. cap. 24. *Internam, occultam, mirabilem, ac ineffabilem potestatem, qua Deus operatur in cordibus hominum.* Cap. 35. *Inspirationem luminosissimæ, ac flagrantissimæ charitatis.* Lib. 4. cont. Jul. cap. 8. *Omnipotentissimam voluntatem.* Lib. 1. cont. duas epistol. Pel. cap. 2. *Occultissimam, & efficacissimam voluntatem, & potestatem, quæ convertit, &*

transfert corda hominum ab indignatione ad lenitatem. Addit. lib. 1. de corr. & grat. cap. 8. Deus hominem peccatorem occultissimâ, & potentissimâ medicinâ suâ potestate perducit. Epist. 217. num. 24. Cum voluntates hominum omnipotentissimâ facilitate convertit, ac volentes ex nolentibus facit, non est dubitandum voluntati Dei humanas voluntates non posse resistere, quominus faciat ipse quod vult: quandoquidem etiam de ipsis hominum voluntatibus, quod vult, cum vult, facit sine dubio, habens humanorum cordium inclinandorum omnipotentissimam potestatem. Passim consimiles loquendi modos in Augustino reperies, quibus omninò consonant Ven. nostri Episcopi dicta.

Præstat autem, ut hinc levitè insulsissimas aliquas Censoris calumnias attingamus, ut hinc magis magisque perversa ipsius indoles pateat. Reprehendit in Ven. Episcopo hæc verba. „Gratia tua nobis dat ipsum „posse, nobis dat ipsum operari. „ Hæc quidem verba meritò reprehenderet Pelagius, cui tantum displicuit celebris illa Augustini precatio: *Domine, da quod jubes.* At nescio quid in iis reprehendere possit qui Catholicus videri vult, quique legit apud Apostol.

ad Philipp. 2. „Deus est qui operatur in nobis velle & perficere pro bonâ voluntate: „& apud Augustinum *de grat. & liber. arbitr. cap. 32.* Ille facit ut velimus.... ille facit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati. *Et de dono persever. cap. 37.* „Deus in nobis operatur & velle, Deus in nobis operatur, & operari pro bonâ voluntate. „ Deindè affert Censor Hispanica auctoris verba.... *Que no debe (mi voluntad) resistirse, y si vos quereis, ni sabe.* Quæ ita in latinum transfert.... *ut illa (mea voluntas) non debeat, nec, si velis, valeat resistere.* Quisque videt mala fide corruptam translationem, cum dicere debuisset: *nec, si velis, sciat resistere*: quod idem est ac *nolit resistere*. Vtuti si dicerem: hic noster Censor *nescit non mentiri*, non equidèm sensus esset, quòd Censor *non possit non mentiri*; posset utiquè, si vellet, suam perversitatem agnoscere, resistere, & ad meliorem frugem redire: sed sensus est quòd ex suâ malitiâ abstractus, & pulsus in præceptis, *nolit non mentiri*. Sensus deindè, quem in sequenti adnotatione, ait Censor obvium esse prædictorum verborum, benè obvius esse potest, sed volenti dumtaxat

xàt utcumque calumniari, & exosam sibi alienam virtutem canino dente dilacerare. Mox iniquus Censor Vener. Episcopum carpit, eò quòd dixerit.... „Te (Domine) face- „re omne quod vis, quia es Omnipotens, & „non est qui tibi resistere, aut se tibi oppo- „nere possit: „ Hic Censor palàm blasphem- mat. Quid? Negat ne Deum facere omne quod vult? *Omnia quaecumque voluit fecit*, dicitur in *Psalm. 113*. Negat ne Deum esse omnipotentem? Nùm ad Atheos discessit? Si Christianus est, proferat citò Fidei sym- bolum: *Credo in Deum Patrem Omnipotentem*. Negat ne tandèm nullum Deo resistere posse? Audiat Apostolum ad *Rom. 9. 19. Vo- luntati ejus quis resistit?* Quæ verba vel ex suo profert Apostolus, tanquàm axioma ab om- nibus concessum; vel saltèm sibi objecta approbat, & suâ responsione confirmat. Audiat etiam Mardochæum, cujus verba excrispsisse videtur Palafoxius sic orantem: Ester cap. 13. *Domine Rex omnipotens, in di- tione tuâ cuncta sunt posita, & non est qui pos- sit tuæ resistere voluntati.*

Sed graviores adhuc succedunt contra Palafoxium accusationes, & paulò post acu-

tulus noster Censor objectat Vener. Episcopo damnatam propositionem : *Interiori gratiæ nunquàm resistitur*. Hinc ut reum agat suum adversarium, ex Scripturis, ex Concil. Trident. ex Ecclesiæ Definitionibus, & ex Augustino probare conatur, quòd interiori gratiæ aliquandò resistatur. Sed adeò ne bardus, & stipes est Censor, adeòne in Theologiâ novitius, ut ignoret, gratiam quandòque esse inefficacem (quam quidam in scholis sufficientem vocant) quandoquè verò efficacem? Gratiæ inefficaci voluntas humana resistit; efficaci non resistit, dicente de hac August. *lib. de Prædest. SS. c. 13. Hæc itaque gratia à nullo duro corde respuitur: ideò quippè tribuitur, ut cordis durtia primitùs auferatur*. Profectò qui diceret, in hoc infirmitatis statu nullam dari gratiam non efficacem, contradiceret Scripturæ, Concil. Trid. definitionibus Ecclesiæ, & Augustino quoquè, sæpè hujusmodi inefficacem gratiam asserenti, quam ipse vocat *parvam & invalidam: de Grat. & lib. arb. c. 17*. At inutilia sunt hæc arma ad expugnandam efficaciæ gratiæ vim, cui exceptis Molinæ gregalibus, omnes Theologi fatentur humanam nunquàm resistere voluntatem. De hac porrò

ef-

efficaci gratiâ loquitur in suâ Pastorali Ven. noster Episcopus, & benè, & catholicè, ac piè dicit cum August. illam vincere omnem humani cordis duritiem, vincere carnis voluntatem contraria concupiscentem, animo imperare, de hominis voluntate triumphare, ligare, & coërcere in adversum obtinentem concupiscentiam, nec illi ab humanâ voluntate unquàm resisti.

At inquiet forsàn morosus Censor: Eccur inefficacis quoquè gratiæ nusquàm meminit Palafoxius, ne illam videretur denegâsse, & Jansenistis adhærere? O sanè præclarum virum! Anne Ven. Episcopus in suâ Pastorali Theologicam de gratiâ disputationem instituit? Hæc epistola, ut sæpè diximus, precationem ad Deum continet, deque modo benè precandi populum informat. Nunquid aliquandò inefficacem à Deo gratiam quisquam petiit? Vix aliquis fortassè de grege Molinæ, qui vel parum sit de gratiâ Dei sollicitus, utpotè qui in suis viribus spem reposuit; vel quamlibet licèt minimam gratiam sibi ad reapse agendum putaverit esse idoneam, ita precaretur. At qui in Scripturarum, atque August. doctrinâ sunt enutriti, quique Deum

exorantes, quam Ecclesia proponit precandi formam imitari student, gratiam à Deo petunt, quæ *det posse & velle, velle & operari, quæ faciat ut faciamus, quæ spiritum nostrum renovet, quæ nos à peccatorum vinculis expediat, quæque tandè voluntates nostras etiam rebelles ad Christum venire compellat*: uno verbo: Catholici omnes gratiam petunt efficacem; & hanc efficacem gratiam, quam Deum exorando petebat Palafoxius, unicè commemorat, & commendat.

→ Sed adhuc crocitat noster Censor, & Ven. Episcopum condemnat, quòd dixerit: „Sicut „tenebræ radiis lucis fugantur, sic peccatum „divinâ gratiâ fugatur. „ Risum teneatis amici. Nonne ridendæ istæ sunt gerræ, quibus nescio an iniquus Censor velit indoctis imponere, vel suam potiùs malitiam doctis ostentare? Ergò dum David orabat, Psalm. 17. *Deus meus illumina tenebras meas*, Jansenista prorsùs erat, & liberum negabat arbitrium; quia juxta putidam ridiculi Censoris adnotationem, sicut tenebræ non possunt luci resistere, sic David credebat se divinæ illuminationi resistere non posse. Quò calumniatores præcipites agit ignorantia cum cordis

perversitate conjuncta ! Peccatum (audiat Censor) est debitæ rectitudinis carentia, sicut tenebræ sunt carentia lucis ; & sicut cessant tenebræ adveniente luce, sic peccatum deletur vel immediatè per advenientem sanctificantem gratiam, vel mediatè per gratiam efficacem, quæ peccatorem ad Deum convertit. Quaproptèr sæpissimè in scripturis peccatum tenebris, ac divina gratia luci tenebras dispellenti comparatur, quarum loquendi modum optimè hìc Palafoxius imitatur:

Tandem contra Vener. Episcopum bacchantium more invehitur Censor, eò quòd dixerit: „Se tunc esse magis liberum, quando erit Dei captivus. „ Scilicèt juxta sensum Ven. Episcopi, se tunc majori libertate gaudere, quando à Dei gratiâ efficaci erit elevatus, adjutus, & potentèr suffultus. Quot ridicula, quot absurda ad hanc rem congerit Censor! Sed Palafoxius illud idem ait, quod dixerat Apostolus ad Rom. 7. qui post descriptam miseram servitutem, in quâ per peccatum jacebat, addit: *Quis me liberabit de corpore mortis hujus?* Et statim subjungit: *Gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum.* Audin' hominem sine gratiâ esse quasi in corpore

mor-

mortis, & vix libertate gaudere; liberari autem, sive in libertatem asseri per Dei gratiam? Hoc idem Christus dixerat: Joann. 8. 36. *Si ergò vos Filius liberaverit, verè liberi eritis.* Eodem sensu dixit August. tract. 41. in Joann. num. 10. *Prima est ergò libertas carere criminibus, cum cœperit ea non habere homo, incipit caput erigere ad libertatem.* Et in Enchir. cap. 28. *Oportebat prius hominem fieri, ut & benè velle posset, & malè, nec gratis, si benè; nec impunè, si malè. Postea verò sic erit, ut malè velle non possit: nec ideò libero carebit arbitrio. Multò quippè liberius erit arbitrium, quandò omninò non poterit servire peccato.* Vides igitur arbitrium sub peccato, esse per Scripturas & Augustinum arbitrium ligatum, captivatum, & in servitutem redactum; arbitrium expers peccati, incipere gaudere libertate; arbitrium verò quod peccare non potest (quod eveniet in cœlesti patriâ) arbitrium esse perfectè liberum. Hic idem sensus est verborum Vener. Episcopi, Sacris Scripturis, & Augustino in omnibus consonus, quem obtusa Censoris acies penetrare nequivit.

CAPUT V.

De cooperatione hominis in negotio salutis.

Nota. Quamvis præcedentia capita satis superque, nisi nostra nos fallit opinio, demonstret Doctrinam Illustrissimi Præsulis de humanæ voluntatis in negotio salutis cooperatione, omninò conformem esse Doctrinæ Jansenii, nullamque admittère, neque etiam admittère posse humanæ salutis cooperationem in negotio salutis; attamen ne minimus de adeò gravi accusatione dubitandi sit locus, placet in hoc V. Capite, non omnes quidè textus (alioquin tota & integra exscribenda esset Pastoralis Epistola) sed aliquot tantum in medium proferre, quorum vel perfunctoriâ lectione manu ipsâ, ut ita dicam, palpabitur, Pastoralem Illustrissimi Præsulis Epistolam omnem omninò voluntatis humanæ in negotio salutis cooperationem è medio tollere.

ECCLESIAE.

Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à Deo motum, & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti; Anathema sit. *Trid. Sess. vi. Can. 4.*

VEN. PALAFOX.

Vuestra divina gracia, ó gran Dios mio, ha de ser el principio, el progreso, y la perseverancia de mis obras y deseos. Esta es la que ha de producir en mí todos mis buenos pensamientos, todas mis buenas acciones, todas mis buenas palabras. Yo he de poner, Señor, en esta compañía el recibirlo, y Vos el ofrecerlo, yo admitirlo, &c. *cap. 3. p. 7.*

JANSENII.

Libellus Gallicus.

Il faut Seigneur, que votre grace soit veraine & victorieuse, me previenne, m'accompagne, me suive, me penetre, me remplisse. Il faut que ce soit cette divine grace qui fasse le commencement, le progrès & la perseverance de la fidelité que je vous dois. Il faut qu'elle produise en moi toutes mes bonnes pensées & toutes mes bonnes oeuvres. §. 2.

Si

Hoc

Jan-

Hoc est.

O summe Deus meus, necesse est ut divina tua gratia sit principium, progressus & perseverantia meorum operum & desideriorum.

Hæc ea est, quæ debet producere in me omnes meas bonas cogitationes, omnes meas bonas actiones, omnes meos bonos sermones. Domine in hoc consortio meum est recipere, tuum est dare, tuum est offerre, meum est admittere.

O divina caridad! Vuestro es el obrar en nosotros, nuestro es el obrar contra Vos; y quanto obramos en vuestro servicio, á Vos lo debemos todo.

Cap. 4. pag. 8.

Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à Deo motum & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti . . . sed velut inanime quoddam, nihil omninò agere, merèque passivè se habere; Anathema sit. *Conc. Trid. Sess. vi. Can. 4.*

Viam

Hoc est.

O Divina charitas, tuum est operari in nobis, nostrum est operari contra te: Quod operamur in tuo servitio, illud totum tibi debemus.

Es-

Jansenius.

Docet Augustinus frequentè id, quod sine aperta impietate negari nequit, postquam humana natura in peccati infirmitatem præcipitata est, jam nihil omninò in homine boni esse posse, ne nutum quidem voluntatis, aut studium, aut conatum, nisi homini detur non solum illum facere posse, si velit, sed nisi ei hoc ipsum quid boni ab ipso fit, gratià largiente donetur. *Lib. 2. de Grat. Cbr. Salv. cap. 23.*

Libellus Gallicus.

Divine charité, vous devez operer en nous tout notre merite. §. III.

Jansenius.

Quòd omnes operationes hominis bonas quantumcunque fiant à liberà voluntate, tribuere soleat Augustinus ipsi Deo, tanquam qui per voluntatem,

ut

Viam veritatis ele-
gi. *Psal. cxviii. v. 30.*

Cogitavi vias
meas, & converti
pedes meos in tes-
timonia tua. *Ibid.*
vers. 59.

Inclinavi cor
meum ad faciendas
justificationes tuas.
Ibid. vers. 112.

Si per te imple-
res notum, non esset
necessarius adjutor.
Rursus si tu ipse
tuâ voluntate nihil
ageres, non voca-
retur adjutor: ad-
jutor enim ad ali-
quid agendum adju-
vat. *Aug. Enarr. in*
Ps. 80. Exultate Deo
adjutori nostro.

Non ego autem,
sed Gratia Dei me-
cum. *Prim. Corinth.*
xv. 9c. vers. 10.

Esta gracia . . .
cria en nosotros
aquello con que os
servimos.

Hoc est.

Ista gratia creat
in nobis id cum quo
tibi servimus.

Si creatur in no-
bis id, cum quo Deo
servimus, manifes-
tum est nullam esse,
nec esse posse nos-
tram cooperatio-
nem, & verè quod
creatur nullâ nostrâ
cooperatione crea-
tur.

Quién pone toda la
costa, ó Gran Dios
mio, en mi salva-
cion, sino Vos, au-
tor de todo mi bien?
Qué pongo yo, si-
no repugnancia, y
resistencia á vues-
tras inspiraciones?
Quando bien ponga
obras buenas, á
quién se debe el po-
nerlas? Todo el cau-
dal es vuestro, Dios
mio, en esta espiri-
tual compañía: Yo
pongo las llagas,
Vos la medicina: yo

ut per instrumen-
tum, quod pro libe-
ro suo beneplacito
agit, impellit, ver-
tit, inclinât, quosli-
bet motus volunta-
tis operetur. *Lib. 2.*
de Grat. ut sup. c. 24.

Hæc est vera ra-
tio cur Augustinus,
quando de bonis a-
ctiõibus, & volun-
tatibus lapsi homi-
nis tractat juxta scri-
pturas sacras, nihil
omniñò boni quan-
tumvis exiguum,
quod cum Deo par-
tiri velle possemus,
à gratiâ donante
subtrahi sinat. *Lib.*
2. de Grat. Christ.
Salv. cap. 23.

Ex quo & alia radix
detegitur, cur de-
terminatio volunta-
tis hæc, & nunc ad
operandum potiùs,
quàm non operan-
dum, non possit
soli voluntati tri-
bui, pro ut re-
centiores quidam
tribuunt, quia hoc
manifestè esset lau-
dem boni operis,
bonæque voluntatis
partiri cum Deo.
Hoc autem impium
esse ex eò patet,
quòd

Utrum-

la

Utrumque ergò nostrum est propter arbitrium voluntatis. . . Utrumque ipsius (Dei) est, quia ipse præparat voluntatem, & utrumque nostrum est quia non fit, nisi volentibus nobis. *Aug. lib. 1. Retract. cap. 23.*

la muerte, Vos la vida: yo las culpas, Vos la gracia. Porque aunque es verdad que yo obro todo aquello que Vos me mandais que en lo bueno obre. . . pero Vos me dais el saberlo obrar, el poderlo obrar, el quererlo obrar, y el obrarlo; y todo lo debo á Vos, ó liberal compañero. *Cap. 51. p.*

quòd post lapsum hominis tota laus bonæ voluntatis, atque operis in solam gratiam referenda sit. *Lib. 2. de Grat. ut sup. cap. 22.*

Hoc est.

Calvinus.

Quis facit omnem impensam, ò summe Deus meus, in salute mea, nisi tu auctor totius mei boni! Quid ego pono, nisi repugnantiam, & resistantiam inspirationibus tuis! Quamvis enim ipsas bonas actiones ponam, cui debetur illum ipsas ponere? In hoc consortio tota vis, & efficacia tua est. Ego pono plagas, Tu medicinam; Ego mortem, Tu vitam; Ego peccata, Tu gratiam: nam quamvis verum sit

Omnes bonorum operum partes à primo motu Dei sunt, & si qua esset ex nobis vel minima facultas, aliqua esset merito portio. *Lib. 2. Institut. cap. 3.*

Non dubitemus nostris voluntatibus, aut studiis nihil relinquere. *Ibid. lib. 3. cap. 24. §. 1.*

Duo errores hic cavendi sunt, quia nonnulli cooperarium faciunt Deo hominem, ut suffragio suo ratam electionem faciat. *Ibidem §. 3.*

Idem

me

Li-

Libellus Gallicus.

omnesque sunt illi
 quos ad hunc mundum
 non est possibile
 numerare. Et sic
 est illud quod
 dicitur in
 scripturis.

Idem S. Doctor
 explicans verba ista
 S. Jacob. 1. v. 17.
*Omne datum opti-
 mum.* Sic ait:

Sine quo nihil
 possumus facere, sed
 in nobis facit opera,
 non tamen omnino
 sine nobis, coope-
 ratores quidem Dei
 sumus, sicut dicit
*Apostolus. 1. Corint. 3.
 vers. 9.*

Vult siquidem
 Deus ut cum ore-
 mus, & venienti,
 & præstolanti ad
 ostium, aperiatur
 sinum voluntatis
 nostræ, & ei con-
 sentiamus. Hunc
 consensum exige-
 bat á Samaritanâ,
 voca virum tuum,
 volo tibi infundere
 gratiam, tu applica
 liberum arbitrium.
*Aug. lib. de Scal. Pa-
 rad. cap. 10.*

-11

Qui

me facere id omne,
 quod mihi præcipis,
 ut faciam in bono
 opere.... æquè ver-
 rum est, Te mihi
 dare scire illud fa-
 cere, posse illud
 facere, velle illud
 facere, & illud ip-
 sum facere; ò libe-
 ralis Consorts.

O dichosa dispo-
 sicion de vuestra
 providencia! O pro-
 funda incomprehen-
 sibilidad de vuestra
 sabiduría! Que sien-
 do asi que toda nues-
 tra salvacion no
 puede tener funda-
 mento alguno en
 nuestro derecho, ni
 en la fuerza de nues-
 tra justicia, ni en
 el merito de una
 pura criatura, le
 hayais Vos dado,
 misericordioso Se-
 ñor mio, un segu-
 ro fundamento im-
 mobil, y incontras-
 table, immutable,
 y en que no puede
 caber alteracion sus-
 tancial, ni acciden-
 tal, que es vuestra
 bondad y piedad so-
 breinfinita. *Cap. 54.*

qui

7800

coli

Ba-

O heureuse dis-
 position de votre
 providence ! o pro-
 fondeur incompre-
 hensible de votre
 sagesse! l'esperance
 de notre salut ne
 pouvant avoir au-
 cun appui, ni sur le
 droit, ni sur la for-
 ce, ni sur le meri-
 te de la creature,
 vous lui donnèz vn
 fondement toujours
 inébranlable, vous
 l'establiés immuta-
 blement & pleine-
 ment sur vous mê-
 me : elle est toute
 fondée sur votre mi-
 sericorde infinie. §.

26.

ECCLESIE.

Qui reddit unicuique secundum opera ejus. *Rom. 2. 6.*

Unusquisque autem propriam mercedem recipiet. *1. Corinth. 3. 8.*

Ideoque reposita est mihi corona justitiæ, quam reddet mihi Dominus justus Judex. *2. Timot. iv. 8.*

Nonne evidens est meritorum aut præmium, aut supplicia post mortem manere? *Amb. lib. 1. de Offic. cap. 15.*

Stipendium justitiæ, vita æterna, & verum est, quia sicut merito peccati tamquam stipendium redditur mors; ita merito justitiæ tamquam stipendium vita æterna. *Aug. Epist. 105. ad Sixtum.*

Dicitur ad Hebræos xi. 33. Sancti per fidem vice-
runt regna, adepti sunt repromissiones, quod non esset, nisi credendo

VEN. PALAFOX.

Hoc est.

O felicem providentiam tuæ dispositionis! O profundam incomprehensibilitatem sapientiæ tuæ! Quòd cum omnis nostra salus nullum habere possit fundamentum in jure nostro, neque in ipsa vi justitiæ nostræ, neque in merito puræ creaturæ; Tu misericors Domine mi, dedisti illi (saluti meæ) fundamentum securum immobile, indubitatum, immutabile, & cujusque alterationis substantialis, sive accidentalis incapax, illudque est bonitas tua, & misericordia plusquam infinita.

JANSENII.

Bajus.

In redemptis per gratiam Christi nullum inveniri potest bonum meritum, quod non sit gratis indigno collatum. *Prop. 8.*

Jansenius.

Vide supra pag. 118.
Ex quo & alia.

Quesnellus.

Fides, usus, augmentum, & præmium fidei totum est donum puræ liberalitatis Dei. *Proposit. 69.*

mererentur. Ergò ipsum credere est meritorium. *S. Thomas, 2. 2. Quæst. 2. art. 9.*

Si quis dixerit hominis justificati opera ita esse Dei dona, ut non sint etiam bona ipsius justificati merita: aut ipsum justificatum bonis operibus, quæ ab eo per Dei gratiam, & Jesu Christi meritum, cujus vivum membrum est, fiunt, non verè mereri augmentum gratiæ, vitam æternam, & ipsius vitæ æternæ (si tamen in gratiâ discesserit) consecutionem, atque etiam gloriæ augmentum; Anathema sit. *Trid. Sess. vi. Can. 32.*

Ei autem, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. *Rom. iv. 4.*

Justi autem in perpetuum vivent, & apud Dominum est merces eorum. *Sap. 5. 16.*

Haced, Dios y Señor mio, que toquemos con las manos . . . que todo nuestro bien es vuestra gracia . . . que toda nuestra corona es vuestra misericordia, y que de sola ella nace la remuneracion de vuestra justicia á las obras, que con vuestra gracia hacemos. *Cap. 6. pag. 12. 13.*

Hoc est,

Fac Deus, & Salvator meus, ut manibus ipsis tangeremus omne bonum nostrum esse gratiam tuam, omnem coronam nostram esse misericordiam tuam, & ex illâ sola nasci remuneracionem, quam reddidit justitia tua operibus quæ cum gratiâ facimus.

Libellus Gallicus.
Divine charité, vous devez operer en nous tout nôtre merite. §. 3.

Faites nous connoître combien cette grace nous est necessaire en toutes rencontres & combien elle nous oblige de vous rapporter toute la gloire de nos bonnes actions. §. 4.

Jansenius.

Gratia est nobis omne meritum. *Lib. 2. de Grat. ut sup. cap. 10.*

Quesnellus.

Fides, usus, & præmium fidei totum est donum puræ liberalitatis Dei. *Prop. 69.*

Calvinus.

Non dubitemus nostris voluntatibus aut studiis nihil relinquere. *Instit. lib. 3. c. 24. §. 1.*

Duo errores hic cavendi sunt, quia nonnulli cooperarium

*Agmen claudat
Gonctus.*

Dicendum de ob-
jecto meriti . . . Et
1. de Gloriâ, seu
de vitâ æternâ, quam
de fide certum est,
nos per bona opera
in gratiâ & charita-
te facta aliquo mo-
do de condigno pro-
mereri, cum illa in
Scripturâ, merces,
bravium, corona
justitiæ, denarius
diurnus, aliisque
nominibus, quæ in-
ter homines debi-
tum & obligatio-
nem justitiæ signi-
ficant, nuncupetur.
Hoc ut dixi, de fi-
de certum est apud
omnes Catholicos.
*Clyp. Thom. tom. 4.
disp. 2. art. 5. pag.
185. 2. 119.*

Hæc satis sint. Nunc verò utrùm lectâ, seriò meditatâ,
attentèque pensâ hac tripartitâ collatione, remoto pravo
partium æstu, soliusque gloriæ Dei, & Sanctæ Sedis Aposto-
licæ habitâ ratione, utrùm inquam, de Illustrissimo hoc Præ-
sule idem dici possit, quod olim Hieronymus de Tertullia-
no flens dicebat, scilicèt illum Ecclesiæ hominem non fuisse
(1) non nostrum est decernere, sed illius, quem Deus consti-
tuit suæ Sanctæ Ecclesiæ Pastorem, Prædicatorem Orthodo-
xum,

Q 2

(1) *Tom. 2. advers. Helvidium pag. 10. lit. B. Rome in edi-
bus Pop. Rom.*

rum, Orthodoxæ veritatis basim, & petram immobilem fidei, cujusque est omnem hæreticam doctrinam reprobare, & præcidere. Id unum nobis liceat dicere. Quicumque vult esse, & censeri homo Ecclesiæ ante omnia opus est, ut teneat Catholicam fidem, clamante Apostolo Hæbr. XI, 6.

Sine fidè impossibile est placere Deo.

Brevitèr me expediam in quintâ calumniâ refutandâ, in quâ ineptus Censor per summam impudentiam Palafoxium carpit, quòd nec nostræ quidèr voluntatis cooperationem cum divinâ gratiâ admittat. Quaproptèr Venerabilem Episcopum, quem hætenùs veluti Jansenistam traduxit, nunc ad Calviniana castra detrudit. Sed quibusnam argumentis innixus tam gravem accusationem producit? Quid argumenta quæris? Non illa quidèr in Palafoxio reperies, sed in ipso Censore; mentis scilicèt obcæcationem, cordis perversitatem, animum odio & furore abreptum, & summam frontis impudentiam. Quod ut clariùs noscas, ecce tibi tam severæ censuræ aërea fundamenta. Dixerat Palafoxius, quòd gratia sit principium, progressus, & perseverantia bonorum operum: quòd illa producat in nobis bonas cogitationes, & bonas actiones: quòd Dei sit dare, nostrum verò sit recipere. Hæc & similia sæpè repetit

tit in textibus à Censore allegatis. Sed peto à Censore an nostris viribus sine Dei gratiâ aliquod bonum opus incipere possimus? Nescio quid responsurus sit Censor: Catholici verò id contra Semipelagianos negant. Ergò verum est, gratiam esse principium bonorum operum. Peto ulteriùs, an sine Dei gratiâ bonum opus perficere, atque in bono perseverare possimus? Non expectatâ Censoris responsione, scio id à Catholicis contra Pelagianos negari. Ergò gratia est progressus & perseverantia bonorum operum. Id est: gratia nobis dat, ut bona opera incipiamus, ipsa perficiamus, in ipsis perseveremus. Hinc agebat Paulus ad Philipp. 16. *Qui cœpit in vobis opus bonum, perficiet usque in Diem Christi Jesu, &c.* Sed ne Breviarum quidè unquam legisse videtur ineptus Censor, in quo Ecclesiæ preces invenisset, quas Palafoxius imitatur. *Gratia tua nos semper & præveniat, & sequatur; & sæpissimè legisset eas precandi formulas: da nobis, Domine, tribue nobis, concede nobis, fac, Domine, quaesumus, &c.* Si ergò Deus dat, homo recipit: Dei ergò est dare, & nostrum recipere. Sic pariter Apostolus docet ad Philipp. 2. 13.

Deum

Deum operari in nobis velle & perficere, & Augustinus sæpè bona opera nostra vocat dona Dei. Quid ergò sibi vult insulsissimus iste Censor? Vellem sanè scire, quomodò Deum ille alloqueretur, si vellet aliquandò precari? Nempè qui Palafoxii dicta condemnat, opus est ut approbet contraria. Diceret ergò: „O „Summe Deus, non est tua gratia, neque „tu es principium, progressus, & perseve- „rantia meorum operum bonorum, sed hæc „habeo ex me: neque tua gratia producit „meas bonas cogitationes, meas bonas actio- „nes: Si tu mihi das, & ego aliquid do, nec „tu solus offers, sed & ipse aliquid offero. „ O dignam sanè Pelagio orationem! Sed quis prior dedit illi, & retribuetur ei, inclamat Apostolus ad Rom. 11. 35. cujus tamen voces surdæ Molinistarum aures non auscultant.

At inquit Palafoxius: „tuum est operari „in nobis, nostrum est operari contra te. „ Nihil ergò homo cooperatur ad bonum. O stulta consequutio. Benè ait Vener. Episcopus cum Apostolo, quòd Deus operatur in nobis; & benè rursùs ait, quòd nos sine auxilio gratiæ operamur contra Deum. Immò etiam dùm gratiâ adjuvamus, sæpè aliquo
pac-

pacto contra Deum operamur, quia à pondere concupiscentiæ præpediti, ex parte irritam Dei gratiam reddimus, ut non totum illud bonum operemur, ad quod à divinâ gratiâ excitamur. Sed advertite sequentia Palafoxii verba: „Quod operamur in tuo servitio, „illud totum tibi debemus. „ Audin' stulte Censor illud *operamur*? Quomodò ergò negat nostram cooperationem, qui ait nos *operari*? Sed benè dicit, id totum nos Deo debere, quia sine Dei gratiâ nihil boni in Dei servitio possumus operari.

Pergit adhuc Censor, & afferens hæc verba Palafoxii: „Ista gratia creat in nobis id, „quo tibi servimus, „ statim acutissimâ suæ mentis acie advertit, omnem nostram cooperationem à Vener. Episcopo fuisse de medio sublatam; nam inquit: *quod creatur, sine ullâ nostrâ cooperatione creatur*. Quàm subtilis, quàm profunda cogitatio! Nunc actum est de Palafoxio, & velit, nolit, Calvinista audiri debet: sed non magis quàm David, qui oravit *Psaln. 50. Cor mundum crea in me Deus*. Quærebat scilicèt cor mundum, & illud à Deo ex integro creatum expectabat sine ullâ suâ cooperatione. O ineptas, atque im-

importunas calumniari volentium nugas! Creat in nobis Deus cor mundum, dum nobis mundos & castos affectus inspirat: creat id, quo illi servimus, dum nobis inspirat Fidem, Spem, & Charitatem, quibus juxta Augustini dicta, illi servimus. Et benè dicitur creare (qua voce non semèl Scripturæ utuntur) quia sicut creatio est rei productio ex nihilo, sic ex nullâ in nobis præexistente munditie, ex nullâ præexistente charitate, ponit Deus per suam efficacem gratiam in nobis affectus mundos, & castam dilectionem. Sed quoniam isti affectus, hæc sancta Dei dilectio, sunt animæ actus vitales, ab animâ utiquè producuntur, efficaci tamen Dei gratiâ adjutâ, & suffultâ. Sed audiamus ipsius Palafoxii verba à Censore relata: *Quamvis verum sit me facere id omne, quod mihi præcipis facere in bono opere (quomodò, inepte Censor, non cooperatur qui facit?) æquè verum est, te mihi dare scire illud facere, velle illud facere, & illud ipsum facere.* Quàm benè hìc Vener. Episcopus repetit Augustini dicta de grat. & lib. arbitr. cap. 16. *Certum est nos velle cum volumus: sed ille facit ut velimus bonum. Certum est nos facere cum facimus, sed ille*

fa-

facit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati. Et de dono persever. cap. 13. *Nos ergò volumus, sed Deus in nobis operatur & velle. Nos ergò operamur, sed Deus in nobis operatur & operari.* Quod antea ipse Dominus dixerat per Ezech. cap. 36. in celebri illo textu: *Dabo vobis cor novum, & spiritum novum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis, &c.* Sed insuper peto à Censore, qui sæpè ex suo penu explicat Palafoxii verba, ut proferat quid sibi ille velit dum ait: *Tuum est offerre, meum est admittere?* Quæro, nùm qui admittit oblatam à Deo gratiam, cooperetur? Lubentè profundam & subtilem aliquam Censoris distinctionem audirem, ad hujusce textûs vim elevandam. Sed mentiatur pro posse iniquitas sibi, doctus quisque haud dubius hærebit in affirmando Palafoxium in omnibus benè, catholicè, ac piè scribere, Censorem verò desipere, mentiri, & calumniari.

Objicit tandem Censor (nam plura leviora omitto, cùm me jam tædeat diutiùs in hisce ineptiis immorari) quòd dicat Vener. Episcopus, Deum facere omnem impensam in nostrâ salute. At audierat ille Augustinum

dicentem, lib. de don. persever. cap. 6. *Tutiores vivimus, si totum Deo damus; non autem nos illi ex parte, & ex parte nobis committimus.* Voluit proindè tutiùs vivere, & æquum existimavit sequi in omnibus Augustini doctrinam, nil curans quidquid obtrudere possent Moliniani Censores. Ceterùm optimè ibi sese explicat ipse Palafoxius, quòd ideò scilicèt Deus omnem impensam faciat in nostrâ salute, quia etsi nos ponamus nostra bona opera, etsi nos faciamus quod nobis præceptum est, Deus tamen operatur in nobis, & facit ut faciamus. Hinc vocat Deum *liberalissimum socium*. Audi inepte Censor: Deus non operatur solus, non facit totam impensam sine ullâ nostrâ cooperatione, sed est socius, scilicèt operatur cum homine, undè quisque dicere possit cum Apostolo *ad Corinth. 15. 10. Non ego, sed gratia Dei mecum.* Sed tamen est Deus socius liberalissimus, quia vis & efficacia, quâ humana voluntas determinatur ad bonum operandum, tota est ex Dei gratiâ, quâ fit ut homo velit (bonum agere) & tantum velit, tantoque ardore diligat, ut voluntatem carnis, contraria concupiscentem, voluntate spiritus superet. Augustin. de Corr. & grat. cap. 11.

Nescio quid præterea cœcitet Censor de merito, & cur tot Scripturarum & Patrum textus adducat, tamquàm si Palafoxius unquàm negâsset, bona justificati hominis opera ex Dei gratiâ manantia, ampliorem gratiam, & vitam æternam promereri: cum ipse nunquàm de merito in suâ Pastoralis loquatur, nec ut loqueretur ibi opportunum erat. Num peccator qui Deum exorat, & ab ipso gratiam, quâ à peccatis resurgat, & in bono perseveret, postulat, sua merita ostentare debet? Sed ut singulis pateat in omnibus mentiri Censorem, audiantur verba Palafoxii, num. 54. „Quamvis extra omne dubium sit nos mereri, dum operamur tuâ „gratiâ excitati, (intelligis ne mendax Censor?) æquè tamen certum est, merita nos „tra tuis meritis tribuenda esse. „ Rectè ita loquitur cum Augustin. Epist. ad Sixtum, cap. 5. *Cum Deus coronat merita nostra, nihil aliud coronat quàm munera sua.* Et lib. de grat. & lib. arbitr. cap. 6. *Non Deus coronat merita tua, tamquàm merita tua, sed tamquàm dona sua.* Ut enim ait Concil. Arausic. 11. can. 18. ex August. in oper. imperf. lib. 1. num. 133. *Debetur merces bonis operibus, si*

fiant : sed gratia, quæ non debetur præcedit ut fiant. Verùm quid Augustini testimonia hìc contra Censorem afferam, qui adèò in tanti Doctoris lectione peregrinus est, ut bis ex apocriphis libris de *Fide contra Manichæos*, & de *Scalis Paradisi* textus adducat? Quid mirum, si pro Jesuitarum more domesticis Scriptoribus dumtaxat legendis assuetus (ex quibus fortassè allatos textus sine ullo delectu excerpserit) quidquid Molinianum non est, ipsi Jansenianum sapiat?

Vellem nunc ut aliquis in Ecclesiæ doctrinâ instructus, atque in SS. PP. & Augustini potissimùm (qui in explicandâ divinæ gratiæ necessitate atque efficaciâ plùs omnibus laboravit) lectione versatus, sed ab omni quoquè partium studio alienus, inter me & Censorem judex assideat: nec dubito quin statim pro Palafoxio sententiam sit laturus. Quisque enim qui Vener. Viri Pastorem, & infamem Censoris scripturam legerit, statim dignoscet, illam Scripturis, & Ecclesiæ doctrinæ perpetuò inhærere; hanc verò à capite ad calcem cavillis, sophismatis, & calumniis redundare. At in hac causâ alio non egeamus iudice, cum Summi Ec-

cle-

clesiæ Pastores, & Doctores suo supremo iudicio litem omnem diremerint, quamvis veritatis inimici adhuc crocitare non cessent. Nempè Alexand. VII. Pastoralem Palafoxii epistolam laudavit & commendavit; in Sacrà Rituum Congregatione ipsius doctrina ab omni erroris notâ fuit declarata immunis; S. Congregationis sententiam Clemens XIII. confirmavit, quam deniquè firmam & inconcussam manere decrevit feliciter regnans Clemens XIV. Causa ergò finita est: utinàm calumniandi libido aliquandò finiatur! At Jesuitæ, quibus nescio utrùm magis displiceat, an quòd publico Ecclesiæ iudicio declaretur Palafoxii sanctitas, quem ipsi, veluti inimicum, acerrimè persecuti sunt; an verò quòd tam eximii Præsulis testimonio Augustiniana de divinâ gratiâ doctrina confirmetur, obloqui non cessabunt. Loquantur quidèm, loquantur prout ipsis libuerit, jam eò devenimus, ut cognitâ ab omnibus eorum indole ad calumniandum pronâ, eorum calumniæ honorem addant impetitis, atque in calumniatores ipsos recidant.

Ut opus absolvam, brevi nunc syllogis-

gismo quæ fusiùs sunt disputata concludam, cujus solutionem ab adversariis ad Kalendas Græcas expectabo.

Palafoxii doctrinam de fractis post peccatum hominum viribus, de concupiscentiâ ad malum trahente, deque gratiâ suapte naturâ efficaci, voluntatem, licet infirmam, ad bonum infallibilitèr determinante, criminantur Jesuitæ veluti Jansenianam.

Sed hæc eadem Palafoxii doctrina ab omni erroris suspitione declarata est immunis Summorum Pontificum oraculo.

Doctrina ergò illa, quæ summâ injuriâ appellatur à Jesuitis Janseniana, catholica est, & omnis expertis erroris.

Ita enimverò: hanc doctrinam verè sanam, verè Catholicam hausit Ecclesia è Sacris Scripturis, uberrimè explicavit Augustinus, subsequentes Patres propugnârunt, ac Theologi deniquè omnes, qui se Augustini discipulos jactant, uti & Palafoxius, passis ulnis exceperunt. Quid ergò superest, nisi ut qui illam carpere audent, veri putique calumniatores existimentur?

APPENDIX

CONTRA AUCTOREM

SUPPLEMENTI.

Vix manum ex præjectâ Palafoxiani Jansenismi confutatione sustuleram, & ecce novus sycophanta contra Vener. Episcopum pugnaturus in arenam descendit, in opere, cui titulus: *Supplementi alle prime animadversioni, che contro la causa del Venerabile Monsig. Gio: di Palafox ha fatte Monsignor Sampieri Promotor della Fede.* Nova opera, nova scelera. Auctor iste Supplementi nullâ habitâ ratione Episcopalis dignitatis, nullâ præclarissimi Viri, qui jam Summi Pastoris oraculo *Venerabilis* nomen obtinuit, in ipsum, veluti vorax bellua, irrumpit, mordet, dilaniat, discerpit; ita ut quisque hominem videat, furore & rabie percitum, sine ullâ verecundiâ debacchari, & eò audaciæ, atque impudentiæ prosilire, ut Vener. Dei Servum non modò Jansenianum atque hæ-

re-

reticum appellet , sed injustum , præpotentem , dignum cujus collo mola asinaria propter scandala suspendatur (pag. 26. secundæ partis) nequissimum , atque inter homines imprudentissimum , mendacem , impostorem , sine judicio , sine conscientia (pag. 38. 2. part.) aliaque ejusdem furfuris convicia sæpè ingerat. Hinc ex operis stylo inferet jure Lector , neminem non Jesuitam adeò scelesti liberculi auctorem putari debere.

At mirabitur fortè nonnemo undè sit , quòd cum adeò hac tempestate undiquè Jesuitæ impetantur , atque atterantur , ipsi tamen tantâ adhuc superbiâ intumescant , tantâ audaciâ ferveant , tantoque contra eos , quos inimicos reputant , furore cieantur ? At nonne hoc clarissimè demonstrat , eos à Deo jam derelictos ? Nempè *nemo potest corrigere quem Deus despexerit*. Eccl. cap. 7. Profectò si quid saperent , si quid prudentiæ vel religionis eorum cordibus inesset , in totius orbis contra ipsos commotione , in tot quæ passi jam sunt detrimentis , in tam proximâ majorum calamitatum expectatione , supremi Numinis manum agnoscerent , sese ante ipsius Majestatem humiles , & contritos exhibe-

berent, suas culpas vel palàm fateri non erubescerent, vel saltèm novis delictis augere nollent, silentio tandèm, humilitate, pœnitentiâ divinam clementiam studerent exorare, ac justam hominum indignationem demulcere. Quis scit? si ita se gererent, & ipsi forsàn, quòd olìm dictum fuit Eliæ de Achabo, audituri essent: *Nonne vidisti humiliatum Achab coram me?* &c. &c. 3. Reg. 21. At ipsi adeò præpostero modo se habent, ut omninò excœcati & veluti dementes in eandem, quam vitare vellent, perniciem cœco impetu currere videantur. Quò magis percutiuntur, eò magis insolescunt, & quæ patiuntur mala, hominum improbitati, vel invidiæ tribuentes, serpentium instâr, quibus vulnera virus adaugent, in summas Ecclesiæ & Sæculi potestates, & in cujusque cœtus homines libellis, satyris, dicteriis pugnare contendunt, & quosque sibi obvios ferinò dente dilaniant ac proscindunt. Quid plura? Nec ipsis quidèm Dei servis cum Christo in cœlis regnantibus parcunt, sed ipsos quammaximè, execrabili impudentiâ, injuriis, maledictis, atque opprobriis lacescunt. Porro quid monstri est hoc! Repetat Augusti-

nus: *Quantò secretus es, habitans in silentio, Deus solus magnus, lege infatigabili spargens pœnales cœcitates super illicitas cupiditates, lib. I. Conf. cap. 18.* Quem verò putabimus tantæ audaciæ ac procacitatis exitum? Ego quidèmi supremi Numinis providentiam, omnia fortitèr, suavitèrque disponentis, in humanarum rerum vicissitudine, contemplari assuetus, ex hujusmodi invincibili atque effreni Jesuitarum petulantia non possum nisi mala ipsis ominari; & mihi quidèmi quotidie in pejus ruere videntur, ac manibus, pedibusque sibi interitum arcessere. Eos etenim, quos nullâ vi, nullis flagellis corrigi posse video, securus ajo, jam Deus despexit.

Nunc verò in hac Appendice, quam contra novum Censorem adornandam aggredior, non id præstabo, ut ab omnibus intactis calumniis vindicem Palafoxium. Hanc provinciam causæ Postulatoribus integram relinquo, & citò patebit quantum in calumniandi arte præstent adversarii, quos non puduit tot opprobria in S. Episcopum congerere, & sæpè unius Patris Tellier (hominis nimirum inter Jesuitas Jesuitissimi, ejus objecta jam plenè dissiparat auctor

Moralis practicæ Jesuitarum, tom. 4.) testimonio. Sed quoniam æquâ lege ipsis vetitum est de Palafoxii Orthodoxiâ sermonem habere, cum Supremi Pastoris oraculo constet, ipsius opera nihil non catholicum redolere, liceat mihi rursus intentatam contra ipsum Jansenianismi accusationem ad sanæ Theologiæ tribunal examinare; non equidem ut ab erroris suspicione Venerabilis Viri epistolam Pastoralem defendam, quam satis in tuto posuerunt Apostolica decreta; sed potissimè ut Sanctissimi Doct. Augustini, quem ponè sequitur Palafoxius, solidissimam doctrinam à putidis atque insulsis Moliniorum vindicem cavillis. Nec multa fari oportebit. Auctor enim iste eandem omninò crambem à suis sociis coctam recoquens, nihil novi profert, nisi novam majoris impudentiæ ostentationem. Italico proindè sermone scribens, ut mulieres, indoctosque ad suas partes trahat, lepidus, videri amat, salibusque conspersus: sed apud doctos scurra potius erit, & in Theologiâ novitius. Hinc multa prætermittens, quibus jam affatim responsum est, plurima etiam, quæ ad rem non pertinent; pauca dumtaxat adnotabo,

& totam tractationem quinque capitibus absolvam.

CAPUT PRIMUM.

De Jansenianismi Mystério penes Jesuitas.

AUTOR iste Supplementi, pag. 40. primæ partis eò processit audaciæ, ut dixerit, Romanos Theologos nescire quid sit Jansenismus; & proindè, si Romæ uti nolit Jesuitis, qui in hoc controversiarum genere sunt milites exerciti (*soldati agguerriti in questo genere di controversie*) recurrat saltem ad Academiam Parisiensem, vel ad alios Galliarum, vel Belgii Theologos, ut fraudes ac versutias Jansenistarum detegat, & genuinum sensum percipiat epistolæ Palafoxianæ. O miseros Romanos Theologos! Heu ad quæ tempora devenimus! Ergò ne sine Jesuitis, & sine Theologis Gallis, vel Belgis ignoratur Romæ Catholica Fides? Ignoratur quid credendum, quid respuendum sit circa Dei gratiam, hominumque libertatem? Sed rectiùs dicam: o perfrictam hominis frontem, qui talia ausus est proferre!

Omit-

Omitto quæ habet de Academiis atque exteris Theologis. Præterit tempus, quo in Academiis Jesuitæ dominabantur, quo de cathedris disponebant. Lovaniensis Academia Augustini doctrinæ sempèr inhæsit, nequidquam obluçantibus Jesuitis; & nos ipsi Theologicas propositiones legimus, postremis hisce temporibus in Sorbonâ propugnatas, quibus gratiæ efficacia ex victrici delectatione dimanans, aliaque circa Dei gratiam inconcussa August. scita asserebantur. Proinde quòd Palafoxii Epistola Augustini doctrinæ ubiquè conformis à Parisiensibus, ac Lovaniensibus, immò ab omnibus universi orbis Theologis non Jesuitis approbanda foret, pro certo teneo, ac firmitèr assero.

Quod verò ad Jesuitas attinet, eorum in hac re judicium, quos constat inimicos esse & furore abripi in Vener. Dei servum, nec floci faciendum esse, quisque à semetipso novit. Dicant ipsi, ut lubet, & repetant usque ad ravim, Palafoxii opera Jansenianismo scatere, quis adeò stultus, ut ipsis credat? Hoc idem contra omnes suos inimicos inclamârunt, ridentibus auditoribus. Neminem jam latet, quid penes Jesuitas significet

cet *Jansenianum esse*, sed nemo de ipsorum calumniis jam ampliùs curat. Tela sunt isthæc jam retusa, quæ nec cutem feriunt; & qui oculos luci spontè non occludunt, Jesuitarum artes, & kabalas satis perspicere possunt. Equidèm nil magis viro Catholico injuriosum putari debet, quàm hæretici nomen: sed quoniam Jesuitæ non eos Jansenianos vocant, qui aliquam ex quinque damnatis propositionibus defendunt, sed eos omnes qui vel suæ laxæ morali, vel Moli-nianæ sententiæ adversantur, nemo ampliùs dedecori ducit, quòd Jansenianus, unà cum rot aliis illustribus, Catholicisque viris, à Jesuitis appelletur.

At Jesuitæ ne sunt milites illi exerciti contra Jansenianos? Utiquè Jansenianismus mysterium magnum penes ipsos contegit, sed mysterium iniquitatis. Plurimùm enim sua intererat, ut persuaderetur indoctis, rem maximè abstrusam Jansenianismum esse, quo suos adversarios faciliùs perderent, sibi que insontes viros Jansenianismi insimulantibus, citiùs crederetur. Scitum est Romæ, quòd cum aliquandò indoctus quidam Jesuitarum assecla contra Jansenistas inveheretur, requi-

situs à circumstantibus, quid tandèm esset hic Jansenianismus, respondit : *rem esse subtilem, subtilem, subtilem*. O subtilem kabalam, Jesuitis hæctenùs notam, ceteris imperviam, nunc omnibus manifestam!

Ego verò sic habeo : nullos pejus quàm Jesuitas, Ecclesiæ doctrinam contra quinque damnatas propositiones defendisse : eos item nec minimum de Ecclesiæ doctrinâ propugnandâ fuisse sollicitos, sed id solum curâsse, ut sub præclaro doctrinæ Catholicæ cortice, in fidei dogmata Moliniana placita erigerent. Utramque propositionem paucis demonstrabo. Qui Ecclesiæ Fidem contra hæreticos defensandam suscipit, id potissimum curare debet, ut errores damnatos à controversis inter Catholicos quæstionibus discernens, errorem impugnet, ac simul Catholicorum placita intacta servet. De hoc optimo agendi modo Sacrum Tridentinum Concilium illustre Theologis reliquit exemplum. At Jesuitæ damnatas quinque propositiones eo pacto aggressi sunt, ut omnium Theologorum sententias à Molinâ discordes in eadem simul damnatione involverent : undè consequens erit, ut juxta commune proloquium,

quium, *qui nimis probat, nihil probat*, nullo pacto contra damnatas propositiones ipsi aliquid solidi protulerint. Rem clariorem faciam exemplo. Quot præclaros doctosque viros ceu Jansenistas Jesuitæ traduxerunt? Ex omnibus seligam Eminentissimum Cardinalem Norisium, cujus opera toties ipsi ad Tribunal duxerunt, quem rursus & viventem & mortuum, & voce & scriptis, & palàm & furtim, ceu Jansenistam prædicare nunquàm cessârunt. Ex eorum ergò sententiâ, nisi se spontè velint calumniatores dicere, eadem est doctrina Norisii, ac illa, quæ in quinque famosis propositionibus damnatur. At Norisii doctrina Catholica prorsus est, quam Supremi Pontifices non modò nullâ censurâ dignam putârunt, sed & laudârunt, & à furore Jesuitarum tutati sunt. Quid indè fit consequens? Indoctus aliquis hinc inferet: ergò si testimonio Jesuitarum in Norisio latent quinque propositiones Jansenii, Catholica paritèr dicenda erit doctrina in quinque propositionibus damnata. Sed absit, ut ita dicat qui Theologiam vel à limine salutavit, quique Jesuitarum artes intimiùs novit. Hic certè dicet, & verum di-

dicet, Jesuitas vel nescire quid sit Jansenismus, vel nescire quomodo damnati errores sint refutandi: dicet Jesuitas id solum curare, ut suos adversarios perdant, non ut Ecclesiam defendant: dicet tandem Jesuitas non Theologos esse, sed calumniatores. Et isti ne sunt milites illi in hoc controversiarum genere quammaximè exerciti? Ita sanè: quammaximè in calumniando exerciti.

Clarius adhuc exemplum hæc eadem Palafoxii causa nobis suppeditat. Vener. Episcopi opera cujusvis erroris expertia pronuntiârunt Summorum Pontificum oracula; & tamen adhuc Jesuitæ obstinatiùs dicere pergunt, ea undiquè Jansenianismo scatere. Hinc unum ex his tribus consecrariis sequatur oportet: vel Summi Pontifices errârunt damnando quinque famosas propositiones, quas deindè in Palafoxio probârunt: vel errârunt opera Palafoxii probando, quæ damnatâ quinque propositionum doctrinâ inficiuntur: vel Jesuitas quid sit Jansenianismus nescire, & esse contra Supremos Pastores refractarios, & contra innocentes viros iniquos calumniatores. Seli-gant sibi Jesuitæ quod lubet ex hisce necessariis consecrariis: hoc unum scio; primum

& secundum sine horrore à Catholicis audiri non posse.

Quis verò hinc rursus non inferat, Jesuitas nil minùs esse, quàm Catholicæ Doctrinæ zelatores ac defensores? sanè qui legerit Rituum Sinensium, & Malabaricorum historiam, qui gesta percurrerit in causâ Beruyerianâ, qui adverterit quot novitates in Theologiam, quot laxitates in rem moralem, quot superstitiones in Religionem ipsi invexerint, probè noscet, parum de Ecclesiæ doctrinâ eos esse sollicitos; id unum verò totâ animi sollicitudine, totoque mentis studio curare, ut suæ societatis gloria, divitiæ, & terrena celsitudo augeantur: verbo dicam: eos esse non modò in agendis, verùm etiam in credendis, veros solipsos. Qui igitur audierit Jesuitas contra Jansenianos debacchantes; pro certo sciat, eos nihil omninò curare ut humana libertas sarta tecta que teneatur, sed tantùm velle ut sui Molinæ placita tanquàm Fidei dogmata in scholis recipiantur. Qui audierit Jesuitas doctissimis ac pientissimis viris Jansenianismi notam appingentes; certum habeat, eos esse optimos probosque Catholicos, sed Jesuiticarum novi-

tatum inimicos, qui sub ficto Jansenianismi cortice ab ipsis vapulant. Sed jam exesa & consumpta hujusmodi flagella percutientes potius fatigant, quàm percussos divexant. Quot ad rem congerere possem? Sed ad alia properanti tempus non sufficit.

CAPUT II.

An Palafoxius asseruerit hominem sine gratiâ necessariò in malum ferri?

DUobus potioribus principiis, ex quibus, tanquàm ex venenatis fontibus, ceteri errores dimanant, totum Jansenianæ doctrinæ virus Auctor Supplementi concludit, & utrumque impudenti calumniâ Palafoxio appingit. Primum, *pag. 53. 1. part.* quòd hominem sine gratiâ dixerit necessariò in malum ferri. Hanc calumniam in superiori opere satis superque diluimus, clarisque argumentis ostendimus, Palafoxium veram libertatem, electionem, atque indifferentiam, quæ omnia cum agendi necessitate stare nequeunt, in homine vel gratiâ destituto, vel ab ipsâ suffulto agnovisse; evicimus etiam,

Palafoxium Scripturarum, Ecclesiæ, Sancto-
rum Patrum, & præsertim Magni Doctoris
Augustini doctrinam, sæpè etiam eadem ver-
ba ubiquè referre. Nihil proindè addendum
superesset; sed aliquas animadversiones, ad
magis relegendam Censoris nequitiam liceat
adnectere.

Arguit itaque Censor Palafoxium, *pag.*
56. & seq., quòd nullam nisi victricem, ef-
ficacemque gratiam agnoscat. Mentitur in
caput suum, uti mox videbimus. Sed esto :
de efficaci tantummodò gratiâ Palafoxius lo-
quatur; benè habet. In hac siquidè Pasto-
rali epistolâ Deum obsecrat, à quo non aliam
petit, nec aliam petere debet gratiam, nisi
efficacem. Quis enim unquam à Deo gra-
tiam petiit inefficacem? Jure ergò hujusce
gratiæ, quam non postulat, non meminit
orando.

Sed instat Censor. Non modò nullam
Palafoxius gratiam, nisi efficacem agnoscit,
sed insupèr addit, nihil boni hominem posse
sine hac efficaci gratiâ. Benè rursùs ait : lo-
quitur enim de potentiâ cum actu conjun-
ctâ, de quâ unicè sollicitus est, quamque à
Deo petit. Cur enim peteret solùm poten-
tiam,

tiam, quam uti mox videbimus, se jam habere fatetur? Sed hæc illius desideria non explet: quærit proindè potentiam illam, quam vocant scholastici ab omni impedimento tùm impotentia, tùm nolentia expeditam. Potentiam scilicèt cum actu conjunctam, quæ sine efficaci gratiâ fatentibus omnibus Augustini discipulis, non habetur, & per gratiam efficacem certissimè, & infallibilitèr obtinetur.

At dixisset saltèm Palafoxius (prosequitur malè feriatus Censor): *nisi habeam hanc gratiam, amplectar meum errorem, amabo meam destructionem*. At ipse dixit: *non possum non amplecti meum errorem, non possum non amare meam destructionem*. Quam acutam mentis aciem! Quàm profundam meditationem! Sed vellem à Censore percontari, nùm aliquandò utatur ipse hoc verbo *non possum*? An verbi gratiâ, rabie percitus in Palafoxium aliquandò ad suos concellitas exclamârit: non possum me cohibere, quin contra hunc venerandæ Societatis nostræ adversarium, calammum arripiam? Sed agè: in ipso Censore, p. 3. part. 1. dum quasdam recitat aniles fabulas, hæc verba reperio: *Il Lettore non potrà*

trâ non gradire: scilicèt: Lēctor non poterit non grata habere (ea scilicèt, quæ extra rem, & inutili prosùs conatu, insulsissimè garrit). En quod ipse noster Cēnsor adèò amœna reputat quæ profert, adèò jucunda & pulchra, ut Lēctori libertatem adimant, itaut necessariò ea debeat grata habere. Fallitur tamen: mihi enim potiùs stomachum moverunt. Sed quàm ridiculus est, quàm ineptus, dum in familiari hominum sermone, vel in precibus ad Deum fuis, quærit ut distinguatur potentia physica à morali, proxima à remotâ, expedita ab impeditâ, &c.? Omnes quidè̄m homines, uti aliàs monuimus, ea vulgari sermone dicunt se posse, ad quæ sunt plenè expediti, eaque se non posse dicunt, quæ vel facere nolunt, vel nisi magnâ difficultate exsequi non valent.

Sed demus hoc etiam Censori: Ait Palafoxius: *non possum à me ipso & sine te non amplecti meum errorem, non amare meam destructionem.* Et benè rursùs loquitur: ait enim, quòd sine Dei gratiâ non potest, potentia scilicèt cum actu conjunctâ, non amare suam perditionem; qui enim gratiâ caret efficaci, etsi verè possit malum non agere, malum

tamen, quod ipsi magis placet, ex suâ liberâ voluntate sempèr operabitur. Quid in hoc latet Janseniani dogmatis? Hoc idem dixerat Christus, asserens: *sine me nihil potestis facere*. Joan. 15. Et quidè dum Christus ait *sine me*, suam efficacem gratiam designat: de illâ nimirùm gratiâ loquitur, quam qui habet, ùt paulò antè dixerat, *manet in eo, & fert fructum multum*: hoc est: bona opera ad salutem conducentia abundè perficit, quæ profectò sine gratiâ efficaci non peraguntur. Hoc idem dixerat Augustin. *lib. de grat. & lib. arb. cap. 17.* „Qui vult facere Dei man-
 „data & non potest, habet bonam volunta-
 „tem, sed adhuc parvam & invalidam, pote-
 „rit autem, cum magnam habuerit & robu-
 „stam. „ En quod teste Augustino, teste ip-
 so Christo, sine efficaci gratiâ non potest homo bonum agere. Hoc idem dicit Palafoxius. Sed in hisce omnibus dictis sempèr de eâ potentiâ fit sermo, quæ expedita est ab omni impedimento tùm impotentiae, cùm nolentiae, uti scholæ loquuntur, & cum actu conjuncta. Vel ergò Christus & Augustinus Janseniani, vel expers erroris Palafoxius, & iniquus calumniator est Censor.

At verumne est quòd nullam Palofoxius gratiam agnoscat, nisi efficacem? O mendacissimum virum! Ipsemet Censor *pag. 60.* verba affert Ven. Episcopi ex num. 21. in quibus gratia, cui resistit voluntas, clarè asseritur. Sic enim habet: „Ego miser peccator „tuis auxiliis resisto, tuæ luci oculos claudo, „tuas inspirationes rejicio. „ Poterat ne Catholicum dogma de gratiâ, cui humana voluntas resistit, clarioribus verbis exponere? Quid ergò blaterat iste sycophanta?

Sed gratia isthæc, subdit Censor, eadem prorsùs est, ac quam Jansenius quoquè agnovit, vocavitque *parvam & invalidam.* Ego quidèm nescio quid Jansenius dixerit, cujus operum lectionem supremi Pontifices inhibuerunt. At si reverà Jansenius aliquandò gratiam admiserit, cui voluntas humana resistit, gratulor quammaximè, quòd fatente adversario, benè & Catholicè sit loquutus: nec in Jansenio damnavit unquam Ecclesia gratiam parvam & invalidam.

Damnatum certè est *Can. iv. sess. vi Conc. Trid.*, & deindè in secundâ inter quinque proscriptas Jansenii propositiones, quòd interiori gratiæ nunquam resistatur; ac proindè

dè Fidei dogma est, quòd interiori gratiæ non modò possit humana voluntas resistere, sed quòd aliquandò reapse resistat. Hanc gratiam, cui resistitur ab humanâ voluntate, plures de Scholâ Theologi *sufficientem* vocare solent. Palafoxius quidè Scholæ assuetus *sufficientem* illam vocat, dicens num. 9. „Quamvis mihi des semper quod sufficit, necesse tamen est, ut prætereâ adjuves quod mihi dedisti. „ Ceterùm nihil nos cogit, ut hanc gratiam *sufficientem* vocemus. De fide utiquè tenemus, dari gratiam cui humana voluntas resistit, at nomen, quo talis gratia vocari debeat, nullo canone præscribitur. Doctissimus Cardin. de Lauræa in Opusculo de Divinis auxiliis, pag. 283. editionis Romanæ ann. 1770. hæc ad rem habet, *Sæpè cum aliis viris doctis miratus sum, cur Theologi moderni gratiam illam Divinam, qua homo vocatur, excitatur, illuminatur, & inspiratur ad bonum faciendum, & effectum non obtinet, vocare cœperunt sufficientem, ad distinctionem efficacis, quæ sempèr habet adnexum effectum.* Ego quidè cum Augustino hanc gratiam appellare malo *parvam, invalidam, imperfectam*, uno verbo, *inefficacem*. Verba S. Do-

toris paulò antè adduxi ex cap. 17. de *Gratiâ & lib. arbitrio*. ubi hanc gratiam, quæ effectum non sortitur, vocat *parvam & invalidam*: & paulò pòst addit: *& tamen* (charitas) *quamvis parva & imperfecta non deerat* (Petro) *quandò dicebat Domino, & animam meam pono pro te. Et quis istam, & si parvam dare cœperat charitatem?* Cum igitur nullo Ecclesiæ Decreto nomen præscribatur, quo gratia, cui resistitur, appellari debeat, mihi lubet Augustini vocibus uti, atque illam, uti dicebam *parvam, invalidam, & infirmam* vocare, seu, quod idem sonat, *inefficacem*.

Sed vide Censoris nequitiam! Contendit ipse deberi ab omnibus tanquàm Fidei dogma admitti gratiam sufficientem; deridet deindè sufficientiam illam, quam vocat sensu Thomistico, *& pag. 98. & seq.*, magno lepidarum (pro suo more scilicèt) comparationum apparatu mulierum derisioni ipsam exponit (se tamen potiùs ridendum exhibet, dum de puro nomine litem intentat). Quid ergò superest, nisi ut veluti Fidei dogma sufficientia Moliniana admittatur, qua scilicèt sub quacumque gratiâ sit voluntas sempèr proximè & expeditè potens ad benè agendum,

dum, sicuti homo sanus & validus, ad ambulandum? En quo tandèm recidunt Jesuitarum sophismata, qui dum videntur Jansenianos toto virium conatu impetere, hoc tamen unum quærunt, ut sui Molinae placita erigant in Fidei dogmata. Proindè quidquid Molinianum non est, penes ipsos est Jansenianum.

Sed disrumpantur, si velint, maligni isti Censores; nunquàm id impetrabunt, ut doctos suis dolis fallant. Qui benè sapiunt Theologi constantè affirmabunt, hominem gratiâ destitutum liberum quidèm esse, sed suâ libertate tantùm uti ad malè agendum: hominem gratiâ parvâ & invalidâ adjutum, posse quidèm, si velit, benè agere; sed gratiæ sempèr resistere, quia nunquàm volet benè agere: hominem tandèm efficaci gratiâ roboratum, posse quidèm gratiæ resistere, si velit, posse malum agere; sed id nunquàm velle, & nunquàm proindè ab justitiæ semitâ desciscere. Hæc sunt dogmata ex scripturis deprompta, in Augustino clarissimis verbis expressa, à saniore & majori Theologorum parte propugnata, quæ nisi putidus iste Censor vel in plateis exhibilari velit, non di-

cet esse Janseniana, aut ab Ecclesiâ damnata. Hæc eadem in Palafoxii Epistolâ reperiet, utcunque inimicâ manu eam verset, & reverteret.

Non immorabor in variis quæ affert Palafoxius exemplis, hominis cæci, ligati, vulnerati, jam defuncti &c. ut explicet peccatoris gratiâ destituti ad benè agendum impotentiam, quæ omnia ad Jansenianum sensum detorquet malignus Censor, quamvis ea sæpissimè in Scripturis, & in Patribus, Augustino potissimum occurrant. Sed talis est veritatis character, ut qui vera ajunt sibi sint consoni; qui veritatem è contrâ oppugnare nituntur, quæ in uno reprobant, in altero sæpè probare coguntur. Hæc quæ Censor reprobat in Palafoxio, probat, vel saltèm probant Catholici in Scripturis, probant in Augustino, in quo legimus lib. 8. Conf. cap. 5. *Suspirabam ligatus non ferro alieno, sed ferreâ meâ voluntate.* Lib. de nat. & grat. cap. 22. *Nec cogitat prævaricatorem legis, quam digne lux deserat veritatis, quâ desertus utiquè fit cæcus, & plus necesse est offendat, vexatusque non surgat.* Ibid. cap. 22. *Mortuos veritas dicit, quos iste (Pelagius) dicit lædi, & vitiari non*

potuisse peccato . . . ad peccatum valet mors animæ, quam deseruit vita sua, hoc est, Deus ejus, quæ necesse est mortua opera faciat, donec Christi gratia reviviscat. Ibid. c. 43. De illo homine agimus, quem semivivum latrones in viâ reliquerunt, qui gravibus saucius confossusque vulneribus, non ita potest ad justitiæ culmen ascendere, sicut potuit indè descendere. Quot rumores ageret, quot clamores tolleret noster hic sycophanta, si talia dixisset, Palafoxius? Sed miser homuncio nescit quid sint exempla & similitudines, quæ contra adversarios aptare semper nititur integra, qualitè patet, eorum significatione. Hoc pacto omnibus penè Scripturarum phrasibus, & Evangelicis parabolis, ad quoscumque errores confirmandos, sicuti hæretici faciunt, uti posset. Sed de hisce exemplis jam satis in præcedentibus actum est, & sermo redibit in sequentibus.

*An Palafoxius necessitatem ad benè agendum
sub gratiâ efficaci asseruerit?*

Alter capitalis Jansenianorum error, quem Censor pag. 73. & seq. Palafoxio affingit, est quòd gratiam efficacem dicat humanæ voluntati benè agendi necessitatem inferre, easdem repetens nœnias, quæ in superioribus affatim rejectæ sunt, quæque in omnibus suis libris contra Molinianæ sententiæ inimicos à Jesuitis usquè ad nauseam recinuntur, & jam ab eruditis risu & cachinnis excipiuntur.

At cum Palafoxius iisdem omninò loquendi modis, sæpè etiam iisdem verbis utatur, quæ adhibent Scripturæ, Ecclesia, & Patres, ut explicet vel hominis lacrymabilem miseriam, vel Divinæ gratiæ potentem efficaciam, quid quæso causæ est, quòd eadem expressiones in aliorum ore sint Catholicæ, in ore verò Palafoxii Jansenianæ? Scripturæ, Ecclesia, Patres peccatorem gratiâ destitutum vocant cœcum, infirmum, ligatum, mortuum, vinculis constrictum, peccati ser-
yum,

vum, malam arborem, lignum igne consumptum, ipsum ajunt nihil boni posse, ipsius arbitrium non nisi ad peccandum valere. Hæc omnia benè dicuntur & sunt Catholica. Eadem, immò & mitiora dicit Palafoxius; & tamen est hæreticus. Scripturæ, Ecclesia, Patres ajunt Dei gratiam mortuos suscitare, ligatos solvere, spiritum novum creare, operari in nobis velle & perficere, nos indeclinabiliter & insuperabiliter agere, à nullo duro corde respui. Similia prorsùs habet Palafoxius; & tamen iste hæc dicens est hæreticus. Scripturæ, Ecclesia, Patres ajunt humanam voluntatem Divinæ gratiæ quandoquæ resistere. Idem Palafoxius fatetur; & iste tamen ab hæresi non recedit. Quid, quæso, sibi vult hæc tam manifesta contradictio? Sed facessat admiratio: satis est nôsse Palafoxii Censores esse Jesuitas, qui suis inimicis detrahendo, sui que Molinæ doctrinæ confirmandæ unicè intenti, quidquid lubet magistrali supercilio proferunt, modò indoctis, qui, tanquàm servum pecus, ipsorum ab ore pendent, sua dicta credibilia reddant.

At operæ pretium erit aliquas ex hisce

con-

contradictionibus singillatim exponere, ut hinc vel maximè pateat Censorum ardens calumniandi libido, & cavillandi indeficiens cacoëthes. Dixerat Palafoxius num. 21. „Peto à te Domine quod à te postulat S. Ma-
 „ter Ecclesia sponsa tua, ut meam etiam re-
 „bellem compellas voluntatem.„ Quos clamores Censor attollit pro hoc verbo *compellas*, pag. 78. & seq. ? Verùm hoc eodem verbo utitur Evangelium *Luc. 14. compelle intrare*: hoc utitur Ecclesia dicens *in Orat. Sec. Sabb. ante Dom. Pass. nostras etiam rebelles ad te compelle propitius voluntates*. Benè quidè, ait Censor, sed hoc verbum *compello* aliud in Palafoxio, aliud in Evangelio, Ecclesiæque precibus significat. Ab Evangelio enim & ab Ecclesiâ usurpatum significat (*gagliardo invito ed impulso*) *validam invitationem & impulsum*. Nescio quid rei sit hoc. Palafoxius utitur verbo *compello*, Censor mavult uti verbo *impello*, ait enim verbum *compello* significare *impulsum*. Tota ergò lis est, utrùm homo efficaci gratiâ adjutus, dici debeat à gratiâ *compulsus*, vel *impulsus*. Apagè insulsissimas nugas ! At quid quæso apud Palafoxium hoc verbum *compellere* tandè

sig-

significat? Noster hic infrunitus Censor hoc verbum in Palafoxio explicat per *coactionem*, addens Venerabilis Episcopi similitudinem, quâ gratiam comparat vinculis, quibus phreneticus ligatur, ne sibi ipsi perniciem inferat. At adeò ne bardus ac stipes Palafoxius erat, ut nesciret hominis voluntatem nec à Deo quidè in suis actibus elicitis cogi posse? Quis ergò, nisi prorsùs desipiat, ignorat, hæc verba *compellere*, *ligare*, &c. non dici de voluntate nisi metaphoricè? Hanc ergò metaphoram, quam ex Evangelio, & ab Ecclesiâ iisdem omninò verbis Palafoxius desumit, cur non debet idem ubiquè importare? Audiatur Censor quid apud Evangelium, apud Ecclesiam, apud Palafoxium hæc metaphoram sonet. Per hanc metaphoram gratia efficax designatur, ac suppliciter à Deo petitur: gratia, inquam, illa, de quâ dicit Augustinus l. de Prædest. SS. cap. 8. quòd à nullo duro corde respuitur, ideò quippè tribuitur, ut cordis duritia primitus auferatur. Hæc gratia dicitur rebellem voluntatem compellere, & ligare, metaphoricò tamen sensu, quia etsi nos ad malum proni simus, etsi tanquàm phrenetici in propriam curramus perniciem,

ipsa facit ut velimus bonum . . . facit ut faciamus præbendo vires efficacissimas voluntati. Aug. de grat. & lib. Arb. cap. 16. Audiatur rursus Censor verba quæ statim subdit Palafoxius, quæ ipse vel rabie obcæcatus non legit, vel calumniandi æstu abreptus non retulit: „Scio Deus meus, & hoc ab Ecclesiâ docemur, quòd nunquam à nobis adimas libertatem. Probè scio, quòd in mea potestate relinquis electionem vitæ & mortis. Sed etiam scio me esse adeò perversum, ut sine tuâ gratiâ mortem semper eligam &c. Poterat ne clarioribus verbis indifferentiæ libertatem indigitare?

Paginâ rursus 82. invehitur Censor in Palafoxium, quòd Davidis verba, *Psalm. 50. Cor mundum crea in me Deus*, & ipse repetat. Et licet David benè loquatur, Palafoxius tamen est hæreticus. Quare? Quia David (ait Censor) dixit: *Cor mundum crea*, & proinde satis apparet, se non loqui de verâ, & propriè dictâ creatione: quis enim, (subdit) unquam petiit propriæ animæ, proprii corporis, proprii cordis creationem? Optumè quidem. At nunquid Palafoxius veram petit creationem proprii cordis? En ipsius verba num. 42.

„Fac

„Fac Domine veluti novâ creatione (attende
 „illud *veluti*; non loquitur ergò de verâ
 „creatione) ut ego habeam cor novum & san-
 „ctum, spiritum novum, novam volunta-
 „tem ... crea cor mundum, dignum tuâ pu-
 „ritate, cor docile, ut recipiat tuam gratiam
 &c.„ Addit rursùs Censor: „*Davidem cordis*
 „*mundi creationem exorare, ac proindè non ve-*
 „*ram petere creationem.*„ At nunquid non &
 ipse Palafoxius creationem postulat cordis
 mundi, docilis, sancti, Deoque digni? Qua-
 rè ergò verbum illud *creare* diversam apud
 Palafoxium obtinere debet significationem?
 Nemo fortassè crederet, nisi oculis cerneret,
 adeò in Censoris corde calumniandi furorem
 valuisse, ut hæc Ven. Episcopi verba, quæ Da-
 vidicæ orationis sunt mera paraphrasis, tantâ
 carperet audaciâ. Sed quid non mortalia pe-
 ctora cogit rabies, furor, & impudentia!

Tandèm, ut plura æquè inepta, quæ in
 idem recidunt, prætermittam, breviter per-
 curramus, quæ de gratiâ *irresistibili* disserit
 Censor pag. 84. Dixerat Palafoxius num. 25.
 „Habes Domine supra mentem, & volunta-
 „tem meam tale jus & dominium, ut illa non
 „debeat tibi resistere, & si velis, nesciat tibi

„resistere. „ Hic clamat adversarius positam à Dei servo gratiam, cui non possit humana voluntas resistere. At scis ne inepte & insulse Censor quam gratiam hic exoret Palafoxius? Illam ab intrinseco efficacem, quam tu cum tuo Molinâ non agnoscis, sed velis, nolis, à Scripturis, ab Ecclesiâ, ab Augustino, atque à doctiorum Theologorum cœtu probatur ac defensatur. Huic gratiæ non resistitur, quia, uti mox dicebat Augustinus, *à nullo duro corde respuitur*, per hanc enim fit, restante eodem Augustino lib. de cor. & grat. cap. 12. ut humana voluntas *indeclinabilè, & insuperabilè agatur ut homines licet infirmi, invictissimè quod bonum est velint, & hoc deserere invictissimè nolint*. Audebis ne etiam blasphemare, ut dicas Jansenianum esse Augustinum? Quarè ergò Palafoxium calumniare? Verùm ubinam ille asserit, ut tu mentiris, quòd hujusmodi gratiæ humana non possit voluntas resistere? Benè quidè ipse ait, quòd huic gratiæ resistere *non debeat*, resistere *nesciat*, & uti paulò pòst addit eodem num. *resistere nunquam volet*: quæ omnia vera sunt, & cum veritate Catholicâ adamussim concordant. Quamquàm & si diceret, da

mibi Domine illam gratiam cui mea non potest resistere voluntas, nec ideò culpandus esset: satis enim in totâ epistolâ sua verba explicat, & benè loqueretur de potentiâ expeditâ, & cum actu resistendi conjunctâ. Quamvis enim voluntas reverà possit efficaci gratiæ resistere, nunquàm tamen resistet, quia nunquàm resistere volet; ideò quippè hæc gratia tribuitur, ut cordis durtia primitus auferatur Ea quippè aufert cor lapideum & dat Cor carneum, sicuti Deus, Prophetâ (Ezech. 11.) prædicante, promisit: Aug. de Præd. SS. cap. 8.

CAPUT IV.

Plura Censoris errata castigantur.

HActenùs Palafoxium à Jansenianismi calumniâ vindicavimus: pauca addenda supersunt, in quibus ipse Censor, qui alios carpit, & sæpè Doctoris personam induit, palmaritè errat; ut vel hinc cognoscatur, quàm ineptè Jansenianismi alios insimulet, qui tam gravitè hallucinatur in rebus Theologicis. Dixerat Palafoxius n. 25, „mea rebellis voluntas, si velis, nunquàm
„tuæ

„tuæ gratiæ (efficaci scilicèt) volet resistere...
 „quia facis quidquid vis, & quia omnipo-
 „tens es, nec est qui tibi possit resistere. „
 Ad hæc comprobanda attulit Sacræ Scriptu-
 ræ textus ex Psal. 113. *Omnia quaecumque vo-
 luit fecit.* Ex Genes. 50. *Nùm Dei possumus re-
 sistere voluntati?* Ex Apost. ad Rom. 9. *Vo-
 luntati enim ejus quis resistit?* Nunc pag. 86.
 noster Censor cathedram ascendit, divinæ-
 que omnipotentia vim & confinia explicat.
 Haud verò hîc cum illo contendam, quòd
 Apostoli testimonium, tanquàm ab adver-
 sario prolatum, insipientèr recuset. Insipien-
 tèr, inquam, quia etsi Apostolus ea verba si-
 bi opponat: *dicis itaque mihi: voluntati ejus quis
 resistit?* Ea tamen suâ responsione non negat,
 quin immò & confirmat, & verissima esse
 docet, subjungens: *O homo, tu quis es, qui res-
 pondeas Deo? Nunquid dicit figmentum ei, qui se
 finxit, quare me fecisti sic? &c.*

Sed præclaram potiùs Censoris Theolo-
 gicam prælectionem audiamus. Paucis colli-
 gam, quæ magno verborum profert involu-
 cro. Ait voluntatem, quâ Deus vult suorum
 præceptorum observantiam, esse *voluntatem
 desiderii.* Errat. Desiderium in Deo locum non

habet, nec habere potest. Si loqueretur Censor vulgari hominum more, illi concederem, ut sicuti tristitiam, dolorem &c., sic & desiderium Deo metaphoricè tribueret. Sed cum ille communiter usitatos loquendi modos carpat in Palafoxio, cum Scripturæ textus ad sanioris Theologiæ trutinam se explicaturum promittat, valdè errat, Deo desiderium attribuens. Si itaque Theologicè loqui velit, dicat, Deum bona opera præcipiendo, ea se velle, hominibus significare; quapropter illam Dei voluntatem rectè vocari à Theologi *voluntatem signi*: cui quidè *voluntati signi* nec Palafoxius, nec quisquam alius unquam negavit, quòd ab hominibus resistatur. Inutilem proindè Censor ludit operam, dum hoc ipsum, quod nemo negat, probare conatur pag. 87. At Dei voluntati, quam Theologi vocant *beneplaciti*, nullus resistit, & eo pacto cuncta adimpleri debent, quo eadem Deus adimplenda decrevit *voluntate beneplaciti*. Si itaque hac voluntate Deus velit, ut homo bonum operetur; voluntati ejus homo non resistit, & bonum certissimè operabitur. Si Deus vellet ut homo necessariò bonum ageret; id quidè posset, judicii in-

dif-

differentiam ab homine auferendo, & tunc homo necessariò bonum ageret. At Deus nunquàm id præstat, qui hominum libertatem, & meritum nunquàm vult impedire. Dum verò beneplaciti voluntate vult Deus, ut simul homo bonum operetur, & liberè agat, voluntatem efficaci suæ gratiæ prævenit, atque adjuvat auxilio, quod à nullo duro corde respuitur, quod infallibilitèr obtinet effectum, quodque libertatem nullo pacto lædit: tum verò, potest quidè creatura voluntas Dei voluntati resistere; quia Deus vult, ut liberè agat, & proindè potentiam retineat ad oppositum: at nunquàm tamen eveniet ut resistat; quia infallibilitèr bonum operabitur: alioquin frustrabitur homo Divinam beneplaciti voluntatem: quod nemo Christianus dicet fieri posse. Hoc Dei efficax auxilium postulat Palafoxius, cui optimè dicit, quòd sua voluntas, licèt rebellis, nunquàm resistere volet, quia Deus omnipotens est, & omnia quæcunque voluit fecit.

Quòd si Divinæ voluntati posset sempèr homo reapse per suam contrariam resistere voluntatem, Deus licèt omnipotens, non posset peccatorem convertere, qui obstinatè

converti nollet. Vidit hanc consequutionem
 Censor, quæ omnium Catholicorum aures
 offenderet, qui credunt in Deum Patrem
 Omnipotentem: quaproptèr ipsemet pag.
 86. verba allegat Augustini in *Enchir.* cap.
 98. *Quis tam impiè desipiat, ut dicat Deum ma-*
las hominum voluntates, quas voluerit, quandò
voluerit, ubi voluerit, in bonum non posse conver-
tere? Sed tamen methodum Deo præscribit,
 quâ uti debeat ad infallibilitèr obtinendam
 peccatoris conversionem. Audiamus jam in-
 cceptæ Theologicæ prælectionis progressum.
 Afferam ipsa Censoris verba: „Tra gli ogget-
 „ti creati subordinati al dispotico volere di
 „Dio, è da riporsi la mutazione istantanea
 „di qualunque gran peccatore colla infusione
 „della grazia santificante, manifestazione in-
 „tuitiva, ò astrattiva di Dio, come puro Be-
 „ne senza indifferenza di giudizio, determi-
 „nazione ad accesissimo amore di quel Som-
 „mo bene.„ Triplici igitur ratione Deus obs-
 tinatum peccatoris animum ad se convertere
 potest; gratiæ sanctificantis infusione; intuitivâ
 visione Dei, vel abstractivâ tam altâ, ut
 Deus cognoscatur undequaquè bonus, sine
 ullâ judicii indifferentiâ; & determinatione

ad accensissimum Dei amorem. Cum verè auctor tres hasce rationes simul consarcinet, nullam adhibens particulam nec copulativam &, nec disjunctivam *vel*, nescio utrùm ad peccatoris infallibilem conversionem exigat eas omnes simul, an ex ipsis unam aut alteram. Sed plura tamen quæ mihi difficultatem facessunt, à Censore sciscitabor.

Quæro itaque; nùm Deus peccatorem nihil omninò de suâ conversione cogitantem, atque in suis iniquitatibus obstinatum ad se extemplò aliquandò converterit per infusionem gratiæ sanctificantis? Nescio quid sit responsurus: ego tamen Sac. Trid. Conc. Sess. vi. cap. 5. & 6. doceor, hominem adultum non justificari, nisi per suos actus ad justificationem disponatur: immò can. IX. ejusdem Sess. lego anathemate ictos, qui dicerent: *neesse non esse impium suæ voluntatis motu preparari, atque disponi ad justificationis gratiam consequendam.* Si igitur res ita se habet, uti se habere certò nôrunt Catholici, jam prior ille modus à Censore inventus, quo Deus peccatorem obstinatum ad sese derepentè convertat per gratiæ sanctificantis infusionem, concidit omninò, tanquàm à Conc. Tridentino damnatus, & proscriptus. Quæ-

Quæro ulteriùs: nùm aliquem sciat, & proferre possit à suâ obstinatione illicò conversum, per visionem Dei intuitivam ipsi collatam? Ego quidèm nullum hæctenùs legi: immò audio Paulum dicentem ad Timoth. epist. 1. cap. 6. Deum *nullus hominum vidit, sed nec videre potest.* Et Joannem epist. 1. cap. 4. *Deum nemo vidit unquam.* Proindè certum habeo, quòd nullus unquam peccator ad Deum conversus sit, nec unquam convertetur per visionem Dei intuitivam ipsi concessam. Hinc patet, quòd modus alter convertendi peccatores à Censore excogitatus paritèr evanescat.

Quæro tandèm: nùm determinatio illa ad incensissimum Dei amorem, quam postremo loco commemorat, voluntati inferat necessitatem? Affirmabit profectò. Sed, inquam, quonam pacto voluntas necessitate agi potest ad aliquod amandum objectum, quod non ita representetur undequaquè bonum, ut omnis de ejus bonitate tollatur indifferentia judicii? Statim reponet Censor, ideò se statuisse cognitionem Dei abstractivam tam altam ac sublimem, quæ judicii tolleret indifferentiam; proindè & voluntatem

necessariò ad amorem determinaret. Benè habet: Censoris dicta probo, & hunc tertium modum possibilem esse non negabo. Sed adhuc quæro: nùm Palafoxius talem admiserit gratiam ad peccatoris conversionem obtinendam, quæ judicii tolleret indifferentiâ? Hoc certè nemo non stultus dicet. Et quâ igitur fronte Censor, qui stante judicii indifferentiâ, voluntatem existimat non posse in objecti prosecutionem necessariò ferri, calumniari audet Palafoxium, totiès repetens, quòd gratiam admiserit, sub quâ voluntas necessitate adigatur ad bonum amplectendum?

¶ Sed quoniam omnes isti modi à Censore præscripti, ejus sunt naturæ, ut libertatem, ac meritum à creaturâ, quæ ad Deum convertitur, omninò tollant, adhuc quæro: nùm Deus Omnipotens, in altitudine divitiarum sapientiæ & scientiæ suæ, alios non habeat modos, quibus certissimè & infallibilitèr cujusque vel obstinatissimi peccatoris conversionem operetur, quæ tamen conversio liberè, & cum merito ab ipso peccatore perficiatur? Si annuat; ergò, inquam, superfluum est omnes illi ab eo præscripti modi, qui insuper

pèr hominì , à quo libertatem , ac meritum auferunt , non convenire dignoscuntur. Si verò neget , Dei omnipotentiam ita deprimere , atque exhaurire deprehenditur , ut illam existimet ultra limites à Molinianis statutos , extendere se non posse. Hinc autem constat jure ipsos à ceteris Theologis accusari , quòd Divinam evertant omnipotentiam. Palafoxius verò in Scripturis edoctus , quòd nullum verbum sit impossibile apud Deum , certissimè credebat , posse Deum quamcumque obstinatum hominis voluntatem ita mutare , ut liberè ad ipsum converteretur : medium item quo Deus , quandò vult , & quomodò vult utitur ad hanc mirabilem conversionem peragendam , noverat esse ipsius gratiam : dicente Augustino lib. de grat. Christ. cap. 23. *Magnum profectò adjutorium divinæ gratiæ , ut cor nostrum quò voluerit Deus , ipse declinet. Et ibid. cap. 12. Quâ gratiâ agitur , non solùm ut facienda noverimus , verùm etiam ut cognita faciamus , nec solùm ut diligenda credamus , verùm etiam ut credita diligamus.* Proindè quin recurrat ad machinas Censoris , quibus fortasè nunquàm Deus usus est , gratiam petit magnam & efficacem , quæ à nullo vel du-

ris-

rissimo corde respuitur, & facit, ut peccator certissimè, & infallibilitèr, sed simul liberè, & cum merito convertatur ad Deum.

Amœniora etiam sunt quæ habet Censor pag. 149. ubi ut Apostolici textûs 1. ad Cor. 4. *Quis te discernit? quid autem habes quod non accepisti?* vim eleuet, potiùs scurrâ agens, quàm Theologum, exemplum adducit ex gradu Magisterii, qui ab Ordinum Generalibus Religiosis donatur (rectiùs exemplum ex Jesuitis sumpsisset, quibus Præpositus Generalis, despoticâ, quâ pollet auctoritate, Provincialatus, Præposituras, & Rectoratus pro lubitu dispensat), qui proindè nihil habent quod non acceperunt, nec tamen ad accipiendum determinantur. Tandèm addit: *omnes in Mundo dare & recipere Molinistico modo.* At dum hisce exemplis ludit Censor, ab hæresi Pelagianâ nec latum quidèm unguem recedit. Nam cum gradus in Ordinibus Regularibus non pro lubitu in immerentes conferantur, sed quisque gradum, quem obtinet, suo labore, & merito acquisierit, ac proindè per idem meritum ab aliis discernatur, qui eo honoris titulo carent, consequens esset, quòd eodem pacto Dei gratia daretur homi-

nibus secundum eorum merita, & quisque ab alio per sua merita discerneretur: quod unus erat ex capitalibus Pelagii erroribus, quem ipsemet saltem ore tenus, ne damnaretur in synodo Diospolitana, damnavit. *Inter cetera* (ait Aug. de grat. & lib. arb. cap. 5.) *quæ illi objecta sunt, & hoc objectum est, quod diceret, gratiam Dei secundum merita nostra dari; quod sic alienum est à Catholicâ doctrinâ, & inimicum gratiæ Christi, ut nisi hoc objectum sibi anathematizasset, ipse indè anathematizatus exisset.* Si nihil igitur habemus quod non acceperimus, tum gratiam, tum ipsum nostrum Dei gratiæ consensum à Deo accipimus, qui operatur in nobis velle & perficere, & facit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati: & ideò, nec qui gratiam habet à non habente, nec qui consentit à non consentiente per sese discernitur. Gratiam proindè omni procùl dubio non recipimus Molinistico modo. Verùm quàm facile in errores labitur qui, ut mulieres indoctosque ad risum provocet, gravissimas Theologiæ quæstiones mimicè & scurriliter tractat!

Sed quid dicemus de tot illis exemplis,
quæ

quæ passim Censor in suo *supplemento* profert, & satis lepidè, ut assolet, modò hominis cœci videre volentis, modò hominis sine alis nitentis ad volandum, modò captivi vinculis coërciti è carcere exire nequeuntis, aliisque similibus, ut sicuti isti libertate carent, ita hominem quoquè probet, vel sine gratiâ efficaci carere libertate ad bonum agendum, vel sub gratiâ libertate ad malum? Hæc similiaque exempla passim in Scripturis, ac Patribus, uti sæpè vidimus, inveniuntur: sunt tamen meræ metaphoræ, quibus indigitatur tum lacrymabilis humani generis conditio, dum *peccante primo homine, vitium pro naturâ inolevit*. Aug. tract. 44. in Joann.; tum immane innatæ nobis concupiscentiæ pondus, quo *abstracti & illecti*, Jac. 1. ad malum ferimur, & sempè nitimur in vetitum; tum etiam omnimodâ nostrâ impotentiâ ad resurgendum è peccatorum cœno, & ad quodcumque supernaturale bonum peragendum, nisi Mediatoris gratiâ sanemur, & roboremur. Hoc idem ejusmodi figurati ac metaphorici loquendi modi, qui apud Palafoxium sæpè inveniuntur, valent, ac significant. At dum passim à Molinianis in toto rigore
 sump-

sumpta, contra efficacis gratiæ assertores hæc similiaque exempla objiciuntur, dum etiam à Censore contra Venerabilem Episcopum juxta expressam propriamque verborum significationem retorquentur, non aliud certè probatur, nisi rixantium ignorantia, & cavillandi libido. In hisce enim exemplis quis non videt hominem coactionem pati, itaut etsi velit videre, volare, ambulare, id tamen vel invitus præstare nequeat sine oculis, sine alis, vinculisque constrictus? Fortassè ne sub gratiâ vel concupiscentiâ homo paritèr cogitur, ut invitus bonum vel malum operetur? Quis ita desipiat, ut hoc dicat? Quorsùm ergò exempla à coactione ducta, ad probandum, voluntatem, quæ in suis actibus elicitis coactionem pati nequit, libertate vel sub concupiscentiâ, vel sub gratiâ carere? Jure ergò repetam quæ venustè suo more Censor habet, pag. 61. (*questi esempj si adattano a probar l'intento del Censore, come lo stivale al cavallo*). Si velint Moliniani exemplis, ac similitudinibus decertare, exempla afferant à necessitate, non verò à coactione sumpta; ut probent aliquandò (id poterunt scilicèt!) voluntatem sub efficaci gratiâ, vel

sub concupiscentiâ necessitati agendi sub-
jectam esse. Verùm ab ejusmodi exemplis,
ne suarum argumentationum ineptiam pro-
dant, sempèr abstinent. Cum enim certum
sit nunquàm hominis voluntatem necessita-
tem pati posse, nisi judicii tollatur indiffe-
rentia, uti evenit in amore felicitatis, vel in
Dei intuitivâ visione, vel in animi motibus,
quos primos vocant; si ab hujusmodi exem-
plis argumenta sumerent, statim cuique dis-
par ratio appareret inter hæc, quæ humanæ
voluntati necessitatem sine dubio imponunt,
atque inter concupiscentiam, vel gratiam,
quæ cum judicii indifferentiam nullo pacto
tollant, nec etiam voluntati vim eligendi adi-
mere, neque illi aliquam vel minimam a-
gendi necessitatem possunt inferre.

— Ultrà quàm optaveram prætergressa est
oratio: quaproptèr omitto quæ habet Cen-
sor, pag. 90. ubi ridiculis prorsùs exemplis
indoctis suadere conatur, quòd si gratia Pa-
laxoxiana daretur, inutiles forent correption-
es. Hoc idem objiciebant gratiæ Augusti-
nianæ Monachi Adrumentini, hoc idem Se-
mipelagiani, hoc idem paritèr gratiæ effi-
cacia assertoribus objectant quotidie Moli-
nia-

niani. Legat proindè Censor Augustini librum de Correptione & gratiâ, & libros ad Prosperum & Hilarium, quibus Semipelagianorum, & Molinianorum cavilli exsufflantur, & Palafoxii simul doctrina ab ipsius calumniis vindicatur. Innumera alia, quæ addere possem, pariter omitto, in quibus licet Palafoxium Censor aggredi videatur, sententiam tamen de gratiâ efficaci, quæ certè in Scripturis, & Patribus firmissimum habet fundamentum, potiùs nititur impugnare; ut vel hinc satis appareat, non posse Palafoxii dicta æquâ censurâ reprehendi, quin simul gratiæ Divinæ efficacia evertatur: undè quis facilè colligat, Venerabilis Episcopi sententiam illam eandem esse, quæ in Cathedralis ac scholis, quamvis frustrâ obnitentibus Jesuitis, magno tamen Catholicorum plausu, quotidie traditur, atque explicatur.

*De legitimis notis quibus Catholici à veris
Jansenistis discernuntur.*

A Paginâ 91. ad finem usque primæ partis Supplementi totus est Censor in veris notis afferendis atque explicandis, juxta varias Theologorum sententias, quibus gratia à Jansenistis asserta, ab efficaci gratiâ, quæ in scholis Catholicis propugnatur, jure possit discriminari. Sed vide hominis malitiam! Eas omnes deindè notas ait vel non sufficere ad Catholicos à Jansenianis discernendos, vel prorsùs esse inintelligibiles: undè consequens erit, omnes efficaci gratiæ assertores vel Jansenistas esse, vel intelligi non posse quoniam pacto à Jansenistis distinguantur. Lætor summoperè, quòd omnes unà cum Palafoxio in eâdem navi simus: sed omnes tamen sumus in tuto, & à naufragii periculo quammaximè remoti. Nam quanti demùm valere putandæ sunt notæ omnes à Censore allatæ? Earum pretium ex eò quisque poterit conjicere, quòd vel sine illis distincti optimè semper fuerint

in

in Ecclesiâ Catholicâ à veris Jansenistis. Nam peto, cur Jesuitæ totiès Norisium, v. g. Jansenistam appellârunt? Profectò quia iis carebat notis, quæ ipsorum sensu Catholicos à Jansenistis discernunt: & nihilo tamen minùs Norisius à sanæ mentis Theologis omnibus, ab Ecclesiasticis judicibus, & à supremis Ecclesiæ Pastoribus probus piusque Catholicus habitus est. Jesuitas verò è contrâ, qui tot malis artibus ipsius famam denigrare conati sunt, ut iniquos persecutores, ac veros calumniatores omnes reputârunt. Idem dicas de notis, quas affert Tournelius (quem non puduit plura contra conscientiam scribere, seseque infamis Duacensis nequitia auctorem mentiri, ut Jesuitis, ceu vile mancipium, pro spe mercedis inserviret). Idem quoquè dicas de notis à Saleonnio, aliisque Molinianis pro suo lubitu confictis. Quot enim celeberrimi Scriptores ideò ab ipsis Jansenianismi accusati, quòd notas illas à se commentas non præferrent, ab omnibus tamen & à Summis potissimùm Ecclesiæ Pontificibus ut veri piique Catholici habiti sunt, atque habentur? Quisque ergò, qui communi sensu non caret, quanti (inquam) notas hasce valere putabit?

Sed

Sed quò tandèm Jesuitarum processit
 superbia, ut in se unis totius Ecclesiæ aucto-
 ritatem residere putantes, ab ipsis quid cre-
 dendum sit, ediscere Catholici teneantur?
 Hoc unum nempè supererat, ut fide divinâ
 crederemus, quæ nobis Jesuitæ credenda
 proponerent. Et quidèm hoc sibi arrogant,
 dum notas ac tesseras ex suo cerebro confi-
 ctas exhibent, per quas Catholici à Janse-
 nianis separentur. Nam re quidèm vera, si
 mihi hæc propositio, *ad merendum, vel deme-
 rendum in statu naturæ lapsæ requiritur libertas
 indifferentiæ*, credenda exhibeatur; incun-
 ctantèr securâ mente, & sincero corde, cre-
 do, & confiteor eam veram esse, quam sum-
 ma divina Veritas revelavit. Si quis verò ul-
 teriùs quærat: undè sciam divinam prædictæ
 propositionis revelationem? Illicò inhæsitantèr
 reponam, Ecclesiam, quæ in tertiâ Jan-
 senii propositione oppositum, tanquàm hæ-
 resim, damnavit, de divinâ revelatione me
 reddere certum. Ita me gerens, fidem meam
 ab omni suspitione immunem, me satis pro-
 bâsse existimâssem: quisque enim se obse-
 quentissimum Catholicæ Ecclesiæ filium pro-
 bat, dum veritates omnes à Deo revelatas,
 quas

quas ipsa Sancta Mater Ecclesia credendas proponit, corde credit, atque ore confite-
 tur. At contrà clamantes audio Jesuitas: hoc tibi non sufficit; adhuc Jansenianus, adhuc Hæreticus es; nam & ipse Jansenius aliquam indifferentiam exegisse videtur ad meritum, vel demeritum. Ego quidem quid Jansenius dixerit, ignoro, cujus lectionem prohibet Ecclesia: sed tamen quid mihi præterea credendum sit, rogo, ut execrabilem hæreseos notam valeam declinare? Nos ipsi, reponunt Jesuitæ, quasdam veluti tesseræ constituimus, quas habeat oportet, qui à Jansenianis erroribus longè abesse cupit, & à nobis inter Catholicos recenseri. Debes proindè tantam in homine etiam post lapsum indifferentiam agnoscere, ut sicuti docuit sapientissimus ille noster Molina, in mysticis Apocalypseos animalibus jam divinitus præsignatus (felicè scilicet sæculum tanto ditandum thesauro!), hominem fateare, pleno virium equilibrio pollere ad bonum, atque ad malum peragendum. Ergò ut Catholicus audiar à Jesuitis, opus est dicam, ad merendum, vel demerendum in statu naturæ lapsæ talem indifferentiam requiri, ut homo sit perfectè in-

ter bonum & malum æquilibris ? Sed inсто : quis me de hujusmodi æquilibrii revelatione certum reddit ? Hoc neque in Scripturis, neque in Ecclesiæ definitionibus, neque in Augustini libris invenio ; quinimmò in iis omnibus oppositum reperio (*). Sed quin taces blatero ? Jesuitæ reponunt. Quid nostra de Scripturis interest ? Quid de Ecclesiâ ? Quid de Augustino ? Ita docuit Molina ; ita docent Jesuitæ omnes ; hoc te nôsse sufficiat ; nisi & tu æquilibrium fateare , nisi dixeris hominem proximè & æquè expeditè sempèr posse bonum vel malum operari , Jansenista eris, & Jansenista ab omnibus Jesuitis conclamabe-

(*) Sensus & cogitatio humani cordis in malum prona sunt ab adolescentiâ suâ. Gen. 8. 2. *Video aliam legem in membris meis repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati*, ad Rom. 7. 23. *Si quis per offensam prævaricationis Adam non totum, idest, secundum corpus & animam, in deterius dicit hominem commutatum . . . contradicit Scripturæ.* Conc. Araus. II. cap. 1. Et Augustinus dicenti Juliano tale esse liberum arbitrium, ut perfecto polleat æquilibrium, *ut tam liberum sit homini sacrificium facere velle, quàm nolle; tam liberum sit parricidium velle, quàm nolle; tam liberum sit adulterium velle committere, quàm nolle; tam possibile sit verum testimonium perhibere, quàm falsum; tam liberum sit Deo imperanti obedire, quàm diabolo suadenti.* Augustinus, inquam, respondet. *Verum dicis: hoc est liberum arbitrium; tale omnino accepit Adam. Sed quod datum est à Deo Conditore, & à deceptore vitiatum, utiquè à Salvatore sanandum est.* L. 3, operis imperf. num. 110.

beris. Me miserum! Quas terribiles minas audio! Credam ne ergò novas Molinæ factas revelationes, & fides mea deinceps uni Jesuitarum testimonio innitetur?

Hoc sanè vellent Jesuitæ, qui non modò totam Romani Pontificis sibi arrogant summam auctoritatem, verùm etiam & majorem. Quidquid ipsi probant ab omnibus probatum volunt, rejectum verò quidquid rejiciunt; seipsos erroris & peccati expertes jactant, amant salutationes in foro, & ab omnibus Ecclesiæ Magistri vocari. Anne hæc factis comprobare opus erit, ne veritatem videar excessisse? Ex innumeris aliqua retulisse non pigeat. Nonne supremi Pontificis jure se pollere arbitratus est Claudius Acquaviva, qui sui Nepotis Rodulphi, statim ab ipsius morte apotheosim celebravit? Sed quam majori auctoritate ii fulgebant Jesuitæ, qui suos consocios, propter gravissima scelera ultimo supplicio affectos, beatorum titulo decorantes, eosque virtutibus eximios, & dæmoni solùm invisos & fautoribus ejus prædicantes, pictis tabellis inter alios Sanctos fidelibus colendos exhibuerunt? Hac nostrâ quoquè tempestate hujusce Jesuiticæ san-

Etitatis monstra conspeximus. Sed parva sunt
 isthæc. Quantum sibi potestatis non putant
 inesse, dum expressas Apostolicæ Sedis de-
 cisiones & decreta, vel non curant, vel elu-
 dunt, vel contemnunt? Damnent, ut lubet,
 Supremi Ecclesiæ Pastores Sinenses Ritus; ³
 damnent tot laxas, & scandalosas eorum in
 re morali propositiones; damnent eorum au-
 daciam in Sacramentis sine legitimâ potes-
 tate ministrandis; damnent opera Berruyerii;
 præcipiant ne quis Jansenista dicatur, nisi
 aliquam ex damnatis propositionibus docuis-
 se convincatur; quid ipsorum interest? Quin
 immò in hoc pugnarum genere ipsi milites
 planè exerciti, constantes firmique stabunt
 in acie ad suræ societatis jura propugnanda;
 & ne quis eorum dicatur vel errasse, vel
 peccasse, omnia turbant, & cœlis maria mis-
 cent. Et hæc quoquè parva sunt, etiam ma-
 jora videmus. Tantum sibi tribuunt, & tan-
 tum audent, ut tamdiù permansuram Eccle-
 siam, quamdiù ipsi steterint; se verò caden-
 tibus, Ecclesiam quoquè collapsuram voci-
 ferantur. Quis similes blasphemias, à viris
 Catholicis, qui Christi promissa credunt,
 proferri posse putaret, nisi in tot eorum scri-
 ptis

ptis hujusmodi æquè impias atque insulas voces quotidie legeremus? En quæ sui animi sensa in Italico Epigrammate Romæ nupèr vulgârunt.

*Nè fia giammai , che il gran Pastor Romano
Voglia in preda a' nemici abbandonarla, (*)
Se non vuol che ancor cada il Vaticano.*

Sed apagè insanias , apagè blasphemias ! Ad nostrum institutum nunc redeamus. Quantum ad me attinet , Fidem meam Ecclesiæ , ejusque Pastoribus divinas revelationes proponentibus , unicè devovi ; Jesuitis autem quos scio tot mentiendi sine scrupulo , tot pejerandi modos excogitâsse , nec juratis credam. Quaproptèr eas omnes inter veros Jansenistas & Catholicos distinctionis notas , quasque auctor Supplementi affert ex suo penu , quasque ex Turnelio , Saleonnio , aliisque Molinianis mutuatur , non curo , immò & derideo , & aspernor. Nunquid à Molinistis ea nobis erunt discenda quæ circa Dei gratiam & hominum libertatem credere de-

Aa 2

be-

(*) Societatem scilicèt.

bemus? Nos veri Ecclesiæ filii, ea omnia fide divinâ, tanquàm à Deo revelata credimus, quæ S. Ecclesia Catholica Mater nostra nobis credenda proponit: ab ipsâ solâ discimus, quos circa Dei gratiam, atque hominum libertatem caveamus errores. Ipsius namque muneris est suos filios ritè instruere & docere, quasque amplectantur veritates, quosque devitent errores, indigitare. Ad ipsam proindè unicè pertinet legitimos characteres, quibus à veris Jansenistis Catholici secernantur præscribere. Et quinque reverà inter utrosque distinctionis claras, expressas, infalibiles, cunctisque intelligibiles notas ipsa Sancta Mater Ecclesia proponit, quas omnes, & non alias, venerabundo corde, & firmissimo mentis assensu amplector, & sequor. Dum verò Pastoralem Epistolam Palafoxii ad istarum regularum, quas tradit Ecclesia, fulgidissimum lumen perpendo, quammaximè gaudeo, quòd nihil in illâ Jansenianum, nihil non Catholicum possit reperiri.

Prima igitur inter veros Jansenianos & Catholicos distinctionis nota sit, quòd illi dicant, *aliqua Dei præcepta hominibus justis impossibilia esse, secundum præsentem, quas habent*

*vires : deesse quoque eis gratiam , quâ possibile
fiant.* Catholici è contrâ hanc propositionem
veluti hæreticam execrantur , atque ore &
corde profitentur , nunquàm homini justo
impossibilia esse præcepta Dei , nunquàm illi
gratiam , quâ possit mandata implere , si ve-
lit , deesse. At ubinàm Palafoxius dixit , esse
præcepta Dei impossibilia ? Nusquàm in totâ
illâ epistolâ quid simile reperies. Dixit qui-
dèm sæpè , & planè optimè , se propriis na-
turæ viribus Dei præcepta servare non posse.
Sed memor Tridentini Canonis sess. vi. cap.
11. ex Augustino desumpti , lib. de natur.
& grat. cap. 43. *Deus impossibilia non jubet ,
sed juvendo monet , facere quod possis , & pete-
re quod non possis ;* agnoscens suam ad benè
agendum impotentiam , in totâ suâ Pastoralî
epistolâ *petit quod non potest : orat scilicèt
Deum , ut sua gratia faciat , ut possit.*

Adverte tamen , quòd si quis diceret ,
præcepta Dei impossibilia esse peccatori , non
ideò Jansenianus esset , nec posset in hac
propositione sufficiens statui discrimen Ca-
tholicos inter ac Jansenistas. Nam cùm di-
xisset Jansenius , *non tantùm infidelibus , obcæ-
catis , & obduratis , sed etiam fidelibus & justis*
im-

impossibilia sunt præcepta Dei; hæc propositio pro eò dumtaxat, quòd ad justos attinet, damnata est: undè manifestè sequitur, eandem propositionem, prout infideles respicit, obcæcatos atque obduratos, ab omni censurâ esse immunem. Concil. quoquè Trident. sess. vi. can. 18. consimilem damnando propositionem, expressis verbis de justis tantùm loquitur: *Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam justificato, & sub gratiâ constituto, esse ad observandum impossibilia; anathema sit.* At nec Palafoxius, nec alius, quem sciam, de scholâ Augustini Theologus, hominibus infidelibus & obcæcatis præcepta Dei dicit impossibilia: & jure merito. Impossibile enim illud dicimus, quòd nullo pacto fieri potest: at Dei præcepta semper per ipsius gratiam possumus observare. Hinc Augustinus ait lib. de grat. & liber. arbitr. cap. 16. *Deus jubet aliqua, quæ non possumus, ut noverimus quid ab illo petere debeamus. Ipsa est fides, quæ orando impetrat, quod lex imperat; & ibid. cap. 18. Præcepto admonitum est liberum arbitrium, ut quæreret Dei donum.* Hinc fidelissimus Augustini discipulus Palafoxius ideò totam, ut ajebam, suam Epistolam Pastoralem concinnat,

nat, ut fideles doceat, eorumque liberum arbitrium admoneat, quomodo quærant, & orando impetrent Dei donum, quo adimplere possint, quod lex imperat.

Alterum inter Catholicos, & veros Jansenianos discrimen esto: quòd isti asserant, *in statu naturæ lapsæ interiori gratiæ nunquàm resisti*. Catholici è contrà hanc hæresim damnantes atque execrantes, etiam in hoc naturæ lapsæ statu dari gratiam fatentur, cui humana voluntas resistit. Hanc item gratiam rotundis verbis Palafoxius confitetur, qui sæpè conqueritur, se à propriæ concupiscentiæ vi ad terrena distractum, divinis inspirationibus, & cælesti gratiæ restitisse. Distat ergò à damnato errore Vener. Episcop. quantum Catholica veritas ab hæresi.

Tertium discrimen esto, quòd veri Jansenistæ dicant, *in statu naturæ lapsæ ad merendum, vel demerendum sufficere libertatem à coactione*. Catholici è contrà uti hæreticam hanc propositionem damnant, & in hoc naturæ lapsæ statu libertatem à necessitate, & indifferentiæ omninò exigunt ad meritum vel demeritum. Hanc quoquè libertatem sæpissimè adstruit Palafoxius, dicens: Deum ita

hominem posuisse in manu consilii sui, ut ipse per suum liberum arbitrium eligat inter bonum & malum, inter vitam & mortem, inter præmium & supplicium. Porrò ubi electio, nulla necessitas. Addit etiam expressè num. 22. hominem operari cum indifferentiâ ad bonum, & ad malum. Non poterat sanè clarioribus verbis dogma Catholicum asserere: ab omni proindè erroris notâ est quàm longissimè alienus.

Quartus veri Jansenismi character est, affirmare, *ideò Semipelagianos hæreticos fuisse, quòd gratiam admiserint, cui posset humana voluntas resistere.* Hanc propositionem è contrâ falsam esse clamant Catholici, non enim ex hac ratione hæretici fuere Semipelagiani. Insupèr addunt, hæreticam quoquè esse, supponit enim nulli gratiæ humanam voluntatem posse resistere. Hæc propositio ad Palafoxium non pertinet, qui de Semipelagianis non loquitur. Sed implicitè tamen hunc evertit errorem, humanam asserens voluntatem Dei gratiæ resistere, & divinas rejicere inspirationes.

Quintum tandèm discrimen esto; quòd veri Jansenistæ dicant: *Christum non esse mortuum*

tuum pro omnibus hominibus. Hanc è contrà propositionem veluti falsam, temerariam, & scandalosam rejiciunt Catholici: immò addunt, hæreticam quoquè esse, si ita intelligatur, ut Christus pro Prædestinatis duntaxat se dederit in redemptionem. Fatentur enim uno ore, Christum mortuum esse pro omnibus omninò hominibus: *verùm* (subdunt cum Concil. Trident. ses. vi. cap. 3.) *etsi ille pro omnibus mortuus est, non omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt, sed ii dumtaxat, quibus meritum Passionis ejus communicatur.* De Christi morte pro omnibus expressè non agit Palafoxius, nec ut ageret ferebat occasio. Sed implicite tamen Catholicam veritatem fatetur, dum in suâ Pastoralis, quam typis impressam voluit, ut omnibus obvia esset, hæc verba num. 53. & alibi similia, cunctis dicenda proponit. „ Tu Deus meus, Tu „ Creator, Redemptor, & Salvator meus, tua „ gratia, tua pietas, & misericordia, tuus „ sanguis, tua mors, tua crux, sunt principium, medium, & finis meæ salvationis. „ Qui omnes, inquam, homines, ut hisce cordis affectibus orent, hortatur, pro omnibus

quidè̄m Christum mortuum esse fatetur.

Hæ quidè̄m sunt veræ notæ , hæ sunt legitimæ tessera , quæ dividunt Catholicos à veris Jansenistis , Ecclesiæ filios ab hæreticis. Has nobis proponit S. Mater Ecclesia , ejusque Supremi Pastores , quibus unis in rebus Fidei auscultare debemus. Quin immò Romani Pontifices , & præsertim Innocent. XII. vetuerunt , ne ullus ut Jansenista haberetur , vel traduceretur , de quo legitimè non constitisset , quòd prædictas damnatas propositiones , vel ex iis aliquam docuisset. Cui tamen decreto Jesuitæ (quorum firmum , fixumque systema est , non utiquè Ecclesiæ , sed sui Molinæ doctrinam defendere , extollere , & propagare) nec obtemperârunt unquam , nec obtemperant ; ut meritò refractarios eos dixeris contra omnes summarum Potestatum sanctiones , quæ ipsis non placent. Nos verò eorum dicta , calumnias , argutationes , cavillos deridentes , contemnentes , aspernantes , eos omnes qui prædictas Jansenismi tesseras , vel ex iis aliquam , præferunt , cum Ecclesiâ Catholicâ anathematizamus , atque execramur : ceteros autem , qui
pro-

probrosis illis tesseris carent, quamvis crepantibus buccis à Jesuitis, ac Molinianis invidioso Jansenistarum nomine appellentur, uti veros Ecclesiæ filios, nostrosque fratres excipimus atque amplectimur, immò tanquàm veræ sanæque Augustini doctrinæ assecclas, ac propugnatores suspicimus, ac veneramur.

Quos inter procul dubio eminet Venerabilis Episcopus Joannes de Palafox, qui moribus sanctissimus, doctrinâ præstantissimus, superiori sæculo quasi astrum refulsit in domo Dei; cujus potiores virtutes fuere insignis pœnitentia, ardens salutis animarum zelus, & in perferendis iniquis Jesuitarum persecutionibus invictâ patientiâ & constantiâ. Ipsius sanctitatis ac doctrinæ testes luceulentissimos habemus tot ejus opera; & potissimùm Pastoralem Epistolam ad Angelopolitanos directam, quæ undiquè sui auctoris pietatem redolet, ac devotionem: quam jure dicere possumus perfectissimam Christiani hominis orationem. Quapropter rogo eos iterùm, qui hoc opusculum lecturi sunt, atque obtestor, ut iimet ipsi hanc Pastora-

lem Epistolam legant: nulla enim illustrior Palafoxii apologia contra malignos obtrectatores, quàm ejusdem Epistolæ lectio. An ignorantibus Fidem Catholicam loquimur? Cujus nam Catholici, in Fidei rudimentis probè instructi, statim aures non offendit quælibet propositio, quæ sanctæ Fidei, nobis ab incunabulis, speciali Dei gratiâ, traditæ, aliquo pacto adversa videatur? Nempe hæc est illa fidei vox, quæ statim semper erupit etiam ab indoctis, dum primo novæ hæreses sunt exortæ. Quid ergò aliorum testimonio opus est? Legatur ipsa Pastoralis Epistola, & judicent lectores an quidquam in ipsâ sit, quod religionem non spiret. Hinc sæpè viris devotis auctor fui, ut in suis quotidianis orationibus hanc epistolam non tam lectione, quàm animi meditatione, & cordis affectu paulatim percurrerent, uberrimum indè fructum reportaturi, tanquàm ex saluberrimo animæ cibo, qui mentem valeat spirituali pabulo nutrire, dispersas cogitationes revocare, virtutes adhuc debiles roborare, devotionem fovere, cor à terrenis cupiditatibus retrahe-

re, & animi tandem affectus ad humilitatem, pœnitentiam, & Dei amorem inflammare. Sed cibus iste Jesuitis non sapit. Quid mirum? Eorum palato, amarissimo adhuc felle contra Palafoxium infecto, quidquid ipsius est, amarum sapit. Ita se res habet. *Palato non sano pœna est panis, qui sano suavis est, & oculis ægris odiosa est lux, que puris amabilis.* Augustinus Confessionum, lib. 7. cap. 16.



M O N I T U M

A U C T O R I S.

Roget nunc quis, cui bono hoc opusculum, & quibusnam tandem scripserim? Num viris doctis, atque in rebus Theologicis apprimè versatis? Minimè verò. Superfluum namque labor fuisset: tum quia id mihi persuasum est, vix posse virum doctum istiusmodi liberculorum, quos contra Venerabilem Episcopum de Palafox vulgavit malè sana Adversariorum petulantia, lectionem sustinere; tantam enim præferunt rationum inconstantiam ac levitatem, tantam auctorum ignorantiam, ac procacitatem, tam sæpè ea argumenta veluti nova repetunt, quæ jam sexcentiès protrita sunt ac dissipata, tot deniquè mendaciis apertissimis abundant, ut docto, frugique viro fastidium creare debeant: tum etiam quia cuilibet Theologo, qui tales liberculos legere patietur, plura ac meliora sua mens ipsa proferet pro Palafoxio argumenta, quàm poterit in hoc meo opus-

pusculo invenire: quod proindè, ne mihi
 vetustum proverbium regeratur, *in sylvam ne
 ligna feras*, doctis viris, ac Theologis diri-
 gere non ausim.

Nùm ergò indoctis, imperitis ac mu-
 lieribus loquor? Multò minus. Quid enim
 apud ipsos proficerem? Intelligunt ne ipsi
 quid sit hominum libertas, quid Dei gratia,
 quæ animi nostri conditio, quomodò volun-
 tas ad agendum se moveat, vel quomodò à
 Divinâ gratiâ dirigatur? Hanc itaque pro-
 vinciam de rebus hisce cum indoctis loquen-
 di integram meis adversariis relinquo, qui
 cum omnia sua argumenta vel mendacio, vel
 derisione, vel admiratione concludant, plu-
 rimum lucri apud ejus sortis gentes capessere
 nôrunt. Attendite, inquiunt (indocti ac mu-
 lieres intereà conticescunt, intentique ora
 tenent) perversos hosce Jansenistas, quos
 inter primas sedes obtinet Palafoxius! homi-
 nem suâ gratiâ efficaci destitutum, ajunt esse
 veluti cæcum, vel vinculis ligatum! Quis
 verò stultus cæcum videre, vel compeditum
 ambulare juberet? Quis ita inhumanus, &
 ferox, cæcum, quòd non videat, vinculis
 coërcitum, quòd non ambulet, puniret? Et

tamen perversi Jansenistæ asserere non verentur, Deum optimum hominum Patrem, infelices hosce, quibus præceptorum observantiam impossibilem esse ajunt, æternis damnare suppliciis. Audite adhuc, quæ absurda de suâ proferunt efficaci gratiâ! Qui illa impelluntur, tanquàm si fune attrahantur, vel inviti necessariò debent bonum operari: immò addunt, nec quidquam ipsos operari, sed Deum operari in ipsis, ut tandèm sine labore, sine propriâ cooperatione, tanquàm mercedem, præmium & coronam, æternam gloriam consequantur. O insanias! O detestabiles hæreses! Heu! quantum laboravimus, ut hisce erroribus eversis, sana fides, quam Molina docuit, ab omnibus amplexeretur! Verum infaustis hisce temporibus Jansenistis plenus est Orbis, & ipsa quoquè Roma, quod pejus est, tales pestes suo sinu fovet, & alit. Eorum immani persecutione si aliquandò opprimamur, ipsa quoquè Catholica Fides, ipsa Dei Ecclesia, uno nobiscum tumulabitur sepulcro. Hæc dicentibus Palafoxii inimicis, plaudunt simul & compatiuntur indocti ac mulieres, & risu tandèm, cachinnis, & maledictis eos excipiunt, quos perfidos, &

qui-

quibuscunque hæreticis deteriores, Jansenistas appellant. I nunc, & quantum vis labora, ut stultis hisce mentibus suorum magistrorum vel crassam ignorantiam, vel dolosam nequitiam, vel fortassè utramque persuadeas: laterem certè levabis, & oleum tempusque perdes. Sed de hisce magistris dictum quoquè noverimus Evangelicum præceptum. Mat. 15. *Sinite illos: cæci sunt, & duces cæcorum.*

Quaproptèr hisce posthabitis, tantummodò recti judicii, cordatisque viris, sed parùm in rebus Theologicis versatis, vel etiam ipsis Theologiæ studiosis, sed adhuc novitiis hoc meum opusculum directum volo; quibus aliquod facessere negotium Adversariorum poterunt difficultates, exsuccæ quidè, & roboris vacuæ, sed tanto verborum apparatu, tantâque animi confidentiâ productæ, ut tyronum mentes valeant aliquo pacto commovere. Nec enim eo consilio hoc opus aggressus sum, ut nudam texerem pro Palafoxio apologiam; ad hoc namque satis superque fuisset, Auctorem scripturæ tribus columnis distinctæ imitando, in medio totam exscribere Ven. Episc. Pastoralem, & ad latera ex unâ parte consimiles Sacrarum

Scripturarum textus, Conciliorum canones, Ecclesiæque preces apponere; ex alterâ verò Sanctorum Patrum præsertim Augustini, Prosperi, Fulgentii, Gregorii Magni, & Bernardi sententias: undè cuique oculos habenti confestim appareret, nihil omninò à Palafoxio proferri, quod ex illis limpidissimis fontibus haustum non fuerit: proindeque hoc unum ipsius adversarios tot maledicis scriptis lucrari, quot suas prodant ignominias, quas saniore consilio occuluissent. Sed mihi, ut ajebam, non tam curæ fuit, ut Palafoxium defenderem, cujus doctrina ab Apostolicâ Sede jam probata, nec Jesuiticos impetus veretur, nec aliorum indiget vindictis; quàm ut novitios hosce Theologos instruerem, iisque arma ministrarem, quibus non modò objecta Palafoxio argumenta facili negotio dissolverent, sed quoscunque etiam Molinianorum contra efficacem gratiam conatus non pluris, quàm pueriles ludos æstimarent. Nec quidquam reverà contra Ven. Episcopi Orthodoxiam objectum legi, quod in omnibus Molinianorum libris efficacis quoquè gratiæ assertoribus non objiciatur. Una illis communis est causa, eadem sen-

tentia, iisdem armis impetuntur; armis quidem jam diù ab Augustino elisis, & contritis, quorum frusta & fragmenta Moliniani adhuc colligunt, ut pugnam instaurent. Noli idcirco omnia adversariorum dicta ad trutinam vocare, nolui cuncta Palafoxii verba ab ipsis notata defensare, sufficere posse arbitratus, si Lectoribus ea explicuissem principia, quibus à seipsis cetera Palafoxio objecta dispellere possent. Quos rursus, ut instructiores contra Molinianorum furores inveniantur, adhuc pauca monitos volo.

Et I. Qui hominis libertatem denegant, non modò ut veri hæretici digni sunt, qui ab Ecclesiâ anathemate confixi ejiciantur, sed prorsus mihi videntur tanquam stultissimi in Anticyram ablegandi. Libertate siquidem nos potiri in agendo, quamvis ex Dei revelatione nesciremus, quisque tamen ex se ipso abundè noscere potest. Quis enim rem secum reputans, seseque circumspiciens, intimo animi sensu, propriâque experienciâ non percipit, se ita liberum esse, ut quæ agit, si nollet, non ageret? Et ipsi perversi homines, utcunque ad vitia proni, & qui insigni virtute, morumque sanctitate præ-

stant, nonne evidenti ratione nôrunt, quòd eadem mala, vel bona, quæ peragunt, si nollent, non patrarent? Nempè illa eadem experimentalis cõgnitio, ex quâ certò haurimus, nos reverà cogitare dum cogitamus, sentire dum sentimus, nos quoquè certos reddit, tantâ animum nostrum libertate frui, ut quæcunque plenâ mentis cognitione operamur, possemus non operari, si nollemus. Quam ridiculi sunt ergò Moliniani, qui bonis viris suadere volunt, efficacis gratiæ assertores libertatem evertere, tanquàm si gratia efficax hoc intimo propriæ libertatis sensu homines expoliaret! At pari, existimo, facilitate recentes isti magistri suis stultis sectoribus persuaderent, homines non agere dum agunt. Nonne sycophantæ illi, quos impugnandos suscepi, Palafoxium dixere in salutis æternæ negotio hominum sustulisse cooperationem? Nimirùm Palafoxium accusant, perindè ac si dixisset, nihil homines agere, dum bonum agunt. Et tales tantasque ineptias totâ animi confidentiâ asseverant! Et credi sibi volunt tanquàm magistris ex cathedrâ loquentibus! Et nisi ipsis credatur, irascuntur ac fremunt! O insanas mentes!

Quam-

II. Quamvis autem de nostrâ nobis libertate planè constet, & intima nobis conscientia dictet, tantâ nos indifferentiâ operari, ut quæ agimus, si nollemus, plenâ atque integrâ potestate non ageremus; apud omnes tamen loquendi usus obtinet, ut ea dicamus nos non posse, quæ definitè facere nolumus. Si mihi deambulanti amicus occurrat, quem lætus excipiens, rogo, ut paulisper ad colloquendum subsistat; ne momentum quidè morari possum, ille reponit, aliò me gravia negotia vocant. Nunquid ille reverà non poterat? Quâ necessitate urgebatur? Nullâ profectò: liber erat, ut si vellet, consisteret; sed quia suis negotiis moras necere volebat, quod nolebat facere, dixit se non posse. Eodem planè sensu vitiis immersos sæpè dicentes audimus, sibi temperare non posse peccatis. Quis verò eos urget, nisi sua libera voluntas? Ita paritèr qui virtutum exercitio assuevere, quique Deo ardenti charitate adhærent, se à mandatorum semitâ recedere non posse dicunt. Ideò agebat Joseph Gen. 39. *Quomodò possum hoc malum facere, & peccare in Deum meum?* Ideò dicebant Apostoli act. 4. *Non possumus quæ vidimus & au-*
di-

divinus non loqui. Anne reverà non poterant? Quis illos libertate privârat? Poterant sanè: sed communi hominum more ea se non posse dicebant, quæ firmâ ac definitâ sententiâ facere nolebant. Eâdem omninò significatione has, similesque loquendi formulas adhibemus; *necesse est, necessitas cogit &c.* Hinc legimus Sap. 19. *Ducebat enim illos ad hunc finem digna necessitas.* Pari modo agebat Apost. 1. ad Corinth. 9. *Si evangelizavero non est mihi gloria: necessitas enim mihi incumbit.* Judas vers. 4. *Necesse habui scribere vobis.* Et alibi sæpissimè: quibus loquendi modis nemo dicet veram necessitatem, quæ indifferentiæ libertati opponitur, designari. Quis verò censorum insaniam hinc non infert, qui quotiès verbum *non posse* Palafoxius usurpat, totiès ab ipso sublatam libertatem, agendique necessitatem inductam vociferantur?

III. Clarius res erit, si nostræ voluntatis indoles, nostræque libertatis essentia intimiùs consideretur. Nostra itaque voluntas ex suâ naturali constitutione, non potest nisi in bonum ferri, quod est ipsius proprium & peculiare objectum. Eâdem autem vi, quâ bonum ipsa prosequitur, refugit à malo, quod

quod cum nihil reipsa sit, est tamen ipsius boni defectus. Cum verò bonum proprium sit voluntatis objectum, ipsam necessariò delectat, quam è contrà malum afficit tristitia. Sic enim à naturâ constituti sumus, ut omnis potentia ex objecto sibi proprio delectationem percipiat. Hinc intellectus delectatur vero, visus colorato, auditus sonoro &c. Motus autem ille quo voluntas in objectum fertur, dicitur, amor. Quòd si quis quærat, quare voluntas aliquod amet objectum? nihil habes quod respondeas, nisi quia ipsam delectat. Si verò ulteriùs quærat, quare delectet? id solum reponi potest, quia bonum est: quodlibet enim bonum per delectationem ad se attrahit voluntatem; quam è contrariò per tristitiam, quam ingerit, malum repellit.

IV. At felix valdè esset, atque invidenda hominum conditio, si omne bonum quod prosequuntur, omne malum quod aversantur, esset in se reverà bonum, vel malum: sed sæpè maximo eorum infortunio, bonum, quod amant, & malum, à quo fugiunt, non est verum, sed tantùm apparens. Hoc autem indè ortum ducit, quòd cum voluntas

non

non possit objectum amare, nisi prius ipsius bonitas cognoscatur ab intellectu, eique re-
 præsentetur, sapè intellectus errat, judicio
 saltèm, ut ajunt, *practico*, & malum volun-
 tati offert, sub specie boni, bonum verò sub
 ratione mali. Sed adhuc tamen voluntas dum
 verum malum prosequitur, nititur sempè in
 bonum, apparens quidèm, non verum: nec
 potest unquam, juxta commune adagium,
 malum amare, quatenùs malum apparet; nec
 bonum odisse, quatenùs bonum.

V. Itaque priùs necesse est, ut intellec-
 tus objectum cognoscat, deque ipsius boni-
 tate judicium ferat, ut illud possit voluntas
 amare. Non quod hasce animi nostri facul-
 tates vel inter sese, vel ab animâ distingua-
 mus. Facessant jam istæ obsoletæ scholarum
 nugæ: sed ipsamet rationalis anima, quæ dum
 cogitat, dicitur intellectus; dum verò vult,
 appellatur voluntas; non potest quidpiam
 velle, quod priùs ipsa non cognoverit. Hinc
 vulgare axioma ex Augustino depromptum
 lib. 8. de Trin. cap. 4. *Nemo amare potest in-*
cognitum. Intellectus ergò in homine tanquàm
 judex assidet, qui de cujusque propositi ob-
 jecti bonitate, vel malitiâ sententiam pro-

nuntiat. Sed quoniam dum in hoc mortali corpore degimus, non modò gravi naturalitèr laborat ignorantia, quæ major vel minor est, pro theoreticorum habituum, quibus exornatur, ratione; sed prætereà in consiliu adhibet educationis præjudicia, voluntatis tum ingenitas, tum acquisitas propensiones, sensuum oblectamenta, vulgi opinioniones, similesque infidos suasores; horum fraudibus seductus ac fascinatus, iniquum sæpè judicium profert, ac voluntati sub ratione boni verum malum repræsentat, ac sub mali specie verum bonum. Jure ergò ajebat Psalmista. Psalm. 61. *Mendaces filii hominum in stateris*: & Psalm. 115. *Ego dixi in excessu meo, omnis homo mendax*. Nullum verò est objectum, in quo, dum vivimus, boni simul malique rationes intellectus non reperiat, unâ exceptâ felicitate, quæ omnis boni affluentiam, & cujusvis mali defectum suâ notione significat. Nam quid Deo melius? & tamen in Deo quoquè quid mali intellectus reperit: puta quòd sensuum vetet illecebras, quòd temporales pœnas infligat, quòd legis transgressoribus minuetur æternas &c. Quid peccato pejus? Et etiam in peccato ceu bo-

num intellectus agnoscit, quòd sensus oblectet, vel quòd aliquid afferat terreni honoris, vel temporariæ felicitatis. Ipsamet limitatio, quæ omnibus creatis bonis inest necessariò, est quoddam, veluti malum, quod iudicium non effugit intellectûs. Singulas autem tum boni tum mali rationes, quas in singularibus objectis intellectus percepit, exhibet voluntati, quæ statim pro suâ naturali conditione, sicuti ex ratione boni erga objectum rapitur, sic pariter propter exhibitam mali speciem, ab illius repellitur prosecutione.

VI. Hinc libertas exurgit, quæ voluntatis quidè m proprietatis est, sed tota omninò ab intellectûs cognitione dependet. Si enim de aliquo objecto cognitionem nullam habeat intellectus, nullâ pariter erga illud libertate gaudet voluntas: posset alioquin ipsa ferri in incognitum, quod planè impossibile est. Proindè infantes, dormientes, amentes, qui usu rationis carent, sunt omnis pariter libertatis expertes. Sempèr autem ac homo usu rationis pollet, liber quidè m est in volendo, quamvis aliquâ extrinsecâ vi, vel necessarij instrumenti defectu, cogi possit, ne quod vult agat: ut si quis ambulare

volens, vinculis detineatur, vel pedibus ca-
 reat. Tunc verò coactionem patitur, & invi-
 tus vel ad agendum impellitur, vel ab agen-
 do prohibetur, & jure de amissâ conqueri-
 tur libertate. Cui tamen coactioni etsi sub-
 esse eæ actiones possunt, quæ à voluntate
 imperantur, nunquàm tamen ipsa subjacet:
 quotiescunquè enim voluntas intellectûs cog-
 nitionem sequitur, sempèr libera est in vo-
 lendo, vel nolendo. Sed hæc ipsius libertas
 adhuc duplex est. Si enim cognitio, quam
 voluntas sequitur, sit necessaria: hoc est: si
 intellectus sub unicâ ratione boni objectum
 percipiat, itaut nullam mali speciem in ipso
 deprehendat; voluntas sponte quidè, sed
 necessariò in illud fertur, tanquàm in suum
 proprium & naturale objectum. Hæc autem
 dicitur in scholis *libertas à coactione*, sive *lu-*
bentia: quæ juxta expressas Ecclesiæ defini-
 tiones, in hoc naturæ lapsæ statu non suffi-
 cit ad meritum, vel demeritum. Hac liber-
 tate felicitatem naturalitè appetimus; hac
 beati in Patriâ feruntur in Deum, quem facie
 ad faciem vident; hac item solâ gaudemus in
 repentinis motibus, quos *primos* vocant; dum
 scilicèt statim ac intellectus primo aspectu

solam boni vel mali rationem conspicit in objecto, illicò voluntas illud ardet, vel aversatur. Si verò cognitio sit indifferens, itaut intellectus & boni, & mali rationes in proposito cognoscat objecto, indifferens paritèr libertas erit: quæ proindè *libertas à necessitate, sive indifferentie* appellatur. Hac libertate in omnibus nostris actionibus, quas plenâ mentis cognitione peragimus, potimur; uno excepto felicitatis amore. Quòd autem voluntas necessariò agat in primo casu, non verò in secundo, indè ratio sumenda est; quòd cum bonum per delectationem ad sui prosecutionem alliciat voluntatem, objectum quod sub solâ ratione boni illi demonstratur, eam plenè delectat, & undiquè, ut ita loquar, absorbet, atque attrahit, quæ proindè sponte quidè, & lubens, sed necessariò illud amplexatur. Dum verò intellectus boni simul ac mali rationes exhibet voluntati; uti ista sibi complacet in bono, sic tristatur in malo; sicuti ab illo trahitur, ita ab isto repellitur: indifferens ideò remanet, ut objectum vel prout bonum, prosequatur, vel rejiciat prout malum.

VII. Quamvis autem libera sit voluntas,

tas, plenâque possit indifferentiâ eligere vel rejicere objectum, quod sub boni, ac mali specie repræsentatur, semper tamen dum agit sequitur quod ipsam magis delectat: ut si in oblato sibi objecto major sit oblectatio, quam ex majoris ratione boni degustat, quàm tristitia, quâ propter mali speciem afficitur; illud certò amplectetur: atque è contrariò certò rejiciet, si tristitia superet delectationem. Sic paritèr inter plura, objecta sibi placentia, quæ simul voluntas habere nequeat, semper illud eliget, quod magis delectat. Hinc agebat Augustinus in expos. epist. ad Gal. cap. 5. *Necesse est voluntatem secundum id operari, quod amplius nos delectat.* Et lib. 11. de Civit. Dei cap. 28. ait, quòd sicut corpora vel levitate sursum, vel gravitate deorsum nituntur, ita animi amore feruntur. *Ita enim corpus pondere, sicut animus amore fertur quocumquè fertur.* Et l. 6. de Musicâ, cap. 11. *Delectatio quasi pondus est animi, ergò delectatio ordinat animam.* Sequitur ergò semper voluntas, quod magis delectat; sed plenâ indifferentiæ libertate, cum illud æquè deserere posset: sed deserere non vult, quia illud amat præ aliis; amat, quia

quia magis delectat ; magis autem delectat, quia sub majoris boni specie ipsi repræsentatur. Hæc omnia ad ipsam pertinent voluntatis constitutionem, quæ suapte naturâ ita formata est, ut sicuti amare non potest non præcognitum objectum, ita bonum non amare non possit ; & sicuti necessariò ferri debet erga objectum undequaquè bonum, ita indifferens sit oportet, dum boni simul & mali species ipsi exhibetur. Sed quia unica suarum determinationum ratio voluntati est percepta ex bono delectatio, ideò semper eò vergit, quò major amplioris boni delectatio ipsam trahit.

VIII. Probè novi quanta molèti sint studiosi Molinæ sectatores, ut claras hasce & solidissimas notiones, si quo modo possent, labefactarent. Totam suarum Peripateticarum qualitatum cohortem in subsidium advocant, atque ab ipsâ quoquè Dei omnipotentiâ suppetias quærunt. Et Deum, quem ajunt non posse prædefinito consilio peccatoris animum ita mutare, ut liberè simul & infallibilitèr convertatur, nunc asserunt, posse per ignotas quasdam qualitates, quas *impedientes*, vel *necessitantes* vocant, ho-

minis voluntatem à majoris boni prosecutione retrahere, vel ad boni sui indifferenti judicio cogniti necessarium amorem impellere: tanquam si Deus posset constitutas à se, juxta suas immutabiles ideas, rerum naturas immutare. Sed incassum nituntur; & quamvis inertes eorum conatus multiplici rationum genere retundere possem, si hanc sibi tempus tractationem posceret: id tamen mihi sat erit, omnium prorsus hominum conscientiam appellare, fidemque testari. Dicat ergò qui sui compos est, an aliquantò quidquam egerit, quod minus delectabat? Dicat, an sibi placita sequens, expertus non sit, se ita liberum esse, ut eadem, si nolisset, plenâ libertate non prosequi potuisset? Agimus utiquè, & sapissimè, ea quæ nobis dolorem potiùs, fastidium, & mœrorem afferunt; sed sempèr animum in aliud intendimus, quod nos magis delectet. Sic Curtium, dum se in foveam præcipitem egit, magis amor patriæ, sui que nominis apud posteros gloria, quàm vita ipsa delectabat. Sic mercatorem, qui naufragii timore merces projicit in mare, vita magis, quàm pecunia delectat. Quisque itaque sui

cordis indolem tantispèr contempletur , & nisi mendax deprehendi velit , fateatur oportet , se quod magis delectat sempèr agere , & liberè sempèr operari , internâ dictante conscientiâ , ita se agere , ut si nollet , non ageret. Hinc duo veluti axiomata statuere possumus , cuique animi nostri conditionem attentius inspicienti statim obvia. Primum , quòd nostra voluntas id sempèr sequatur , quod pensatis omnibus actionis adjunctis , & fine potissimùm , nos magis delectat. Alterum verò , quòd plenâ atque integrâ indifferentiæ libertate , quod magis delectat prosequatur. Optimè ergò Augustinus ajebat tract. 26. in Joann. *Poëta licuit dicere: trahit sua quemque voluptas; non necessitas, sed voluptas; non obligatio, sed delectatio. . . . Nuces puero demonstrantur, & trahitur; & quod currit, trahitur, amando trahitur, sine lesione corporis trahitur, cordis vinculo trahitur. . . . Que inter delicias, & voluptates terrenas revelantur amantibus, trahunt, quoniam verum est, trahit sua quemque voluptas.*

IX. Ex hætenùs dictis , quæ in omnibus nostris naturalibus actionibus certissimo constantique experimento verissima esse dig-

noscentur, gradum nunc ad eas faciamus, quæ vel virtutis laudem, vel vitii dedecus habent, quibusque vel præmium à Deo, vel pœnam promeremur. Nec in præsentī de cuiusvis creaturæ naturali impotentiâ ad supernaturale bonum vel cognoscendum, vel diligendum solis naturæ viribus sermonem faciam: sed miseram potiùs hominis sortem post Protoparentis lapsum consideremus: cuius jam intellectus maximâ laborat ignorantia, quâ, ne rectè iudicet, prohibetur; immani ad malum proclivitate raptatur voluntas, undè terrenis illecebris summoperè delectetur. Hinc prima mali labes: hinc miseriarum omnium fons & origo. Quamvis enim intellectus, cuius est de rebus singulis iudicium ferre, naturalis sciat præcepta legis, noscat etiam quarumdam saltèm virtutum præstantiam, adde etiam, si velis, quòd sanctæ Fidei lumine illustretur; quia tamen *fascinatio nugacitatis obscurat bona. Sap. 4.* vix aliquid boni in quibuscumque objectis à sensu remotis, si minùs theoreticè (alioquin fidem ejuraret), at quidèm actu, & iudicio, ut ajunt, *præctico*, sibi percipere videtur: contrà verò à sensuum voluptatibus, ab edu-

cationis præjudiciis, & penè ab omnium, quibus circumdatur, jucundâ objectorum specie seductus, magnam semper boni rationem in hisce temporalibus oblectationibus deprehendit. Cùm enim verissimum experientia probet illud Horatii effatum, *mitius irritant animos demissa per aures, quàm quæ sunt oculis spectata fidelibus*, multò magis animum extimulant quæ præsentibus sunt, ac per sensus hauriuntur delectationes, quàm quæ vel expectantur, vel aliorum testimonio creduntur, vel in abstractis ideis considerantur; ac naturali semper homines instinctu temporalibus magis bonis, quàm æternis, sensibilibus magis, quàm spiritualibus inhiant, ac delectantur. Singuli proinde pro naturali corporis temperatione, pro acceptâ educatione, pro acquisitis sive theoreticis, sive moralibus habitibus, proque innumeris aliis rationibus, alius corporis voluptates, alius mundanam gloriam, alius terrenas divitias, prout quisque ex uno magis quàm ex alio delectationem captat objecto, prosequuntur. Meritò ergò aiebat Joannes i. ep. 2. *Omne quod est in mundo, concupiscentia carnis est, & concupiscentia oculorum, & superbia vi-*

ta. Quòd si quandoquè ex uno vitio quis emergere tentet, id non præstat nisi in aliud incurrendo: temperat sibi voluptatibus, ne gloriam lædat; abstinet à crapulà, ut parcat pecuniæ; fastum calcat, sed ut benè Diogeni respondit Plato, alio quidè fastu. Quod optimè exposuit Prosper, canens in carmine de ingr. ver. 188.

..... manet ergò voluntas

Sempèr amans aliquid, quò se ferat, & laby-

rintho

Fallitur, ambages dubiarum ingressa viarum.

Vana cupit, vanis tumet, & timet, omnimo-

dâque

Mobilitate ruens in vulnèra vulnèrè surgit.

Paucis itaque dicam. Homo suis viribus relictus, propter ignorantiam, quâ obcœcatur intellectus, ac propter sensibilibium objectorum præsentiam, veras vel apparentes boni rationes, quæ in terrenis rebus reperiuntur, vividius clariùsque percipit; propter concupiscentiam verò, aliosque pravos habitus, quibus opprimitur voluntas, in ipsis quammaximè delectatur. Quaproptèr dum superiora bona concurrunt cum infe-

rioribus, cœlestia cum terrenis, spiritualia cum carnalibus, semper iis posthabitis, hæc sibi seligit, & amplexatur. Liberè quidè agit, & plenâ indifferentiâ; quia tùm in superioribus, cùm in inferioribus bonis mali simul & boni rationes agnoscit: semper tamen hæc inferiora sequetur; quia licet spiritualium bonorum theoreticè præstantiam noverit, ea tamen in praxi ceteris præfert, quorum oblectamenta magis sentit, quæque sibi amplius placent. Undè meritò illud repetat: *Video meliora, proboque, deteriora sequor.*

X. Quis autem inter tot miseras ærumnasque, quibus undiquè angitur ac premittur, si fidei lumine illustretur, non exclamet cum Apostolo: *infelix ego homo! quis me liberabit de corpore mortis hujus?* Ad Rom. 7. Sed ecce præsentissimum tot malis remedium, ab ipso Apostolo indicatum: *Gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum.* Gratia enim, quam per Jesu Christi merita nobis Deus impertit, munus est facere, ut homines quæ agenda sunt videant, & ad implenda quæ viderint convalescant. Hinc benè agebat Augustinus lib. 2: de pec. mer. cap. 17. *Nolunt homines facere quod justum est, sive quia latet*

an justum sit, sive quia non delectat. En ambos
 omnis humanæ perversitatis fontes, de qui-
 bus numer. superiori egimus, clarè exposi-
 tos: quòd scilicèt vel intellectus bonum,
 quod in verâ virtute latet, non videat; vel
 quòd bonum illud, quod tanquàm in obs-
 curo dignoscitur, minimè voluntatem dele-
 ctet. Sed vide quid præstet Dei gratia, ut
 malis hisce medeatur. Subdit idem S. Doctor:
*ut innotescat quod latebat, & suave fiat quod
 non delectabat, gratie Dei est, quæ hominum
 adjuvat voluntates.* Optima proindè est gra-
 tiæ definitio ab ipso Augustino tradita lib. 4.
 ad Bonif. cap. 5. *Gratia propriè est inspiratio
 dilectionis, ut cognita sancto amore faciamus.*
 Vides itaque non esse Dei gratiam aliquod
 immane monstrum, undè homines terrean-
 tur; non esse ænigma, quod Oedipo indi-
 geat, ut explicetur; non esse mysterium hu-
 manis mentibus impervium, Molinæ tan-
 tummodò reseratum; sed rem esse homi-
 num agendi modo plenè aptam atque acco-
 modam. Cum enim ita sempèr homines ope-
 rentur, ut intellectûs præcedat cognitio, quæ
 boni rationes percipit in objecto, sequatur
 indè voluntatis actio, quæ percepti boni

trahitur delectatione ; pari prorsùs modo gratia intellectum illuminando efficit , ut cognoscantur veræ illæ boni rationes , quæ priùs latebant. Isthuc verò voluntati satìs non est , ut in supernaturalis boni amorem inardescat ; non enim voluntas à supernaturalibus bonis , licèt cognitis , naturalitèr illiciti potest. *Cum id quod agendum est* (ait August. lib. de Spir. & lit. cap. 3.) *cœperit non latere, nisi etiam delectet, & ametur, non agitur, non suscipitur, non benè vivitur.* Qua de re opus est ulteriùs, ut gratia voluntati sanctam inspiret dilectionem, ac præstet ut mandatorum observantia, virtutes, Deus ipse delectent. Statim verò ac voluntas superni boni delectatione trahi se sentit, in illud celeri motu fertur ; liberè tamen plenâque indifferentiâ ; quia in ipsis superioribus bonis plures adhuc mali licèt apparentis invenit rationes, quibus ab eorum prosecutione repellatur: nimirùm quòd sint difficilia, sensuum voluptatibus contraria, quæque magno, assiduoque labore opus est ut adipiscantur.

XI. Sed quoniam sancta delectatio, divinâ operante potentiâ, in humanis cordibus

bus excitata, haud prohibet, quominus terrena quoque delectatio ex naturali exurgens voluntatis erga temporalia bona sensuumque illecebras propensione, sentiatur; considerare nunc paulisper hominem inter utramque delectationem, caelestem, scilicet, & mundanam fluctuantem. Hoc verò non modò in supernaturali rerum ordine, sed in ipsis naturalibus actionibus crebrò usuvenire dignoscimus. Finge tibi militem primà in acie constitutum, cui præstò sit effugium, quo imminenti discrimine elabatur. Animi pendet inter vitæ, gloriæque amorem, anxiusque hæret, nùm suæ gloriæ magis consulat, quàm vitæ. Si vincat amor gloriæ, firmus in statione consistet, & commissa pugna, strenuè cum hostibus collato pede certabit. Quòd si servandæ vitæ vincat amor, neglectâ gloriâ ignavus desertor è signis evadet. Cæsarem contemplare ad Rubiconem cogitandum, atque inter indictas à Senatu jussiones, ac supremæ potestatis amorem ancipitem: sed vincit dominationis amor, & illicò, quasi jacta alea, prosilit in flumen. Sempèr itaque trahit sua quemque voluptas, & quod ampliùs delectat, id hominem con-

venit operari. Simili fermè pacto sæpè voluntas inter Dei, rerumque fluxarum amorem, inter cælestes, terrenasque delectationes, anxia atque anceps hæret. Hinc est illa pugna ab Apostolo descripta, & cunctis propriâ experienciâ nota, quâ *caro concupiscit adversus spiritum, & spiritus adversus carnem. Ad Gal. 5.* Vellet quidè homo, si id posset, utraque jungere, & Deo simul servire & Mammonæ. At quoniam id impossibile est, quò major trahit delectatio, eò se tandem vergit voluntas; sed non sine pœnâ, & angore, quòd alterutrum ex propositis bonis amittere compellatur. Si ergò vincat sæculi illecebrarum amor, terrenis delectationibus adhærebit; sed conscientix stimulis perpetuò exagitatus, quòd suâ culpâ sit Divino lumini rebellis, quòd in vacuum Dei gratiam recipiat, quòd Spiritui Sancto vocanti ac trahenti resistat, quòd cælestia bona parvipendat, atque æternis se obnoxium reddat suppliciis. Hæc autem sancta delectatio, quæ à terrenâ vincitur cupiditate, Dei gratia quidè est, homini per Christi merita collata; sed inefficax dicitur, quòd suo pleno frustretur effectu. At si Dei super-

ret.

ret amor, ac potior sit cælestis delectatio; voluntas contra obnitentis concupiscentiæ conatus Deo adhærebit, & stabilis in mandatorum observantiâ perstabit: sed magnâ opus est vi, secum ipsa pugnet, cum terrenis voluptatibus adhuc se allici sentiat; nec sine dolore amittere valeat, quod sensibus adeò jucundum, & suave videbatur. Hoc Salvator expressit, dum ait: *Regnum Cælorum vim patitur, & violenti rapiunt illud.* Matth. 11. Hæc autem sancta delectatio, quæ contrariam superat carnis concupiscentiam, est illa gratia efficax & victrix, quam tertio quoque verbo in suis omnibus operibus, post exortam Pelagianam hæresim scriptis, memorat Augustinus. *Hæc, ait ipse lib. de Spir. & litt. c. 29. Inspirata gratiæ suavitate per Spiritum Sanctum, facit (Deus) magis delectare, quod præcipit, quàm delectet quod impedit. Sempè enim justè viveremus, addit ibid. cap. 35. si nihil eorum, quæ ad justitiam pertinent lateret, & ea sic delectarent animam, ut quidquid aliud voluptatis dolorisque impedit, delectatio illa superaret.* Quod in expositione cap. 3. Epist. ad Galatas hoc apto confirmat exemplo: *occurrit, verbi gratiâ, forma speciosæ femine, &*

movet ad delectationem fornicationis ; sed si plus
 delectet pulchritudo illa intima , & sincera spe-
 cies castitatis , per gratiam que est in fide Chris-
 ti , secundum hanc vivimus , & secundum hanc
 operamur . Tempus me diesque deficeret , si
 multa vellem ex Augustino congerere testi-
 monia , quibus exposita efficacis gratiæ no-
 tio apertissimè declaratur . Sed adhuc paulu-
 lum in proposito argumento sistamus . Quan-
 doquè inter Dei mundique amorem , atque
 inter utramque oppositam delectationem
 adeò pertinax est pugna , ut vix cælestis de-
 lectatio terrenam superet : tunc quidè con-
 stans in mandatorum observantiâ stabit vo-
 luntas , sed adeò miserè jaçtatur , ut se jam
 penè in peccata præcipitem cernat . Quan-
 doquè verò tanta est abundantia Divinæ
 charitatis , tanta cælestium charismatum sua-
 vitas , ut terrenæ delectationes voluntati
 prorsùs vilescant , & fastidium , mœrorem-
 que potiùs ingerant , immò pœnæ ipsæ , &
 corporis cruciatus , ut sæpè evenit in Sanctis
 Martyribus , vix sentiantur . Tunc læta vo-
 luntas , & reluctantis concupiscentiæ jam
 penè victrix , Deo , cujus odore suavitatis at-
 trahitur , ardentissimè adhæret , viam man-
 da-

datorum celerrimè currit, & existimat omnia detrimentum esse propter eminentem scientiam *Jeſu-Chriſti*. Ad Philipp. 3.

XII. Quæ hæcenus diximus, ut idoneo firmemus exemplo, ſit nunc ipſe Auguſtinus, quem optimum magiſtrum in omnibus ſequuti ſumus, & exemplum & teſtis. Deus ergò, qui ſua admirabili ſapientiâ ac providentiâ *melius* quandoquè *judicat de malis benè facere, quàm mala nulla eſſe permittere*. Auguſt. in Enchir. 27. Auguſtinum, quem ſecundùm propositum voluntatis ſuæ elegerat, ut in Eccleſiâ tùm libertatis humanæ, cùm divinæ gratiæ eſſet & magiſter, & propugnator, ad tempus in ipſius liberi arbitrii manibus reliquit; tùm poſteà ſuæ gratiæ auxiliis affatim cumulavit; ut proprio experimento edoctus, utriuſque officia diſcerneret & vires. Ipſe itaque licèt optimo ac perſpicaciffimo donatus ingenio, licèt piè, ac liberalitèr educatus, licèt Chriſtianæ fidei veritates optimè nôſſet, ut tamen ſenſit libidinis æſtus, ac terrenas illecebras cominùs aſpexit, adeò earum delectationibus captus eſt, ut ſibi indulgens, ſenſuum, terrenæque gloriæ voluptatibus totus diffluxerit. Ipſum

met audiamus sese ita graphicè depingentem : *Exulabam à deliciis domûs tuæ , cum accepit in me sceptrum , & totas manus ei dedi, vesania libidinis , lib. 2. Confess. cap. 3. Dicat tibi nunc , ecce cor meum , quid ibi querebat , ut essem gratis malus , & malitia meæ causa nulla esset , nisi malitia ? Fœda erat , & amavi eam , amavi perire , amavi defectum meum , ibid. cap. 4. Seducebamur , & seducebamur , falsi atque fallentes in variis cupiditatibus . . . hîc superbi , ibi superstitiosi , ubiquè vani . . . Quid enim sum ego sine te ? nisi dux in præceps ? lib. 4. cap. 1. Adeò verò carnis voluptatibus miser inhæserat , ut subjungat : *Putabam me miserum fore nimis , si feminae privarer amplexibus , lib. 6. cap. 11. Religatus morbo carnis mortiferâ suavitate traheram catenam meam , solvitimens . . . ut me affirmarem cœlibem vitam nullo modo posse degere. Ibid. cap. 13. At misericors Dominus , cujus providentia in suâ dispositione non fallitur , sed fortitè , suavitèrque omnia regens , quæ ab æterno immutabili decreto facienda constituit , omnipotenti virtute in tempore adimplet , Augustinum in tenebris , atque in umbrâ mortis sedentem , suæ gratiæ auxiliis illuminare , ut fœdum incon-**

tinentiæ aspectum, ac renitentem castimo-
 niæ pulchritudinem aspiceret, ipsiusque af-
 fectus à voluptatum carnalium cœno evelle-
 re, atque ad superiorum bonorum amorem
 inflammare simul cœpit. Hac novâ luce ipse
 perfusus, ut se vidit, exhorruit, ingemuit-
 que. Optâset statim è tot malis emergere:
 sed captivitatis suæ vinculis religatus, non
 poterat; major enim, quæ in ejus corde vi-
 gebat, carnalium illecebrarum delectatio cæ-
 lestem illam, quam divina gratia nuper in-
 vexerat, longè superabat. Utraque autem op-
 posita delectatio ipsius voluntatem distrahe-
 bant, & quasi duæ contrariæ voluntates in
 ipso pugnabant. Sed nova à Deo inspirata
 voluntas adhuc parva erat & invalida, ne
 antiquam posset validissimam superare. En
 quomodò sui animi angores, atque utrius-
 que voluntatis pugnam ipse delineat: *Sus-
 pirabam ligatus non ferro alieno, sed ferreâ meâ
 voluntate . . . velle meum tenebat inimicus, &
 indè mihi catenam fecerat, & constricterat me....
 Voluntas autem nova, quæ mihi esse cœperat,
 ut te gratis colerem, non erat idonea ad supe-
 randam priorem vetustate roboratam. Ita duæ
 voluntates meæ una vetus, alia nova, illa car-
 na-*

nalis, ista spiritualis, conflagabant inter se, atque discordando dissipabant animam meam, lib. 8. cap. 5. Nitebatur aliquandò surgere, sed infirmi ejus conatus à dominante libidine victi infeliciter cedebant: quod hac comparatione egregie ipsemet explicat: cogitationes quibus meditabar in te, similes erant conatibus expergisci volentium, qui tamen superati soporis altitudine remerguntur. Ibid. Jam clarè agnoscebat, quantum Dei charitas terrenis præstaret cupiditatibus, sed præponderante voluptatum amore præpeditus, quâ è suis vinculis evaderet nesciebat. Ita se ipse deplorat. Certum habebam esse melius tuæ charitati me dedere, quàm meæ cupiditati: sed illud placebat & vincebat; hoc verò libebat, & vincebat... Frustrà delectabar legi tuæ secundum interiorem hominem, cum lex alia in membris meis repugnaret legi mentis meæ, & captivum me duceret in legem peccati. Ibid. Sed paulatim invalescente in Augustini corde Divinâ gratiâ, gravior etiam pugna inter carnem & spiritum exarsit; itaut vix sæculi inolitus amor succedentem Dei charitatem superaret; at superabat tamen. Videbatur sibi jam penè liber; at dum in superiora conabatur assur-

gere, se adhuc vinculis retineri agnoscebat: quapropter mœrore angebatur, seipsum increpabat, & in fletus largissimè erumpebat. Sed præstat ut ipsum audiamus. *Sic egrotabam & excruciabar accusans memetipsum solito acerbius nimis, volvens, & versans me in vinculo meo, donec abrumperetur totum, quo jam exiguo tenebar, sed tenebar tamen... Jam penè faciebam, & non faciebam... Et item conabar, & paulò minus ibi eram, nec attingebam, nec tenebam, hesitans morti mori, & vitæ vivere; plusque in me valebat deterius insolitum, quàm melius insolitum.* Lib. 8. cap. 11. Sequenti etiam capite sui cordis mœrores, suas humiles ad Deum preces, atque uberes lacrymas vivis exhibet coloribus: donec tandèm misericordiarum Pater, qui Augustinum ita jactari siverat, ut divinæ gratiæ necessitatem, & robur in seipso experiretur, abundantioris gratiæ donis ita ipsius cor à terrenis cupiditatibus abstraxit, ut statim non modò se ab antiquis vitiorum vinculis liberum senserit, sed licitis etiam voluptatibus se perpetuò abdicârit. *Statim quippè (ipse ait) quasi luce securitatis infusâ cordi meo, omnis dubitationis tenebræ diffugerunt... Convertisti enim me*
ad

*ad te, ut nec uxorem quærerem, nec aliquam
spem sæculi hujus, lib. 8. cap. 12. Sed aspice
divinæ gratiæ potentiam! Tantâ vi divina
charitas continuò in Augustini pectus irru-
pit, ut carnis illecebræ, quas prius tanto ani-
mi ardore deperierat, ipsi statim vilescerent;
tantaque fuit divinæ suavitatis, ac delecta-
tionis in ejus corde diffusa abundantia, ut
terrenarum voluptatum dulcedine prorsus
carere summoperè lætaretur. Ipsummet de se
testantem audiamus. Quàm suave mihi subito
factum est carere suavitatibus nugarum, & quas
amittere metus fuerat, jam dimittere gaudium
erat. Ejiciebas enim eas à me vera tu & summa
suavitas, ejiciebas, & intrabas pro eis omni vo-
luptate dulcior, sed non carni, & sanguini, l.
9. cap. 1. In sinceris hisce Augustini confes-
sionibus tum humanæ concupiscentiæ, tum
divinæ gratiæ indolem, naturam, atque o-
perandi modum quisque legat, & quasi in
tabulâ accuratè depictâ intueatur.*

Hæc monita, in quibus nil præter ho-
minem ipsum, ejusque voluntatis tum na-
turalitèr, tum supra naturam in agendo
œconomiam perspicuis characteribus expres-
simus, præ manibus, benignè Lector, ju-
gi-

giter habe : & quamvis parùm fueris in rebus Theologicis versatus , spondeo tamen, quòd omnes Molinianorum cavillos , sophismata , paralogismos , ridebis. Si Vener. Episcopi de Palafox epistolam Pastoralem legeris ; hominem ibi cernes , sive sub peccati lege cupiditatum vinculis illigatum , sive sub gratiæ libertate suavissimo Christi jugo mancipatum , iisdem coloribus depictum , quibus sese refert Augustinus , ex quo sæpissimè sententias , sæpè etiam ipsa verba mutuatur. Quid ergò sibi volunt sycophantæ isti , qui illum violatæ fidei accusant ? Anne Augustinum quoquè Jansenistis accensebunt ? Anne garrient Augustinum revincendi Pelagianos ardore raptum , ultrà quàm oportuisset , prætergressum ? Scias autem inter Palafoxii inimicos , qui talia blasphemarent , non defuisse. At præterquàm quòd Augustinus ante exortam Pelagianam hæresim libros Confessionum adornârit , ut ipse testatur lib. de don. persever. cap. 20. in libris quoquè contra Pelagianos elucubratis ipsum lubens sequere , quem veluti Patrem & Magistrum veneratur , & sequitur Ecclesia : sequere etiam fidelissimum Augustini disci-

pulum Palafoxium : securus eris : & præstat tibi, ut cum Augustino, & cum Palafoxio Jansenianus voceris, quàm si dicare Molinianus. Quòd si rursùs Molinianos audies clamantes, efficacem gratiam officere libertati ; ineptos eorum clamores rursùs irride. Nunquid dum agit homo quia vult, atque ita agit, ut planè cognoscat, propriâque experienciâ penè sentiat, se ab agendo integrâ libertate desistere posse, si velit, indifferentiâ libertate dici unquàm poterit carere? Quòd si tandèm in Tournelium, magnum illum Jesuitarum assentatorem, aliosque similis furfuris Molinianos incideris, qui delectationem victricem ac prædominantem, quæ voluntatem certò moveat ad agendum, omnium Jansenianorum errorum fontem esse, ac radicem vociferantur : audactèr responde, te in dijudicandis contra fidem erroribus, Ecclesiam duntaxat, ejusque Pastores audire: eorum verò dicta, ceu mera emotæ mentis deliramenta aspernari. Nunquid Ecclesia, quæ pestiferam ex hoc fonte manantem aquam suis anathematis dissipavit, fontem ipsum sivisset immunem? Nunquid venenatos hujusce arboris fructus tan-

tâ curâ interdicens, arborem ipsam intactam servâsset? Verùm talia blaterantes, ceu ridiculos, ac metaphysicæ prorsùs ignaros similis & cachinnis excipe. Quòd si vel tantùm audiri petant, priùs illos compelle, ut vel unum proferant hominis exemplum, qui aliquandò egerit quod minus delectabat. At si semper id agunt homines quod magis delectat, & tamen in agendo sunt liberi; quis sanæ mentis credet, homines ipsos, ideò Deum, vel mundum diligentes, quòd alteruter magis delectet, pristinam confestim amittere libertatem? Hisce itaque monitis, amice Lector, si benè fueris instructus, & quotquot prodierunt ex officinâ Jesuitarum, & quotquot fortassè prodibunt contra Palafoxii Orthoxiam, atque efficacis gratiæ vim, sophismata, quin novâ opus sit refutatione, facile ex te ipso dissolves.

Operi deniquè finem imponam ea repertens verba, quibus Augustinus, quem presso pede sequutus sum Magistrum, librum claudit de dono perseverantiæ. *Qui legunt hæc, si intelligunt, agant Deo gratias: qui autem non intelligunt orent, ut eorum ille sit doctor interior, à cuius facie est scientia & intellectus.* (Prov. 2.

secund. LXX.) Qui verò errare me existimant, etiam atque etiam diligentèr quæ sunt dicta considerent, ne fortassis ipsi errent. Ego autem cum per eos, qui meos labores legunt, non solùm doctior, verùm etiam emendatior fio, propitium mihi Deum agnosco; & hoc per Ecclesie doctores (tales profectò non arbitror, nec quisquam sapiens dicet esse Molinianos) maximè expecto, si & in ipsorum manus venerit, dignenturque nôsse quod scribo.



CORRESPONDENCIA

DE CINCO CARTAS,

*Entre N. N. Erudito Anti-Jesuíta, y N. N.
Teólogo imparcial:*

SOBRE


La Acusacion de Jansenismo,

INTEMPESTIVAMENTE HECHA

CONTRA LA DOCTRINA DEL VENERABLE

Señor Don Juan de Palafox.

N. 4. de Setiembre de 1771.

I  Turdido estoy, Amigo mio, estoy aturdido al vér que ha llegado al colmo la insolencia de los Jesuítas : se vé que es gente á la verdad *enemiga de la paz, amante de los tumultos ! gente cruel, é intratable, y que no sabe humillarse, sino es quando ya no puede resistir.* (1.) Para contener sus sacrílegas lenguas y sus malvadas plumas contra el Venerable Señor Don Juan de Palafox, no ha bastado la constante apro-
ba-

(1) S. Bernardo, *lib. 4. de considerat. ad Eugen. cap. 1.* y en el mismo libro al cap. 2. sigue la descripción bien adaptable á los Jesuítas, diciendo: *Ante omnia sapientes sunt, ut faciant mala.... Hi invisi terræ & cælo, utrique injecere manus: impii in Deum, temerarii in sancta.... Amuli in vicinos, inhumani in extraneos..... & cum timeri affectant ab omnibus, omnes timeant necesse est. Hi sunt qui subesse non sistent.... Superioribus infideles, inferioribus importabiles: hi inverecundi ad petendum, ad negandum frontosi: hi importuni donec accipiant, ingrati ut acceperint: docuerunt linguam suam grandia loqui, cum operentur exiguè: largissimi promissores, & parcissimi exhibitores, blandissimi adultores, & mendacissimi detractores, dissimulatores, &c..... proditores, &c.*

bada fama de su religion y santidad , ni las repetidas fervorosas súplicas de Soberanos, Magnates y Prelados de la Iglesia, á fin de impetrar su culto de la Santa Sede Apostólica. Pero aun mas : no ha bastado para contenerlos, y hacerlos reconocer católica y sana la doctrina de este Venerable, el solemne decreto Pontificio que la aprueba, declarando que en todas y en cada una de las Obras de aquel Siervo de Dios no hay doctrina contraria á los dogmas de la Fé y definiciones de la Iglesia, ni de modo alguno opuesta á las buenas costumbres, ni que sea nueva, peregrina, y no uniforme al comun sentir de los Santos Padres, ó que merezca alguna otra censura teológica (2). Bien al contrario estos zelotipas Religiosos, acostumbrados á *menospreciar las antiguas autoridades, amantes de nuevas quëstiones... y de tal suerte ensoberbecidos, que imaginan atraerse á su parecer el sentir de entrambos mundos, y que no deben computarse en el numero de los Fieles los*

se-

(2) Veanse las animadversiones para la Congregacion antipreparatoria del Siervo de Dios *super dubio Virtutum, &c.* num. 18.

seguidores de la tradicion Paterna, quando vén que estos no quieren rendirse á su sentencia (3), se han atrevido (será creible!) hasta oponerse con desacato á tan sagrado y respetable decreto, publicando no solamente con voces haber sido injusto y nacido de la ignorancia de la heregía de Jansenio, y expedido únicamente por contemplar al Rey Católico, sinó tambien divulgando por medio de estampas y geroglíficos estas tan sacrílegas detracciones. En lo que ponen todo su conato estos benditos Padres es en desacreditar á Palafox por quantos medios alcanza su astucia, á fin de que no se crea lo que de ellos escribió á la Santidad del Papa Inocencio; y como entre las obras aprobadas se hallan tambien aquellas Cartas, dicen, atruèque de dár con su Causa por tierra, que nada menos escribía Palafox que heregías: que era sequaz de Jansenio, y que por consequencia debía pensar y escribir conforme á las máximas de su enemigo capital, de donde resultó haber incautamente aprobado la Iglesia la doctrina de Jansenio con la

Hh

apro-

(3) S. Ormisda en la 1. Carta *ad Possessor.*

aprobacion que hizo de la doctrina de Palafox. *Ab generacion de viboras!* Permitame Vm. Amigo, que me desahogue contra estos impostores, enemigos de Dios, de la Iglesia Santa, y de todo el mundo ilustrado.

2 Para hacer creer despues tan enorme impostura, se han valido de aquel artificio que acostumbran, divulgando algunos breves escritos, en que se dá en compendio todo el veneno de la premeditada calumnia; á los quales, sin oposicion sustancial, se replica en vários nuevos escritos, con el título de Apologías, Gazetas ó Disertaciones. Para esparcir, pues, el soñado Jansenismo de Palafox, han impreso una Carta Pastoral, con fingida data de Utrecht, á nombre del Pseudo-Arzobispo Juan Pedro Meindarts, en la qual se congratula éste con sus ovejas (las que supone el Autor ser verdaderamente Jansenistas) por la inminente extincion de la Compañía, y próxíma Beatificacion de Palafox, fingiendo que nuestro Obispo, á quien llama fiel amigo suyo y del Abad le Roi, habia copiado la oracion de este último, condenada (como él finge) por heretica, y que en una de sus Pastorales la había puesto por

norma, y enseñanza de sus súbditos. Bien sabía yo, Amigo carísimo, que los Jesuítas (4) están diestros en levantar falsos testimonios, en componer venenosas murmuraciones, en aborrecer el cuerpo entero de la Iglesia, en excitar motines, y en atizar envidias. Mucho tiempo ha que sabía que lo dicho es para ellos el arma mas generosa y penetrante, con que se defienden á sí mismos, y dañan á toda clase de gentes que no les son apasionadas (5); y que con esta futil acusacion abrasan aún la doctrina mas sana, é infaman á los varones excelentes en santidad y doctrina, no solo Teólogos, sino tambien Obispos. En suma, sabía que acusaron de Jansenistas no solo á la Universidad de Lovaina (6), sino tambien á los Cardenales Norris (7), Lauria y Bona (8), á Mon-

Hh 2

se-

(4) S. Ormisda en la misma Carta.

(5) Monseñor Pavillon en una de sus Cartas á Inocencio XI. de la que trata Sfrondato en su *Gallia Vindic.*

(6) Vease el Diccionario Janseniano, tom. 1. pag. 124. de la edicion del año de 1752.

(7) Biblioteca Janseniana, pag. 25. num. 32.

(8) Berti en la *expostull. in Judic. Languet*, c. 3. „In „qua classe (Jansenistarum) á Medistis Card. Norisius, „Card. de Laurea, Cardin. Bona, atque omnes Tho- „mistæ Carmelitæ PP. Congreg. Oratorii Mo- „nachi, &c.... Omnes demùm qui oppugnant placita Moli- „nistica comprehenduntur, & iniquè numerantur. „

señor Geneto (9), á Christiano Lupo (10), á Natal Alexandro (11), Serri, Bellelli, Berti (12) y á otros innumerables, pues los Jesuítas, como dice un Autor fidedigno, *han adquirido de mucho tiempo á esta parte la prescripcion de aquel principal artificio de desacreditar con falsas acusaciones, y señaladamente con la decantada mancha del Jansenismo á todos los que no piensan como ellos* (13); pero con todo me ha traspasado el corazon esta calumnia contra Palafox, y sorprendido de tal manera, que no sé cómo con la paciencia no he perdido el juicio. ¿Quién pudiera soñar que unos hombres tan cuerdos, viendo su Compañía convertida en un cuerpo casi exánime, declarada infecta y llena de los malos humores de descrédito, de hipocresía, de orgullo, de avaricia, de sedicion,

Y

(9) Biblioteca Janseniana, tom. 2. num. 71. y dicho Diccionario, tom. 4. pag. 99.

(10) En Sabbatini Vida de Christ. Lupo.

(11) Dicho Diccionario, y consta de una de sus Cartas entre las obras Morales.

(12) De Serry, vease el mismo Diccionario, tom. 2. pag. 111. y 235. y de Bell. y Berti, en el tom. 1. pag. 107. y 447.

(13) El Autor del opusculo intitulado, *la Calumnia convencida*, contra los defensores de los Ritos Chinos.

y de confusion y calumnia, esperando únicamente la auténtica sentencia de la Santa Sede Apostólica: quién, vuelvo á decir, pudiera idearse que un cuerpo tan aniquilado, en circunstancias tan críticas, se arrojase desechado á descubrir mas sus achaques, oponiendose á los Príncipes, á los Prelados y á todos los Fieles, que piden y deséan aquella Beatificacion, reiterando todavía su acostumbrado medio de emplear tales calumnias, irritando mas y mas al Siervo de Dios, y finalmente insultando con desobediente descaro á los Sumos Pontífices (14), y vituperando el decreto de la Santa Sede que aprueba las obras de Palafox? Así lo véo con asombro mio, y lo admirará el mundo con horror y con escándalo! Los Soberanos con esta nueva experiencia justificarán mas sus instancias sobre la total extincion de aquella Compañía. Pues si en tales circunstancias, si en la misma Roma se atreven á desobedecer al Prín-

ci-

(14) Diferentes Sumos Pontífices mandaron á los Jesuitas que se abstengan de escribir contra el Venerable Palafox, dexandoles el arbitrio de exhibir al Promor de la Fé todo aquello que les ocurriese oponer en contrario. Vease el n. 52. de estas notas.

cipe Supremo de la Iglesia, y á desacreditar por fin á los Siervos de Dios, qué no se deberá rezelar en adelante de su soberbia? Y qué clase de delitos, cometidos en Portugal, en España y en la China, se podrán tener por inverisimiles, aunque no constasen? Yo, Amigo, deberé replicar aquí lo que con justicia se escribió á Palafox; esto es, que entre los Jesuítas, como si fuesen Angeles, no tiene lugar el dolor ni el arrepentimiento, sino antes bien una perpetua condescendencia á sus caprichos (15). Se tomó el empeño de procurar por todos modos que no se beatificase aquel Santo Prelado: los Jesuítas son inflexibles en sus pretensiones; y el desistir de ellas sería confesar el error y la flaqueza, cosa que no sufre su soberbia. Continúese, pues, en perseguir aquel Santo, *quoniam contrarius fuit operibus nostris*. Imprímase por ahora una Carta á nombre de Meindarts, Gefe del Clero de Holanda, pintándole herege formal y obstinado Jansenista. Se re-
pe-

(15) R. P. Buenaventura de Salinas, Comisario general de Menores Observantes, en su Carta citada por el Siervo de Dios en su Memorial al Rey Católico.

petirá , según costumbre , el propio argumento en otros papeles sueltos , Gazetas y Disertaciones : Inventaránse otras semejantes imposturas , y podemos lisongearnos de que la Causa esté para diferirse ; seguramente nuestros Terciarios se mantendrán ilusos , y conseguiremos introducir la confusión. Este es sin duda el argumento de los Padres , que veremos confirmado en las nuevas impresiones que están para salir , repitiendo la acusación de la misma heregía.

3 Quizá me saldrá Vm. con la cantilena de que se culpa temerariamente á los Jesuítas , faltando á la caridad en atribuirles un escrito infame (quando consta su Autor) , y en suponer que imprimirán otros iguales. Si Vm. piensa así , debo decirle que no los conoce bien. Juan Pedro Meindarts , á quien hacen los Jesuítas Autor de la Pastoral , no puede ciertamente haberla escrito , pues al tiempo de la fecha , y aun tres años antes había ya muerto , como consta de auténtico testimonio , y de la pública elección del sucesor Gualterio. Es necesario , pues , que busquemos otro Padre á aquella Carta ; y su estílo , como dice San Gregorio , nos ser-

virá de guia (16). Yo os lo aseguro, Amigo, y creo que Vm. será del mismo parecer. Los Jesuítas son los únicos que por desacreditar á sus contrarios y desafectos fingen correspondencia y amistad entre estos y los Refractarios. *Agente de Jansenistas* llamaban públicamente en Roma á cierto piadoso y doctísimo Ministro de una Corte estrangera, y ahora prosiguen en calumniarlo diciendo, que procede de acuerdo con ellos, y por impulso suyo. Un Personage, *Eminentísimo* por todos respetos, á quien los Jesuítas, sus implacables enemigos, retardaron largo tiempo la merecida exáltacion, y á quien ahora (como verá Vm. en la Carta) *no se hallan en estado de hacer frente, como tan repetidas veces lo executaron antes*: este Personage es á quien solos los Jesuítas suponen correspondiente de los sequaces de Jansenio, y véa Vm. aquí en la propria Carta repetida la misma calumnia (17). En ella finalmente reconocerá Vm.

(16) S. Gregorio Nazianzeno en la Carta 208. *ad Nicobolum*.

(17) Allí: Esto es lo que se nos acaba de escribir de Roma, &c. y luego: „Las Cartas que hemos recibido últimamente escritas por personas condecoradas por su dignidad y por sus empléos..... é informadas individualmente de todo, &c. „ y despues „ el plan de nuestra reconciliación..... lo ha presentado ultimamente (al Papa) aquel „Ángel de paz, de quien antes habíamos hablado, &c.

Vm. la máxima característica de los buenos Padres de atribuir á solos los Hereges los votos y las instancias de los Príncipes y de la mayor parte de los Católicos, quienes, perdida ya la esperanza de la curacion de aquel cuerpo, solicitan su extincion como necesaria para la quietud pública. Hasta el arte Molinista de exâltar la Sociedad, con hacerla vér blasfemada de los enemigos de la Iglesia, y como que los Jesuítas entre todos los demás Religiosos son los mas aborrecidos de los Hereges: este arte, digo, se hallará tambien en aquel escrito afrentoso (18). En él advertirá Vm. igualmente la altiva insolentísima opinion que únicamente tienen los Jesuítas de arrogarse á sí toda la defensa de nuestra Religion. Extinguida

li

la

(18) Allí, suponiendo próxima la abolicion de la Sociedad, que ha sido por mucho tiempo el objeto de los mas ardientes deseos de todos los *verdaderos Fieles*, é infriendola de la Beatificacion de Palafox, á quien nuestra Iglesia habia juzgado mucho tiempo ha digno de su culto; y luego: »Esta Beatificacion será la que formará el júbilo de la Iglesia toda: » *Palabras que se fingen dichas por un supuesto herege. De la Compañia se lee luego: Javalí, Bestia feróz, Sociedad fiera, soberbia, llena de arrogancia, implacable enemiga de la Santa verdad del Evangelio, &c. De los Jesuítas, Apóstoles del infierno, legion Anti-Christiana y de pestifera ralea, &c.*

la Compañía (así habla el Autor de la Carta) no habrá en todo el Clero Secular y Regular quien pueda disipar los errores: ellos correrán impunemente, porque faltará quien sepa perseguirlos. Estas son las palabras que fingen haber escrito un herege corrompido (como lo cree el verdadero Autor de esta):

„En adelante será lícito gozar en paz la posesion de aquella sana doctrina (contenida en las cinco proposiciones Jansenistas)..... Es verdad que hasta estos últimos dias nos hemos visto miserablemente precisados á gemir baxo la cruel tiranía de una Sociedad intolerable.... El Cielo finalmente se apiadó de nuestros males..... y empieza á hacer resonar la mas terrible venganza contra tan indigna Sociedad..... Se vá acercando el momento de su total extincion, y renacerá en breve el sereno dia de la Iglesia. Yá no estará aprisionada, ni será perseguida la verdad: sino que hablará libremente de aqui adelante; y se oirá con fruto y docilidad.

„Qué dice Vm. Amigo? A no ser los Jesuítas, podrá hablar de este modo ningun Católico?

4. Todavía hay otro carácter del estilo
Je-

Jesuitico, que es insultar con detraccion é impostura al propio Soberano, quando este no es conforme á sus idéas. No lo es el gran Pontifice reinante, de quien temen funestas resoluciones. Era, pues, preciso desacreditarle, segun costumbre Loyolística, para deshacer anticipadamente sus temidas decisiones. Fíngese por tanto en dicha Carta que es obstinadamente Herege Meindarts con todo el Clero de Holanda: que nunca podrá abandonar los sentimientos de Jansenio; y que *con todo eso* el gran Clemente XIV. desaprobando la conducta de su Sede Apostolica, admitirá aquel Clero á la comunión Católica. (19) Es igual-

Iiz

men-

(19) Allí: aquella paz que estamos á punto de gozar, será antes la apología mas honrosa, y mas consolante á la *incorrupta pureza de nuestros sentimientos*.... No se tratará de condenar las cinco proposiciones, ni de firmar el Formulario.... Está resuelta la Iglesia Romana á quitar el escandalo de una separación que no debe atribuir mas que á sí misma. Reconoce finalmente la obligacion de unirse con nosotros.... No era posible hasta ahora hacer que conociese la Corte de Roma su *eeguedad* y su *error* &c. El gran Pontifice exáltado.... para curar á la Iglesia de los males, para sanarla de las llagas, para disiparla las rugas, para restituir el agua á este gran rio que de tanto tiempo á esta parte la recogía llena de lodo y turbia &c.... Este gran Papa se ha dignado admitir favorablemente el proyecto y plan de *nuestra reconciliacion* &c. Sería laudable en el Santo Padre la reunion de aquella Iglesia Holandesa; pero es sacrilego insulto el suponerle resuelto á efectuarla en la *finida hipotesi* de la Heregía que se la atribuye.

mente ingratitude Jesuítica, *ingrati, ut acceperint*, el no perdonar á los Príncipes sus bienhechores, si por desgracia suya no auxilián en todo y por todo á la *minima Compañía*. Esta mala suerte tuvo el benemérito de la Sociedad Clemente XIII. por haber aprobado la doctrina de Palafox con la Congregacion de Ritos, cuyo punto perjudicó demasiado á los Padres. Observe Vm. la insolencia y temeridad de quien escribe la Pastoral de Utrecht. Dícese en ella, que fue injusto aquel Decreto, como debido á la intriga, á la condescendencia y al respeto ácia el Rei Católico. (20) Esta y otras cosas advertirá Vm. en dicha Pastoral. Entretanto yo quiero resumir todo el discurso. Solos los Jesuítas atribuyen á los enemigos de la Iglesia la pretension de la extincion de su Compañía: solos los Jesuítas, entre todos los Religiosos, se jactan de ser los mas aborrecidos de los Hereges: solos los Jesuítas son tan soberbios que

(20) Esto es lo que sin duda quieren decir estas irónicas expresiones, *que resultó el Decreto de la unanimidad de votos de doctos Revisores, á cuya reélitud se había confiado la revision: y que no se ha debido á la intriga, á la complacencia, ni á respetos humanos, &c. &c.*

que creen y se hacen creer de sus Amigos y Terciarios tan necesarios á la Iglesia que, extinguida la Sociedad, no habrá quien defienda de los Hereges á nuestra Religion: solos los Jesuítas uniforme y constantemente culpan las sentencias de los Papas, aun siendo sus beneméritos, los desacreditan y desobedecen quando deciden contra ellos y contra su modo de proceder; por lo qual se vió obligado á decir un escritor moderno, *que los Jesuítas hacen el quarto voto de obediencia al Papa con el beneficio de lei y de inventario*: los Jesuítas, finalmente, son tan ciegos idolatras de su falso honor, que por no confesar un solo yerro, ó el mas mínimo defecto, cometen otros mayores en perjuicio de la Iglesia; y así por no confesar los delitos que refiere Palafox de los Jesuítas de la Puebla de los Angeles, públican por todas partes, con la torpe máscara de Meindarts, que fue Herege Jansenista aquel santísimo Obispo: que el Decreto de 60. aprobativo de su doctrina, aunque sea costumbre de la Santa Sede en semejantes causas, nada tiene de seguro; sino antes al contrario es injusto, efecto de la cabala, de la intriga y del humano respeto:

y en el hecho de manifestar tantos deséos de iluminar, como ellos dicen, la Iglesia, hacen creer al vulgo ser esto necesario, y que de otra manera pondría esta proporcion á un Herege por objeto de religioso culto. Si todos estos rasgos son de Jesuítas, y ellos son los que hablan en dicha Pastoral, no me culpará Vm. el que unicamente en los Jesuítas piense encontrar el Autor.

5. Aun hay indicios y congeturas legales. *Præsimitur contra aliquem ex quo facere consuevit.* (21) La conducta de lo pasado enseña á juzgar acerca de lo futuro. (22) *Semel falsarius*, así el Menoquio, *præsimitur falsum debere committere imposterum:* (23) siendo principio general, (24) *el deberse presumir el delito en quien ha sido delincente de igual crimen.* De ahí viene por leyes civiles y sagradas, (25) que

(21) Cap. Illo 4. de Pignorib. con la Glosa.

(22) Cap. Scribam 4. y cap. Mandata, de Præsumptionib. Vease á Menoquio de Præsumpt. conjecturis, signis, & indiciis. Egidio Bassio, tractatu var. tit. de indiciis & considerationibus ante torturam; y Julio Claro Praxi civil. & crim.

(23) Menochio en el lugar citado, lib. 5. num. 13. præsumpt. 32. y lo mismo dice Baldo cons. 402. &c.

(24) Cap. Semel malus de reg. juris in 6. que coincide con lo que se dice al cap. Litteras de Præsumpt.

(25) Menoquio en el lugar citado num. 15. y num. 4. y Roman. cons. 54. num. 6.

que debe el Juez congeturar el dolo en aquella persona que lo ha cometido otras veces. Yo sé, y lo haré ver, que los Jesuítas no solo una sino innumerables veces en semejantes casos, siempre y por siempre han sido falsarios, imprimiendo y publicando escritos á nombre de otros; y asi creo poder justa y legitimamente presumir que sean ellos los autores de dicha Pastoral. Tal es y tanta la fuerza de esta legal congetura, que no pueden ni podrán desvanecerla los Jesuítas sino manifiestan el Padre natural de aquel escrito espurio. Serían necesarias muchas resmas de papel para indicar todas aquellas obras que han divulgado con nombre supuesto los Jesuítas para encubrir sus desordenes, y sostener sus caprichos. Y siendo esta una de aquellas erudiciones de que Vm. no ha cuidado, me tomaré el trabajo de apuntar lo que baste para demostrar con evidencia ser este reato otra culpa original de los buenos Loyolistas. En 31. de Mayo de 1631. habían manifestado ya que profesaban este infame oficio, por lo qual los Católicos de Inglaterra les pusieron el afrentoso nombre de *Fabri-*

bricadores de falsas declaraciones. (26) Para sostener sus privilegios y atropellar los derechos Episcopales, divulgaron aquellos Jesuítas cierta carta á nombre de los Católicos legos de aquel Reyno, que aparecía firmada por ellos mismos. Luego hizieron publicar, segun costumbre, otro escrito con fingidas firmas de los mismos Católicos, (27) poniendole el siguiente titulo: *Declaracion de los legos Católicos de Inglaterra, acerca de la autoridad que se arroga sobre ellos el Reverendo Obispo de Calcedonia.* Pero los mismos Católicos creyeron deber descubrir la impostura, como en efecto lo hicieron, imprimiendo una Protesta, en la que declararon como los escritos anteriormente divulgados eran un calumnioso artificio de los Padres Jesuítas, para hacer

cau-

(26) Son sus palabras: „Estos fabricantes de declaraciones falsas dan al estado el pretexto mas plausible para poder castigarnos.... imputandonos haber interpuesto apelacion á nuestro nombre á la Santa Sede.“ Asi la protesta y declaracion que hicieron contra la apocryfa que se había divulgado.

(27) En dicha declaracion manifiestan los Católicos legos de Inglaterra, ser mera impostura de los Jesuítas la supuesta persecucion que estos aseguraban experimentar de aquellos Católicos: y añaden al num. 4. *En esta declaracion que falsamente forjaron los Jesuítas, dirigen á todos los Príncipes Católicos sus sentimientos contra la cruel y violenta persecucion &c.*

causa comun aquel escándalo , propio solamente de la Compañía. Todos saben tambien quanto persiguieron al gran Martyr Sotelo, quien se vió precisado á escribir una carta al Sumo Pontifice (así como escribió dos nuestro Venerable) sobre la persecucion que sufría de los mismos Jesuítas; pero su orgullo aparentó entonces una obligacion de hacer creer que era apócrifa. (28) Oyga Vm. amigo de la pluma del gran Siervo de Dios el Padre Collado el medio que para este fin tomaron los buenos Padres. „Para desacreditar la carta que escribió al Papa el feliz „Martyr Fr. Luis Sotelo..... y aun para que se „tubiese por apocrifa , hicieron imprimir en

K k

„Se-

(28) Como los Jesuítas se esfuerzan á observar una conducta uniforme, no es de estrañar que hayan seguido el mismo sistema, respecto de nuestro Ven. Prelado. El P. Tellier, Jesuíta, en su libro defensa de los nuevos Christianos, y de los Misioneros de la China ; y el enmascarado Pellicot , en la advertencia al Lector de la traduccion de las Cartas de Santa Teresa, tomaron el mismo empeño de desacreditar y hacer tener por apócrifas las Cartas de Palafox á Inocencio X. Y como entre los Obispos tienen los Jesuítas muchas hechuras , les es facil encontrar Prelados que presten su nombre para una carta aparentemente justa , qual era la de negar que fuesen de Palafox aquellas cartas pintadas de los Jesuítas como iniquas : por lo qual se han visto ya algunos escritos á nombre de algunos Obispos de España , que se dirigían al mismo intento. Vease el tercer tomo de dicha Posicion en la respuesta á las Animadversiones, pag. 14.

,, Sevilla el año de 1628. *un Memorial* (29) y
 ,, *cierto escrito* á nombre de D. Juan de Cebre-
 ,, ros, Canónigo de México, firmado con su
 ,, mismo nombre, en el qual aseguraba ser
 ,, falsa aquella carta, y que no era posible
 ,, fuese del Santo Martyr.... pero habiendose
 ,, presentado dicho Memorial y escrito ante
 ,, diferentes Notarios en 10. de Octubre de
 ,, 1628. hizo una declaracion, *afirmando baxo*
 ,, *juramento*, que todo quanto se aseguraba en
 ,, el referido Memorial y escrito que le atri-
 ,, buían falsamente los Padres Jesuítas, era
 ,, una mentira y engaño de la Compañía,
 ,, (30) pues nada sabía de lo que se había es-
 ,, crito á su nombre.... y antes bien sabía mu-
 ,, chas cosas *absolutamente* contrarias. ,, (31)

De

(29) Ve aquí que no contentos con el Memorial, añaden poco despues otro escrito, asi como á la declaracion de los legos Católicos de Inglaterra se siguió despues cierta carta.

(30) Notese que aquel arte se atribuye á todo el cuerpo, pues allí se lee *engaño de la Compañía*.

(31) Collado, en su Memorial á Felipe IV. Rey Católico, donde tambien se dice: „Tube orden expresa de Su Santidad de hacer una informacion pública sobre los 26. Martyres crucificados en el Japon el año de 1597, y no se quiso dár parte de esta comision á ningun individuo de la Compañía, en atencion á que algunos de estos Padres se enfurecieron cruelmente contra el mayor numero de dichos Santos Martyres, y decían *que habian muerto fuera de la comunion de la Iglesia*.... Sin embargo fueron canonizados. „

De estos dos hechos podrá Vm. inferir que no juzgo temerariamente quando pienso y digo que esta carta de Holanda no será ciertamente sola, debiendo esperarse otros muchos escritos que publiquen lo mismo, para repetir de mil modos la calumnia de la supuesta Heregía Janseniana del libro del Abad le Roy, y de la Pastoral de Palafox. No se contentan los Jesuítas con poco: primero esparcen el veneno en algun breve escrito; y luego lo condimentan con sal y pimienta, conforme al genio de los simples y terciarios. Acuerdese Vm. de las *Retracciones* hechas por los Jesuítas á nombre del Cardenal Norris, (32) del Padre Cóncina, y tambien del Libro del Jesuíta Isla, á nombre de cierto Sacerdote, para hacer objeto de irrisión á todos los demas Regulares en la ridicula persona de Fr. Gerundio de Campazas: (33) que yo paso á acordaros los falsos escritos Loyolisticos contra nuestro Ven. Prelado.

K k 2

En

(32) Vease Annib. Ricci en la Epistola á Philalet.

(33) Esta infame historia se imprimió en Madrid el año de 1758. á nombre de Don Francisco Lobon de Salazar, y fue buscada y comprada ansiosamente por los Hereges, enemigos capitales de todos los Religiosos; pero se prohibió por la Inquisicion de España, y despues por la Sagrada Congregacion del Indice en Roma.

6. En el Memorial que Palafox fue obligado á presentar al Rey Católico D. Felipe IV. habrá visto Vm. que los Jesuítas habian procurado desacreditarlo de todos modos. (34) „Hallé, dice él, que habian dado á V.M. „estos Religiosos, y derramado por la Corte, „entre otros, un Memorial... injurioso, cruel, „calumnioso y atrevido... Finalmente son „innumerables los escritos semejantes á este, „y otros, que han repetido en verso y prosa „en las Indias, y en España, y en Roma, y en „todas partes, desde que salí á defender mi „dignidad en puntos tan importantes., „Habrá Vm. quizá colegido que si bien es innegable que los Jesuítas han divulgado escritos calumniosos contra Palafox, no lo hacen ya con nombre supuesto, sino á cara descubierta en Memoriales firmados por ellos, sin valerse de fingidas Pastorales, ni de otras cartas ó disertaciones. Oh! quanto se engañaría Vm. amigo, si sacase semejante consecuencia!

(34) Faltarían los Jesuítas en un punto sustancial de su presente sistema, esto es, de contentarse con un solo escrito ó libelo famoso, sino hubiesen inundado el mundo con copias de aquel Memorial, y con tantos ulteriores escritos, de los quales quieren tener la primacia en despacharlos, lamentandose si alguno los divulga junto con la Apologia.

cia! Baste para desengañar á Vm. el Ven. Prelado con lo que dice en una de sus cartas al Pontifice Inocencio. *Jesuita* (escribe el Siervo de Dios) *Populis suadentes fictis etiam epistolis &c.* Además, ¿cómo me probará Vm. que todos aquellos escritos, ya en prosa ya en verso, divulgados fuera contra el Santo Obispo, han sido hechos por los mismos Jesuítas baxo su mismo nombre? Es necesario confesar, que se pensaba en aquel tiempo de bien diverso modo, y por tanto demostraré todo lo contrario. En 17. de Junio de 1647. los Jesuítas Gerónimo Lobera y Josef de Alarcon, con el pronto desembolso de doscientos pesos, y con promesa de otras ventajas, engañaron á un criado del Secretario Josef de Albeár (imbuyendole antes el servicio grande que le decian haría á Dios, y la honra que resultaría á la Compañía de Jesus) á fin de que insertase, como efectivamente lo hizo, en el Protocolo de su amo, en el correspondiente año, mes y dia, un papel manuscrito que incluía cierta declaracion que se suponía hecha por el moribundo Escobár, (compañero que fue en la santa visita del Ven. Prelado) en cuya boca ponian mil inven-

ven-

ventadas iniquidades del mismo Siervo de Dios, como manifestadas en aquel tremendo lance, por el escrúpulo de espirar con aquel secreto: fraude antichristiano é impío, al qual puede presumirse concurriese el Gobierno de la Compañía, pues en el año de 1695. se imprimió en la Ciudad de Valencia aquel escandaloso papel, del qual se sirvió despues contra el Ven. Prelado el Procurador general de Padres Jesuítas; de suerte, que aun Monseñor Bottini debió objetarle, haciendo sus Animadversiones en esta causa. (35) El Cielo que no protege infamias, con admirable oportuna providencia, hizo despues manifiesta y evidente la impostura. Y los Jesuítas? Los Jesuítas, amigo carisimo, que jamás caminan á derechas, continuaron y continuarán su público empeño de desacreditar á Palafox, repitiendo antiguas acusaciones, ó inventandolas nuevas. Así lo hicieron entonces sin sacar la cara, no teniendola para pasar por Autores de tan negra impostura.

Im-

(35) Veanse sus Animadversiones, pag. 15. §. *Prætermittere*. Sumario objeccion num. 4. y tambien en el mismo Sumario adicional, en los num. 11. y 12. se lee el descubrimiento autentico de aquella calumnia en la pag. 16. y sig.

Imprimieron, pues, contra el Santo Obispo, baxo el nombre de Don Gregorio Ponce de Leon, un libro intitulado *Apología racional*: (36) y otro con el fingido nombre de Don Mathias Marin, (37) tan llenos de escandalosas calumnias contra nuestro Venerable, que en el mismo año fue prohibido por los Tribunales del Santo Oficio de Sevilla y Toledo. (38) Viendo entonces los Jesuítas que eran inútiles todos sus esfuerzos, poniendo lá mira en la inocente vida de aquel Obispo, sin mudar de idéa, ni desistir del empeño, resolvieron contradecir su doctrina y sus Obras ya impresas: designio que sigue adelante, y que tampoco podemos asegurarnos que no estén para repetir aquella antigua acusacion que ya las hicieron en los Tribunales de España, sin mas fruto que el de probar auténticamente su inocencia, y la evidente malignidad de las contrarias calumnias.

(36) Dicho Sumario objecciona!, pag. 55. num. 8.

(37) El mismo Sumario, pag. 39. y 40.

(38) El Tribunal del Santo Oficio de Sevilla á 16. de Noviembre del año de 1695. y el de Toledo á 17. del mismo mes y año.

nias. (39) En consecuencia del referido designio examinaron las obras del Ven. Obispo, y no hallando entonces el Jansenismo en la Pastoral criticada en el dia, ni menos en al-

(39) Tal es la costumbre de los Padres Jesuítas. Para deshacer los referidos escritos, sentencias y decisiones proferidas, impresas y publicadas contra ellos, procuran desacreditar con calumnias á las personas que en esta forma les han sido contrarias. De palabra, por escrito, y aun con la Imprenta, inundan el universo de semejantes acusaciones. Acaece bien frecuentemente que se descubren las calumnias, y se acreditan por tales con documentos ó sentencias: entonces dexan pasar tiempo (suprimen si les parece dichos documentos), y despues reproducen las mismas acusaciones como nuevas, con tanto mayor daño quanto es mayor la dificultad de encontrar entonces aquellas pruebas que se tubieron al principio de la acusacion. Sirva de exemplo aquella obrilla anónima contra la *Inocencia vindicada*. Fue esta tan fuerte, que no quedó á los Jesuítas otro recurso que intentar engañar á los Tribunales, á fin de que suprimiesen dicha Apología. Y con todo se ven en el dia en manos de las Damas, de las Monjas mismas, y de todos los Terciarios los exemplares de aquella obrilla anónima, regalados por los Jesuítas, como una de las mas exquisitas obras del P. Señeri, desentendiendose de la *Inocencia vindicada*, que disipa y hace evidente aquella acusacion. ¿Pues por qué no se podrá temer que en el dia divulguen las objeciones prohibidas del P. Tellier, y los sueños del enmascarado Pellicot, con todas las demás acusaciones á que se respondió concluyentemente en España, en virtud de lo qual fue del Rey Católico absuelto *ex capite innocentia*, y aun alabado el Ven. Obispo? Por qué no se temerá que objeten estar sin prueba la asertiva de Palafox en las Cartas Inocencianas? pues las pruebas presentadas entonces, contra las cuales no tubieron que oponer los Jesuítas, y que fueron motivo de que perdiesen el pleyto no son actualmente conocidas de todos? Pero para confusion suya confiesa el Promotor de la Fé, que no puede dudarse de la verdad de aquellas aserciones.

bían leído; (41) impostura que apenas fue sabida por aquel grande Arzobispo, quando luego escribió á los Señores Cardenales, (42) descubriendo el Loyolístico engaño. ¿Me negará Vm. ya, que los Jesuítas son falsarios por sistéma, imprimiendo cartas y libros con nombres estraños? *Falsarius dicitur* (dice Fileno) *scribens litteras alieno nomine, eo ignorante.* (43) Ya ha visto Vm. que para desacreditar á Palafox, así en la doctrina como en las costumbres, hacen estos buenos Padres que escriban los sanos, los moribundos, y aun los muertos. ¿Quién habrá entre los Jueces del mundo que al vér una Pastoral contra el Siervo de Dios, á nombre de un difunto, no la atribuya á los Jesuítas, *que no una ú otra vez han incurrido en este genero de maldad, sino que mil veces han sido tildados de semejante delito?* Amigo, suplico á Vm. no me tenga por tan temerario, sin mas fundamento que el de atribuir á los Jesuítas aquella Pastoral, y los demás escritos que salgan contra Mr. le

(41) Esto dicen ahora de los Revisores de la Pastoral.

(42) Vease el Sumario adicional num. 21. desde la pag. 49. á la pag. 53.

(43) Felin. sobre el cap. 1. de Magistris num. 5.

le Roy, y el gran Palafox, á quien suponen copista suyo. Vm. es Teólogo, y Teólogo curioso, por lo qual debo presumir que habrá leído á Berti, en quien oigo decir que se halla la faccion de Monseñor N.N. Arzobispo Terciario, baxo cuyo nombre han impreso los Jesuítas gran número de calumnias, (44) por cuyo motivo se prohibieron con Real Decreto. Yo he leído del mismo Prelado haber permitido al Rector Duchêsne, Jesuíta, fingir un testimonio á nombre de los Canónigos de cierta Catedral contra el proprio Obispo; y que descubierta despues aquella mal premeditada impostura, se echó á sí mismo toda la culpa el Arzobispo, bien que dándola solamente el nombre de *una ficcion inocente*, diciendo al referido Rector que firmase á nombre de todos aquellos Canónigos, Parrocos y demas Eclesiásticos; pues gozando su Colegio una Prebenda de la misma Catedral,

Ll 2

po-

(44) Berti, en la expostulacion contra el juicio de aquel Arzobispo, cap. 3. *Illius opera in lucem emissa obstetricantibus Molinianis*, (yo diria, para salvar la piedad de aquel Prelado, *Molinianorum opera sub illius larvâ*, constando ya *notorietate factorum* ser este vicio de Moliuistas) *tanquam scatenitia calumniis, & Republicæ perniciosis, supremo..... Regis edicto fuerunt inhibita.*

podían los Jesuítas por esto mismo llamarse en realidad *Canónigos*, y firmar por todos, y con especialidad el solo Padre Rector, tomando el nombre de verdaderos *Canónigos* de aquella Catedral (45). Vea Vm. aquí hasta donde llega el prurito Loyolístico de faltar en semejante materia. Ay Amigo! qué cierto es, (y yo puedo decir á imitacion de S. Gerónimo) que à *Prophetis Jerusalem egressa est pollutio* (46). Sí señor, la Pastoral Pseudo-Holandesa es parto de la pluma de aquellos Profetas que predixeron la repentina y violenta muerte de aquellos Soberanos, que ellos miraban como contrarios suyos: bien que gracias á Dios semejante espíritu de profecía ha fallado en este siglo para bien comun y desgracia suya.

7 Pero quiero conceder á los Jesuítas que

(45) El Obispo de Auxerre (uno de los Apelantes) en Carta escrita á dicho Arzobispo el año de 1750, num. 62. pag. 120. «Quando me dixo V. Ilma. que el P. Duchesne era el Autor de esta Carta, y que queria V. I. que él solo completase el título de muchos *Canónigos*, *Párrocos* y demás *Eclesiásticos*, porque los *Jesuítas* del Colegio percibían la renta de una *Prebenda* de la Iglesia Cathedral, &c. »

(46) Jerem. cap. 33. y despues S. Gerónimo: *Hoc utimur testimonio adversus eos qui Epistolas plenas mendacio & fraudolentiâ . . . in orbem dirigunt, & aures audientium polluunt.*

que no tengan la costumbre detestable de escribir con nombre extraño contra Palafox, ó contra algun otro. Sean en buena hora calumnias de malévolos todos los hechos alegados hasta aquí. Sean tambien cosas frívolas y acusaciones mal fundadas (47): y qué sacamos de ahí? ¿No podría ser su primer delito en este genero la Pastoral de Utrecht? Sí, responderán; pero á buena cuenta es necesario probar este primer delito, y buscar mas fuertes indicios y congeturas legales. Veanlos aquí Padres míos, veanlos aquí. Vosotros, Jesuítas, fuisteis los primeros que han tenido y distribuído aquella Pastoral. Ella fue remitida á Roma á vuestros principales Terciarios, y anticipadamente á aquellos que debían votar en la inmediata Congregacion. Aun aquí se ha visto traducida solamente en manos de las damas Jesuitesas, de sus Caballeros parientes y afectos vuestros. Vuestros hermanos, afectando admiracion, no hablan de otra cosa que de aquella

Car-

(47) Con esta respuesta insubsistente satisfacen los Jesuítas siempre que se ven justamente acusados del Público, por mas notorias que sean las culpas, y solamente ignoradas de aquellos que no quieren oír á las dos partes.

Carta , diciendo con los ojos en tierra que S. Xaviér la hizo venir de Holanda en la mas urgente y oportuna ocasion. Pues ahora , amados Padres míos , *Utens falsâ scripturâ , præsumitur Auctor falsitatis* , dicen los Juristas (48). Quien esparce falsas cédulas es castigado por falsario , si no hace constar la mano de quien las ha recibido. A nadie se puede acusar de temerario , suponiendoos Autores de aquella Pastoral : contra vosotros están todos los indicios : el mundo entero os supone reos en este punto : vuestro , pues , debe ser el trabajo : si quereis purgaros , debéis hacer constar el verdadero Autor. Así , Amigo , responderémos á estos Padres , si llegase el caso ; y con igual fuerza , aunque diversamente lo podrían hacer los muchachos de la escuela. *Cui bono ?* podrían decir estos con Casiano : sentencia executada en defensa de Milon (49) , que pasó despues á tener fuerza de ley. *Quando reperitur aliquid malè factum , præsumitur ab eo factum , de cujus*
jus

(48) Aless. cons. 77. col. 77. y Gabr. cons. 169. num. 62. tom. 2.

(49) Ciceron en la oracion *pro Milone*.

ius commodo tractatur (50). Basta exâminar quien tiene interés en desacreditar á Palafox para congeturarle Autor de una fingida Carta, que le supone incurso en heregía. Pues ahora bien: la Sagrada Congregacion de Ritos está llena de Causas de Beatificacion, que se ventílan en Roma muchos siglos há, y no por eso hay exemplo de que introducida la Causa de algun Siervo de Dios se vean divulgados en Roma con estampas y en manos de todos, en Italiano ó Latin, escritos anónimos para impedir el culto de alguno de los Venerables. El Consultor con riguroso sigilo consigna ó refiere su voto; y por contrario que sea, *no por eso se atreve á darle á pedazos y bocados*, y mucho menos en escritos vulgares que pueda leer el vulgo ignorante, ni á publicar las dificultades propuestas en las Animadversiones. Solo el Promotor de la Fé tiene el derecho de imprimir á nombre suyo todo lo conducente al progreso y fin de semejantes Causas, con-

ten-

(50) Egid. Bossio tract. var. tit. de Indic. & considerat. ante Torturam, num. 58; y es comun sentencia de Juristas sobre la l. 2. *Si quis suo, ff. Ne quid in loco pub.*

tentandose todos los fieles de la Iglesia con esta práctica, y aquietandose despues con la sentencia del Papa. Pero no ha sucedido así en la Causa del Venerable Palafox. Al acercarse las Congregaciones, se divulgó una apocrifa Pastoral de Holanda, culpando á aquel Prelado de la heregía de Jansenio: Vióse en manos de los Abates, Caballeros, Camareros y Damas un escrito atribuido al P. Señeri contra la virtud de aquel Siervo de Dios; y las objeciones del Promotor de la Fé corrieron aun en boca de todos aquellos, á quienes no se les hizo constar sus respuestas; y si Dios nos conserva la vida veremos otra multitud de infames escritos que se divulgarán al acercarse el tiempo de la Preparatoria. Vuelvo á preguntar con Casiano: *Cui bono?* ¿quién muestra interés? quién se manifiesta parte contra esta particular Congregacion? Tiene Belarmino muchos desafectos: los Franceses y Venecianos no le son muy amigos. Aquel otro Mandarin de la China el Vener. Rodriguez, á quien quieren canonizar los Padres Jesuítas, como tambien el Vener. Ximenez, no son generalmente creídos dignos de los Altares; y con

todo eso no se ha visto jamás un solo escrito anónimo, con supuesto ó verdadero nombre, en latin ó en vulgar (exceptuados los del Promotor de la Fé) dirigido á desacreditar su doctrina ó virtud, como se vén contra Palafox. Es, pues, necesario concluir, que ademas del comun interés que se toma en tal Causa, hay otro particular de alguna persona ó Comunidad que no quiere en los Altares al Venerable Prelado. Ya hemos llegado al punto. La Compañía de Jesus con pretension inaudita procura formalmente ser tenida como parte en esta causa, y oponerse autenticamente á la Beatificacion (51). El General Tirso Gonzalez escribió á este fin Cartas muy fuertes, protestando en ellas que el canonizar á Palafox sería canonizar la verdad de los hechos que el Siervo de Dios escribió de los Jesuítas de la Puebla de los Angeles. Hasta la misma Santa Sede no conoce otros contrarios que á los Padres Jesuítas, pues únicamente á ellos ha mandado

Mm ex-

(51) Lo asegura Monseñor Bottini en sus Animadvertiones: vease el Sumario objeccional, pag. 37, 38, y 39.

expresamente (52) que se abstengan de escribir contra Palafox, y se contenten con exhibir al Promotor de la Fé quanto creyesen digno de oponerle: por lo que, publicada esta engañosa Pastoral, debe atribuirse á los Jesuítas, como que en ella tienen su mayor interés. Y si luego, con otra máxîma legal (53), formamos juicio acerca del Autor encubierto, *de que aquello es mas verisimil, que sucede con mas freqüencia*, ¿qué cosa podrá darse mas verisimil y mas freqüente que la de fingir los Jesuítas escritos contra Palafox, y procurar su mayor interés con semejantes imposturas? El sucesor de Meindarts no tubeó un punto en atribuirles este delito (54).

Lo

(52) Benedicto XIV expidió este Decreto á 23 de Diciembre de 1758, y despues le confirmó Clemente XIII. Vease el Sumario, pag. 566. y siguiente: *Monitos esse voluit idem Pontifex suo nomine Patres Societatis Jesu, ut à quibuscumque Scriptis temperarent, & que digna expendi, & examinari viderentur sibi ipsis, mihi (Promotori Fidei) communicarent.* Obsérvese como han obedecido á este Decreto.

(53) Reg. 45. Jur. in 6. *Inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit.*

(54) Gualterio en su Atestado, dado en Utrecht á 3 de Agosto de 1771. firmado de dos Obispos y del Dean del Cabildo en su nombre: *Testamur dictum libellum opus esse manifestè falsum, & malitiosè fabricatum ab antiquis, & implacabilibus Episcoporum, & hujus Ecclesiæ hostibus, qui eos indesinenter calumniati sunt.*

Lo mismo executó el referido Arzobispo de Sevilla , diciendo era dicha Pastoral apocri-
fa de *aquellos poderosos é ingeniosos émulos del*
Sieruo de Dios , los quales así como lo habían
perseguido en vida , no cesaban de aborrecerle aun
despues de muerto (55). Y si pudiera hablar el
Venerable Prelado , se acomodaría aquí á
estas palabras del Niseno : *los que tuvieron por*
cosa heroica el aborrecerme , avergonzandose qui-
zá de parecer lo hacian sin causa , me levantan
mil pleytos y delitos. Nunca persisten en sus
dichos ; sino que unas veces dicen que la causa
del odio que me tienen proviene de esto , otras de
aquello , y otras de lo otro. Y su malicia en cosa
alguna tiene subsistencia ; antes bien en saliendo
mal de algun delito , se agarran de otro ; y de
otro , si este no les acomoda. Pero aun dado ca-
so que se desvaneciesen todas sus criminaciones,
no por eso desisten de aborrecerme (56).

8 En vista de todo lo dicho no créo
que vuelva Vm. á replicarme , que tenien-

Mm 2

do

(55) Vease dicho Sumario adicional, pag. 49. 50. 51. y
52. tom. 3. de dicha posicion para la Congregacion antipre-
paratoria *Super dubio Virtutum.*

(56) San Gregorio Niseno á el principio de el libro de
Trinitate.

do los Jesuítas tantos contrarios y malévolos, y con particularidad los incrédulos, se debe mas bien presumir que de ellos provenga la impostura para concitar los ánimos contra esta Compañía; tanto mas que se prohíbe severamente á los Jesuítas en su santo Instituto, só pena de excomunion, y con precepto de santa obediencia (57) el agraviar á persona alguna, ó dár motivo de que alguno se crea ofendido con sus Escritos, Libros, Pastorales, Cartas, Apologías, Disertaciones, &c. No Amigo, no puedo suponer en Vm. tal necedad: La creo sí únicamente en los Terciarios, que así se lo oyen á los Jesuítas. Ya dexo dicho que es artificio y máxîma de la Compañía llamar herege

(57) Así se prescribe en la Regla *Regule Censorem*, Reg. 6. y 7. las quales despues á 28 de Setiembre de 1632. el P. General Mucio Vitelleschí, con el parecer de sus Asistentes Generales, mandó observar, só pena de excomunion, y baxo de precepto formal de santa obediencia. Esto es lo que allí se prohíbe. *Ne quis Societatis quocumque obtentu sive directè, sive indirectè suo aut alieno nomine* (sabía el General que escribían muchos baxo el nombre de otro) *aut alio quocumque modo scribat, aut scripturam typis excudendam tradat, aut ab aliis tradi sinat, in qua ex instituto aut ex occasione tantum vel obvièr quicquam sit, quod offensionem creare possit neque Prefationes, Epistolae, &c.... Ex quibus simile periculum timeri possit, in lucem proferri sinat.*

ge á qualquiera que contradice á sus hermanos, y detesta su moral ó escolásticas opiniones (58), como que los sentimientos de la Sociedad son los únicos dictámenes de la Iglesia (cosa que huele demasiado á heregía) indicando de este modo hallarse reducida la Santa Iglesia de Dios á sola la Compañía de Jesus, segun aquel manifiesto error de Marcionistas y Donatistas (59). A esto debo añadir, que por sistema Loyolístico se procura persuadir que sus émulos atribuyen á los Jesuítas todos aquellos contrarios escritos que salen sin nombre de Autor. Quando el Jesuít-

(58) Así lo asegura la Universidad de París en el año de 1644. en la Apolog. 2. diciendo: *Acostumbran los Jesuítas llamar hereges á todos los que no los alaban.* El P. Sacchini en la Historia de la Compañía lo práctica bien frecuentemente: por lo qual de los Médicos de París que se oponían al ingreso y establecimiento de la Sociedad en aquel Reino, escribe así: *Medicorum, quorum maximà in parte ægra Religio, atque ut levissimè dicam* (nótese esta bagatela, esta levedad suma, esta parvidad) *ab Hugonotis minimè abhorrens, &c.* Aun no había parecido en el mundo la heregía de Jansenio; de otra manera casi todos los Médicos de París serían Jansenistas en vez de Hugonotes.

(59) Muchos Católicos temieron esta mancha al vér que los Jesuítas se hacían llamar *de la Compañía de Jesus*, nombre con que S. Pablo significa toda la Iglesia en la Epístola á los Corinthios cap. 1. Vease á Suarez, tom. 4. de Relig. tract. 10. lib. 50. cap. 1. num. 9. Gregorio XIV. aprobó no obstante el nombre, pero no el abuso que hacen de él.

suíta Scribani imprimió su libro *Anfiteatro del honor*, baxo el nombre de Bonarscio, los Jesuítas fueron los primeros que lo distribuyeron y alabaron en todo, como lo hacen ahora con la fingida Carta de Holanda. Habiendose reconvenido sobre el caso al Jesuíta Cotoni, repartidor principal de dicho libro, negó francamente, segun costumbre, que lo hubiese compuesto algun Con-Jesuíta, asegurando con humildad y conformidad afectada, *que lo habían escrito é impreso los hereges en Ginebra para hacer odiosos á los Jesuítas.* Ah Amigo carísimo! y cómo se ha engañado Vm. en lo que tantas veces me ha escrito, imaginando que sin fundamentos sólidos culpase á estos buenos Padres, pues para abatirlos y confundirlos, por desgracia suya, no son necesarios fraudes, falsas acusaciones, ni juicios temerarios, abundando los hechos ciertos y nuevos que ellos mismos subministran freqüentemente: fuera de que el efugio es absolutamente improbable é inverisimil. ¿Por ventura pensarían los Jansenistas en escribir para impedir el culto del Venerable Prelado, ó por alegría y gozo (como se finge en la Carta de

de

de Holanda) de vér á un Obispo compañero suyo próximo á gozar de aquel culto? ó tal vez para vengarse de la Compañía que ha sido siempre su implacable enemiga? Quién será tan nécio que piense tal cosa? Si escribiesen los Jansenistas para contradecir la beatificación del Venerable Prelado, á Dios acusacion del podrido Jansenismo! ¿Será jamás creíble que los Refractarios quieran impedir el culto público de un seguidor de Jansenio? Escribir por puro efecto é impulso de alegría, imprimiendo y embiando á Roma débiles fundamentos para que le creyesen Jansenista, y esto al mismo tiempo que se prepará la sentencia de la Causa, ¿no sería esto un verdadero medio de impedir el culto al Siervo de Dios? Cómo podría Roma canonizar á un Jansenista? En tal caso debrían los Refractarios tener la prudencia de esperar que se pusiese á Palafox en los Altares, y jaçtarse despues de esta (pretendida) gloria. Ademas de que ellos han creído (erroneamente) que San Vicente de Paoli, la Santa Madre de Chantal, y otros Santos, de que hacen pompa vana, han sido

Jan-

Jansenistas (60); y no por esto les pasó jamás por la imaginacion imprimir Pastorales, ni otra clase de Escritos, quando se trataba en Roma de sus Causas. Luego por lo tocante á Palafox no podían moverse los Jansenistas á fingir la Pastoral. De aquí tambien se deduce que ni menos podían hacerlo por desacreditar á los Jesuítas, pues si hubiesen pensado en ello, no hubieran dexado de nombrarlos para asegurar el golpe, poniendo la mira sobre su conducta en España, en Francia y en la misma Roma, ponderando la mordacidad de sus escritos, la obstinacion en sostener la moral relajada, &c. &c.; pero escribir contra Palafox, perjudicandose á sí mismos (como falsamente suponen los Jesuítas) para herir indirectamente á los Jesuítas, es tan improbable, que excede los límites de lo verisimil. Materia oportuna hubiera sido cada una de las Causas de sus Venerables Con-Jesuítas; y ultimamente se han hecho muchisimas Congregaciones, así de las Causas pendientes todavía,

(60) Vease la obra intitulada: *Necrologio de los mas célebres Defensores y Confesores de la verdad.*

vía, como de los Santos de su Religión que están en los Altares, sin que los Jansenistas que (por testimonio del Autor de la Pastoral de Utrecht) suponen á la Compañía *Legion Anti-Christiana y de pestífera ralea, Sociedad iniqua, que á la manera que el Javalí y la bestia feroz, de quien habla el Profeta en el Salmo 79..... destruye de doscientos años á esta parte la Viña del Señor: Coloso que hacía temblar al Universo: Congregacion de Apóstoles del infierno, cuya doctrina es pagana, y cuya relajada moral es bien escandalosa, &c. (61)*: sin que los Jansenistas, digo, que creyeron de tan pésima calidad á los Loyolistas y á toda su Compañía, se hayan movido á escribir, y mucho menos á imprimir para estorbar la Beatificacion de los Venerables y Santos Jesuítas.

9 Todo lo que digo de los apelantes Jansenistas debe entenderse tambien de los demás Hereges. Estos miran á los Jesuítas con la misma aversion que á los demás Religiosos, ó quizá como á todos los Católicos. Hacen befa de la disciplina respecto de

Nn

aque-

(61) Son palabras de la Pastoral Pseudo-Holandesa.

aquellas Causas: nos calumnian fingiendo impulsos y motivos para declarar á los Siervos de Dios dignos de culto, y no piensan, ni han pensado jamás en desacreditarlos con escritos enviados á Roma al tiempo de celebrar las acostumbradas Congregaciones. Antes al contrario, en vez de advertir á los Consultores y al vulgo, que la persona que había de beatificarse estuviese infecta de heregía, procurarían mas bien tener oculta esta mancha, para echar en cara despues á la Santa Sede Apostólica aquel grave error de haber colocado á un herege en los Altares. Y si alguna vez hubiesen pensado en ofender á la Compañía, no sería desacreditando al Obispo Palafox, ni con tal impresion hubieran retardado su deseado culto. Esto sería unirse á los Jesuítas, y aun procurar su interés (62), cooperando á la osada pretension de hacer creer iniquo aquel Siervo de Dios, y de impedirle el culto. Bien notorio es el empeño de estos Padres sobre beatificar á Be-

(62) No creo que quieran los Jesuítas conceder que los Hereges se arrimen á su partido, y escriban como Abogados en su Causa.

Jarmino , que escribió contra Calvinistas y Luteranos ; y con todo, ni antes ni despues de las diligencias practicadas en dicha Causa se ha movido á escribir contra ella alguno de aquellos Hereges, que son en número mucho mas considerable que el de los Jansenistas. ¿Pues cómo podian inducirse á hacerlo contra Palafox ? Y por qué, en caso de hacerlo, habían de ocultar su propio nombre, escribiendo con la pluma de un cadaver? Yá con esto conocerá Vm. Amigo mio, lo ridícula y necia que es la conducta Loyolística.

10 Pasemos ahora á los Católicos, para exâminar si algun otro que no sea de la Compañía de Jesus puede ser con alguna probabilidad creído genuino Autor de aquel infame escrito. Todos los Católicos saben, sin exceptuar uno, que *incredibilissimum*, & *horrendissimum* sería (como dice San Buenaventura) el dudar que esté en el Paraíso un Santo canonizado (63): que quien negase esto, sería un *temerario*, impío, escandalo-

Nn 2

so

(63) S. Buenaventura en Catarino, lib. 1. de Certa Sanctorum gloria.

so (64), probabilísimamente herege (65), sospechoso de heregía, y fomentador quando menos (66) de ella misma. Saben tambien que habiendo errado muchos Obispos en el juicio pronunciado á cerca del culto que había de concederse á algun Beato, nunca jamás se ha hallado error alguno en las muchas Canonizaciones hechas por la Santa Sede (67), como lo manifiesta Cepario en su obra *Director. Canonizat.* El gran Papa Benedicto XIV. que había sido por espacio de muchos años Promotor de la Fé, nos asegura que tocó casi con la mano la asistencia que del Espiritu Santo tiene el Papa en estas Causas: „He visto, digamoslo así, con „mis propios ojos, al mismo Espiritu Santo „asistir al Romano Pontífice, para deter- „minar las Causas de Canonizaciones: por- „que

(64) Juan de Sto. Thoma sobre la 1. 2. tom. unico, disp. 9. art. 2. Suarez, de Trib. virt. Theolog. disp. 5. sect. 8. n. 8.

(65) Bañez sobre la 2. 2. quæst. 1. art. 10. y Ant. Cordua en el Qüestionario Teológico, lib. 4. q. 22.

(66) Benedicto XIV de Servor. Dei Beatific. & Canoniz. en el lib. 1. cap. 45. num. 28. con otros muchos Teólogos.

(67) En el lib. 1. cap. 6. num. 21. y tambien Cano, lib. 5. c. 5. concl. 3. de Loc. Theolog. *Plæclarissimè divinæ providentiæ magnum argumentum est, quòd numquam infirmata est fides ab humanis testibus semel in hujusmodi judiciis suscepta, quod in Causis civilibus sæpè accidit.*

„que en algunas de ellas , que iban adelante
 „con felicísimo curso , en un instante se re-
 „tardaron , en fuerza de haberse suscitado
 „dificultades que antes no se habían previs-
 „to. Lo contrario experimenté en otras : ha-
 „bía en ellas algunas dificultades que pare-
 „cían insuperables , y persuadían á que se
 „les pudiese perpetuo silencio ; y en un abrir
 „y cerrar de ojos , quando menos se pensa-
 „ba , y con la mayor facilidad del mundo se
 „disolvieron las dificultades con instrumen-
 „tos que se hallaron , y así vinieron á tener
 „su deseado fin (68). „ Por lo que debe ad-
 vertirse que la Santa Sede ha impuesto silen-
 cio aun en muchas de aquellas Causas , á
 quienes habían precedido instancias y súplicas
 fervorosas de Soberanos y de otros Prín-
 cipes , de Reynos enteros , Ciudades , Provin-
 cias , Cardenales , Obispos , Virreyes y Go-
 bernadores (69). De que inferen los Cató-

li-

(68) Vease á Benedicto XIV en el lugar citado , cap. 44. num. 4. donde desata eruditamente entre los argumentos el de Launoi á cerca de las oraciones ó protesta que hizo un Papa en el acto de decretar la Canonización.

(69) Por el antiguo Cerem. Roman. sect. 6. c. 1. se sabe ser costumbre estas súplicas en tales Causas , ordenadas despues como necesarias por Urbano VIII, como lo asegura Benedicto XIV en la Obra citada , lib. 1. cap. 36. num. 7.

licos (á quienes pudiera por su capacidad atribuirse la Pastoral de Utrecht) que podría acaecer lo mismo, si lo mereciese, en la Causa de Palafox, no obstante el empeño del piísimo Rei Católico, el qual procede en los términos que exígen la Religion y la Justicia. Esta verdad innegable no la apoyan los Católicos *en la sola moral certeza que inducen las exquisitas extraordinarias y severísimas diligencias practicadas en semejantes Causas* (segun los Jesuítas lo fingen ahora á sus Terciarios), sino tambien en las divinas promesas reveladas en la Sagrada Escritura de asistir con las luces necesarias al universal Pastor y Maestro de la Iglesia, siempre que propone á todos y á cada uno de los Fieles alguna cosa perteneciente á la debida creencia ó á las costumbres, despues de haber implorado las divinas luces, y practicado todo aquello que el hombre cuerdo acostumbra hacer en un negocio grave. De manera que *además de la moral certeza que producen las diligencias humanas* (en que absolutamente no es imposible el error) *se sigue el juicio definitivo del Padre y Maestro de todo el Mundo Católico, que por divina inspiracion declara á la Iglesia*

Uní-

Universal que debe dár culto de religion á aquel Santo. „*La divina Providencia* (dice el Angélico Maestro) *preserva á la Iglesia para que no se engañe en semejantes casos por el testimonio falible de los hombres.* „ (70) De este parecer son casi todos los Teólogos (71), y no pocos de los mismos Jesuítas (72), demostrando, que así como Dios no puede permitir que el Papa, por empeños, cabalías, intrigas, error ó interés mande á toda la Iglesia que dé culto al demonio, tampoco puede permitir que mande dár culto á un pecador condenado, ó á un herege. „*Importa mucho* (escribe Cano) *á las costumbres comunes de la Iglesia, el que estas deban* „re-

(70) S. Thom. Quodlib. 9. q. 7. art. 16. ad 2.

(71) Como el erudito Anti-Jesuíta, Autor de esta Carta, no quiere pasar por Teólogo, no ha querido vér originales las Obras Teológicas, contentándose con anotar los Autores citados por Benedicto XIV en dicha obra, lib. 2. c. 43. en la qual, despues de haber citado aquellos Autores que de intento tratan de Beatificaciones y Canonizaciones, sigue citando *pro infalibilitate Rom. Pontific. in Canonizat.* á Juan de Nápoles, S. Antonino, Juan de S. Thoma, Silvestre, Armilla, Cattarino, Lucarin, Gravina, Ferre, &c. (Dominicos) y de los Escotistas Macedo, Aret. Bord. Cord. Laur. &c. &c. &c. diciendo al num. 5. *Sententia ipsa propugnatur ab omnibus Theologis, &c.*

(72) Suarez, Valencia, Vazquez, Arriaga, Azor, Amico, Castro-Pallao, Tannero, &c. &c. &c.

„reverenciarse con religiosidad. Y así si en „las Canonizaciones padeciese error la Igle- „sia, tambien se engañaría enormemente en „las costumbres; porque *no hay diferencia* de „dár culto al diablo, á darlo á un hombre con- „denado (73). „ Pero por quanto los buenos Padres, con muchas doctrinas que solamente están bien en los libros y en boca de Teólogos, engañan tambien al vulgo, fingiendo que se estremecen los Católicos al vér (como falsamente dicen) que sigue adelante la Causa de Palafox á fuerza de regalos, profusiones, empeños, é inauditas irregulares dispensas (cuyas voces esparcen tal vez, para hacer nacer la sospecha de que alguno de los Católicos zelosos se haya inducido á divulgar aquel infame escrito, y á continuar otros en adelante) por eso Amigo mio, me veo precisado á desvanecer tambien este artificio calumnioso. Vm. bien sabe (y qualquiera otro medianamente instruído) que en la Causa de Palafox nada se ha hecho que se pueda tener por irregular. De los Decretos del Papa Urbano VIII. que prescriben las

(73) Melchor Cano, de Loc. Theolog.

las reglas en semejantes Causas , obtienen muchas veces los Postuladores justisimas dispensaciones (74). Freqüentemente se dispensa en la intervencion de Consultores que se previene en dichos Decretos, remitiendo las dudas á la Congregacion ordinaria de solos los Cardenales, asista ó no el mismo Sumo Pontífice (75). En la Causa del Mandarin Jesuíta el Vener. Brito se dispensaron los referidos Decretos en este punto de intervencion de Consultores (76). No es menos freqüente la dispensacion (que públican los Jesuítas por extravagante , irregular , horrenda é inaudíta) en el punto de firmar la comision, y aun dár las oportunas Cartas Remisoriales antes de concluir la revision de los Escritos , y de sentenciar sobre la doctrina contenida en ellos. Y el hacerlo así es mucha razon y evidente equidad. Primera-

Oo las

(74) Vease á Benedicto XIV. en el citado lib. 2. cap. 3. y cap. ultimo.

(75) El citado ultimo cap. del lib. 2.

(76) Consta del Decreto expedido á 2. de Julio de 1741.

las obras manuscritas ó impresas antes de proceder á ningun otro acto de averiguacion: *Non prius est ad aliquem actum inquisitionis deveniendum, &c. &c.* por lo qual no siendo de esta naturaleza el firmar la Comision: *Expediitio litterarum remissorialium est proculdubio actus inquisitionis* (77): *secus Signatura Commissionis, que tantum est via ad inquisitionem* (78): se deduce que rigurosamente no se contraviene á dichos Decretos, ni es necesario dispensarlos para poder firmar la Comision antes de evacuar la revision y juicio de los Escritos, aunque se pida dispensa de la práctica ordinaria. Esta es la gran dispensa obtenida en la Causa Palafoxiana, concedida por Benedicto XIII. en 17. de Diciembre de 1726. En segundo lugar debe observarse que nunca puede perjudicar al recto juicio que haya de formarse en tales Causas, que *el exámen de los Escritos no preceda á la Signatura de Comision*, y mucho menos á las Cartas Remisoriales, ni á la con-

si-

(77) Benedicto XIV. en el lugar citado, cap. 27. n. 1.

(78) El mismo Papa al num. 3.

siguiente formación de los Procesos Apostólicos : pues no se dá sentencia sobre estos, ni menos se procede á la Beatificación , si antes no se exâminan los Escritos, y aprueba su doctrina. Ahora, Amigo, ¿quién ignora que puede acaecer muchas veces el que esperando á que se terminase el exâmen de los Escritos , pudieran en aquel intermedio morir todos los testigos que únicamente hubiesen de deponer en los Procesos Apostólicos *ex scientiâ causa*, & *de visu* á cerca de las heroicas Virtudes de aquel Siervo de Dios? Pues vea aquí Vm. que en tal caso es imposible tratar de Beatificación no pudiendose formar los Procesos por muerte de los Testigos que única y necesariamente debían exâminarse. *Puede acaecer (observa el mas docto y mas práctico en esta materia Benedicto XIV.) que mientras se entabla el exâmen , amenace peligro probable de que se mueran los testigos , sin poder deponer por falta de señalamiento de Comision, y despacho de las Letras Remisoriales : en tal caso ninguno habrá que no conozca el gran perjuicio que se seguiría de que precediese la revision de las Obras á la Signatura de la Comision*

sion (79). Aquí se descubre á primera vista el motivo de murmurar y lamentarse que tienen los buenos Padres, por haber obtenido los Postuladores del Venerable Obispo la licencia necesaria (ó sea dispensa en la moderna práctica ordinaria) para firmar la comision y para hacer los indispensables Procesos sobre la virtud de Palafox, anteponiendo la construccion de los mismos Procesos á la revision de los Escritos. Sabía muy bien la sagaz Compañía que pudiendose examinar Testigos de vista sobre las heroicas Virtudes de aquel Siervo de Dios, se desvanecerían todos sus designios de impedir que se viese á Palafox sobre los Altares. No ig-

no-

(79) Bened. XIV. al num. 7. Este perjuicio de imposibilitar la formacion de Procesos era el que intentaban los Jesuitas, procurando artificiosamente todas las dilaciones: á cuyo fin el Procurador general de los Jesuitas dió un Memorial al Promotor de la Fé para impedir que se firmase la Comision; pero este Memorial con varios pretextos nunca se ha presentado á la Congregacion. Vease el sum. objeccion num. 4. y 5. tom. 3. Posic. pag. 42. Y que esta fuese la intencion de los Jesuitas lo entendió muy bien el Obispo de Osmá y el Cabildo de su Catedral: Vease el sum. adicional n. 5. p. 6. y 7. Pretendían los Jesuitas que no se firmase la Comision, ni se despachasen las Cartas remisoriales, si antes no se justificaban los hechos referidos por el Siervo de Dios en la segunda Carta á Inocencio: sabiendo bien que sin firmar dicha Comision y expedir las cartas, no podían justificarse (como en efecto se justificaron) los hechos. Oh dolo!

noraba que si fuese heretica su doctrina, importaba poco el firmar la Comision, despachar Letras Remisoriales, obtener mil dispensas y hacer cien mil Procesos Apostólicos antes de revér las Obras y los Manuscritos, respecto de que antes de la sentencia sobre la Virtud, debía darse otra sobre la doctrina de las Obras: Pues aunque anticipadamente se hiciesen mil Procesos y se firmasen mil Comisiones, todo estaría intacto hasta exâminar los Escritos; y si se encontrase en ellos algun error ó doctrina digna de censura, se impondría entonces perpetuo silencio á dicha Causa. Pero como tambien sabía la Sociedad que era sanísima la doctrina de Palafox, y que debía ser toda ella aprobada en sus tratados, conjuraron los Jesuítas todo su poder, vellaquerías, calumnias y amigos, para alejar años y mas años la revision de las Obras, hasta aquel tiempo en que pudiesen haber muerto todos los Testigos absolutamente necesarios, sin los quales no era posible formar los Apostólicos Procesos, ni esperar que se beatificase á Palafox. Pero deshecha toda esta máquina con haber obtenido la dispensa de dexar la

revisión de las Obras en el estado en que se hallaba , y formar los Procesos necesarios, para que entre tanto no pudiesen las pruebas, no es de admirar que declamen ahora contra esta comun Dispensa , llamándola irregular , horrenda , estraña é inaudita. Pero resta aún desmentirlos con los hechos mismos. En la Causa de la Venerable Agreda se firmó la Comision , se hicieron los Apostólicos Procesos, y aun por gracia singular se celebró una Congregacion sobre la duda de sus Virtudes, sin embargo de no haberse terminado la revisión y exâmen de todas sus Obras. En la Causa de la Venerable Masfalda en 13. de Julio de 1697. se concedió igual dispensa. Qué mas? *A instancias de los mismos Jesuitas , para que con la penuria de tiempo mas dilatado no pudiesen en un todo las pruebas necesarias que se habían de alegar en los Procesos Apostólicos sobre las heroicas Virtudes del Siervo de Dios (Francisco del Castillo , Jesuita) permitió el Papa en 20. de Febrero de 1741. que antes de sentenciar su doctrina y de exâminar todas sus Obras , se expidiesen contra los Decretos de Urbano las Remisoriales para los Pro-*

cesos Apostólicos (80). Lo mismo que se hizo con este Venerable, y que se executa cada dia, quando las circunstancias lo requieren, se hizo tambien en 12. de Junio de 1657. con el Venerable Gonzaga, fundandose entonces, como ahora, en la equidad y en la disposicion Canónica: *Sanctissimus. . . . non obstantibus* (así habla este ultimo Decreto) *Inquisitionis Decretis* (Urbani VIII.) *petitas remissoriales litteras*, ad regul. text. in cap. *Quoniam frequentèr*, tit. *Ut lite non contestatâ, ne probationes pereant, decerni & relaxari posse concessit*. Pero demos caso que las dispensas en tales Causas sean extraordinarias y excesivas; con todo eso no es creíble que los sábios Católicos pensasen en escribir contra ella, debiendo decir con razon despues de tantas dispensas, supuestas profusiones y Reales empeños, el Papa se debe mover „*á mandar se dé culto al Venerable Pre-* „*lado*, principalmente por inspiracion del „*Espiritu Santo*, que penetra todas las co- „*sas*, hasta los profundos juicios de Dios.

Sa-

(80) Consta del Decreto expedido por la Congregacion en el dia señalado.

(81) ,, Sáco, pues, por conclusion que no es probable la sospecha de haberse escrito aquella Carta por ninguno de los Católicos que no fuese Jesuíta.

II Pero pasemos á individualizar mas las cosas. La Pastoral de Holanda, dicen los Jesuítas, es invencion maligna, si no de Hereges, ciertamente de Católicos sus contrarios y malévolos. Comprehendiendose, pues, entre estos, como ellos afirman, todos los nacionales y extranjeros, buenos Amigos, Devotos ó Protectores, debrían por necesidad culpar solamente á los Borbones; es claro que quedan excluidos los Españoles y Napolitanos, notoriamente interesados en dicha Beatificacion, á la qual es absolutamente contraria la referida Carta: luego sería preciso vituperar la doctrina y piedad de solos los Franceses. Pregunto, será acaso por aversion al Venerable Obispo? quizá por zelo de impedir que se dé culto religioso á un Jansenista? La verdad es que el Venerable Palafox no ofende en sus escri-

(81) S. Thom. en el Quodlibeto citado, y en la misma question y art. respondiendo al primer argumento.

discípulos, hechuras y apasionados suyos, la condenacion de la Pastoral de Palafox, sin embargo de que se persuadieron los Jesuítas ser esta una mera traduccion de la oracion referida, como falsamente lo han escrito Moreri y Arnaldo: Si entonces, digo, en el mayor auge de poder y grandeza Loyolística no hubo entre los Franceses, incitados de los buenos Padres, tal aversion que moviese á ninguno de ellos á mostrarse contrario á Palafox cerca de la Santa Sede, ó á condenar la referida Pastoral, ni á escribir á Roma solicitando su reprobacion, ¿cómo sería creíble que faltando en el dia los Jesuítas de la Francia, y por consiguiente sus instigaciones abominables, se haya levantado aquella pretendida aversion que induxese á los Franceses á escribir contra Palafox á nombre de un cadaver, enterrado ya en Utrecht? Finalmente, ¿qué no escribió San Bernardo de los Romanos(84) y Ministros Pontificios de aquel tiempo? y con todo, ninguno de ellos ha pensado en escribir contra aquel Santo. Si se atien-

de

(84) S. Bernardo, en el lib. de Consid. ad Eugen.

de luego al zelo de la Francia contra el Jansenismo , tambien debiera tenerlo contra nuestro Venerable Prelado, si fuese cierta la nueva acusacion que objeta en el dia la *minima Compañia*; pero admitida la falsa infame hypótesi de que fuese creída la calumnia en los Franceses, no por eso escribirían en propio ó ageno nombre para desacreditar con el vulgo á Palafox, y para impedir se le diese el deseado culto. Desaprueban los Franceses la doctrina de Belarmino en gran parte. Detestan santamente la idolatría definida de los Ritos Malabáricos ; y sin embargo, constando auténticamente que el Venerable Brito ha practicado los mismos Ritos, no murmuraron, ni escribieron contra aquellos dos Venerables quando se trató de sus Causas en la Congregacion, sujetando y remitiendo su juicio al que estaba para hacer la Santa Sede, la qual aprobó despues como sana la doctrina del uno ; y sentenció que no obstaba á la Beatificacion del otro la práctica de aquellos Ritos (que nuevamente declaró idólatras) atendiendo al martyrio subsiguiente, y á otras razones que no nos toca averiguar. Acabemos de una

vez. El interés comun de los Católicos en las Causas de Beatificación podría mover su zelo á denunciar al Papa, al Promotor de la Fé, ó á la Congregacion de Ritos aquellos hechos ó excepciones que les ocurriesen contra qualquier Venerable; pero en este caso persuadiría el tal zelo á que se escribiese en lengua vulgar con fingida fecha y nombre, haciendo llegar á manos de todos una sátira contra un Siervo de Dios, culpando de herética su doctrina, y esperando á hacerlo despues de haberla aprobado la Santa Sede? No es presumible; y así se debe concluir que los verdaderos Autores de aquella Pastoral son los Padres Jesuítas. Ellos obran con desesperacion: no hallan cosa cierta que oponer contra Palafox: precisados á contradecir, se hallan en la necesidad de calumniar: objetar calumnias auténticamente era perder tiempo y desacreditarse; y por eso se huye el camino prevenido por el Promotor de la Fé, y se imprimen y públican imposturas aun á nombre de muertos, para que no se trasluzca del todo la desobediencia de los Jesuítas, y de esta manera se consigue entretanto la dilacion de aquella Cau-

sa. Este es, Amigo, el mysterio del presente artificio de los Jesuítas.

12 Confieso á Vm. que es excomulgado y desobediente sacrílego el Jesuíta que con su pluma hierre ó dá motivo para que se ofenda á qualquiera persona, segun leemos en sus Reglas. Luego qué? ¿La Pastoral Pseudo-Holandesa contra el Venerable Prelado, tratándole de herege: contra el Sumo Pontífice, á quien el Autor supone aprobador de heregías, por condescender á las pías instancias del Rey Católico: contra este Soberano, que acumula tantas violencias (como se esfuerza á fingir) en Causa tan respetable: contra un inocentísimo Cardenal, publicándole fautor de sequaces de Jansenio: contra los Consultores, Promotor y Postuladores que respectivamente regalan, reciben, hacen intrigas, cabalas y manejos: contra los Revisores de las Obras Palafoxianas, que por ignorancia ó negligencia ó flaqueza *humana* aprobaron las Obras de Palafox; y finalmente contra el Máximo Pontífice reynante, á quien con temeridad sacrílega suponen aprobador de la doctrina Janseniana, y que desaprobando lo execu-

tado por sus Predecesores en esta materia, está resuelto á admitir en su comunión á un Gefe Cismático, que protesta (como calumniosamente se lee en dicha Carta) vivir y morir en los condenados errores: Esta Pastoral, digo, no podrá ser de Jesuítas, porque se oponga á sus leyes? Qué cosa mas insolente, mas ofensiva é insultante que el *Appopompéo* de Teófilo Raynaudo? El Libro del Con-Jesuíta el Padre Rhó contra el Abate Constantini: los ya citados á nombre de D. Gregorio Ponce de Leon y de D. Matías Marin: los libros, papeles, memoriales y sátiras contra el Santo Obispo, de que habla él en su Memorial al Rey Católico: la apócrifa Pastoral á nombre del Arzobispo de Sevilla: el Diccionario y Biblioteca Janseniana: la Historia literaria del P. Zacarías, con otras obras suyas á nombre ageno: la inundacion de Libros contra Cócina (85):

SU

(85) El Padre S. Vital, Venerable entre los Jesuítas, en sus *Observaciones singulares*, pag. 104. haciendose cargo que los Carmelitas contra quienes tambien escribió Cócina, no escribían contra este, como hacían los Jesuítas, responde: *Aquel silencio de los hijos de Santa Teresa es un acto heroico connatural á los Religiosos que profesan vida austerísima.... Pero este P. Cócina no debía esperar actos heroicos de los Jesuítas. Habría de decir: debía esperarse que faltasen gravemente á sus obligaciones, sin imaginarse siquiera un acto de virtud heroica en los Jesuítas.*

su fingida insolente retractacion: la historia de Fr. Gerundio contra las Religiones: la defensa de Mammillare Benzi, &c. &c. &c. ¿no son constantemente escritos de Jesuítas? Pues por qué no podrá serlo tambien la referida Pastoral? Los Generales de la Compañía *pro tempore*, jamás han castigado á los referidos sus hijos, aunque han quebrantado sus propias Reglas, y estuvieron incursos en la excomunion que impone el Viteleschî, ademas del precepto. Decía yo, pues, y decía bien, que aquella inobservancia con otras infinitas de que habla Scotti, (86) ha pasado á tener fuerza de Lei; sobre lo qual me ocurre este dilema contra los Jesuítas: *O estos engañan con aparentar que tienen por regla aquella santa máxîma, ó absolutamente son los mas inobservantes del mundo Católico.*

— 13 — Vamos ahora, Amigo carísimo, á lo que importa. No son imaginables los estragos lamentables que ocasiona en esta Ciudad

(86) Vease á J. Clemente Scotti, de Potestate Pontificis in Societatem Jesu, y la *Pedia Peripatética*.

dad la infame Pastoral. Bien sabe Vm. que *es infinito el número de los necios*, y que á esta clase pertenecen todos los Terciarios de los Jesuítas, quando no son tales por interés ó por ambicion. Entre las Damas, Caballeros, Escolares, y entre el mismo Clero se halla siempre mucho vulgo, que cree y publica quanto oye á los Jesuítas. Del Jansenismo no saben otra cosa que el nombre, y por lo mismo llaman Jansenistas á todos los desafectos á sus buenos Padres. En el dia no se habla mas que del nuevo descubrimiento de una Pastoral de Palafox, verdaderamente Jansenista. Los Jesuítas recitan de memoria algunas verdaderas ó falsas palabras de la Oracion del Abad le Roy (la que tienen ellos por heretica) hacen la confrontacion del texto adulterado ó genuino de aquel santísimo Obispo, y despues concluyen: *este es el gran Santo, nuestro perseguidor en vida, á quien nuestros enemigos apellidan Santo en Roma: un herege corrompido, íntimo confidente de los Jansenistas, alabado por estos hasta las nubes, cuyas heréticas obras, como es la de le Roy, ha traducido y la ha recomendado*

á sus Ovejas en una Pastoral, &c: y como (87) todo el mundo juzga serle permitido y santo lo que es lícito á la Compañía, todos tienen tambien por lícito llamar herege á aquel Venerable Prelado. Considere Vm, Amigo, la impresion que harán en mí estas blasfemias, siendo yo tan vivo como Vm. sabe. Me acuerdo que nos amonesta un Santo Padre, (88), que no consintamos que á ningun verdadero Católico se le aflija, só color de heregía, ni permitamos que se introduzca, lo que Dios no quiera, la heregía, con pretexto de correccion. “ La obligacion de defender al Catolicísimo Palafox á todos toca, y por consiguiente á Vm. y á mí. Pero qué quiere Vm? Siendo Yo Filósofo y no Teólogo como Vm, no tengo el talento necesario para ello; añadiendose que no me dán ni me quitan porque me crean Jansenista. Por lo mismo á Vm. toca hacer aquí un papel respetable. Es Vm. Teólogo sin pasion. La verdad y la justicia guian siempre su pluma; por lo qual ruego y suplico á Vm. en-

Qq ca-

(87) El Jesuíta Kellero en su obra intitulada : *Cavea Turris.*

(88) S. Gregorio en la epistola 15.

carecidamente se sirva manifestar su zelo, haciendo vér la verdadera Fé de Palafox: que ha sido y debe creerse justísimo el Decreto de la Santa Sede, aprobando su doctrina; y que en la referida Pastoral no se encuentra ni aun sombra de la heregía Janseniana. Sí Amigo, haga Vm. por vida suya este acto de justicia ázia el Venerable, y otro de fidelidad y obediencia para con la Santa Sede. La respuesta de Vm. será otro acto de caridad para con los Terciarios de la Compañía de Jesus. El zelo de Vm. y la amistad con que me honra llenan de esperanza mi buen corazon. Respóndame Vm. confunda á los Falsarios, cierre la boca á los Jesuítas: mándeme, consérveme en su amistad; y quédo suyo.

P. D. ¿No se lo decía yo, Amigo? Personas respetables me acaban de asegurar en este instante, que el Autor de la malvada Carta, con falsa data de Utrecht, es el P. Miguél Orsat, Jesuíta. El la hizo imprimir en Lila, y embió los primeros exemplares á sus Con-Jesuítas de Roma, los cuales probablemente le sugirieron la idéa de esta ne-
gra

gra impostura , y le avisaron los nombres , así de los Consultores , como de los Cardenales , á quienes se habían de dirigir por el corréo los exemplares de tan linda obrilla. El hecho es sin disputa , pues en aquella Corte se guardan vários originales recibidos del mismo Impresor. No me he engañado , pues , en el juicio que desde el principio formé á cerca del verdadero Autor. Demasiado conocimiento tengo de los Jesuítas , para no advertir sus engaños. Ahora esperamos un diluvio de escritos sobre la misma materia , como acostumbran estos buenos Padres. Entretanto déme Vm. la respuesta que le pido , disimúleme la molestia , y me repito de nuevo , &c.

ERRATAS.

- Pag. 12. lin. 23. dice provitatem, lee *probitatem*.
Id. lin. 30. dice Auc-toris, lee *Au-ctoris*.
Pag. 59. col. 3. lin. 22. dice lanqueur, lee *langueur*.
Pag. 72. col. 1. lin. ult. dice perditio, lee *proditio*.
Pag. 153. lin. 5. dice voca-care, lee *vo-care*.





JOANNE
DE
PALAFOX

MANTUA

1773

G-E 753