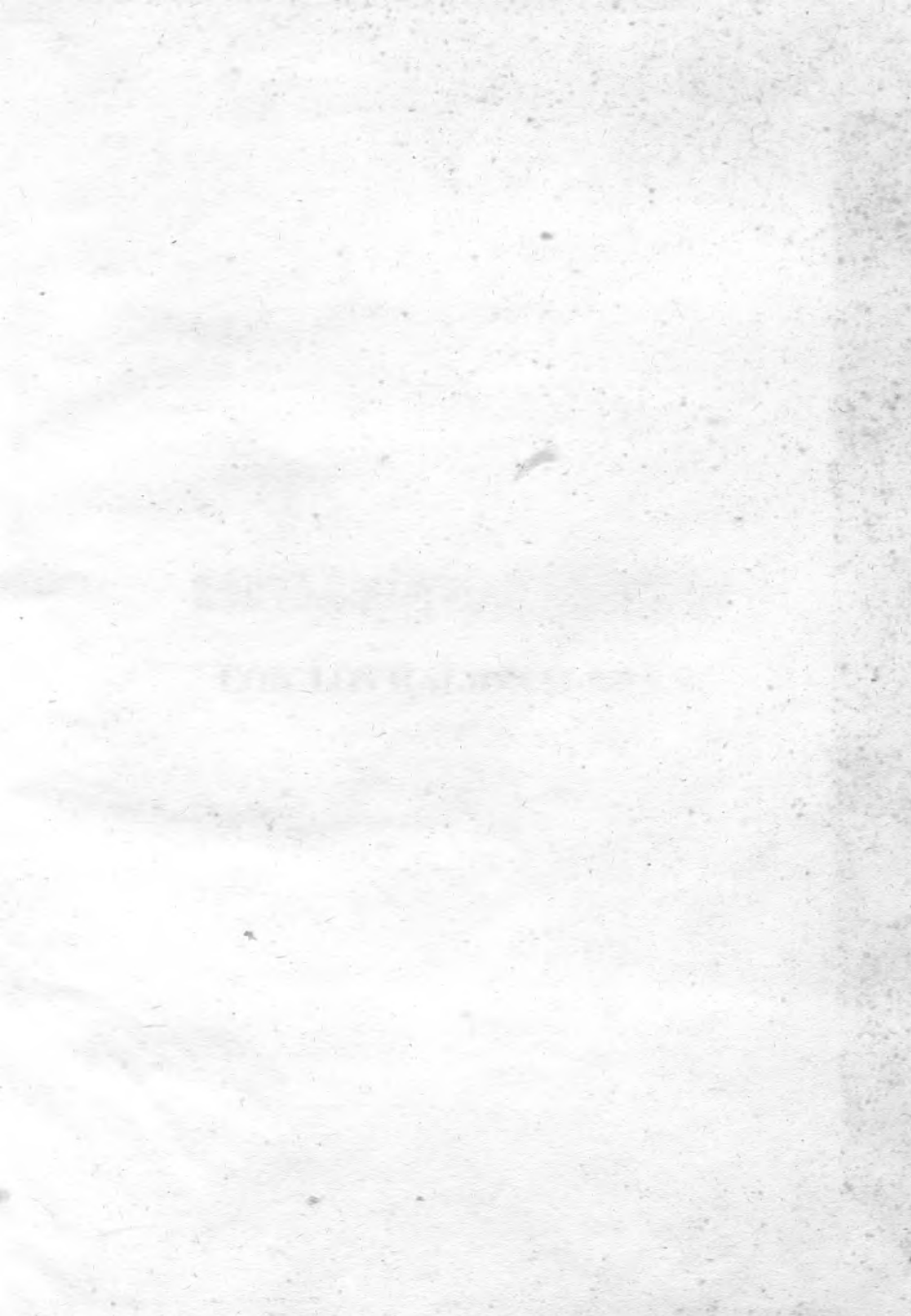


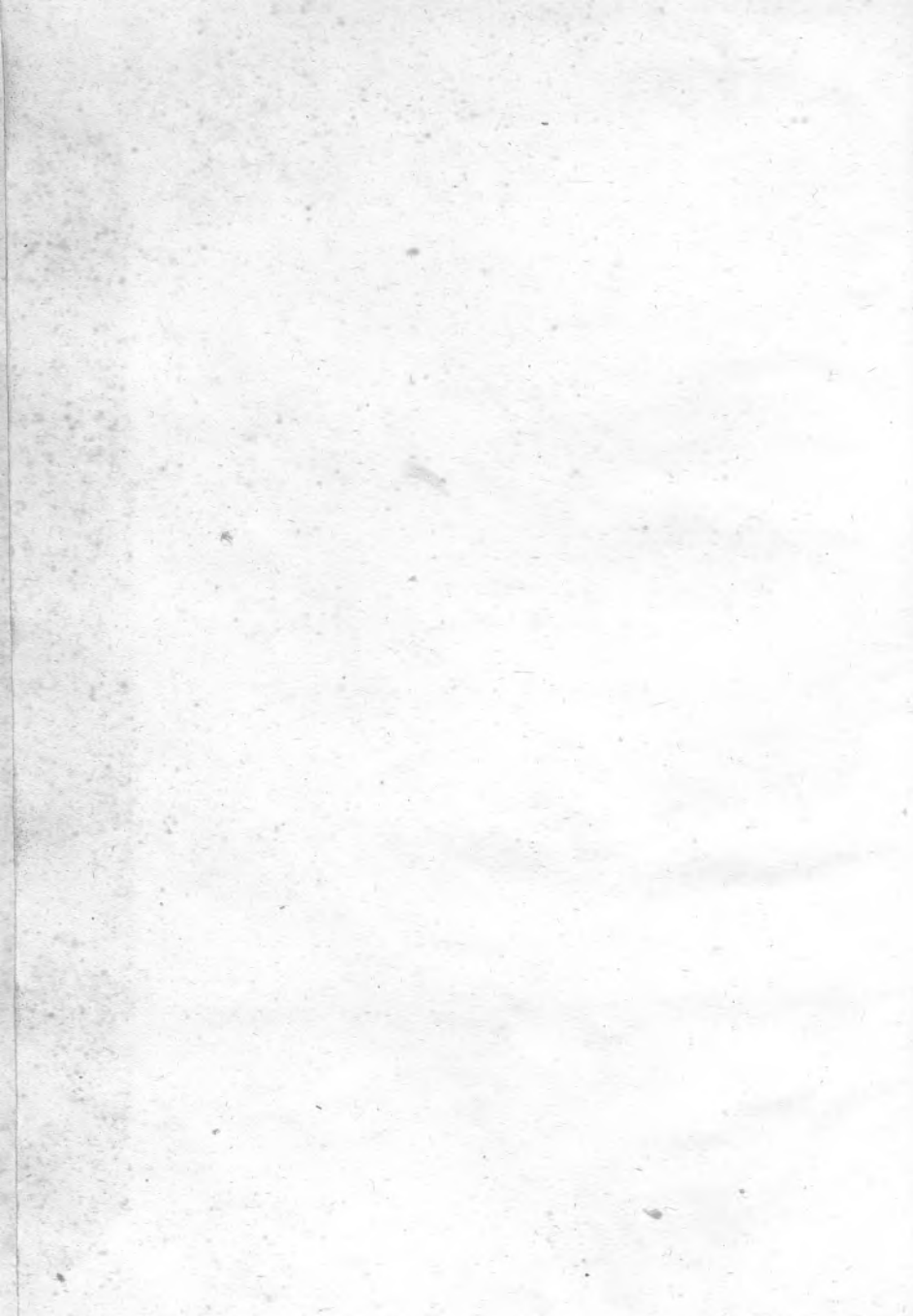
Imp., Librería y almacén de papel de Dámaso Santaren, portales de Espadería, número 9, Valladolid.

A
(V-1)

C. 113104/







CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

A MAYOR GLORIA DE DIOS.

CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO PRIMERO

COMPRENDE

DIEZ CONTROVERSIAS

de la Palabra de Dios y sus Atributos,

para la ilustracion de aquellos *Filósofos y Teólogos modernos,*
que pretenden mentir la Fé y la Moral Cristiana, arruinar la
Iglesia Romana, y acabar con toda Potestad divina y humana.

COMPUESTAS

EN TREINTA Y TRES LIBROS

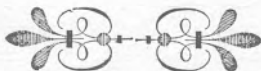
CONSAGRADOS

A NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO CRUCIFICADO,

POR EL P. FR. BALTASAR YAÑEZ DEL CASTILLO,

Lector de Teología de la Provincia de Castilla, y Doctor de
la Universidad de Alcalá de Henares por la Orden
de N. P. S. Francisco.

CON LAS LICENCIAS NECESARIAS.



VALLADOLID:

Imprenta de Manjarrés y Compañía.

Año de 1854.



In principio erat VERBUM... et Deus erat VERBUM.

Omnia per IPSUM facta sunt...

In IPSEO vita erat, et vita erat lux hominum...

Et Mundus per IPSUM factus est...

Joan. cap. 1. v. v. 1, 3, 4, 10.

Ego sum... PRINCIPIUM, qui et loquor vobis.

Joan. cap. 8. v. 24 et 25.

Fas est etenim, ut prisca illa cœlestis philosophiæ dogmata
processu temporis excurentur, limentur, poliontur; nefas,
ut detruncentur. Accipiant licet *evidentiam, lucem, dis-*
tinctionem. Sed retineant necesse est plenitudinem, integrita-
tem, proprietatem. *Vicenc. Lerin. pag. 30.*

Habes christiane, competentia arma, quibus hostem expug-
nes: habes fortissima tela, quibus inimicum debelles.

S. Joan. Chrisost. Tom. 3. Serm. 1 de Mart.

Recedant vetera de ore vestro ;
quia Deus scientiarum Dominus est. 1 Reg. cap. 2.

I. **Q**ué es *Racionalismo*? Aquella rebelion y obstinacion del entendimiento y voluntad en no querer conocer el PRINCIPIO y el FIN divino de la Doctrina Cristiana, y la divinidad de la misma Doctrina ; en reputarla obra de la Sabiduria de los Sacerdotes y de los Tiranos, y en usar de ella como de una institucion cualquiera civil para los pueblos. *Vendrá un tiempo cual no le hubo desde que empezaron á formarse las Naciones. (1) Mientras, se levantarán entre vosotros mismos unos hombres que hablando cosas perversas, llevarán discipulos en pos de sí, decia S. Pablo. Y asi como hubo tambien, continúa S. Pedro, en el Pueblo falsos Profetas, habrá entre vosotros falsos Doctores..... que por avaricia con palabras finjidas, harán comercio de vosotros: cuya condenacion ya de largo tiempo no se tarda, y la perdicion de ellos no se duerme... mayormente aquellos que desprecian la Potestad, osados, pagados de si mismos... que prometen libertad, siendo ellos mismos esclavos de la corrupcion..... Llegando, dice Isaias, á llamar á lo bueno, malo, y á lo malo bueno: á poner las tinieblas por luz, y á la luz por tinieblas: á lo amargo por dulce, y á lo dulce por amargo.* He ahí la menor expresion de la rebelion de los *Racionalistas*, de las apariencias religiosas de los *Jansenistas*, de las supercherias de los *Filósofos Deistas*, del sentido privado de los *Protestantes*, de las cavilaciones de los *Herejes*, de las cábalas de los *Judios*, y de las ficciones de los *Gentiles*. La *Razon* es el punto de contacto de los *Racionalistas modernos* con los *antiguos*, y con los *Herejes* de todos los siglos, asi como

(1) Dan. Cap. 12. V. 1.º

la fé es el centro de unidad para los fieles de todas las Epocas. Veamos los motivos de su rebelion.

II. La soberbia carácter exclusivo de los *Racionalistas*, es la cabeza de la hidra de las heregias: la madre de los errores de todos los siglos: el gérmen podrido de la moral perversa de los Sectarios de todos los diferentes grados de impiedad: la bestia parda, que devora el campo del Señor, separando de la Iglesia Católica innumerables almas, y muchas Provincias y Reinos Cristianos. No hay error pequeño para el hombre soberbio, ni extravagancia que no sea capaz de formar secta. La soberbia es el flanco siempre abierto, la puerta de los malos deseos del corazon, y el vehiculo de todas las desgracias de las almas y sociedades. Solo el conocimiento y amor de Dios es casi el carácter de los hombres, y el remedio de sus males.

III. No es opinion, (1) dice S. Ambrosio, del todo improbable, que los animales están dotados de razon. No faltó quien les atribuyó las propiedades del hombre. Este explica los afectos de su alma con los sonidos articulados, aquellos con los halagos. El mismo Espiritu Santo manda al hombre aprender la providencia de la hormiga, y de las serpientes la prudencia. Esta persuasion obligó á S. Basilio á excitar los hombres al amor de Dios con el ejemplo de algunos animales. El conocimiento pues y el amor de Dios de que son incapaces los animales, es el gran carácter de los hombres: este exercicio es el mas brillante y perfecto uso y empleo de sus potencias, y el grande objeto de sus talentos. Sin él son inútiles las virtudes de Aristides, y las de Caton estériles. Destituidos los *Racionalistas* de este rico aroma que despide el Cristianismo, su razon queda sin vida, carece del sentido de las cosas espirituales, como de las materiales los miembros del cuerpo sin cabeza, segun se explicaba Lactancio. ¿Cuál será el carácter de los *Racionalistas* que se rebelan contra las divinas verdades, las persiguen en sus mas ilustres miembros, y las humillan con sus producciones impias?

IV. Esta bella distincion no aparece en los diferentes grados de *Sectarios*, *Deistas*, *Materialistas*, *Libertinos*, y demas que comprende el *moderno Racionalismo*. Tales hom-

(1) Lib. 5. Exám.

bres diciendo que son *Sábios, Eminentes, Ilustrados*, son unos estultos, poco menos que animales. ¿Dónde está el egercicio del amor de Dios, esta bella distincion del hombre en ese sistema de orgullo y bajeza?

V. A ella oponen los *Racionalistas* los vicios de su vida, con los cuales corrompen los demas; son los homicidas de las virtudes cristianas; inspiran la soberbia á los fieles; inoculan en los Estados Cristianos doctrinas vanas contra las Potestades, sublevando los ciudadanos contra ellas, despues de su rebelion contra las creencias. Empezaron por la excision de la gracia en sus corazones, y acabaron con la separacion de la fé en sus entendimientos, y de la Iglesia en la Sociedad Cristiana, de cuyos miembros vivos son ellos los homicidas, en expresion de su *Ema. Osio*. Una República de fieles es una imágen de los Cielos, y un Estado de Sectarios un cuadro de los Infiernos.

VI. Los *Racionalistas* son comparables á las vívoras, que matan sus madres para vivir arrastradas sobre la tierra. Los errores les privan á ellos y los demas de la vida de la gracia. No se conoce veneno mas activo que el espíritu de su secta. Aun el monstruo de Islebi dijo que los suyos, (los Protestantes protagonistas de los *Racionalistas*,) eran diez veces peores que los Sodomitas, por autoridad de aquel purpurado. Sus errores son los Dioses falsos que vinieron á sustituir los Idolos de los Paganos entre los Cristianos. El Cristianismo derribó la Idolatría de los altares, pero no de los entendimientos de los Sectarios. En las cosas que alcanzan, se corrompen, y blasfeman las que no conocen: andan en las sendas de Cain, en los errores de Balaan, y perecerán como Dathan y Coré. No se contienen con las Escrituras y Tradiciones, sino con los castigos de los Príncipes. Ellos mismos convienen que no tienen otra medicina. Como estultos solo despues del azote se corrigen, segun dijo Platon: «stultus, post acceptam lapam sapit.» He ahí porque los Profetas de Dios les llaman en las Escrituras *Sacerdotes de los escelsos, ciegos, guías de ciegos, profetas de la mentira, desprecia-dores de la ley, profanadores del Santuario, montes sublimes*, que á manera de los ladrones, se visten de los ropajes estraños, para aparentar que son Angeles de luz, Apóstoles de Cristo, siendo realmente seudo-profetas, y precursores del anticristo.

VII. S. Juan Crisóstomo les retrató exactamente en la exposicion de aquel pasaje de S. Pablo á los Gálatas, *Admiro que tan pronto hayas pasado de aquel que os llamó con la gracia de Cristo, á otro Evangelio*, diciendo: los que procuraban seducirles, no lo hacian de una vez, ni de pronto, sino que llevándoles poco á poco de unas cosas en otras, conservaban los nombres de las que procuraban hacerles olvidar. Esta es astucia del diablo, y el carácter y distintivo del *Racionalismo* y demas grados de impiedad de nuestros dias, conservar los nombres y dejar los fieles sin Evangelio, sin Iglesia, sin Sacramentos, sin respeto al Supremo Jefe de ella... Apliquémosles lo de S. Juan Crisóstomo, «ab rebus ipsis transferentes, á nominibus autem non transferebant.» Son tanto mas abominables cuanto aparecen mejores: es tanto mas detestable su doctrina, cuanto menos es reprehensible su vida. Provocan á las Escrituras, y no chupan de ellas sino el veneno como las arañas: odian las tradiciones, y se ostentan celotas de la Religion que barrenan, de la Doctrina que corrompen, de la Iglesia que humillan. Semejantes á los Judios, que temiendo contaminarse entrando en el Pretorio, entregaron á Jesucristo á la muerte, los *Racionalistas* desprecian la ley de Dios, los mandamientos de la Iglesia, impugnan las tradiciones divinas, interpretan á sus deseos el Santo Evangelio, y aparentan respeto á las leyes de los hombres. El *moderno Racionalismo* es mas degradante que el antiguo *Politheismo*.

VIII. ¡Qué de males no ha causado en los Estados Cristianos! Apenas hay Pueblo, Consejo, Dieta y Concejo, que no esté tocado de este alacrán. Preocupados no pocos con una sabiduria que no baja del Padre de las luces; fascinados muchos hijos de la Iglesia con una ciencia que divide los ánimos; no contentos con una sabiduría casta, pacífica, modesta, accesible, condescendiente en las buenas obras, llena de misericordia, que no juzga, ni es envidiosa, se dividieron entre ellos, y dejaron impregnarse de errores, despues de corrompidos sus corazones. A la division debieron no pocos intrigantes, prostituidos, y de precedentes indignos, su elevacion á destinos que exigen hombres íntegros y pródigos hasta de su vida. Y de aqui, los malos ejemplos de muchos que se esperaba los dieran muy buenos. Asi se acabó

cón las austeridades cristianas para que cayese de un golpe el estado de la Iglesia, como la molicie acabó con el Imperio de Roma. Mas breve lo dijo un Profeta: *Omne caput languidum, et omne cor mœrens*. La Historia de los Estados Cristianos muestra que los vicios del corazon son los vehiculos de los errores del entendimiento. ¡Ley inefable! El desarrollo de aquel prepara el de este, la vida material es primero en uno que en otro; y por eso la moral precede á la intelectual. La prioridad de la muerte de las creencias y de las virtudes está en razon de la prioridad de la vida de ambos órganos. El corazon es la llave de la vida material, el muelle fijo de la moral, y el secreto de la sobrenatural é intelectual. En esta inteligencia es muy difícil conservar la fe pura en el entendimiento á la par de un corazon viciado. La naturaleza no es inconsecuente. ¿Qué error tuvo otra madre? Diez y ocho siglos no ofrecen un solo Sectario moral y religioso. ¿Y lo serán los *Racionalistas* en el nuestro?

IX. No: preocupados con la vana gloria, han puesto su salvacion y la de los Estados cristianos en un un riesgo inminente. Hay hombres que oponen un pecho de bronce á los trabajos y padecimientos por la justicia, y ceden á los enemigos su causa, ó por no verse privados de los destinos, ó por engalanarse con sus honores vanos, ó por no ser arrojados como los Judios de la Sinagoga siguiendo á Jesucristo, ó por estar fascinados con los aplausos de los Escribas y Fariseos mas poderosos en la vanidad de sus corazones, que la justicia y verdad de la fe de Jesucristo. ¿Cómo podeis creer, preguntaba S. Pablo, envidiando la gloria unos de otros? Cegados no pocos cristianos con los brillos y aplausos, ocasionaron á la Iglesia gravísimos perjuicios, estos con sus servicios ocultos, aquellos con sus escritos, los unos con relaciones que afrentan al cristianismo, y los otros con odios y persecuciones á los buenos. A estos ya les dijo Isaias: *No temais los oprobrios de los hombres, ni succumbais á su improbidad*. «El que les teme, no sabe lo que es el hombre», segun se explicaba S. Juan Crisóstomo. Evitemos sus aplausos y relaciones, y nos conservaremos en las creencias cristianas: renunciemos sus dones, brillos y honores si queremos adornar el alma con los

dones del Espíritu Santo. Los *Racionalistas* no pueden decir como S. Pablo á ninguno hemos hecho mal, su proyecto es perjudicar á todos, corromper á todos, y seducir á todos. Dementados con la vana gloria, no buscan la de Dios, ni el bien de sus prójimos. Acaban en la incredulidad, último grado de la vanidad con que estaban fascinados. Dígaseles, que si anuncian cosas antiguas, ya las tenemos; si nuevas son Apóstoles de la mentira. *Nada nuevo os anuncio*, decía S. Pablo, *estas cosas las tienen todas las demas Iglesias*. Por sus obras se conoce la vanidad de su vida, como al leon por la uña. La vida de los *Racionalistas* es una serie de vicios entre ellos, de tumultos en los Estados, de sediciones contra las Potestades, de rebeliones contra los Mandamientos de la Iglesia, de persecuciones á sus mas ilustres hijos. El árbol malo no da buenos frutos. A la larga se conoce quien es cada uno por sus relaciones, segun dice el Señor Mestre.

X. El proyecto de la rebelion de los *Racionalistas* es execrable, pero los medios de llevarlo á cabo, exceden las líneas de la abominacion. A ellos les está prohibida la mision de la *Palabra de Dios*, y se esfuerzan por aparecer sus defensores, y los órganos de la verdad salvadora. Semejantes á Satanás ocasionan gravísimas tentaciones á los miembros de Cristo con el abuso de las Escrituras, como el Demonio al mismo Señor repitiéndole hasta tres veces: *Scriptum est &c.* Los *Racionalistas* son la última expresion de todas las Sectas de la antigüedad, y siguiendo el ejemplo de sus mayores, aducen las Escrituras en confirmacion de sus errores. Su Ema. Osio dice que los escritos de Pablo de Samosata, Prisciliano, Eunomio, Joviniano y demas herejes estan cubiertos de testimonios divinos de ambos Testamentos. Oigamos al Lirinense. «Tanto mas son temibles, cuanto mas se ocultan bajo las sombras de la divina Ley. Saben que sus eructos asquerosos no pueden agradar á nadie, y los adornan con autoridades divinas, como un rico aroma para que no se desprecie el error envuelto en los oráculos de Dios» Ellos son el vestido de estos lobos, tejido con el vellon del cordero immaculado: Contra ellos nos manda Jesucristo estar con cuidado para conocer *su sentido*, por mas que depongan la piel del feroz Esau, y finjan la

voz suave de Jacob. Estemos sobreaviso al leer sus producciones, llevando siempre por delante la epacta del Salvador, *Por los frutos les conoceréis*. En medio de sus ecos suaves, de los brillos de los textos sagrados, siempre se les verá desplegar su rabia contra los Preceptos de la Santa Iglesia, su furor contra Jesucristo, su animosidad contra las Prácticas antiguas, y su resistencia á las austeridades de los Fieles fervorosos, devotos y sencillos. Siempre, repetimos, se les verá verter el emponzoñado virus del error en la aplicacion de las Escrituras, dilacerar el Dogma, herir la antigua fe, romper los términos de los Padres, demoler los muros de la Iglesia, cargar de calificaciones duras, calumnias falsas, imputaciones viles, gracias ofensivas, sus mas distinguidos miembros. ¿Y para qué? Para decir como su padre el Demonio á los hijos de Jesucristo, lo mismo que aquel le dijo en el desierto: *Mitte te deorsum*. Oigámoslo de los labios de su Ema. Osio. «*Omnes (illi) Scripturas sine sensu loquuntur, et fidem sine fide protendunt*» Arrio adujo hasta cuarenta textos Sagrados contra la Divinidad de Jesucristo, y no queria que se-le hablase sino de las Escrituras. Aun los Judios dieron la muerte al Salvador diciendo que debia morir segun su Ley: *nos legem habemus, et secundum legem debet mori*. Los Fariseos mandaban á Nicodemos escudriñar las Escrituras para negar que Jesus era de Galilea. Lutero, de las Escrituras compuso su *Biblia*, como él decia. Con ella en una mano, la espada en la otra, y la expresion de *reforma* en los labios, incendió la Europa, despues de buscar en ellas expediente para verter vergonzosos errores contra la justificacion, los sufragios por los difuntos, la santificacion y salvacion de todos los perdidos que habia fascinado. ¿Y como lo hizo? Ya lo dijo su Ema. Osio: separando de las Eserituras las que no apoyaban sus desatinos: »*quæ materiae suæ non servirent, eas scripturas non recipiebat.*» Con su *nueva Biblia* sentó sus nuevos dogmas...

XI. ¿Que pretenden pues sus adeptos los *Racionalistas* con sus producciones bañadas con las Escrituras? Facilitar al pueblo el *libre exámen* de la Fe, de las Creencias, de la Doctrina Cristiana: hacer los hombres árbitros de los divinos Misterios: acostumarles á disputar de la Economia Cristiana, é inspirar á la multitud el desprecio de las cos-

tumbres de los fieles. Platon queria que ningun jóven se atreviese á examinar las leyes de la República. Y la razon era, «porque esta edad se gobernaba mas por las pasiones, que por las razones juiciosas.» Era un delito examinar las leyes de los hombres para Platon; por lo mismo Licurgo dispuso que no se imprimiesen, sino que se conservasen en la tradicion, como mas á propósito para venerarlas. ¡Y la obra de la sabiduria Encarnada, la Doctrina Cristiana puesta al exámen de jóvenes y viejos!!!! Los *Racionalistas* conocen á fondo los funestos resultados de sus producciones, y las ofrecen á los fieles con títulos ortodoxos.

XII. Hoy no trabajan los *Racionalistas* gruesos volúmenes. A las herejias manifiestas de los *antiguos*, vinieron á sustituirlas errores disfrazados en obras piadosas. Los Sectarios son como los sastres, que cortan las ropas segun las estaciones, sirviendose de los libritos con títulos piadosos, para inocular con ellos el error mortífero en los ánimos de sus lectores. Oigamos al Catecismo compuesto por órden del Concilio. «Porque aquellos que se propusieron inficionar las almas de los fieles, conociendo que en manera ninguna podian hablar en público con todos, é infundir en sus oídos las venenosas voces, se valieron de otro ardid, por el cual derramaron los errores de la impiedad mucho mas fácil y dilatadamente; porque ademas de los muchos abultados libros, con que procuraron trastornar la fé Católica, (de los cuales fué muy fácil precaverse por contener herejias manifiestas) escribieron tambien innumerables librillos al parecer piadosos, con los cuales es increíble, cuan fácilmente engañaron las almas incautas de los simples. (1) Asi se explica como la *Instruccion Cristiana* del monstruo de Noyon costó diez guerras á la Francia: como Margarita de Valois preparó el último golpe á las creencias cristianas con los li-

(1) No, Señores míos, bajo un aspecto enteramente distinto se han de presentar las cosas, y así nosotros pensamos formar un plan... que hablando nosotros siempre con los vocablos usados y trillados de la Iglesia, Escrituras, Tradiciones, Concilios, Padres y Disciplina, reduciremos las cosas á términos que vengán á ignorar los Católicos que cosa es la Iglesia, sentido de las Escrituras... y den en el mas puro pirronismo sobre todos los Artículos revelados.

britos que llevaban los títulos, «puro Evangelio, Adoracion en espíritu y verdad, fé libre de supersticiones y tradiciones humanas,» con otros que la inspiraron odio á las comunes observancias, aversion á la Iglesia Romana y su cabeza. Asi se explica como un solo sermón de Lutero cambió el estado de la Religion en Leysik; un panadero y un sastre exterminaron la fé de la Wesfalia, de la Frigia, de la Bélgica, de una gran parte de la Holanda. ¿No eran de estos libros los que cogió el Almirante Melendez al Calvinista Riblot en la Florida Española? Las Lamentaciones en verso eran los libritos que llevaban los Moros de Granada para excitar los de Africa contra España. ¿Qué título se le puso al libro que de todos modos insultaba á los héroes de la persecucion de Enrique VIII? «Justicia Británica.» Contra este gigante frontispicio escribió Guillermo Alano la brillante apologia del Sacerdocio Inglés. Graduen otros los males y desgracias que costó á la Europa el *Diccionario de Bayle*. De esta cloaca sacaron todos los grados de impiedad los primeros elementos de la iniquidad con que fascinaron los pueblos de Europa y las Américas. «Reune en nuestros tiempos todos los errores de los siglos pasados.»

XIII. No les era esto suficiente á los *Racionalistas*, si no consagrasen sus libros alguna Categoría, para que bajo sus auspicios corriesen las suversivas doctrinas contra las Potestades, las heregias contra los Dogmas revelados, los errores contra las creencias de todos los siglos. Por eso Calvino dedicó su *Instruccion Cristiana* al vencedor de Meriñán: se le dieron á Natal Veda tantos disgustos, y á Erasmo tantos elogios, para que corriese su *Semiluteranismo* ó *Erasmianismo* en expresion del hijo de Margarita Lynderman. Enrique VIII, á la vez que imprimia la *Defensa de la Religion*, obra que queria pasase por fruto de sus talentos, escribia secretamente á Lutero animándole á la *Reforma*. No sin alguna razon dijeron Eusebio y el P. S. Juan Crisóstomo, que rara vez se salvan los Príncipes; y nosotros añadiríamos, que muy pocas sus Ministros y aquellos grandes protectores de las Obras impías contra la Religion, suversivas contra las Potestades, y anárquicas contra los Pueblos. La Historia no ofrece una convulsion política que no haya sido precedida de alguna produccion consagrada á una Categoría.

XIV. Aun resta otro medio empleado por los *Racionalistas* para desenvolver su plan de rebelion contra la fé, la muger. Fijemos por un principio que las Sectas mas áusteras han procurado conciliarse en su favor las mugeres. Ellas son un instrumento muy apto para el bien y el mal, solo es necesario saberlas interesar en una de las dos cosas. Su carácter tan voluble, como ligeros son los miembros de su cuerpo, tan superficial su talento como su hermosura, tan débil como sus cabellos, y por eso tan fácil de ponerse en movimiento, las convierte en un agente activísimo para inspirar el bien ó el mal á cuantos están á su lado. No hay lance en la Historia Sagrada y Profana en el cual no figure alguna muger. Las influencias de la mala se demuestran por las de la buena. Cada una hace tomar su color á los que la rodean. Los grados de su tenacidad se ignoran. Las impresiones en libritos pequeños corresponden á la pequeñez de su cerebro, de su inteligencia: las encuadernaciones en tafete, los bordados de oro y plata, la suavidad de las pieles, explica la lascivia de sus ojos, la ligereza de sus aprensiones, la inconstancia en sus resoluciones, y su incapacidad para cosas sólidas, duraderas é invariables. Con igual facilidad se dispone de una muger para que vaya á la Iglesia que al Teatro, para que hable por un hombre honrado que por un perverso para que inspire amor, á una causa buena, ú ódio á una mala. Ella siempre es una materia dispuesta á recibir la forma que se quiera. Nació para la difusion física, y por eso es tambien el vehículo de la social. Sus labios son á manera de una fuente de aguas puras ó inmundas segun se las comunican. Hé aqui porque si su matriz forma fisicamente los hombres, sus labios les forman moralmente. Su filosofia se ignora hasta hoy. Sepamos que Tertuliano demostró la procacidad de las mugeres de su tiempo, que servian á las Sectas. Su Ema. Osio al hablar de las versiones de las Escrituras en lengua vulgar, hace una descripcion de la audacia, arrogancia, é impudencia de las mugeres de su siglo, diciendo: «Vemos que con estas versiones, las que mientras las leen, debieran estar hilando, llegaron tambien á abrogarse la potestad de enseñar; y si alguno quiere reducir las á su deber, le darán que hacer mas que los mismos vicios; llegando el caso que ni aun

á los mismos maridos les permiten vivir católicamente; sucede frecuentemente que el marido cree lo que quiere su muger.» Los Sectarios modernos se glorian del partido que han hecho entre las mugeres. Para ellas especialmente compuso Arrio su *Thalia*, sobre el tono de otras coplas con que procuró insinuar sus errores en las mugeres públicas, arrieros, marineros, y personas de mal vivir. Concluyamos con un pasaje del Cardenal Baronio. «No hubo herejia sin alguna muger. Los Pelegianos se conservaron con los auxilios de algunas mugeres nobles: la Reina de Inglaterra fué protectora de los Calvinistas: Nicolao de Antioquia llevaba en su compañía coros de mugeres: Marcion envió primero á Roma una muger que preparase los ánimos: Apelles tuvo por ayuda para sus doctrinas á Filomena: Montano á Prisca y Maximila nobles y ricas, á las cuales corrompió primero con oro, y despues con la herejia: Arrio antes de engañar al Orbe, pervirtió la hermana de su Príncipe: Donato fué auxiliado en Africa con las riquezas de Lucila: Agape corrompió á Elpidio, sucesor de Prisciliano, Obispo de Avila, estudiosísimo de Zoroastro Mago, al cual se juntó Gala, hermana de sus herejias como lo habia sido de sus correrias por España.» He ahí, porque los *Racionalistas* echan mano de las mugeres como instrumento apropósito para llevar al cabo la rebelion contra las creencias, las tradiciones, y la Iglesia Romana, contra Dios y su Hijo Jesucristo.

XV. Para dar cima á su obra, conspiran hoy contra las Corporaciones de los Regulares, como en la antigüedad contra los Monjes. Arquitectos del edificio de Satanas, saben que no pudieran sentarlo en el perímetro de la Iglesia, á presencia de aquellos cuerpos ilustrados, científicos, llenos de celo por la casa de Dios, austeros, pacientes, y callados como héroes; por eso se ensangrentaron contra ellos, contra los votos sagrados que profesan, contra sus instituciones benéficas, que auxilian la humanidad y conservan la piedad. Los *Racionalistas* vinieron á reemplazar los Agarenos de los siglos medios, los Herejes de los primeros, los Judios de los principios, y los Filósofos de los Gentiles contra la fé. Dignos nietos de tales abuelos, sostienen su odio contra los Regulares en estos dias, como aquellos contra los Monges en los de nuestros Padres. Levantada la Fe sobre los Apóstoles

y discípulos de Jesucristo, que habian hecho sustancialmente la misma profesion que hacen hoy los Regulares, se conserva por ellos como el medio mas á propósito y natural para conseguirlo. Cayeron los Monjes en Asia y Africa, y las Creencias desaparecieron: se expulsaron los Regulares de Alemania é Inglaterra, y quedaron (1) «convertidas estas Naciones en unas madrigueras de bestias fieras.» Los *Filósofos* y *Theólogos* modernos saben muy bien que las cosas se conservan en un estado perfecto por los mismos medios que se formaron; los *Racionalistas* no desconocen que las Creencias deben á los Monges y los Regulares sus triunfos en Asia, Africa, Europa, América y Océania, y por lo mismo adoptaron los medios de los *Enciclopedistas* para exterminarles. Asi pudieron plantar en los corazones de muchos las raíces del árbol del Demonio, y acrecentar el número de los impíos y su poder, que no hay lugar en el mundo, el cual no hayan procurado inficionar con su perversa doctrina como decia S. Pio V.

XVI. Sentadas las causas de la rebelion del entendimiento humano contra la fe, y los medios de llevarla á cabo, ¿cual es el circulo de los proyectos de los *Racionalistas* contra las creencias? Oigamoslo de los labios del Abad de Leyden en su *Colirio contra los Hereges*. «Por cierto que no puedo contener las lágrimas cuando considero la arrogancia é impiedad de los herejes de este tiempo.» Porque no quieren obedecer la Iglesia: y todo lo que pueden huyen de sugetarse á sus Prelados. En nada estiman la superioridad del Sumo Pontífice, que es el supremo Vicario de Cristo: desvergonzadamente se burlan de la Silla Apostólica. Estos que siguen esta confusion monstruosa, y persiguen la divina disposicion, quieren que haya en la Tierra una Iglesia visible, sin que lo sea la Cabeza.

No ponen alguna diferencia entre los Clérigos y Legos: injurian el Santo Sacerdocio, y desprecian los Ordenes Sagrados. Patean y silvan de la Confesion Sacramental y saludable, que hacemos delante del Sacerdote, diciéndole y manifestándole nuestros pecados. Con una infiel y bárbara

(1) Rivadeney. Hist. de Inglát.

desvergüenza blasfeman de aquella fuente del divino amor, y de todos los bienes, la Sagrada Eucaristia; y de aquel celestial y divino Sacrificio de la Misa y Misterios de inefable dignidad. Mofan del Sacramento de la Extremauncion, que se administra á los fieles que están para morir, y como cosa impertinente lo desechan; y aun se cuenta de algunos de ellos (¡oh maldad abominable!) que se aprovecharon de este óleo Sagrado para untar los zapatos. QUITAN todo cuanto pueden á la alteza y dignidad de la Excelentisima Virgen Maria Madre de Dios: con un loco atrevimiento condenan la reverencia que se hace á los cortesanos del Cielo: desatinadamente dan voces diciendo que no les habemos de pedir favor, ni ayudarnos de ellos: quitan sus venerables imágenes de los Templos: dicen que el purgatorio es una patraña; y por eso afirman que no se ha de rogar por los difuntos: con gran risa y chacota reprenden el uso del agua bendita, y de los cirios, y de las ceremonias exteriores, y de los dias de fiesta que guarda la Iglesia.

Dicen que el hombre no tiene libre albedrio, y que basta la fe sola sin obras para salvarse. Abominan del estado Monástico y Religioso, y dicen que es una nueva invencion de los hombres. De tal suerte alaban el Matrimonio que lo prefieren á la virginidad. Dicen que el hombre no puede ser casto y continente, y que por eso no se debe hacer voto de castidad; y se persuaden que si alguno lo hace, y lo quebranta, no peca ni ofende á Dios. Aprueban los incestos de los Sacerdotes y Religiosos, y los matrimonios de las Vírgenes consagradas. Desprecian el estado de los continentes, y toda abstinencia de deleites carnales. A la libertad de la carne llaman libertad Evangélica. Y diciéndolo todo en una palabra, creen que les es lícito cuanto les da gusto; y asi arrebatados de una rabia terrible, confiadamente despeñan las almas en el Infierno. Con gran diligencia procuran llevar juntamente consigo muchos á la nasa de su perdicion. Y alegranse y glorianse mucho cuando con el veneno de su pestilencial persuasion han inficionado alguno. Ese dicen está de veras alumbrado, y que con muchas ventajas ha nacido venturosamente segunda vez con la semilla inmortal de la divina palabra.... ¡Cuán sin respeto en nuestro siglo son profanadas todas las cosas por

los Herejes! ¡Con cuánto furor se encruelecen contra la Iglesia esposa de Cristo!»

XVII. Este horroroso cuadro trazado por el Venerable Blosio con las abominaciones de los Protestantes, es un boceto del que ofrecen al juicioso observador los *Racionalistas* sus adeptos. Aquellos reconocieron un Principio divino del Cristianismo, estos no; aquellos admitian algunos Sacramentos, estos no; aquellos convenian en la santificacion de las almas, estos ni en las almas, ni en la gracia, ni en la vida futura; aquellos impugnaban las prerogativas de la Iglesia, de su Cabeza, y de los Obispos, estos la conceptúan una creacion religiosa, sin mas principio y objeto que una civil institucion cualquiera; por tanto el Pontifice y los Obispos son para ellos unos funcionarios del Estado. El *Racionalismo* no reconoce en toda la Economía del Cristianismo, sino una invencion sábia del Clero y del despotismo, para explotar la ignorancia del pueblo. «Sapienter ad opinionem imperitorum esse factas Religiones,» dijeron los primeros *Racionalistas* de la antigüedad. ¿Qué quiere decir «el plan de los *Filósofos* por reunir en sola la *Religion natural* todas las diferentes sectas en que está dividida la Europa? ¿Qué pretenden los *Teólogos modernos* con el proyecto de reducir la Iglesia Católica Romana con una *iluminada reforma* al estado de poderse *unir pacíficamente* con todas las sectas separadas de la misma Romana Iglesia?» Unos y otros intentan mentir el Cristianismo, la Divinidad de Jesucristo, la Infalibilidad de su divina palabra depositada en la Iglesia Romana; mentir la institucion de los Sacramentos, por los cuales los hombres de hijos de ira se hacen hijos de Dios, y herederos del Cielo; mentir las virtudes divinas fe, esperanza y caridad; mentir la creacion de la cabeza visible de la Iglesia y de los Obispos; mentir la divina Potestad del Sacerdocio Cristiano, y la institucion divina de los votos Monásticos, y en una palabra, el *Racionalismo* no reconoce ninguno de los Artículos, Dogmas, Puntos, Prácticas, Observancias Cristianas, sino en cuanto puedan ser útiles para la mejor y mas fácil direccion del Pueblo, sin relacion alguna con el Principio divino. La *razon* es la creadora de esta religion como de otra invencion cualquiera: de la *razon* está pendiente la conservacion de esta religion ó de aquella en los

Estados: á la *razon* pertenece la reforma de la religion: la *razon* es la única epacta de la conveniencia y utilidad de la religion: las funciones ó ejercicios de los Obispos, Sacerdotes y demas personas, que desempeñan la Potestad de las llaves de la Iglesia, estan dependientes de lo que crea la *razon* ser mas ó menos conveniente al Estado. He ahí el boquete del *Racionalismo* que vamos á desfigurar en todas sus partes. ¿No será razonable opilar los labios que hablan cosas tan inicuas?

XVIII. No reconociendo los *Racionalistas* el Principio divino del Cristianismo, está por demas hoy un plan apoyado sobre la Autoridad divina de las Escrituras. Esto se hizo con oportunidad contra los Protestantes, porque solo era la controversia entre ellos y los Católicos acerca del sentido de las Escrituras, y seria importuno para sus adoptos los *Racionalistas*, que reusan la divina Autoridad.

CUADRO SINÓPTICO

DEL RACIONALISMO.

I. El *Racionalismo* es un Ateismo disfrazado, ó está muy próximo al verdadero Ateismo, porque distingue entre el PRINCIPIO Creador y Reparador, siendo UNO y solo el VERBO DIVINO, Hijo de Dios, Jesucristo, su PALABRA ENCARNADA, Unico Principio (1) de la creacion y reparacion con diferente modo de obrar.

II. El *Racionalismo* es un verdadero *Fatalismo* porque no reconoce al VERBO por Creador (2) del mundo.

III. El *Racionalismo* es un verdadero *Materialismo*, porque no reconoce la vida sobrenatural de la fè, para la cual fue creada el alma humana; faltando el fin de su creacion, es forzosa consecuencia que falte la creacion misma del alma.

IV. El *Racionalismo* es un verdadero *Deismo*, porque no

(1) Omnia per Ipsum (VERBUM) facta sunt... Et VERBUM caro factum est... plenum Gratia et veritatis. Joan. cap. 1. v. 3 et 14.

(2) Et mundus per Ipsum (VERBUM) factus est. Joan. cap. 1. v. 10.

reconoce ningún Principio sobrenatural de moralidad, justificación y santidad.

V. El *Racionalismo* es un verdadero *Naturalismo*, porque no reconoce la necesidad de la fé para la justificación, diciendo que es suficiente (1) la religion natural.

VI. El *Racionalismo* es un verdadero *Indiferentismo*, porque no reconoce la absoluta necesidad de la fé para la salvacion, sino cualquiera religion, que es otra inconsecuencia como la anterior de los *Naturalistas*.

VII. El *Racionalismo* es un verdadero *Protestantismo*, porque no reconoce el juicio infalible de la Iglesia en la interpretacion de las Escrituras, y en la direccion espiritual de los fieles en todo lo perteneciente á la fé y costumbres.

VIII. El *Racionalismo* en los bautizados es una verdadera *Apostasia* de la fé, sin la cual ninguno puede agradar á Dios, ser justo y bienaventurado.

IX. El *Racionalismo* es un verdadero *Gentilismo*, porque no reconoce la Autoridad de las Escrituras, las cuales hablan de N. S. J. C.

X. El *Racionalismo* es un verdadero *Judaismo*, porque no reconoce la Divinidad de Jesucristo.

XI. El *Racionalismo* es un completo *Libertinismo*, porque no reconoce la Autoridad legislativa de la Iglesia para la direccion espiritual de los fieles.

XII. El *Racionalismo* conviene en la existencia de un Dios que él mismo no puede definir, porque no reconoce al VERBO Divino, enviado al mundo para la Reparacion de la posteridad de Adan; y por una consecuencia necesaria tampoco reconoce el divino Atributo de su Misericordia y Justicia, aquel para la vida sobrenatural temporal de los hombres, y este para la eterna de los premios y castigos.

XIII. El *Racionalismo* es mucho mas execrable que el *Protestantismo*, porque no reconoce el Principio del Cristianismo, Jesucristo, que este admitia, ni Sacramento alguno, en lo cual exceden á los *Protestantes* los *Racionalistas*.

XIV. El *Racionalismo*, es la *grande Heregia* que hasta hoy hubo en la Iglesia de Dios, porque no reconoce la

(1) Esta es una inconsecuencia del *Naturalismo*; no hay justificación donde no hay fé, y no hay fé, donde no se reconoce á Jesucristo.

Divinidad de Jesucristo, y de su santa palabra, revelada por los Patriarcas en la *Ley Natural*, por los Profetas en la *Escrita*, y por los Apóstoles en la *Evangélica*.

XV. El *Racionalismo* es una verdadera *Anarquía Social* porque no reconoce al VERBO Divino por el Gran Principio de toda Autoridad temporal y espiritual.

ANTI-CUADRO SINÓPTICO DEL RACIONALISMO.

PLAN DE ESTA OBRA.

Principio culminante del Cristianismo.

La PALABRA de Dios llamada VERBO en la eternidad, y en el tiempo JESUS. . .

Principio triple con el cual están necesariamente conexas las verdades de las tres partes del Cristianismo, que son las tres del Símbolo, ó las verdades de la Razon natural, de la Revelacion, y de la Vision, correspondientes á la vida material, á la vida espiritual, y á la vida eterna,

La PALABRA de Dios es BUENA, MISERICORDIOSA, y JUSTA.

Hé ahí la menor expresion de cuanto se viene escribiendo sobre asuntos religiosos en casi sesenta siglos por los Filósofos del Gentilismo, los Profetas de los Judios, y los Apóstoles de Jesucristo. Sobre estas tres verdades contestadas en todas las Naciones, y reconocidas en el fondo de todos los pueblos cultos é inciviles, descansan las creencias salvadoras de los Patriarcas de la *Ley Natural*, los Oráculos de los Profetas de la *Escrita*, y los Evangelios y Epistolas de la *Evangélica*. Contra ellas se sublevaron los *Racionalistas* antiguos, y hoy se sublevan los modernos, siguiendo el mal egeemplo del *Judaismo*, del *Protestantismo*, y del *Filosofismo* de todos los siglos. No habiendo mas que dos palabras, la de Dios, y la del hombre; y siendo todas las cosas obra de una de las dos, es forzoso convenir que la PALABRA de Dios BUENA demuestra contra el *Fatalismo* é *Idialismo* la *realidad, verdad*,

y *bondad* de las criaturas. Los *Racionalistas* modernos están precisados ó á negar la **BONDAD** de la **PALABRA** de Dios, origen de la bondad de las criaturas, la **REALIDAD** principio de la realidad de todas las cosas, y la **VERDAD** fuente de toda verdad, ó á proscribir de la sociedad instruida su ridículo y falso idealismo. Lo primero sería chocar con el buen juicio, con el criterio de los sentidos, de la Historia, de la razón; por lo mismo es evidente lo segundo, la falsedad del Fatalismo de los antiguos y modernos sistemas. Así sentadas las ideas, inferimos exactamente las verdades siguientes, como procedentes de este Principio

«La **PALABRA** de Dios es **BUENA**.»

1.^a La **PALABRA** de Dios creó el hombre y todas las cosas con toda la perfección necesaria para el fin respectivo de su Creación.

2.^a La **PALABRA** de Dios creó el hombre con unas potencias naturales susceptibles de la acción de su Creador.

3.^a La **PALABRA** de Dios creó el hombre para un destino superior á las demás criaturas naturales.

4.^a La **PALABRA** de Dios es la *Única* que puede proporcionar al hombre los medios de conseguir el fin sobrenatural de su Creación.

5.^a La **PALABRA** de Dios quiere realmente que los hombres consigan este fin para que les creó.

6.^a La **PALABRA** de Dios manifiesta los medios con que el hombre puede conseguir aquel fin de su Creación.

Todas y cada una de estas elementales verdades están necesariamente conexas con la **BONDAD** de la **PALABRA** de Dios. Con ellas se demuestra la *realidad*, *verdad*, y *bondad* de las Criaturas, el designio de la Creación, y el fin augusto que se propuso en la formación del Hombre á su Imágen.

Con todo, esta bellísima armonía que la razón comprende hay entre la **PALABRA** de Dios **BUENA** y sus **CRIATURAS**, desaparece al considerarla **MISERICORDIOSA**. Aquí falta el rigor lógico de las ideas consiguientes á la **BONDAD** de la divina **PALABRA**. La **MISERICORDIA** supone un estado físico y moral en el hombre en oposición con el de su Creación, ó que repugna á la **BONDAD** de la **PALABRA** de Dios. Luego antes de fijar la **MISERI-**

CORDIA, está la buena razon precisada á fijar la causa de ella, cual es el PECADO.

(«La PALABRA de Dios es MISERICORDIOSA.»

1.^a El hombre por un efecto de su libre albedrío rompió la union espiritual con su Creador, en la cual consistia la perfeccion sobrenatural de su Creacion.

2.^a Este abuso solo pudieron cometerle los primeros PADRES de modo que fuese comun á todos sus Hijos.

3.^a Este abuso fué tan grave y enorme como la Divinidad ofendida.

4.^a Este abuso privó los Padres y sus Hijos del fin de su Creacion.

5.^a Este abuso, llamado PECADO, ocasionó á unos y otros las penas correspondientes en su alma y cuerpo.

6.^a Una satisfaccion tan inmensa como la ofensa aceptada por Dios puede volver el hombre á la primera union espiritual con su Creador, y al fin de su Creacion.

Estas verdades se demuestran *suficientemente* examinadas las ideas de la bondad de Dios, de la Creacion del hombre, del fin de su Creacion, y de la divina Misericordia. Con ellas comprendemos el gran dislate ó disonancia del PECADO en la obra de armonía perfectísima la CREACION. Con ellas se explican todos los males de alma y cuerpo, que padece la posteridad de ADAN en esta vida y en la futura. Al menos el *Racionalismo* no ofrece á la razon juiciosa una *causa suficiente*, que explique mas lógica y exactamente la perfeccion de la Creacion, la bondad de las obras de la PALABRA de Dios, los deseos y tendencias del corazon humano, y los padecimientos morales y físicos de la vida del hombre, que este ABUSO de su libre albedrío. El pecado pues es la causa de la MISERICORDIA de Dios, y pertenece á este divino atributo como la enfermedad á la medicina, segun se explica su Excmo. Osio.)

En consecuencia, la PALABRA de Dios MISERICORDIOSA adoptó los medios *necesariamente* conexos con el fin, para conseguir la renovacion espiritual del hombre, la primitiva amistad con su CREADOR-REPARADOR, y el destino que se habia propuesto en su Creacion. Son los siguientes.

1.^o La PALABRA de Dios ENCARNADA es el GRAN PRINCIPIO de la Reparacion, justificacion, y santificacion

del hombre pecador, como es de su CREACION.

2.º La PALABRA de Dios ENCARNADA satisfizo suficientemente por el PECADO que el hombre habia cometido.

3.º La PALABRA de Dios ENCARNADA fijó en los Sacramentos los medios de aplicar sus méritos á el hombre pecador.

4.º La PALABRA de Dios ENCARNADA comunica por los Sacramentos sus dones de GRACIA para la conversion de la la voluntad y de VERDAD por la ilustracion del entendimiento.

5.º La PALABRA de Dios ENCARNADA fijó estos medios á una AUTORIDAD visible, para que los aplique á todo hombre que viene á este mundo.

6.º La PALABRA de Dios ENCARNADA exige del hombre adulto, para principio de su justificacion un número de actos procedentes de la gracia del Espíritu Santo, igual al de las Virtudes con que le convierte en hijo de Dios.

De estos principios adoptados por la MISERICORDIA de Dios, procederán las CONTROVERSIAS desde el Artículo segundo hasta el noveno, en las cuales demostraremos juiciosamente los medios con que la PALABRA de Dios ENCARNADA dispuso la justificacion del hombre pecador, y le restituyó á su primitivo destino. El *Racionalismo* pues está precisado ó á probar que Dios no es MISERICORDIOSO, ó á convenir en el GRAN PRINCIPIO del Cristianismo, la PALABRA de Dios ENCARNADA. Asi como por la BONDAD de la divina PALABRA evidenciaremos el primer Artículo, y por su MISERICORDIA los nueve siguientes, tambien por su JUSTICIA probaremos los dos Artículos últimos del Símbolo.

«La PALABRA de Dios es JUSTA.»

Hé ahí la gran verdad que admirablemente reúne las dos ideas mas dominantes en todas las Naciones sin distincion de cultos, de climas, de tribus, y de estados. ¿Qué significan las ideas de la justificacion, de la santificacion, y de los premios y castigos mas que la gran verdad de la JUSTICIA divina? No sin misterio profundo están asociadas estas ideas á la de JUSTICIA. Efectivamente con la primera la de *justificacion*, se muestra que la

PALABRA de Dios es el GRAN PRINCIPIO de toda santidad; y con la segunda, la de *retribucion*, nos enseña que hará juicio del buen y mal uso de los dones de la *justificacion*. La justificacion pues supone la justicia para el castigo y el premio, y la justicia supone la justificacion para obrar lo bueno digno de premio, y evitar lo malo digno de castigo. Estas dos ideas están expresadas con una sola palabra: en la BONDAD de la PALABRA de Dios repugna una sin la otra: se suponen reciprocamente la *justificacion* y la *Justicia*. Empero como la *justificacion* está desembuelta por la MISERICORDIA de la PALABRA de Dios ENCARNADA, segun la dejamos sentada en el número anterior, es consecuencia manifiesta para el *Racionalismo*, el convenir que los premios y los castigos corresponden al buen y al mal uso de los dones de GRACIA y VERDAD comunicados por la PALABRA de Dios ENCARNADA, ó probar *suficientemente* que no es JUSTA.

Demostracion de este Plan.

IV. Sin embargo de decir Aristóteles, que, «es tan vicioso querer que el moralista demuestre como que persuadea el matemático,» nos parece hay una demostracion media entre la del moralista y el matemático, á la cual llamamos de razon, de buen juicio, y de comun sentido. Esta se apoya en la conexion que el entendimiento encuentra entre algun principio uniformemente reconocido y las ideas que están conexas con él. Luego así como el moralista y el matemático «tiene cada uno su propio género de certidumbre,» segun Aristóteles, tambien el Theólogo tiene la que le es propia, á saber, la *Certidumbre de razon*. ¿Por qué las cosas espirituales no han de tener sus principios espirituales? ¿Qué razon hay para que las Ciencias naturales estén basadas sobre principios naturales, y la Ciencia de la Salvacion carezca de bases y principios que estén en proporcion? ¿La razon del hombre es superior á la de Dios para fijar las ideas, las consecuencias y sus principios? Siendo pues todas las cosas hechas ó por la PALABRA de Dios ó por la Palabra del hombre, si esta sabe sentarlas sobre principios de los cuales proceden lógicamente y juiciosamente, es forzoso convenir que

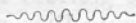
AQUELLA supo fijar las Ideas, las Verdades, los Dogmas, y los Artículos de la Fé sobre principios luminosos, razonables, juiciosos, y convincentes una vez que sean propuestos á la razon. El *Racionalismo* sienta la palabra del hombre por su gran principio, y el Cristianismo la PALABRA de Dios. ¿Por cuál de las dos estará el buen sentido, el juicio prudente, la lógica de consecuencia que no cayó en el Atheismo? Formemos un paralelo entre los Atributos de la una y las propiedades de la otra, y desapareció la perplexidad, la duda, la incertidumbre en el hombre de sentido. La PALABRA de Dios es DIVINA, UNA, INTELLIGENTE, INMUDABLE, INFALIBLE, PROVIDENCIAL, OMNIPOTENTE, OMNISCIA, INEFABLE.... mientras que la palabra del hombre tiene las *propiedades contrarias*. Sin detenernos mas está suficientemente demostrado que la PALABRA de Dios es el GRAN PRINCIPIO del Cristianismo. En suma, la certidumbre es de tres maneras, dice Huet, *de razon, de revelacion, y de vision*. Estas dos superan en muchos grados de certeza, de superioridad, y dignidad á aquella, por la cual el entendimiento conoce la conexion de las divinas verdades con su PRINCIPIO, una vez que le sean propuestas. De ella pues nos valemos contra el *Racionalismo*, que no reconoce las otras dos en consecuencia de no convenir en la Revelacion. Y si los Apóstoles y Profetas resolvieron la fé en la divina Autoridad, no reconociéndola los Racionalistas modernos, estamos en el caso de emplear la razon en beneficio de su ilustracion religiosa, para llevarles á la VERDAD de Dios Jesucristo, *Via del cielo, Vida de las voluntades, Verdad de los entendimientos*. Últimamente, obrando la PALABRA de Dios sobre dos potencias con diferentes objetos, es eminentemente lógico que las divinas verdades sean unas de GRACIA, para convertir los hijos de Ira en hijos de Dios, y otras de VERDAD, para instruir los hombres en la sabiduría de los Angeles. Todo lo dijo S. Juan en este solo pensamiento: *Plenum (VERBUM) gratiae et veritatis*.

— Por lo demás persuádanse nuestros lectores amables que no hemos procurado elevados pensamientos, sino disponerlos, como aconseja Plinio, con gravedad de palabras.

segun es debido á un cristiano, á la materia que trata, y la gravedad de los que leerán estas humildes páginas. Quisiéramos que ellas se pareciesen á las máquinas de Demetrio, las cuales á la vez que aterraban con su mole á los amigos, alegraban con su elegancia á los enemigos. «*mole sua etiam amicos terrebant, elegantia etiam inimicos delectabant.*» Aspiramos como Ulises en Troya á obstruir todos los pasos á los *Racionalistas*, para que se conserven dentro del Alcázar del Espiritu Santo. Y si Tertuliano degolló las heregias de todos los siglos con una sola palabra, como dice Ambianate, la cual extendió despues el P. S. Agustin y Vicente de Lerin, nosotros arrollaremos el *Racionalismo* con otra, diciéndole, que el Cristianismo es obra de la MISERICORDIA de la PALABRA de Dios. No les quedará lugar en el Tribunal del comun sentido á los *Racionalistas para creer lo que quieren y negar lo que les acomoda*, como decia aquel Santo Doctor de los hereges de su tiempo: «*quod volunt, credunt, quod nolunt, rejiciunt.*» Los fieles de todos los grados de talento, estado, y categoría, comprenderán el sentido de esta frase exactamente hoy ejecutada por sus adeptos, diciendo, «que profesan y defienden la fé antigua, cuando quieren introducir novedades.» Les suplicamos á unos y otros que no lean estas páginas con un ánimo obstinado en el error, y enemigo de la verdad; que no reputen por falsas las ideas que parezcan nuevas, rudas en la expresion, difíciles en la comprension; pues examinándolas en su origen, comprenderán, que no solo son evidentes, sino tambien de muy fácil ejecucion, como aconsejaba Apuleyo: «*ne crassis auribus, et obstinato corde, ea putent mendatia, quæ auditu nova, vel visu rudia, vel certe supra captum cogitationis ardua videantur, quæ si paulo altius exploraveriet, non modo compertu evidentia, verum etiam factu facilima sentirent.*

CONTROVERSIAS CRÍTICAS

CON LOS RACIONALISTAS.



LIBRO PRIMERO.



CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La PALABRA de Dios ENCARNADA, llamada JESUCRISTO, es el gran principio de la Doctrina Cristiana?

I. **L**os Racionalistas, á no precipitarse expresamente en el Atheismo, se hallan en la precision lógica de convenir en la existencia de la PALABRA de Dios. La inteligencia Divina no puede carecer de la PALABRA que comunicó á la humana. ¿Qué es PALABRA de Dios ENCARNADA? La segunda divina persona de la Trinidad, concebida por el Espíritu Santo de la naturaleza humana de María Santísima. Oigámoslo de los labios de su Evangelista: (1) *y el Verbo fue hecho carne*. Pensamiento que desenvolvió exactamente el P. S. Agustin, diciendo: (2) «en el Verbo entiendo al verdadero Hijo de Dios; y en la carne conozco al verda-

(1) Et Verbum caro factum est. *Joan. cap. 1.*

(2) In Verbo intelligo verum Dei filium, in carne agnosco verum hominis filium; et utrumque in una persona Dei et hominis ineffabili gratia largitate coniunctum. *S. Aug. De Trin. cap. 19.*

dero Hijo del hombre; y uno y otro unido en la Divina persona por un don inefable de la gracia.» He aquí el principio culminante del cual proceden los artículos y dogmas del cristianismo como las aguas de un río de su fuente y los puntos de una circunferencia de su centro.

✓ Jesucristo, Hijo de Dios, engendrado en la eternidad de la substancia del Padre, y concebido en tiempo por el Espíritu Santo de la naturaleza humana de la Madre, es tan magnífico CREADOR, en cuanto Dios de todas las cosas visibles é invisibles, como glorioso REPARADOR de la posteridad de Adán, en cuanto Dios y hombre. Examinemos algunos de los motivos que reúne en su favor para ser el CREADOR, y convendremos que no los tiene menores para ser el REPARADOR.

II. Jesucristo, en cuanto Dios, es el VERBO divino: (1) *la imagen invisible de Dios*, (2) *la figura de su substancia y el esplendor de la gloria*. Oigamos al elocuente P. S. Cipriano: (3) «Dios padre es el verdadero padre de la verdad, no creando extrinsecamente sino engendrando al Hijo de su misma substancia, esto es, como sabio engendra la sabiduría, como justo la justicia, como eterno al eterno, como inmortal al inmortal, como visible al invisible, como luz al esplendor, como entendimiento al Verbo.» El Padre tiene un solo entendimiento, y por eso tiene un solo Verbo, un solo Hijo, una sola PALABRA engendrada en la eternidad, y concebida en el tiempo de la sangre inmaculada de la Madre por el Espíritu Santo. En esta inteligencia, el cristianismo de sesenta siglos no creyó sino en un solo Dios, un solo Señor Jesucristo, del cual proceden todas las creencias que comprende la CREACION y la REPARACION, aquella en cuanto Dios, y esta en cuanto Dios y Hombre. He ahí por qué una y otra se llaman obra de la SABIDURIA INCREADA la primera, y

(1) Ad Colos. cap. 1.

(2) Ad Heb. cap. 1.

(3) Est ergo Deus Pater verus veritatis Pater, non extrinsecus creans, sed ex eo, quod ipse est, filium generans, id est, quasi sapiens sapientiam, quasi justus justitiam, quasi sempiternus sempiternum, quasi immortalis inmortalem, quasi invisibilis invisibilem, quasi lux splendorem, quasi mens verbum. S. Cip. Exposit. In Simb. Apost. n.º 4.

ENCARNADA la segunda. ¿Qué motivos, pues, tienen los *Racionalistas* para negar que Jesucristo es el gran (1) principio de la doctrina cristiana, (2) la luz que ilumina á todo hombre que viene á este mundo, (3) la vida de todas las criaturas, (4) la gratificacion de los hombres, y (5) la gloria de los justos? Mas breve lo dijo S. Juan con solas tres palabras, *plenum gratiae et veritatis*. No es posible un pensamiento mas breve, mas vasto, mas eminentemente filosófico-theológico. La crítica juiciosa no descubre en Jesucristo razon alguna para negar que es el principio culminante del cristianismo, la fuente de todos los articulos que pertenecen á la Creacion y á la Encarnacion, á la Divinidad y á la Humanidad. A la razon sóbria no la es suficiente decir, *no creo*: la es indispensable apoyar la oposicion á las creencias con motivos razonables, sólidos, acompañados de las notas de la verdad. ¿Cuál de ellas echan de menos los *Racionalistas* en esta? Repitamos que no es suficiente en el tribunal de la razon pacifica decir, *no lo entiendo, no comprendo, no me puedo persuadir de ese objeto que no veo*, porque seria acabar con la razon y degradarla hasta los brutos. Los *Racionalistas* hacen una ofensa á lo mas bello de su misma razon con la oposicion á esta verdad, que no desmintió la incredulidad de los judíos, la temeridad de los filósofos gentiles y la impiedad de los herejes de diez y ocho siglos. Estemos de acuerdo, que los *Racionalistas* no entendieron que JESUCRISTO es el SEÑOR *de las ciencias*; y por eso los antiguos sentaron unos principios tan ridículos para explicar la Creacion, como los modernos para hacer la oposicion á la Reparacion. Aquellos se opusieron á Jesucristo, en cuanto Dios, Autor de los misterios que envuelve la naturaleza, y estos en cuanto Dios-Hombre Restaurador de los hijos de Adan. Mas claro. Los *Racionalistas* de la antigüedad fueron disculpables en su oposicion, porque los mas

(1) Dixit Jesus: principium, qui et loquor vobis. *Joan. cap. 3.*

(2) Erat lux vera, quae illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. *Joan. cap. 1.*

(3) In ipso vita erat. *Joan. cap. 1.*

(4) Gratificavit nos. *Ad Ephes. cap. 1.*

(5) Per Jesum Christum in gloriam. *Ad Philip. cap. 1.*

ignoraban que la PALABRA de Dios Increada era el magnífico CREADOR de la naturaleza que investigaban; pero los de nuestra edad no, pues el mismo divino SEÑOR les contestó á los judíos que le preguntaban, ¿tú quién eres? *Yo soy Principio: Ego sum... Principium...* Sin embargo, asi como no fueron bastantes las palabras de Jesucristo para la conviccion y persuasion de muchos judíos, tampoco les faltarán pretextos á los *Racionalistas* de todos los siglos para resistirse á esta creencia en Jesucristo. Vean al menos el Heptaplo de Pico de la Mirándula, la Homilia 1.^a de Origenes sobre el Génesis, y el libro V. de la Preparacion Evangélica de Eusebio, y hallarán nuevos motivos de su temeraria oposicion. Oigámosles. —

III. Los modernos *Racionalistas*, mucho mas temerarios que los antiguos, pretenden envolver las creencias con el velo del *Idealismo*, *Deismo*, *Pantheismo*... Por eso echaron mano de unos sistemas, ó desechados por la antigüedad juiciosa, ó ininteligibles por su incoherencia y ridiculez. Jesucristo, dicen, es una idea del *yo subjetivo*, esto es, de aquel que se la forma; la cual no tiene *realidad, verdad y unidad* fuera del cristiano. ¿Qué quieren decir con esto? Que las creencias cristianas no tienen objetos reales, existentes fuera de la imaginacion de los fieles, verdaderos en sí mismos antes de la aprension del cristiano. Por consiguiente, ninguna de las creencias es verdadera, pues que no tiene objeto cierto, real, exterior y fijo que representar; á lo cual llaman *no yo objetivo*. El mas topo comprende que este sistema es un idealismo ridiculo, proscrito por el buen juicio, ageno de los hombres de sentido comun. Lo que quieren decirnos con esta teoría imaginaria es, que la economía cristiana es una ilusion creada por la educacion religiosa. Esto no podia decirse hoy al comun instruido de los hombres, y he aquí por qué acudieron á la anterior algarabía.

IV. A estos delirios de los *Racionalistas* boreales de Europa, es muy bastante oponerles los dictámenes de los Orientales, algo mas sóbrios en medio de sus oscuridades. Oigamos cómo saludan al divino VERBO, sin embargo de los sistemas adoptados para explicar la obra de la CREACION. «Angel del gran consejo, LUZ verdadera y Sol de

justicia, » según dice Eusebio (1). Con solo este pensamiento, demuestran los *Racionalistas* de la antigüedad, que no del todo desconocieron al VERBO, Hijo de Dios Padre, PALABRA Increada, ENCARNADA por virtud del Espíritu Santo, SEÑOR de los Angeles; prueban contra los modernos, que es la LUZ verdadera que ilumina á todo hombre que viene á este mundo; y evidencian que hay una total diferencia entre Jesucristo, gran Principio de la Creacion en cuanto Dios, y el *aire* en la opinion de Anaximines, el *agua* de Thales Milesio, el *fuego* de Heráclito, los *elementos corpusculares* de Epicuro y Demócrito, y los *cuatro elementos* de Empédocles. La existencia del VERBO fué tan cierta entre los judíos, que Aristóbulo la llama *opinion patria*. Filon la demostró en el libro 1.º y 2.º de la Agricultura. Entre los mismos gentiles llegó á generalizarse esta verdad, á favor de la cual cita Eusebio á Platon, Plotino, Numenio, Hamelio y Heráclito. Una opinion que cuenta con los votos de los propios y los primeros de los estraños de tantos siglos, no es obra de la educación é ilusion, sino de la realidad y unidad que caracterizan toda verdad. Conven-gamos ya, que en las épocas anteriores á los *Racionalistas* alemanes de nuestros dias, existieron algunos en corto número hablando con propiedad. Con algunas excepciones, que vamos á oír, todos reconocieron al VERBO por Principio Creador. He ahí por qué se tocan el verdadero *Racionalismo* y el *Atheismo*. Es una y única la divina persona de Jesucristo en cuanto Dios (2) creador, y en cuanto Dios y Hombre Reparador. Tal es el GRAN PRINCIPIO culminante del cristianismo. Veamos sus atributos divinos.

(1) Hoc Dei Verbum magni consilii Angelum, lucem veram justitiae, solem etiam nominant. *Euseb. Prop. Evang. Lib. 7. cap. 5.*

(2) Con el Padre y el Espíritu Santo.

CONTROVERSIA II.

¿La PALABRA de Dios es divina?

I. ¿Qué idea tienen de Dios los *Racionalistas*, una vez que no convengan en la que Jesucristo reveló? Es preciso decirles, ó que cayeron en el Atheismo, ó que renuevan las ideas ficticias del gentilismo, suponiendo como ellos un Dios que autorice sus vicios. Ninguno conoce al Padre sino el Hijo: los *Racionalistas* impugnan la revelación de Jesucristo; luego, ¿qué idea se forman de uno y de otro? Plutarco en el libro de los dogmas de los filósofos, dice por autoridad de Eusebio, que Diágoras, Theodoro de Cirene, Eunomio, Calimaco y Eurípides afirmaban que no había Dios. Este por temor del Areópago, hizo á Sisifo, rey de Eolia, protector de esta opinion. Reprendió á Anaxágoras, porque afirmaba que Dios habia dado orden á las cosas que primeramente estaban confusas; y á Platon porque dijo, que Dios no advierte las cosas humanas. Seria, decia Eurípides, Dios muy miserable, si se ocupase como un artífice de sus hechuras. Oigamos sino su argumento. O el que dicen es Dios dormia ó estaba despierto, si no hacia una de las dos cosas, no puede decirse, (1) que existe... Con todo, este pensamiento de los Atheos de la antigüedad, quedó reducido á muy corto circulo de filósofos, los cuales están en proporecion de uno para mil, que reconocieron la divinidad. ¿Qué quiso decir Thales Milesio al afirmar que este mundo es Dios, Demócrito que era el alma del mundo bajo la forma de un globo de fuego, Pitágoras que era una misma cosa con el bien, Sócrates y Platon llamándole verdadero ente, Aristóteles una especie separada existente sobre el quinto cielo, y los Estóicos el fuego intelectual...? Estos equivocaron la idea

(1) Aut si neutrum, nec erat omnino. *Euseb. Prep. Evang.*

de Dios, su forma, su virtud y su inteligencia; pero no la negaron, que es lo muy suficiente para no contarles entre los Atheos; y por consiguiente ni entre los *Racionalistas*. De todos modos, los *Racionalistas* anteriores á Pitágoras y Anaxágoras, no tuvieron otros monumentos mas que los expuestos para resistirse á convenir en la DIVINIDAD de la PALABRA de Dios, sostenida en los continentes é islas del globo bajo los misterios descarnados que adoraban sus habitantes. Ganemos tiempo. =

II. Los Cristianos tienen *testimonios mas firmes*, que los monumentos de los filósofos antiguos y modernos. Isaías saluda la PALABRA de Dios ENCARNADA con estos augustos titulos, *Admirable, Consejero, Dios fuerte, Padre del siglo futuro, Principe de la paz*. ¿No fué Ella quien hizo entender su omnipotencia á los Sodomitas, Faraon, Senakerib, Nabucodonosor, Baltasar, Eliodoro, Nicanor, Antioco y Agripa? ¿Por cuál regla de critica niegan los *Racionalistas* que JESUS es el mismo que resucitó muertos, dió vista á ciegos, oído á sordos, habla á mudos? ¿No es esta PALABRA aquella SABIDURIA que llama con su nombre las estrellas, enseña la araña á tejer, las abejas á formar el panal, las hormigas á recoger en Agosto, al elefante la prudencia y la astucia á la ballena...? Con razon todas las criaturas entonan en protestacion de su reconocimiento aquella expresion antigua, *ELLA nos hizo, IPSE fecit nos*. Estamos al tribunal de la razon pacífica, y el *Racionalismo* se halla en la dura alternativa, ó convenir en la DIVINIDAD de la PALABRA ENCARNADA, ó fijar la *causa suficiente* de estos efectos. ¿Cuál es, donde vivió la nacion que no reconoció esta verdad culminante, al menos envuelta entre simbolos desfigurados? Oigamos las definiciones de Dios, las cuales apoyan juiciosamente las de su Palabra. =

III. «Un ENTENDIMIENTO INMENSO difundido por la naturaleza de todas las cosas que las dá la vida» es la definicion de Pitágoras: Sócrates pregunta, «¿quién es Dios? El entendimiento del universo,» responde: Platon se sobrepuso á uno y otro diciendo, «Dios es un espiritu difundido por todas las criaturas del mundo, del cual reciben la vida las que nacen:» Thales Milesio habló con mas claridad al

decir que Dios es «el Entendimiento infinito que se mueve por sí mismo:» Theofrasto comprendió mucho mejor la idea de Dios, definiéndole, «un PRINCIPIO inefable, origen de todas las cosas, creador del mundo, con cuya providencia se conserva y continuamente se gobierna.» Simónides preguntado de Geron, tirano de Sicilia, ¿qué cosa es Dios? le pidió tiempo para la respuesta; y despues de una detenida meditacion, le dijo: «es un SER inmenso, inexcogitable é inexplicable. Quanto mas considero qué cosa es Dios, tanto menor es el conocimiento que de El formo.» Oigamos ya al Areopagita, «Dios, dice, es un SER infinito, bueno, creador, conservador y origen de la bienaventuranza:» no faltó quien le definió, «un SER que no puede escogitarse mayor ni mejor.» Concluyamos con otra de las definiciones de Dios, que pueden leerse en Alápide, «Un SER que no se muda, se encierra dentro de lo que no tiene principio ni fin; cuya bondad, sabiduría, piedad, justicia, liberalidad y prudencia no tienen término.» ¿No resulta de todas estas definiciones, que Dios es INTELIGENTE? Esta INTELIGENCIA es la PALABRA de Dios en tiempo ENCARNADA; por lo mismo es DIVINA. Mas breve lo dijo su Evagelista S. Juan, *y el Verbo era Dios, et Deus erad VERBUM.*

IV. La ignorancia de esta culminante verdad, puso en ridiculo á los Estóicos con los Peripatéticos, ocasionó la reprehension de Platon á los filósofos, era el origen de la divergencia de no pocas opiniones entre los Platónicos y Peripatéticos, y de aquel viejo rasgo del idealismo, *nihil scire, nihilque dicere putabant.* He ahí, por qué á la guerra de las opiniones, sucedió la de las armas. Prevenidos con unos escritos que vertian sangre, vinieron á las manos con gruesos cuerpos puestos en batalla. No sabian la VERDAD, y daban por las paredes para hallarla; así fué que agitados por el vértigo de las opiniones los primeros *Racionalistas*, no habia mas que guerras entre ellos, sin que se excluyan á Epicuro, Parménides, Genofonte, Protágoras, Metrodoro, Aristipo y Pirro. Este mal ejemplo de los *Racionalistas* orientales le copiaron los occidentales, y las grandes poblaciones de la Europa se agitan hoy con las viejas ideas que destruyeron las de Asia y Africa. Los *Racionalistas* se fatigan por alejar de sus habitantes la

PALABRA ENCARNADA, simbolizada en el *don* tan deseado del orador de Roma, antes anunciado para la filosofía por el oráculo de la Grecia. Platon decimos y Ciceron, conocieron la necesidad del *don* filosófico, el cual no es otro sino JESUS, SABIDURIA de Dios, que bajó de los cielos para *iluminar* á todo hombre que viene á este mundo. Con tanta razon reprendiera á los *Racionalistas* de nuestra época cuanta reprendió á los de la suya; los hechos están en su favor. Disidentes los *modernos* en el GRAN PRINCIPIO de la PALABRA de Dios; afectando desconocer su DIVINIDAD; roto el cetro de las inteligencias; tronchado este árbol de las ciencias; y arrancada de sus corazonas aquella PLANTA del Padre celestial, no pudieron salir del círculo de sus opiniones, sacrilegas para la religion, y sediciosas para el estado, sino como los antiguos *Racionalistas* con un torrente de atheismo, semejante al de Protágoras, en el libro que llevaba este titulo, «*nescio si Dii sint, nec quali forma sint cognoscere possum.*» Nosotros mismos hemos oido mas de una vez este viejo golpe de atheismo. San Agustin ya lo confundió en su tiempo. Al menos los *Racionalistas* modernos no nos ofrecerán otra *razon suficiente* de haber puesto en uno de los templos de Europa por su Dios á una actriz de teatro. Tan imposible es dar unidad de entendimiento y corazon á los *Racionalistas* de hoy, como fué á los de tiempos pasados sus protagonistas, toda vez que rompan la fé de la PALABRA ENCARNADA. Con ELLA todo se explica *suficientemente* en cualquiera circulo de la tierra y del cielo, natural y sobrenatural. La filosofia nunca nos desmentirá. Con razon la llamó un príncipe hábil *SEÑOR de las ciencias*.

¡Qué confusion para el moderno *Racionalismo*! Recorramos los poetas y los teólogos de los tiempos pasados, y recibirán los modernos una leccion digna en los estravíos de los antiguos. Platon dice, que halla gran dificultad en hablar bien de la GENERACION de los Dioses, expresion, que empleó por acomodarse á las leyes de su patria en opinion de Eusebio. Se burlaba de los poetas porque habian compuesto sus fábulas con ideas falsas, y de los teólogos por creerse con una ascendencia divina. La mayor mentira, dice, fue fingir Hesiodo que los hombres habian sido creados de la

tierra con el calor del sol; (1) por lo cual se burló de él Saturno (el creador ó la inteligencia). Tampoco deben oirse las ficciones de Homero, solo deben permitirse las poesías y fábulas que conducen á la virtud. De este modo hizo Platon contra los antiguos *Racionalistas* nuestra causa con los modernos, refutando los desatinos de Orfeo, Hesiodo y Homero sobre la PALABRA de Dios, á la cual llamó exactamente GENERACION. Con ELLA al frente, impugnó la alianza de Palas y Júpiter; mintió las dos tinajas de bienes y males de Homero; corrigió el dicho de Berilo, que Dios pone al hombre en la ocasion del mal, cuando quiere perderle; y desenvolvió los bienes y males que hay entre los hombres. ¡Qué no podamos extender ideas tan bellas! Ahora comprenderán los *Racionalistas* modernos con cuánta razon el anciano de Justino, le dijo despues de haber recorrido las sectas de los Peripatéticos, Estóicos y Platónicos, «es preciso que mediteis los libros de los profetas, únicos y verdaderos sábios...y pidais al SEÑOR supremo con fervor, os abra las puertas de la luz, y os enseñe los caminos de la VERDAD.» Cuál es, si no la del SEÑOR que permanece para siempre? (2) Largos años ha que venimos sintiendo que los filósofos cristianos hayan buscado el principio de las ciencias y conocimientos humanos fuera de esta DIVINA VERDAD. Dan por las paredes como los antiguos de los paganos, para fijar un principio que no puede haber fuera de la PALABRA, única que alcanza á todos los círculos de criaturas, sus cualidades y sus fines. Por ELLA (3) fueron hechas todas las cosas; por lo mismo solo por ELLA se pueden explicar, entender y comprender lógicamente. Repitamos que con gran razon se la llama SEÑOR de las ciencias. Dividida en BUENA, MISERICORDIOSA y JUSTA, la doctrina cristiana ofrece á los *Racionalistas* los tres principios culminantes en la investigacion de las criaturas mate-

(1) He aqui en Hesiodo el *gran principio* de los hombres hongos; de los derechos sociales de Glauco, Epicuro y Lucrecio; de la autoridad convencional de Howes, Pufendorf, Russó, y todos los Ateistas y Deístas modernos. Las consecuencias corresponden á su precedente.

(2) VERITAS Domini manet in aeternum. *Salm.* 117.

(3) Omnia per IPSUM facta sunt. *Joan.* cap. 1. v. 1.

riales, de las acciones morales de los hombres, y de los premios y castigos que las corresponden. Hablemos mas filosóficamente. La filosofía solo puede aspirar al conocimiento de la vida material de los cuerpos, la espiritual de las almas, y la inmortal de todo el hombre; y por una consecuencia forzosa á la comprension de los medios de conservarlas, perfeccionarlas y llevar cada una á su destino. Todos los conocimientos naturales, morales, y sobrenaturales ruedan imperiosamente dentro de estos tres círculos, cuyo centro es la VIDA (1) de la PALABRA divina. ¡Oh! ¡Qué vergonzoso seria para la razon culta de los sábios del cristianismo reconocer por PRINCIPIO de todas las cosas el *vacio* y el *lleno* de Demócrito y Protágoras, el *fuego* de Eráclito, la *unidad* de Parmanides, la *diferencia y el movimiento alternados* de Platon, y la *fluided* de Epicarmo y Homero! Muy bien conoció esta verdad el oráculo de la Grecia cuando dijo, «que todas eran opiniones contrarias entre ellos sobre los principios de las cosas.» ¡Qué no pudiéramos transcribir las bellas ideas que sentó Platon en el libro titulado *el Sofista*! Despues de veinticinco siglos, la filosofía *Racionalista* no dió un paso con acierto acerca del PRINCIPIO de las cosas. Hoy está tan ignorante de esta verdad como entonces. Nada hace al caso saber, que algunos fijan la primera época del moderno *Racionalismo* en Leynit, Malebrank, Wolfito, y Newton. Hacia mucho que ellos desenvolvesen este principio de la creacion, de la reparacion, y de la conservacion eterna. En su inteligencia están igualmente ignorantes estos y aquellos, los modernos y los antiguos, mientras que los cristianos vienen desarrollando aquellos tres órdenes, por el gran principio de la PALABRA divina. Lo único que hicieron Carterio y Newton fué fijar algunas leyes espirituales correspondientes á otras materiales, para dar expediente á los misterios de la naturaleza. Ninguno de ellos, empero, explicó los tres vastos círculos de la creacion, reparacion y conservacion eterna, bajo un principio reconocido entre los sábios de los

(1) IN IPSO vita erat. *Joan. cap. 1.*

cristianos y paganos. ¿Cuál de ellos explicó los puntos de contacto que se hallan entre el CREADOR y sus criaturas, los principios de la moral, los adelantos de las ciencias, y los vastos designios que envuelve la reparacion, siguiendo lógicamente la PALABRA? Tan divergentes como hemos visto los antiguos filósofos sobre el principio Creador de las cosas sublunares, están los modernos en la regla de la moralidad para las acciones humanas, y la explicacion de las cosas creadas. Convengamos que los *Racionalistas* no saben dar unidad á una obra que toda ella es unidad, cuyas partes están en relacion necesaria, fija é invariable. Los modernos nada adelantaron con adoptar los principios de los académicos, duda universal, ignorancia general y falacia total de los sentidos. Hesiodo les dió ocasion á este sistema cuando cantó

*Mens celata latet homines haud cognita cuiquam,
Atque ipsam secum Dii detinere latentem.*

No obstante, la razon juiciosa debe un voto de gracias á no pocos filósofos de la antigüedad, los cuales dejaron monumentos muy bastantes, para opilar los lábios de los *Racionalistas* modernos, y autorizar suficientemente el PRINCIPIO de la doctrina cristiana, la PALABRA divina. Verdad es, que Antistenes al hablar de la DIVINIDAD de la PALABRA de Dios, alteró aquel dicho de un profeta, ¿*A quien me has asemejado?* diciendo que no tenia semejanza alguna. Le siguió el Ateniense Xenofón, afirmando que el que dá movimiento y quietud á todas las cosas es el gran Poderoso; pero que ninguno sabe su forma, sino él mismo que es la VERDAD. Uno y otro no sabian la bella definicion que hizo de la PALABRA de Dios el Espíritu Santo, diciendo que (1) *es el candor de luz eterna, y el espejo sin mancha de la magestad de Dios, y la imagen de*

(1) Candor est lucis æternæ, et speculum sine macula majestatis Dei, et imago bonitatis illius. *Sap. cap. 7.*

su bondad. Digámosles, pues, á los antiguos y modernos *Racionalistas* con Heráclito, que «los hombres no comprenden el sentido de la palabra VERBO, el cual existe antes y despues que por primera vez le oyeron.» Sabemos que es uno con los atributos descritos por Sofloces, el cual es PRINCIPIO de todas las cosas en opinion del Locrense. Oigamos al poeta Epicarmo: «El divino VERBO sugiere á los hombres las artes, cuando conduce al bien. Los hombres no inventaron las artes, sino que Dios se las reveló. La palabra de los hombres provino del VERBO divino.» Menandro casi empleó el mismo lenguaje sobre aquellas palabras de Isaias: *Deus appropinquans ego sum*. Concluyamos con Orfeo, «Dios es invisible, y solo á uno de los Hebreos se dió á conocer» por su PALABRA Divina, dice San Cipriano. Algo se salvó del antiguo *Racionalismo*, para confusion del moderno.

CONTROVERSIA III.

¿LA PALABRA de Dios es UNA?

I. El politeísmo debió su origen á la incontinencia de los hombres, *initium fornicationis, idolorum inventio*, dijo el mas sabio de los monarcas de Israel. Con verdad pudo decir Sanchoncaton contemporáneo de Ulises en la historia de los Fenicios, que «el error de los Gentiles en creer la pluralidad de los Dioses, entró en el mundo muchos siglos despues.» Y si los teólogos Hebreos disputaron sobre la UNIDAD de Dios, fué como hacen hoy los cristianos, salva la fé. Oigamos la teología de las naciones antiguas, y resaltará este dogma entre las antiguas y modernas.

Theogonia de los Fenicios por Sanchoncaton.

II. ¿Qué supone esta expresion *theogonia* en el tribunal de la razon juiciosa para los *Racionalistas*? ¿Qué prueba el

uso uniforme de esta voz en todas las naciones. hasta que apareció la HUMANIDAD del SALVADOR. ¿Fué una expresion degenerada de una gran verdad, generalmente creida por los fundadores de los pueblos y naciones del globo? ¿Prueba algun misterio oculto, difícil de entender é incomprendible á la razon humana, ó se demuestra *suficientemente* que fué una ilusion de los entendimientos, introducida por la ignorancia de los pueblos, los intereses del sacerdocio, y la tirania de las potestades? El *Racionalismo* está precisado á dar una razon que aquiete y convenza al cristianismo. Convenido que no hay mas que dos palabras, la humana y la DIVINA, ¿por cuál de ellas supone la *theogonia*? La critica no hace pie en favor de la palabra del hombre, y reúne todas las razones que demuestran juiciosamente la PALABRA de Dios ENCARNADA.

III. La *theogonia* supone al menos dos personas, una que engendra y otra engendada. La inmediata deducción es, que la primera es INGENITA, y la segunda GENITA; ó lo que es lo mismo, que el Padre es ingénito, y el Hijo génito; lo cual significa la Iglesia Católica en esta expresion: Te confieso á tí Dios Padre ingénito, á tí Hijo unigénito, *te Deum Patrem INGENITUM, te Filium UNIGENITUM*. He aqui el gran principio de la *theogonia* de los Gentiles, la realidad de esta expresion degenerada de una gran verdad; el misterio oculto á todos los siglos é impenetrable á la razon humana. Todas estas ideas se reúnen en un solo pensamiento de San Pablo: *Apareció la HUMANIDAD de nuestro SALVADOR*. Detengámonos algun tanto mas para dar al pensamiento toda su claridad y autoridad.

IV. ¿Qué significaba la teología de los Fenicios en aquellos dos seres eternos, infinitos, el uno INGENITO y el otro GENITO, aquel Padre, y éste su Hijo? «No tienen, dice Sanchoncaton, origen de este mundo;» lo cual prueba que la *theogonia* es una expresion desfigurada por la mitología de los gentiles, procedente de un gran misterio, cual es la ENCARNACION de la segunda persona de la Trinidad. El *Racionalismo* debe convenir con Danid Huet, que los misterios de los paganos son dogmas desfigurados de los cristianos.» No dejemos á Eusebio de la mano. Cubramos con un velo las figuras y alegorías con que tiempos despues pu-

blicaron Sarmobelo y Thuro la recóndita teología de Teauto (1). Entre otras cosas dignas dice, que segun la *antigua costumbre*, el principe de cada region sacrificaba á su hijo mas querido en precio de la redencion al demonio vengador; por lo cual Saturno, rey de la region, á quien los Fenicios llaman *Israel*, sacrificó á su hijo *Ieud*, habido en la ninfa Anobreth, sobre una ara preparada al efecto. ¿Toda esta narracion de Sanchoncaton es mas que una verdad desfigurada, alterada y corrompida con las fábulas de los poetas é historiadores paganos? Con dificultad podria ofrecerse un documento de la antigüedad mas á propósito en confirmacion de la generacion eterna y temporal del Hijo de Dios que este pasaje de Sanchoncaton. No llamemos en su favor á Epies sobre la eternidad simbolizada en la serpiente, á Ferecides, sobre sus orfiones ni los dos círculos concéntricos de los egipcios, dentro de los cuales está el conservador del mundo, geroglífico de la divinidad. Sigamos á ese Zoroastes con que hoy nos aturde los oidos el *Racionalismo*, en el libro sagrado que compuso de las creencias de los persas, y saldremos de todas las objeciones que se hagan contra la UNIDAD de la PALABRA divina. «Dios... es INGENITO, OPTIMO, PADRE de la RAZON, UNICO con naturaleza sagrada.» Luego tambien el Hijo tiene la naturaleza divina, y es UNICO, porque el PADRE tampoco tiene mas que una RAZON ó PALABRA. Dadeo opina que estas narraciones de Teauto, Epies y Zoroastes, son copias alteradas de la historia de Moisés. Por un momento esto no hace á nuestro objeto, pero hace para que los *Racionalistas* modernos se persuadan, que la PALABRA de Dios ENCARNADA, gran principio del cristianismo, reconoce en la eternidad «un SER espiritual, Ingénito, Padre Eterno, sin principio de este mundo.» Mas breve lo entona la Iglesia en aquella antifona, *Te Deum Patrem Ingenitum, te Filium Unigenitum*. ¿Prueba ó no la *theogonía* de los Fenicios la unidad de la PALABRA de Dios? ¿Demuestra que es una fábula degenerada de una culminante VERDAD? Hay mas.==

(1) Inventor de las letras entre los Gentiles.

Theogonia de los Egipcios, Griegos, Atlántidas, Frigios y Antiguos Romanos.

V. La generacion eterna y temporal del Hijo de Dios Jesucristo, era una creencia viva, profundamente arraigada en los Patriarcas, Príncipes, Sacerdotes, Profetas, Santos y Sabios de los siglos anteriores á Noè y algunos posteriores. Por convenido que los Fenicios fueron un mismo pueblo con los Jonios, Babilonios, Caldeos y Hebreos. ¿Quiénes fueron los Griegos? La Grecia comprendió primero la Macedonia, Atica, Boecia y Acaya; despues se llamó Grecia la Jonia y el Asia menor; y los Judíos llamaron Grecia á todos los pueblos sujetos al imperio de Alejandro Magno en el Oriente y Occidente, significados en Javan por los sagrados libros del Antiguo Testamento, segun Isaías, Ezequiel y Daniel. Es de precisa necesidad estar convenidos en estos puntos de la Geografia antigua, para evitar la algarabía de los escritores modernos *Racionalistas*, los cuales juegan con estas naciones segun les viene al caso. Todas, empero, siempre estuvieron uniformes en la «unidad de Dios, en su palabra, omnipotencia, sabiduría y creacion.» la aproximacion de los Egipcios y Griegos á los Caldeos, ó Jonios, ó Fenicios meridionales, ó Hebreos, que todos son un solo pueblo en hecho de verdad con varios nombres, motivó la instruccion científico-religiosa que aquellos recibieron de estos sus maestros. Y la primera consecuencia es que los Jonios no tuvieron que esperar saliese de Egipto Cécrope y Cadmo para enseñarles las letras, las cuales sabemos que *inventó* Teauto Fenicio, por autoridad de Eusebio, y está muy conforme, no la invencion, sino la escritura con la ilustracion del segundo Adan, Noé. (En otra ocasion completaremos esta interesante idea.) Y la segunda es, que los Hebreos fueron los maestros de los Egipcios, Griegos, Argivos y Pelasgos, con todas las demas regiones Orientales, de los cuales aprendieron los Griegos la Geometría, de los Jonios las letras, de los Caldeos la astronomía y de los Hebreos la UNIDAD de Dios. Limitemos el pensamiento. Las ciencias y la religion, los conocimientos científicos,

naturales y sobrenaturales, procedieron de los Hebreos, Caldeos, Jonios y Fenicios á todas las demas naciones ex-céntricas en sus respectivas épocas. Por manera que en estos cuatro nombres solo hay un pueblo fijo, uniforme en las creencias (1), del cual, como de un centro, salieron para la circunferencia de la tierra con las artes y las ciencias. (A su tiempo demostraremos este pensamiento.) ¿Cuál, pues, fué la causa del politeísmo? Entre las bellas ideas que conserva Clemente Alejandrino, Eusebio y el Mirandulano, solo diremos lo que hace hoy á nuestro objeto, á saber, que las muchas religiones provinieron de una invencion de los reyes de Egipto para tener los pueblos ocupados con el culto, adoracion y ceremonias de tantos dioses, á fin de que no conspirasen contra ellos. Oigámoslo de los labios de Eusebio, «*Sed culturæ animalium aliis alias causas afferunt. Multitudinis enim ajunt crebro in Reges magnæ insurgente concursu, diversorum animalium cultum, diversis civitatibus à quodam Rege institutum fuisse, ut dum singuli Religionem reverentur suam, et cæterorum contemnant, non possint universi in unum Egiptii conspirare.*» Para la causa del Politeísmo, es suficiente el testimonio de Plutarco: «*los dioses de los Fenicios y Egipcios, asi como de los demas pueblos, fueron hombres mortales que supieron explotar la ignorancia de la multitud.*» Lo cual se confirma con otro pensamiento que demuestra Eusebio, «*los sepulcros de los hombres fueron los templos de los dioses.*» Presentemos el pensamiento bajo la elegante pluma del fenix de los ingenios de Italia, el Principe de la Concordia. (2) «*La divinidad de estos dioses provenia en unos de su tiranía, en otros de sus fábulas y magia, en estos de sus fuerzas corporales, en aquellos de sus riquezas, en muy pocos de los beneficios públicos, y en ninguno de su divinidad.*» Lo notable es, que no reconociendo los antiguos Romanos las

(1) El solo tenia todas las artes y las ciencias humanas, «*Omnes artes, vel scienciæ sæculares liberales, sive mechanicæ vel physicæ humana curiositati deservientes à filiis Lamech leguntur inventæ... Tubal eadem artes in duabus columnis scripsit, una lateritia, et altera marmorea.* Tract. de temp. antiq. autore Evernero Ruvel. Por la misma razon fueron los hijos de Noé sus depositarios.

(2) Lib. 1. exam. de la Doct. Van. de los Gent.

ficciones de Hesiodo, Homero y Orfeo en la Theogonia, Fisiología y Teología, añadieron al culto de sus Dioses las mismas decepciones ridiculas. Dionisio Alicarnasio es el responsable de esta idea; el cual dice que Platon fijó el ejemplar de la república Romana en la Grecia, empezó á fundar su ciudad con el culto de los dioses, sentó los templos, sotos, aras, simulacros, figuras, simbolos, virtudes y beneficios conferidos por Dios á los hombres, la justicia, los dias festivos, con las demas cosas de la mejor República. Sin embargo, dá la preferencia al culto de los Romanos por haber despreciado las torpezas de los dioses. «Sic piè ac religiosè Romana civitas, turpitudine fabularum spreta, Deorum cœremonias péragit.» ¿Y por qué? Porque convenian en la Divinidad de la PALABRA, Padre de todas las criaturas, al cual se le dió toda la potestad en el cielo y en la tierra como nos enseñó, cuando Apareció Humanada entre los hombres. Virgilio, autor Romano, dijo que era el PADRE omnipotente que tenia la *suprema potestad*:

Tum Pater omnipotens, cui rerum summa
Potestas.

¡Con cuánta razon dijo por sus labios: *A mi se me dió toda potestad!*

CONTROVERSIA IV.

¿La PALABRA de Dios es una Persona divina
INTELIGENTE y SIMPLICISIMA?

I. Los *Racionalistas* de la Alemania y sus adeptos de Europa verian opilar sus labios con solo que llamásemos aquí la theología espiritual, fisiológica, natural, civil y política de los Fenicios, Egipcios, Griegos y Romanos. Sin embargo, recorreremos algunos de sus culminantes pensamientos, para que sepan la unidad de la doctrina cristiana sin distincion de épocas y de continentes; y comprendan, que este dogma como todos los demas, reúne las

tres propiedades de cada una de las cosas creadas, *bondad, verdad y unidad*, sin dependencia alguna de la cogitación individual. ¿Qué significaba el *Brahma* de los Indios los cuales por autoridad de Menu, reconocian la SUPREMA INTELIGENCIA simplicísima, creyéndola protectora de todas las cosas? Esta INTELIGENCIA es el PALAS de Orfeo, el ENTENDIMIENTO del PADRE de Zoroastes, la SABIDURIA de Pitágoras, y la ESFERA INTELIGENTE de Parmenides. Esta Persona Divina es aquella de la cual fingieron los Griegos las fábulas de Prometheo *alfarero de los hombres*, y de Pandora, creadora de las mugeres de Hesiodo. Convengamos que en las fábulas de los poetas y en las narraciones de los historiadores de los gentiles hay cosas muy buenas, verdades culminantes, si bien desfiguradas, como dijo Huet. =

II. A la Europa transmigró la Filosofía oriental, pero no desnuda de las fábulas de la Grecia, sino envuelta con el velo de sus ridículas ficciones. Hagamos la justicia que se debe á cada escuela. Los filósofos del Oriente tuvieron tres cosas á su favor que les dan superioridad sobre los del Occidente, á saber: *invencion* en sus sistemas, de la cual carecen los modernos; *ideas culminantes* de que está destituida la *filosofía* Europea; *sinceridad en las opiniones religiosas*, mientras que los filósofos de Europa emplean la refinada oficiosidad posible contra ellas. Seamos ingenuos, en toda esta *Preparacion Cristiana* veremos, como los filósofos *Racionalistas* de Europa, no han hecho sino copiar las *invenciones* de la antigüedad en materias *filosóficas*, extendiéndolas oficiosamente contra las religiosas. ¿Cuál es sino la *filosofía* mas degradada? ¿la de los Griegos y Fenicios con las fábulas de los dioses, protectores de sus vicios, ó la de los Alemanes *Racionalistas* y sus adeptos Europeos, empleando los sistemas antiguos contra la PALABRA divina HUMANADA, universalmente reconocida, al menos en el fondo de las opiniones de aquellos bárbaros? Lo dicho en el número anterior con Pico de la Mirándula es lo suficiente para esta verdad. En el libro próximo y en otros despues, veremos literalmente todos los sistemas de los Alemanes *Racionalistas*, hoy empleados contra la segunda persona divina ENCARNADA, Jesucristo

mi Señor. Un fallo imparcial recaerá sobre los ridículos sistemas de Fithó, Hegel, Scheling y Jordan Bruno, copiados de los Indios, Egipcios y Fenicios, para introducir un *idealismo* mas pernicioso contra las creencias cristianas, que las fábulas de Hesiodo, Homero, Orfeo y Zoroastro. Los testimonios de unos y otros que veremos autorizan esta verdad. Hagamos un paralelo de sus opiniones, y comprenderemos los grados de iniquidad que envuelve la *metafisica* de los *Racionalistas* boreales de Europa, y la *invencion, buena fé, y sinceridad* de los filósofos de Asia. Estos convinieron en la existencia del GRAN PRINCIPIO CREADOR, que es la PALABRA de Dios, llamándole *Júpiter*; aquellos la niegan reduciéndola á una idea ficticia de los cristianos, sin *realidad, verdad y unidad* fuera de la imaginacion. Aquellos personificaban las virtudes de las plantas, estando á la exposicion de las fábulas de *Júpiter* y Saturno; estos resuelven los artículos, dogmas y demas creencias por las *ficciones personales* del *yo subjetivo* en opinion de Fithó, del πζν de Hegel, las *modificaciones* de la *substancia infinita* de Scheling, que es el *Brahma* de los Indios, con otros delirios no menos ridículos. En fin, aquellos reconocian las virtudes de sus dioses, las curaciones prodigiosas de sus enfermos, los beneficios de sus ciudades en la paz y en la guerra; pero estos dicen, que son efectos de la accion *inmanente* y *transiente* de la substancia infinita; todo lo cual forma el pantheismo antiguo y moderno. He ahí cómo Orfeo corrigió con la creencia de *Júpiter* (el ENTENDIMIENTO CREADOR) el sistema de Fithó, que le hace una idea del *yo* cristiano. He ahí cómo si los Fenicios, contemporáneos de los Frigios, Egipcios, Atlantidas, Griegos y Romanos divinizaron los oráculos de Delfos, Apolo, Pythio, Claros y Dodonio, los *Racionalistas Europeos* reducen la PALABRA ENCARNADA, sus artículos y dogmas, á un *Idealismo metafisico* con sus sistemas ridículos. Repitamos la pregunta anterior, ¿cuál de las dos escuelas es mas degradante para la razon? ¿la filosofía antigua que degeneró en una *Mitología*, ó la *Europa* trasformada en un viejo *Idealismo*? Aquellos conservaron algunos vestigios de las grandes verdades que estos se esfuerzan por negar. Oigámosles. =

III. Efectivamente, los patronos de la INTELIGENCIA SIMPLICISIMA, no eran hombres ignorantes, sino los que vestían el palio filosófico, Sócrates, Heráclito, Platon con todos aquellos que no creían los oráculos obra de los demonios, sino una especulación de los hombres. Hoy mismo defienden esta doctrina muchos filósofos Griegos, discípulos de los antiguos oyentes de Aristóteles, los mismos Peripatéticos, Cynicos y Epicuristas. En apoyo de esta antigua opinion está el célebre argumento de Crysipo, la demostracion de Epicuro, y el conocido origen de los tres Júpiter, las cinco Minervas, los seis Apolos, Esculapios, Vulcanos y los seis Mercurios, con los sacrificios que, por desprecio de estos dioses, les ofrecían de burros, perros y otros inmundos animales, segun que por autoridad de Eusebio, refiere Calimaco, Apolodoro, Pindaro y Eurípides. ¿No es esta una prueba que estaba entre ellos en pié la creencia de la PALABRA simplicísima? Al menos es un monumento que la autoriza el primer templo erigido á los oráculos por Tolomeo ó Merope, con el político designio de explotar los pueblos. He ahí la razon de haber él mismo creado la farsa de las religiones de los Paganos, cuyo mal ejemplo imitó Minos para engañar á los Cretenses, Sartorio á los Gallegos y Lusitanos, y Numa á los Romanos. Con estos y otros motivos se dijo que las *Religiones habian sido creadas por la ignorancia del vulgo* (1). Dejemos, pues, en perpetuo olvido los autores de aquellos errores que pueden leerse en S. Epifanio, Gerónimo y Agustin: pasemos por ahora en silencio la pluralidad de los dioses, consiguiente á la de los mundos, sostenida por Demócrito y Epicuro de los antiguos, y Eugenio, Wolfio, Fontanel y otros de los modernos: no nos distraigamos con la opinion de la eternidad de este mundo cuyos defensores fueron Aristóteles, Platon y Pitágoras; ni llamemos aquí la identidad del mundo y de la materia en dictámen de Epicuro. La PALABRA de Dios, salió del pórtico de Jerusalem para iluminar al mundo y alejar á todo hombre de estos y otros errores; lo cual no pudiera conseguir si no fuera una INTELIGENCIA SIMPLICISIMA, que

(1) Sapienter ad opinionem imperitorum esse factas religiones. *Euseb. Prep. Evang.*

alcanza á todos los siglos, á todas las inteligencias, y todas las cosas, como dijeron Heráclito y Timeo Locro, estando á la autoridad de Aristóteles. ¿Cuándo probará la juiciosa crítica, que no era esta la opinion de Pitágoras, llamando á la inteligencia «Entendimiento difundido por todas las cosas?» Difusion que no se entiende, á no convenir en su SIMPLICIDAD, en esta definicion convinieron despues Platon, Sócrates, Apuleyo y Alcinoo. Se llama Dios, dice Jamblico, porque «penetra este divino Nombre por todo el Orbe.» Sin duda á esta Persona divina del VERBO aludió Empedocles cuando dijo de Dios, «es un globo INTELIGENTE, cuyo centro está en todas partes, y la circunferencia en ninguna.» Explique otro aquello de Pindaro «Dios es el Universo,» y lo de Arato, «de Dios estan llenos los mares, todos los lugares de la tierra, los abismos, las familias y sociedades.» Pasesmos en silencio el pensamiento de Virgilio, copiado de Arato; el de los Brahmas, «Dios está en todas partes,» y contentémonos en prueba de su SIMPLICIDAD con lo dicho por un sabio, *esse ubique, et nullibi*. Oigamos ya la razon culminante, que la misma divina Persona segunda de la Trinidad dá de su INTELIGENCIA SIMPLICISIMA en el cap. 24 de la Sabiduria: Ego ex ore Altissimi prodivi, Primogenita ante omnem creaturum. Ego feci in cœlis, ut oriretur lumen indeficiens... Ego in altissimis habitavi... (Ego) girum cœli circuivi sola, et in profundum abysi penetraui, in fluctibus maris ambulavi, et in omni terra steti, et in omni populo, et in omni gente Primatum habui... Ab initio, et ante sæcula creata sum, et usque ad futurum sæculum non desinam... In ME gratia omnis viæ et veritatis; in ME omnis spes vitæ et virtutis. MEMORIA MEA IN GENERATIONES SÆCULORUM. He ahí la menor expresion de cuanto llevamos demostrado y evidenciaremos en los treinta y tres libros de las *Controversias criticas con los Racionalistas*. Estamos de acuerdo con Juvenal «que nunca inspira una cosa la naturaleza, y otra la sabiduria». Mejor hubiera dicho, «la razon y la sabiduria estan en armonia.»

CONTROVERSIA V.

¿La PALABRA de Dios es INMUDABLE?

I. **E**l *Racionalismo* llama hoy en apoyo de su impiedad todos los sistemas de los antiguos *Racionalistas*; no deja piedra que no mueva para hallar el escorpion; se envuelve dentro de todas las formas posibles, para sobrepone-se á la cristiana revelada seis mil años ha; toma nuevas posiciones, cambia de tácticas, refunde sus instrucciones, muda los puntos de ataque, y todo esto, para hacer ver que el cristianismo es obra de la ignorancia, del interés sacerdotal, y de la tiranía de los reyes. Veamos uno de estos ensayos contra el dogma de la INMUTABILIDAD de Dios.==

II. Gasendo, Newton y Cartesio, pensaron á hallar en la materia los atributos esenciales á la PALABRA de Dios. Suscitaron el desechado sistema corpuscular del Fenicio Moscho, el cual como atheista, dijo que los átomos eran *infinitos, eternos, improductibles, é inmutables*. Opinion que despues adoptaron Pitágorás, Tales, Milesio, Platon, Leucipo, Demócrito y Epicuro. Dotados estos elementos de aquellas cualidades, suponian que estaba por demas reconocer la PALABRA de Dios CREADORA. Esta pasmosa monstruosidad salta á los ojos, y aquellos modernos *Racionalistas* excluyeron de los átomos la *infinidad é improductibilidad*; por lo cual con júbilo son separados del número de los Atheos. Emplearon otros medios pero no menos incoherentes para explicar la CREACION sin la PALABRA de Dios. Cartesio vió que los filósofos no adoptaban su ley atraccionaria en razon directa de los cuerpos; Leinit y Welfio debieron conocer que con *elementos inextensos* no pueden formarse cuerpos *extensos y sólidos*; y por último, á ley de buenos filósofos, estaban en el caso de entender, que la materia, inerte, grave, y sólida no puede tener *movimiento esencial*, á no caer en una contradiccion manifiesta. Los modernos Alemanes emplea-

ron una metafísica ininteligible en sus sistemas, que con mas propiedad debemos decir les copiaron de los Fenicios, Indios y Griegos. En filosofía no son otra cosa el de *Fithó*, que el *Ego cogito* de Carterio; el de *Hegel*, las (1) *ideas puras* de Sócrates y Platon; el de Scheling, la *substancia infinita* de los Indios, ó el *entendimiento activo* de los Peripatéticos; el de Jordán Bruno y el de Plotino, el *ente infinito* de Espinosa, y el *Brahma* de los Indios. Mas en theologia es forzoso convenir que todos estos sistemas son un *idealismo* claro, un *atheismo* embozado, un *deismo* indudable; y por lo mismo, á la doctrina revelada por la PALABRA de Dios ENCARNADA, la reputan una cábala de los judíos, una oficiosidad del sacerdocio, y una tiránica explotacion de los reyes y potestades temporales. De estos principios parten los modernos *Racionalistas* para entrar al santuario á paso firme, arbitrar sobre el culto, disponer su disciplina, y creer lo que á cada cual se le antoja. Mas breve: en los sistemas de unos de aquellos modernos, los dogmas del cristianismo solo existen en la imaginacion de los cristianos, pero sin *verdad, realidad y unidad* fuera de su fantasia que se les representa; y en los de otros, son *modificaciones de la divina substancia* todas las criaturas; y por consecuencia, las creencias obra de la imaginacion. Con todo, la verdad de la INMUTABILIDAD de Dios predominó en las generaciones del globo; y en Dionisio, Filon Judio y Origenes, hay documentos suficientes que la demuestran.==

III. Entre los Hebreos era uniforme este dogma, que Dios es el Creador de la materia y de todas las cosas, no obstante que muchos bárbaros y Griegos opinaron lo contrario. Estos dijeron que el *Hile* (la materia) era ingenerable é incorruptible. Hubo de ellos quienes creyeron que la materia por su naturaleza no tenia cualidad alguna, ni figura; lo que viene á ser la *materia prima* de Aristóteles, ó el sistema *corpuscular* de Moscho. Sin embargo, no faltó quien dijo que «la materia con su divina virtud habia creado el mundo.» Por lo cual les decia Dionisio, muéstrénnos en que está la similitud y disimilitud de la primera materia

(1) Sócrates et Plato ideas sejuntas á materia *substantias* existimant. *Euseb. Prep. Evang.*

con Dios. Era preciso suponer una cosa superior á Dios, lo que es una abominacion. Fuera de que llamando á los dos *ingénitos* la materia y Dios, diciendo que la una depende del otro, ¿dónde está esa dependencia? Siendo Dios impassible, INMUDABLE, inmóvil, y activo, y por el contrario, la materia primera pasible, mudable, y capaz de toda alteracion ¿cómo se convinieron? ¿Dios se adaptó á la materia, ó la materia á Dios? Todo se acomoda á la causa primera. El *Hile* fué creada por Dios como susceptible de recibir todas las formas. «Dios no padeció mutacion en la creacion del *Hile*.» Origenes apoya terminantemente la inmutabilidad de Dios, y Filon no deja duda alguna en confirmacion de la mutacion del *Hile*, y la inmutabilidad de Dios. Huet apura todos los testimonios de los filósofos antiguos, y Eusebio demuestra una y otra verdad, la mutacion de la materia, y la inmutabilidad de la PALABRA de Dios que la creó. La juiciosa critica no puede resistirse á una verdad, que reúne todos los testimonios capaces de evidenciarla. ¿Cuál la falta á esta?—

CONTROVERSIA VI.

¿La PALABRA de Dios es INFALIBLE?

I. **E**s preciso convenir antes que el mundo es un *idealismo* para admitir después la *fabilidad* de la divina PALABRA que le creó. Los *Racionalistas* alemanes y sus adeptos aspiran á lo primero con sus sistemas de ilusion, para negar con osadía sacrilega lo segundo. Entre el idealismo y la infalibilidad de la PALABRA de Dios no hace pie la razon juiciosa. La realidad y verdad de las criaturas demuestra la infalibilidad de su Criador. Si los sentidos no engañan, tampoco miente la sabiduria que les creó con sus objetos ciertos; y si las cosas que sienten son verdaderas, no es menos la Omnipotencia que las arrancó de la nada. Las criaturas no pueden estar destituidas de las cualidades relativas que tienen con su Criador, no en toda su extension sino en parte, pero nunca en oposicion, ni en el todo ni en la

parte. Por eso lo que es un atributo en el Criador pasa á ser una propiedad en las criaturas, como la infalibilidad de Dios y la verdad ó realidad de sus hechuras. No sin motivo dijo Platon, «á ninguno sea licito llamar á Dios seductor, embustero y mudable de modo alguno. Esto nos autoriza, continúa, para no alabar aquello de Homero, que Dios envió un sueño á Agamenon; ni debe creerse lo de Escilo, cuando fingió, que Thetis habia cantado en su boda tendria buenos hijos y larga vida.. Yo Thetis esperaba que *el divino Apolo no dijese una sola cosa falsa*. Los ciudadanos no deben creer que Dios veracísimo inspire estos y otros embustes.» Plutarco dijo que esta infalibilidad de Dios la halló en los escritos de los Hebreos. Eusebio añade, que «si la escritura previene que el VERBO de Dios vendria en forma de hombre, y que vino nosotros lo afirmamos, no mudó de naturaleza como Protheo, Thetis y Juno, ni como los demás Dioses en forma de peregrinos...» *No se encontró en él falsedad alguna*. He ahí, cuál le pareció á Platon que debia ser Dios; por lo mismo su PALABRA. «Y á los que digan lo contrario les arroja de su ciudad.»

CONTROVERSIA VII.

¿La PALABRA de Dios es PROVIDENCIAL?

I. **D**estituídos los *Racionalistas* del buen sentido, no saben salir de su razon, y por eso no alcanzan los varios modos de la SUPREMA INTELIGENCIA, en la distribucion del bien. El *Racionalismo* desconoce la sabiduría de sus consejos, ignora la prudencia de sus obras, la justicia de sus resoluciones, la virtud de su PALABRA y la constancia de su poder, para llevar todas las cosas con fortaleza y suavidad al cabo. Todas están presentes á sus ojos. Con razon Platon atribuye á Dios el cuidado y gobierno de cada una por mínima que sea; con gran verdad acusa del crimen de impiedad á los que se atreven á pensar haya alguna cosa sin su divina Providencia. El *Racionalismo* debe pensar de la Providencia de la PALABRA de Dios por el mis-

mo grado de su Omnipotencia, Sabiduría é Inteligencia suprema. Platon dijo á este propósito que es absolutamente falso descuide el *artífice* de su obra; ¡y descuidará el Creador de sus criaturas! Hagamos su argumento. «La parte se hizo por el todo, no el todo por la parte, por lo cual no puede Dios gobernar el todo sin proveer las partes. No serás, pues, olvidado, dice: ni porque caigas en los abismos de la tierra, ni porque subas á los cielos; serás castigado ó aquí, ó en los infiernos.» Filon en el libro que escribió de la PROVIDENCIA, la demuestra de muchos modos despues de confutar las opiniones contrarias. Su discurso es preciosísimo, toca todas las objeciones contra la PROVIDENCIA, y entre otras ideas oportunas dice: «Dios no gobierna el universo tiránicamente, ni con una fuerza inevitable, ni con crueldad, sino con peso y medida, cual es propio del Supremo rey de los reyes. Es un verdadero Padre, y como el padre se conduce con sus hijos, así el buen rey con sus ciudadanos, y Dios con sus criaturas en virtud de aquella ley, que supo unir su PRINCIPADO á su PROVIDENCIA... Entiendo que está muy distante de la verdad el que diga que los malos son felices, y esto aunque uno sea mas rico que Cresos, tenga una vista mas perspicaz que Lince, mayores fuerzas que Milon de Cortona, y sea mas hermoso que Ganimides.» Y lo confirma con el dicho del tirano de Sicilia Dionisio: «nosotros tenemos, decia á un convidado á su mesa sobre cuya cabeza habia puesto una espada pendiente de un hilo, abundancia de todas las cosas, pero de ninguna gozamos por el continuo peligro y temor entre que vivimos... Nosotros somos atormentados con esta infelicidad que muchos llaman felicidad... Ninguno, concluye Filon, que viva mal será feliz.» Convergamos pues que, ninguna cosa próspera y adversa sucede casualmente sino PROVIDENCIALMENTE, como dijo hablando del castigo de uno de los tres sacrilegos que robaron el templo de Delfos, *taide, non furtuna et casu, sed divinitus credere debemus*. Debemos creer que todos tres fueron castigados, pero tampoco maravillarnos si algunos facinerosos quedan impunes, porque Dios no juzga como los hombres las cosas solamente manifiestas, sino que entra en el profundo del alma y conoce sus mas secretos mo-

vimientos. Nunca debemos posponer los juicios de Dios á los del hombre. Despues resuelve el pensamiento de escasear los hombres de talento en los paises abundantes, *bárbaras regiones fecunditate agrorum excellere videmus, ubi magno ingenio homines raro nascuntur.* En buen sentido está resuelta la controversia juiciosamente á favor de la PALABRA de Dios, aquella SABIDURIA que tocando los fines de las cosas con fortaleza, las dispone todas con suavidad: *Attingens á fine usque ad finem fortiter, suaviterque disponens omnia.* ¿Qué nos dirá en el tribunal pacífico de la razon el extraviado *Racionalismo*? ¿Serán *reales, verdaderas y existentes* fuera del *yo* estas verdades? ¿Vendrá la razon delirándolas con uniformidad en los diferentes continentes é islas del universo por sesenta siglos? ¿Será juiciosa crítica la que prefiera la opinion de tres ó cuatro hombres sistemáticos al comun dictámen de los hombres de profesion diferente, de climas contrarios, de costumbres opuestas, de sectas encontradas, de educacion religiosa muy diversa?—

CONTROVERSIA VIII.

¿LA PALABRA DE DIOS es OMNIPOTENTE?

No sin misterio sentaba la antigüedad á la mesa á Bacho y Minerva, para confundir el libertinaje de unos y el pedantismo de otros contra la Providencia. Filon Judío trazó el cuadro mas bello que cabe en el buen juicio sobre ella; pero Ciceron no le fué en zaga en las descripciones que hizo de la Omnipotencia. Mientras tenga el Cristianismo sus libros de la *Naturaleza de los Dioses*, reúne todos los datos juiciosos y razonables para sellar los labios de los *Racionalistas* modernos adeptos de los Epicuristas y Estoicos antiguos. La PALABRA de Dios no es menos Omnipotente para llevar al cabo los premios de la virtud y los castigos del vicio, que Providencial para conducir con suavidad y fortaleza los medios á sus fines respectivos. La razon está de acuerdo con la revelacion

en esta verdad. Si Porfirio las hizo justicia diciendo que aquella es falaz, y mucho mas segura la fe, *falax ratio, tutior fides*, no por eso deja en esta ocasion y otras de servir para conocer aquella primera ley de Faleuco discipulo de Pitágoras, *Deos esse credendos*. ¿Por ella no afirmó Platon que Dios es Omnipotente? Con verdad Pitágoras llamaba fátuos á los que dudaban de la Omnipotencia de Dios, y exhortaba á sus discipulos que no dejasen de creer *ninguno de los dogmas* que se enseñaban de los Dioses. No tuvo otro principio su portentosa y prodigiosa teología y filosofía. Epicarmo su discipulo llegó á cantar que no habia cosa alguna fuera del poder de Dios. ¿Y probará el *Racionalismo* que su PALABRA divina es menos Omnipotente hoy que en los dias de Platon, Pitágoras y Epicarmo? No llamemos, pues, en corroboracion de este dogma el coro de los Poetas. Los *Racionalistas* no darán jamas una inteligencia mas racional á la cadena de oro que refiere Homero, de la cual estaban pendientes todos los Dioses á manera de un hacecillo, que esta Omnipotencia de la PALABRA del divino Júpiter. «Ella es la que desde el Olimpo sostiene con la virtud de sus labios el cielo, la tierra, los mares, y toda la catterba de Dioses y Diosas que no pudieron derribarla del Trono.» Son innumerables los Poetas latinos, que cantaron la Omnipotencia del VERBO PALABRA de Dios, y verdadero Dios, Unico Principio Vital de todas la criaturas, en lo cual erraron los Epicuros, suponiendo en la materia la VIDA de la PALABRA divina. Fué por lo mismo un error el de Abeilardo limitar la Omnipotencia de Dios á solo las criaturas existentes, si bien son las mas perfectas en el Optimismo de Leinit y Wolfio. No se extraviaron menos contra la Omnipotencia los Atomistas como Leucipo, y los Atheistas Diágoras, Milesio, Evemero de Egiata, Calimacho, Hipon y Teodoro de Cyrene. Protágoras que dudó de la existencia de los Dioses, hizo de su Omnipotencia un ridiculo problema. ¿Qué opondrá á estas observaciones el *Racionalismo*, que sea conforme con las reglas de critica fijadas en Ciceron? ¿Nada supone el voto universal de los Poetas, Historiadores, y Filósofos de sesenta siglos en paralelo de unos cuantos temerarios é inconsecuentes? El *Racionalismo* mo-

derno niega en exacta lógica la Omnipotencia, pues que no reconoce los atributos de la Misericordia, Clemencia y Piedad de Dios. *Crea su Dios*, y le adorna de los atributos que le agradan como el Paganismo lo hizo con sus Oráculos en la antigüedad.

CONTROVERSIA IX.

¿La PALABRA de Dios es OMNISCIA?

I. **T**oda la filosofía de la antigüedad convino en la Sabiduría de Dios. Es insigne el dicho de Thales Milesio á uno que le preguntó, ¿cuál es el pecado del hombre que se le ocultaba á Dios? Y le respondió: «que ni el de pensamiento.» Esta fue la opinion de las escuelas Platónica, Pitagórica y Peripatética. ¿Qué dió á entender Hesiodo cuando dijo que, «el ojo de Júpiter ve todas las cosas y las conoce?» Píndaro declaró que era de esta opinion diciendo, «se engaña el que piensa ocultar alguna cosa á Dios.» Este fué el dictámen de los Brahmas al sentar, que Dios no tiene ojos y todo lo vé, carece de oidos y todo lo oye. Lo dicho es suficiente en lógica y critica para fijar el dogma de la Omnisciencia de la PALABRA de Dios, y corregir el error de aquel que negaba á la INTELIGENCIA su ciencia y sabiduría inefable. El buen juicio no puede negar en el tribunal pacifico de la razon una verdad, que sin alteracion viene sostenida por cuantos monumentos reúne en su favor el cristianismo y el paganismo. =

CONTROVERSIA X.

¿La PALABRA de Dios es INEFABLE?

I. **Q**ué buen juicio se resiste á las creencias cristianas, viéndolas sentadas sobre la PALABRA de Dios, cuyos atributos llevamos razonablemente demostrados? ¿Cuál es

el conjunto de juiciosas razones, que nos presenta el *Racionalismo* para alejar de su rebelion contra la fé las notas de impio, sacrilego, temerario, suersivo y anárquico? Con qué pruebas cuenta para que sean examinadas por el cristianismo? Con la corrupcion de muchos, la ambicion de otros, la envidia de algunos y la poca fé de los mas. Estas y solo estas son las demostraciones que pueden hacer los *Racionalistas* en favor de su rebelion y obstinacion contra la PALABRA de Dios ENCARNADA, segun su NATURALIDAD DIVINA, ETERNA é INEFABLE. A ellas les opone el cristianismo la creencia de todos los siglos, la cual enseña que Dios no tiene un nombre que explique quién ES. Eusebio se ocupó del verbo *sum* (1), y dijo lo que pueden ver los eruditos para la inteligencia de esta verdad culminante contra el *Racionalismo*. Su INEFABILIDAD está apoyada en Platon, Apuleyo y Máximo de Tiria. Plotino y Alcinoo niegan que Dios tenga algun nombre ó definicion, ya porque no está dentro de género y diferencia, ya porque no se distingue con alguna diferencia ó accidente, segun Simplicio por autoridad de Epicteto. ¿Quién ignora el dicho de Proclo, «todo lo divino es inefable, y por eso Dios de tal modo es inexplicable, que ni con el silencio puede explicarse dignamente? El poeta Filemon decia, «que, el Nombre de Dios es terrible, y ninguno puede proferirlo.» Josefo, encargado de redactar la exposicion que los Samaritanos Sicimitas hicieron á Antíoco Epifanes, dijo: «que su templo de Garizin consagrado á Dios no tenia nombre.» Dion Casio opinó «que era desconocido el nombre de Dios» como prueba el ARA de los Athenienses consagrada al IGNOTO DEO por autoridad de S. Pablo. Esto mismo significaban los Egipcios bajo el simbolo de una nube ó ala real sobre la cabeza del Dios Supremo: esta inefabilidad prueban las esfinges que ponian á las puertas de los templos, para significar ademas la obscuridad de la Doctrina divina. Obscuridad que por autoridad de Porfirio dió ocasion á los Arabes á su *Brachthan* ó *Piedra Negra*. Entre los capítulos de los Brahmas es uno, que Dios no puede ser conocido;

(1) 07.

por lo cual hacia la secta de los Chinos este argumento: «si Dios es ignoto, ninguno conoce el culto que le agrada, luego no debe dársele.»

II. Ahora preguntariamos á los *Racionalistas* ¿qué atributos le faltan á la PALABRA de Dios para ser el PRINCIPIO CULMINANTE del cristianismo, de la fé de sesenta siglos, de las creencias de los Patriarcas, de los Profetas y Evangelistas? ¿Cuáles son los motivos de su rebelion y obstinacion contra esta doctrina divina, enseñada por su Gran Principio el VERBO de Dios Padre tan magnifico CREADOR, como inefable REPARADOR y GLORIFICADOR? Estamos al tribunal de la razon, aqui esperamos oír los *fundamentos razonables* de los *Racionalistas* en apoyo de su sistema de orgullo y bajeza, de irreligion é impiedad, de sublevacion y anarquía; notas que le corresponden mientras no convenzan bajo principios tan fijos, uniformes y evidentes como este del cristianismo. Nuestra fé está en pié, victoriosa del moderno *Racionalismo* hoy y siempre; su principio es JESUCRISTO de ayer y hoy; JESUS CHRISTUS HERI et HODIE. Oigámoslo todo de los labios de los paganos, para confusion de los *Racionalistas* cristianos.

Expedit esse Deos, et ut expedit esse putemus.

Nec secura quies illos similisq. sopori detinet: Innocui vivite, numen adest.

Aspiciunt oculis SUPERI mortalia justis.

Deus est qui non mutatur in ævo.

Immensa est finemq. potentia cæli

Non habet.

. ¿Superos quid quæri

mus ultra?

Jupiter est, quodcumque vides, quodcumq.

Moveris.

Á MAYOR GLORIA DE DIOS.

CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO SEGUNDO,

COMPRENDE

ONCE CONTROVERSIAS

del Gran Principio Creador del Mundo.

INTRODUCCION.

Et mundus per ipsum (VERBUM)
factus est. *Joan. cap. 1.*

Quod factum est, in IPSO vita
erat. *Joan. cap. 1.*

I. **El Racionalismo** moderno es un verdadero *sincretismo*, la coleccion de todas las sectas filosófico-religiosas pasadas, presentes y futuras. Autoricemos la idea. (1) «Asi todas las religiones y todas las sectas filosóficas de la antigüedad, si se desviaron de la revelacion primitiva cayendo en el Panteismo, fué por haber perdido la idea del dogma de la creacion; y en nuestros dias la NEGACION DE ESTE DOGMA ES LO QUE CONSTITUYE EL PUNTO DE PARTIDA DE TODOS LOS SISTEMAS DEL RACIONALISMO.» He aqui la causa de la unidad de Moisés y S. Juan al sentar la

(1) *Aug. Nic. Lib. 2.º cap. 3.º*

Creacion por el VERBO de Dios ENCARNADO en tiempo, para restaurar la obra de sus manos, el hombre, y con él todas las cosas en el cielo y en la tierra, en lo espiritual y material del UNIVERSO. Por la misma razon, nosotros, insistiendo en aquellos dos tipos del Principio divino de la Creacion, hemos fijado al Verbo divino Encarnado por el GRAN PRINCIPIO Creador-Reparador, vida de todas las criaturas, arrancándolas de las tinieblas de la nada para formar el mundo inteligencial y material, el de los espíritus y de los cuerpos. Verdad es que, tampoco pudiera haber Dios creado el Mundo sino por su divina PALABRA. En esta verdad culminante, que aniquila el *Racionalismo* de todos los siglos, la razon comprende en parte á la revelacion, esto es, conoce exactamente la bellissima armonía que hay entre la divina inteligencia y la humana, las cuales obran por su respectiva palabra. Si el hombre no puede hacer una sola obra digna de la razon sino por su inteleccion, palabra mental, representacion de la cosa que quiere hacer ostensible, tampoco Dios pudo crear este mundo sensible é insensible, sino por su VERBO divino, espejo clarísimo de todas las criaturas. El *Racionalismo*, pretendiendo negar la divinidad de Jesucristo, siguiendo al Socinianismo atheista, niega el Principio divino de la creacion, como es el Verbo, segunda Persona de la Trinidad en tiempo ENCARNADA, con el nombre de EMAUNEL (Dios con nosotros). ¿Qué es entonces de la fé? ¿qué carácter se la dá? El único de que es susceptible, de *Racionalismo*, una de las muchas sectas ó sistemas filosófico-religiosos que vienen desenvolviéndose en todos los Estados que perdieron el dogma de la Creacion. Con estos pensamientos se comprende exactamente por qué S. Juan dijo que, *el mundo fué hecho por el mismo (VERBO)* y Moisés, *en el PRINCIPIO Creó Dios el cielo y la tierra*, (1) las dos partes que componen el mundo. La primera consecuencia es que, el Verbo es la Vida de todas las criaturas pasadas, presentes y futuras. La segunda, que esta vida de las criaturas es de la misma especie que ellas; á las materiales dió una vida material, á las espirituales

(1) *Orig. Homil. 1.^a in Gén.*

espiritual, y á las eternas una vida eterna (1). La tercera, que solo el VERBO divino de Dios Padre pudo hacer, esto es, crear todas las cosas, porque solo el Verbo tiene vida esencial y eterna (2). Las demas criaturas *ex-isten*, esto es, salen *del* que *Es*, ó del *ES*. Pero entiéndase, que siempre en unidad esencial del Padre y del Espíritu Santo, ya respecto de si mismo, ya de las criaturas. He ahí por qué hemos calificado al *Racionalismo moderno*, que niega la divinidad de Jesucristo de un *atheismo* disfrazado. En Cristo solo hay una Persona, y esta es divina, la segunda de la Trinidad de personas y *unidad de esencia*. =

II. ¿Qué medio entonces le queda al *Racionalismo* para explicar suficientemente la Creacion, este mundo visible é invisible? Echar mano de uno de los sistemas antiguos que le precedieron, ó investigar algun otro: Lo uno y otro viene haciendo. Por eso el *Racionalismo* tiene dos partes, la primera que *niega* (3) el Principio divino Creador; y la segunda que *afirma* (4) este ó el otro medio ó llámese sistema de la formacion visible de las criaturas. Hasta hoy la escuela Protestante Escocesa no encontró ese anhelado medio de la formacion material subluñar. Echó mano de sistemas envejecidos, se coligó con el filosofismo,

(1) In ipso vita erat. Joan. cap. 1.º = *Primo, per vitam naturae creando nos; secundo, per vitam gratiae; tertio, per vitam gloriae, beatificando nos.* Tirin. Coment. in Joan. cap. 1. v. 4.

(2) Quod factum est in ipso vita erat, *lo cual explica la idea anterior del Evangelista, Omnia per IPSUM (Verbum) facta sunt. El sentido es, dice el mismo Tirino en la exposicion del versiculo 3. del cap. 1.º, quod omnis creatura priusquam existeret, fuerit in Verbo vitaliter et intellectualiter, sive in ideis et rationibus aeternis, quae vivunt in Verbo... Vita vera, essentialis et aeterna.*

(3) *El Racionalismo procede del Protestantismo, y lo continúa, pero es en su accion dogmática.* Aug. Nicol. Lib. 2. Cap. 2.

(4) *El Racionalismo es la razon, haciéndose á si misma sus dogmas de creencia.* Iden.

extendió el Protestantismo, degenerará en el desacreditado Pantheismo; y siempre sin el divino Principio de la PALABRA, se precipitará de abismo en abismo. ¿Triunfará con el fatalismo? ¿hará pie sobre el Empirismo intelectual, sensual, material y práctico? ¿será el Empirismo de Lok preferible al de Bacon hasta el grado de salvar las inconsecuencias lógicas que envuelve la filosofía de la *esperiencia* y de la *especulacion*? En cualquiera de estos sistemas el *Racionalismo* se halla á su frente con el *Idealismo* y el *Escepticismo* en ósculo de paz con el *Materialismo*. ¿Por dónde se salva el moderno *Racionalismo* de estos palmares inconvenientes? Arrojárndose temerariamente en el *Pantheismo*, que es un claro Aheismo. ¡ Oh! y ¿por qué? Por no reconocer la divinidad de Jesucristo; PALABRA de Dios ENCARNADA, único Principio CREADOR-REPARADOR; por negar su Persona divina, la cual con el Padre y el Espíritu Santo creó el Mundo, y despues Encarnada, Reparó la posteridad de Adan *separada* de su Creador por el pecado. =

III. No son estos sistemas los únicos vados que ensaya el moderno *Racionalismo* para salir á la orilla de la fé sin nota de *Deismo*, *naturalismo* y *Atheismo*. En el libro anterior en el cual hemos fijado el Gran Principio de la Doctrina Cristiana, hicimos rápidas indicaciones de las naciones, sabios y filósofos patronos de algunos sistemas adoptados por espacio de tres mil años con corta diferencia, para explicar la Creacion. En este segundo desarrollaremos con brevedad todos los antiguos y modernos, dejando á un lado las Escuelas de la filosofía Griega y Romana, las cuales se multiplicaron casi por el número de sus discípulos de algun mérito en lógica. En fin, el plan adoptado para demostrar *juiciosamente* la Doctrina divina del Cristianismo, exige, que procedamos con tanta metafísica en los principios que, les presentemos con toda precision, y deduzcamos las consecuencias de tal modo y con tal legitimidad, que los adversarios comprendan clara y distintamente la evidencia de las divinas verdades, esto es, su consecuencia fija, irrefragable en el tribunal de la crítica. Haremos lo que podamos con los auxilios de mi Señor. =

IV. Pero qué sectas comprende hoy el *Racionalismo*? ¿Cuál es su carácter distintivo? ¿Tiene algun punto de con-

tacto con los sistemas filosóficos antiguos y modernos? ¿Prepara la sociedad á su última tributacion? ¿Hay alguna demostracion fija contra el *Racionalismo* y todas sus secciones? Seremos breves.

V. El *cuadro sinóptico* prefijado al plan de esta obra, presenta algunos de los puntos de contacto que contiene el *Racionalismo* con las heregias principales, con las sectas que se levantaron en los últimos siglos, y señala la rebelion que hará nuevos ensayos contra la divinidad de la PALABRA. Como el *Racionalismo antiguo* reunió en su seno todas las Sectas Indo-helenas, ó todos los sistemas filosófico-griego-romanos, asi el *moderno* es la coleccion de todas las heregias protestante-filosófico-políticas, contra la divinidad de la palabra depositada en la Iglesia Romana, y su misma suprema Potestad. Mas breve: el carácter propio de los Racionalistas es la negacion del mismo Principio divino, de su palabra Revelada, de la Autoridad que la tiene en depósito, y la creacion de lo contrario á la santa doctrina revelada. De modo que hoy comprende el Racionalismo el Protestantismo, el Filosofismo, el Naturalismo, el Pantheismo, el Socialismo, el Comunismo, el Anarquismo, el Propagandismo y un ilimitado é irreligioso libertinismo. En suma: el moderno *Racionalismo* comprende todas las clases de Sectas filosófico-político-religiosas que se cruzan desde el Atlántico al Indico, y desde el Norte al mar pacífico. No me es posible numerarlas, sino dar una regla fija para conocer los *Racionalistas*, cual es «la negacion de la Potestad divina depositada en la Iglesia Romana por Jesucristo Palabra de Dios Encarnada, Principio de toda Autoridad espiritual y temporal y de su divina doctrina.» Si á esta primera parte del *Racionalismo* moderno, la *negacion*, añadimos la segunda, la *creacion ó participacion* de alguna Secta contra aquella suprema Potestad, ó la divina Palabra depositada en los Pontífices de Roma, se comprende exactamente la idea del *Racionalismo*. He ahí los diferentes puntos de contacto en que están los *Racionalistas* con los filósofos Griegos y Romanos, la relacion íntima entre ellos y los hereges de todos los siglos, la inmediata é intrínseca conexion con los Protestantes anarquistas político-religiosos y vice-versa, la resolucion de extender un plan concertado

contra la rebelacion en el globo, y el proyecto de favorecer las pasiones en las naciones, despues de dejar al libre exámen, y al conocimiento privado las doctrinas en todo el vasto circulo de la revelacion. Digámoslo en cuatro palabras: «lo contrario á la revelacion y recta razon es el *Racionalismo*.» En dos, «la palabra del hombre opuesta á la PALABRA de Dios es el moderno *Racionalismo*.»

VI. He ahí por qué esta secta es un complejo de todas las heregias y sistemas filosófico-políticos-religiosos antiguos y modernos. Por lo cual, estamos en la precision de seguirles uno por uno, haciendo evidente su incoherencia con la recta razon y la revelacion divina. Y como el Racionalismo es una continuacion del Protestantismo «en su accion dogmática... extendiendo su círculo fuera de las Escrituras,» nos obliga á ofrecerles á sus patronos el cuerpo de los dogmas del cristianismo bajo un principio fijo uniformemente convenido ó reconocido por la antigua y moderna filosofia, cual es la PALABRA de Dios.

VII. El *Racionalismo* ocupó las naciones no ilustradas con la revelacion. Como era natural tomó las formas que le facilitaban la rudeza, la ciencia, la politica y las pasiones de los pueblos. Entre los poetas y mitológicos apareció bajo un sistema *ideal*; entre empiristas *intelectuales* se le propuso *filosóficamente*; entre Protestantes suversivos se dejó ver con la bella expresion de *reforma, protesta, libertad de conciencia, libre exámen, libertad de cultos*, con otras no pocas frases estudiadas por la razon rebelada contra la doctrina cristiana. Empero este *sincretismo del Racionalismo* está juiciosamente desmentido con solo considerar la bondad, realidad y unidad de las criaturas correspondientes á la bondad, realidad y unidad de la PALABRA de Dios, principio necesario de cuanto existe.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La doctrina de los Hebreos explica suficientemente la Creacion?

I. No faltan algunos autores que niegan á los Hebreos los conocimientos filosóficos propiamente dichos. Pero dejando esta materia para el libro 6.º nos limitamos á preguntar ¿qué razon hay juiciosa para negar á los Hebreos un conjunto de ideas naturales y sobrenaturales ciertas y evidentes? ¿La razon investigadora esencial á todo hombre instruido estuvo en ellos obstruida? Nosotros haremos ver juiciosamente que los hebreos fueron eminentemente filósofos; que investigaron verdades ciertas é indubitables; y que hallaron no pocos conocimientos útiles para sí, necesarios para la sociedad, y fundamentales para crear las ciencias y artes. Por lo demas es indudable, que su doctrina desarrollaba la Creacion del mundo material y espiritual, cual ninguno de los sistemas que nacieron despues. Ellos conocieron la unidad de Dios, la formacion del hombre por las tres divinas personas, la creacion de las estrellas, de las aguas, de las plantas, como de todas las diversas especies de animales. A estos conocimientos debieron la extension de su sabiduria en todas las Naciones excéntricas á los Hebreos:

Solis Chaldæis Sapientia contigit, atque
Hebræis. (1).

¿Cuál fue la filosofía de las Naciones contemporáneas y posteriores á la Hebrea? Tómense en las manos las diferentes historias filosóficas, y casi se reducen á una continua serie de pensamientos contrarios. En proporcion que venian apartandose de la sabiduria de los Hebreos, tambien decaian de los conocimientos útiles para las sociedades, y salvadores de las almas. Digámoslo con un pensamiento de Eusebio: «Nonne igitur vera hæc nostra sunt, quæ

(1) Euseb. Dem. Evang. Lib. 3. Cap. 3.

verbo ac sapientia Dei omnia producta esse prædicant?» En la doctrina Hebrea todas las cosas se explican con el Verbo como en la Cristiana. Es una sola la sabiduría; y por lo mismo los Hebreos y los Cristianos tienen una misma y sola doctrina despues de sesenta siglos. ¿Cuál de los sistemas de la filosofía puede gloriarse de este predominio sobre los elevados y profundos talentos? ¿Cuál es la unidad de esos antiguos y modernos sistemas con que pretenden los *Racionalistas* impugnar la fé de la Palabra divina, gran principio de la Ciencia que edifica? Recorrámosles, y resaltarán las creencias como el sol entre las estrellas. Veamos su confusion, y aparecerá la claridad de la doctrina de los Hebreos, única que explica en unidad de principio todas sus teorías, consecuencias y resultados en el mundo material y espiritual. ¿Cuál es si no la verdad que está en oposicion con la doctrina de los Hebreos? Los *Racionalistas* modernos apuran las ciencias de la astrología, física, cronología y otras contra la doctrina Hebrea. Hoy es tan infructuosa esta oposicion como en los siglos anteriores. Ella se hizo la señora de los entendimientos juiciosos, la salvadora de los Estados, la dueña de las conciencias, y todo cede al imperio de su verdad. ¿Qué ventajas deben los hombres á la filosofía?

CONTROVERSIA II.

¿La Filosofía de los Indios explica suficientemente la Creacion?

I. Antes bien la confunde, y debe considerarse como el origen de algunas escuelas ó sistemas adoptados para desenvolver la Creacion, singularmente el *Pantheismo* (1). Hablemos con la posible brevedad, claridad y energía que reclama la causa de la verdad. Se dice que los Indios fue-

(1) *Su axioma era: Brahma solus existit, et quidquid non est Brahma, est illusio.* Rothenf. Doct. Sist. Ortod.

ron los primeros en trabajar un cuerpo de filosofía propiamente dicha, ¿y qué consiguió la razón, la sociedad, y la justificación personal con ella? La depravacion de los Indios vino acrecentándose en razon directa de su separacion de la doctrina de los Hebreos. Está convenido que los Indios tenian una filosofía sacra ó doctrina santa, y otra profana, una religiosa y otra filosófica, una para la direccion de las almas y otra para la gobernacion de las personas, sociedades y Estados. Los *Libros Sacros* contenian la doctrina secreta, misteriosa, espiritual de Dios, del Culto, de la moral, y de las ceremonias bajo un plan poético y mitológico. La filosófica comprendia dos Teorias, una *ortodoxa* y otra *heterodoxa*, aquella estaba conforme con la doctrina *sacra*, y esta era opuesta y contraria. Ocupémosnos de la *filosofía ortodoxa*, pues que la *heterodoxa* por ella misma está desechada del tribunal de la razon juiciosa.

II. La *filosofía ortodoxa* de los Indios enseñaba que habia tres personas, á saber: el *Brahm*, el *Brahama* y la *Maya* bajo esta forma. El *Brahm* era eterno, la primera substancia, infinita, indeterminada é indistinta, esto es, la *unidad pura*. Esta substancia contenia las ideas ó prototipos de todas las cosas, formadas por el Verbo fecundo y anterior á todas las criaturas materiales. Este Verbo es el *Brahama* ó la inteligencia del *Brahm*, ya determinada por los tipos de las criaturas, la cual creó el *Maya*, esto es, la materia. ¿Cuál era esta materia? El *agua*, la cual como informe se hacia capaz de ser el origen de todas las cosas. Hé ahí toda la bella teoría filosófica *ortodoxa* de los Indios, el sistema que adoptaron para explicar la Creacion del mundo. Digamos pues, que la Creacion en la filosofía *ortodoxa* Indica era efecto de la union del *Brahama* con la *Maya*, ó lo que es lo mismo, del Verbo fecundo en los prototipos con el principio de individualidad, ó personal en las criaturas animadas, y supuesto en las inanimadas ó materiales. ¿Qué rastrea el buen juicio en este sistema el menos malo de todos los que inventó la filosofía poética, mitológica, Iónica, Eleática, Pitagórica y Atica de los Griegos? El recto raciocinio auxiliado de la doctrina Hebrea, halla el *dualismo*, á saber: el principio *Increado* y el *creado*, Dios y la materia; pero

sin embargo, aparece el VERBO, que de tan varios modos desfiguraron los demas sistemas. Esta filosofia es la mas antigua de los Indios, la primera que formaron los nietos de Noé en la region que habitaron despues de su division. Asi se explica: 1.º porque en los sistemas filosóficos de los Indios, Persas, Egipcios, Caldeos y Chinos, apareció la Divinidad, ó la Razon, ó el Verbo, ó una Trinidad de personas mas ó menos desfigurada. 2.º Que quisieron dar á entender los Indios diciendo, « que la respiracion divina era la primera emanacion de Dios, » de la cual nacen los sonidos, y de los sonidos las letras. Por manera que entre las ideas y los sonidos hay una relacion necesaria, siendo « la palabra del hombre una reproduccion del Verbo divino. » Hé aquí una gran parte de la doctrina de los Hebreos; pero alterada de tal modo que, hecha las primeras líneas del *Pantheismo*, de la *Unidad absoluta* de Plotino, de la *absoluta indiferencia* de Scheling, y de la *Substancia infinita* de Espinosa. Examinados los diversos sistemas *heterodoxos* de los Indios, aparecen mas terminantes estas ideas desfiguradas por los *Gynosofistas* sus filósofos. No es menos infructuosa la filosofia de los Persas, para arrancar de ella un cuerpo de verdades ciertas y evidentes á la razon investigadora sobre la Creacion del mundo.

CONTROVERSIA III.

¿La filosofia de los Persas desenvuelve suficientemente la Creacion?

I. **N**o. Hay una notable equivocacion del nombre Zoroastes segun que lo oimos con frecuencia aducir contra la doctrina Hebreo-Cristiana. Hubo dos Zoroastes, el uno fué *Cham* (1) hijo de Noé, astrólogo notable; y el otro natu-

(1) *Hic tandem Zoroastres appellatus est artis magicæ, septemque artium liberalium inventor, ejus libros Ninus combussit.* Evern. Rouvel, y Pineda. lib. 1.º T. 4, cap. 4.

ral de la Media ó Bactria ó Persia; Eusebio dice que era de la Bactria, «Zoroastres magus apud Bactrios regnabat.» Puede llamarse también *Persa*, porque comprendia la *Media* que era la parte occidental, según el Tirino, de la vastísima region de la Persia. Aquel es por autoridad de Eusebio (1) contemporáneo de Nino, Semiramis y Abraán, según el Vitre año 1995, época del nacimiento de Abraán. Pero el Zoroastro de los Persas vivió sobre setecientos años antes de Jesucristo, (2) es muy posterior, y el mismo que aspiró á depurar la religion de los Persas, reduciéndola á un sistema espiritual. Esta dificultad cronológico-histórica, puede resolverse con Pineda, diciendo, que el Zoroastro de Eusebio fué Chan, condecorado con aquel nombre por su inteligencia en la astrología: «Zoroastres se llamó Chan por ser grande astrólogo y mágico.» Y en otra parte repite que «Zoroastres (el Persa) se quemó, y de su fuego quedó el fuego inmortal y tenido de los Persas por Dios.» Este fijó ante todo dos principios, el uno bueno y el otro malo; los cuales destruyen todas las ventajas que llevaba la filosofía de los Persas á la de los Indios. Al primer principio eterno, causa de todas las cosas le llamaban *Mythras*. Este engendró á los otros dos principios *Ormud* y *Ahariman*, igualmente eternos que el *Mythras*. Aquel habita en una luz clarísima, es bueno, y el principio del bien. Este por envidia del *Ormud*, se hizo malo, y contrario á todo lo bueno. De la pugna de estos dos principios nacen todos los bienes y males que hay en este mundo. Esta teoría filosófica de los Persas, parece que es la doctrina Hebreo-Cristiana desfigurada de Dios y el Angel malo, especialmente si se añade que figuran el principio malo *Ahariman* bajo el simbolo de una serpiente. Mas lo que aclara esta fábula oriental es, que el *Mythras* (primer principio) fijó al *Ormud* y al *Ahariman*

(1) *Nini ergo atque Semiramides Zoroastrisque temporibus Abraham fuisse constat.* Euseb. Lib. 9. Præp. Evang.

(2) *Zoroaster... medus, qui, quantum conjicere licet seculo septimo ante Christum religionem persicam, astrologia deprabatam reformare... conatus est.* Rothenf. Phil. Pers.

diez mil años para que hiciesen todas sus Creaciones durante este periodo. De aqui proviene que *Ormud* creó todas las cosas buenas, á saber: los espíritus buenos y este mundo, á la vez que el *Ahariman*, tambien arrancó de la nada los espíritus malos y todas las cosas malas que hay en el mundo. He aqui el origen de la pugna de los espíritus buenos con los malos y de los malos con los buenos. Si perseveran en el bien serán bienaventurados, y si no precipitados en los infiernos. Pero al fin del mundo desaparecerá esta *diferencia esencial* y quedarán en perpétua amistad los buenos y los malos.

II. ¿Qué se descubre en toda esta fabulosa teoría? La doctrina de los dos principios, dos dioses, sostenidos despues por los Maniqueos, Priscilianos y otros hereges. La mayor estrañeza de este sistema es que, desaparecerá al fin del mundo la *diferencia esencial* entre el *Ormud* y el *Ahariman*, como entre los espíritus buenos y malos, quedando para siempre en perpétua amistad uno y otro principio. Ya se comprende cuánta diferencia hay entre esta teoria de la filosofía de los Persas y la doctrina de los Hebreo-Cristianos sobre las divinas Personas, los Angeles buenos y malos, las almas de los justos y pecadores, y de los novisimos Infierno y Gloria. El buen juicio comprende desde luego, que Zoroastres no hizo sino desfigurar los divinos misterios de la fé, para acomodarlos á las pasiones de los Persas, Bactrios y Medos sus ciegos admiradores. =

CONTROVERSIA IV.

¿La Filosofia de los Egipcios envuelve los principios suficientes de la Creacion?

I. Si Demócrito viviera entre los Egipcios se reiria de su sistema de filosofía sobre una moral que ofrece mucho menor interés que la de los Persas, y cuya solidez no llega á la Filosofia de los Indios. Oigámosles explicar la Creacion. =

II. Los *Egipcios* tenian una filosofía secreta y otra pú-

blica; á la primera llamaban *esotérica*, y la segunda *exotérica*. Una y otra reconoce á Dios sin nombre alguno por ente incomprendible, designado entre ellos con el dictado de *Piromis*. Este es el principio creador de todas las cosas por la virtud de su primera emanacion, la razon creadora, llamada *Keneph*. Despues emanó del *Piromis* el principio organizador del mundo, conocido con el nombre de *Phta*. Fijadas asi estas tres ideas ó llámense principios, el Creador, la razon y el organizador convienen que Dios es un ser vital, del cual nacieron *Osiris* y *Isis*. Estos dos seres eran para los Egipcios dos principios, aquel activo é inmaterial, y este pasivo y material. Y de la union de los dos nacieron todas las cosas que componen el mundo. ¿No podríamos decir al oír estos principios de la Creacion que sentó la filosofia *exotérica* de los Egipcios, que aun Demócrito se reiria de ella? Por manera, que *Osiris* es el padre, é *Isis* la madre de todas las criaturas formadas del espíritu y materia, que son el principio activo y pasivo. En toda esta teoría, la razon juiciosa no halla sino una generacion material, ó una nueva forma del Pantheismo. ¿Quién formaria una idea clara y distinta de esa emanacion del espíritu y materia de un ente incomprendible, siendo los dos eternos? La Creacion tiene otros principios mas dignos de la razon, que esa generacion del principio activo y pasivo de *Osiris* y *Isis*. Pineda trae largamente la historia de estos dioses de los Egipcios, y los motivos por qué les colocaron entre las primeras deidades. Esta es otra mas de las fábulas de la theologia de los Egipcios, creada por la rudeza de los adoradores fátuos con motivo de la invencion del arado para sembrar el trigo, á trueco del cual se vendieron por esclavos á *Osiris*, al que despues por las leyes adoraron. Isis fué una muger que le acompañaba en sus correrias por el mundo. ¿Qué hay aquí de principio activo y pasivo, de espíritu y materia, de creador y criatura? Repitamos, *si foret in terris rideret Democritus*.

CONTROVERSIA V.

¿La filosofía de los Chaldeos fué razonable en la explicacion de la Creacion?

I. ¿Qué es lo que se llama hoy Chaldea? La region de *Teran*, cuya capital fué Babilonia, metrópoli de los Reyes de Siria. Hubo en ella tambien sus filósofos, los cuales reconocian al *Chaos* por el principio de la Creacion. ¿Qué era el *Chaos*? La materia envuelta entre las tinieblas y el agua; pero es de advertir, que la materia estaba llena de mónstruos bajo la imagen de una muger llamada *Omarca*. Mas apareciendo Dios sobre la materia *Omarca*, la dividió por medio, formando de una mitad el cielo, y de la otra mitad la tierra. Despues creó la luz, y los mónstruos desaparecieron, sustituyendo á aquella primera confusion el orden que se deja entender entre las criaturas. Ultimamente formó las almas de tierra masada con su propia sangre. ¡Y que á estos delirios se les dé el nombre de sistema filosófico! ¡Qué sensible es la pérdida del tiempo que se invierte en ellos! No es menos digna de compasion la filosofía de los *Chinos*, con que hoy nos aturden los oidos los *Racionalistas*. Digamos de ella lo preciso para obstruir los labios de los que hablan cosas inicuas contra la fé de la Creacion del mundo por el VERBO divino Hijo de Dios.

CONTROVERSIA VI.

¿La filosofía de los Chinos explica dignamente la Creacion del mundo?

I. ¿Qué hemos deducido hasta aquí de los diferentes sistemas de filosofía con que el *Racionalismo* pensó mentir, negar é interpretar la fé del Verbo divino, Principio en unidad del Padre y del Espiritu Santo de la Creacion? ¡Y

todo ello es la ciencia que los *Racionalistas* antiguos opusieron á la SABIDURIA de Dios! ; Qué vergonzosa es la historia de estos conocimientos *filosófico-theológicos* en parangon con las ideas bellisimas de la divina revelacion! Estos cortos rasgos de los mayores talentos que vivieron por espacio de dos mil años, formarán para los hombres juiciosos el oprobio de la *filosofía* presuntuosa, que se rebela contra la SABIDURIA de Dios ENCARNADA. Los diferentes sistemas filosóficos con que los sabios de la China aspiraron á explicar la Creacion del mundo, ofrecen á los *Racionalistas* modernos nuevos motivos de su confusion, y á los Cristianos nuevas pruebas de sus creencias.

II. Los Chinos tienen su filosofía no menos difícil de comprender en muchos puntos, que la de los Caldeos. Sin embargo, parece algo mas razonable su teoría. Lo primero que ocurre en este sistema es la razon primitiva llamada TAO con dos naturalezas, la una activa y la otra pasiva; de las cuales aquella la conocen bajo el nombre de *Yang*, y esta de *Yn*. ¿Esta trinidad de personas con dos naturalezas activa y pasiva, pasa de un desatino filosófico? Hay mas, y es que, reunidas las dos naturalezas por la necesidad del Hado, y combinadas la virtud activa y pasiva del *Yang* y del *Yn*, resultó este mundo material con todas las diferentes especies de criaturas que le componen. Mas claro. La razon es el principio de todas las cosas; no tiene semejante, ni mas nombre que aquel; creó la unidad, la unidad produjo la dualidad; y esta trinidad, á saber, razon, unidad y dualidad formaron todas las cosas, ó las arrancaron de la eternidad para el tiempo, ó las crearon de la nada tales cuales son hoy y componen el mundo. He aqui en el *Tao*, *Yang*, *In*, el misterio de la Trinidad que algunos pretenden probar que hay entre los Chinos. Sea de esto lo que se quiera, preguntariamos á sus filósofos, ¿estas tres personas y una esencia dónde las hallaron? En su lugar veremos la fábula de la cronología de los Chinos, y les forzaremos á convenir que su *Trinidad* tuvo principio en la filosofía de los Hebreos.

III. Dos escuelas religiosas comprende el cuerpo de la filosofía primitiva de los Chinos, cuales son la metafísica, llamada *Lau-Tseu*, y la moral conocida con el nombre

Koung-Tsee. La cosmología la explican como es regular en la escuela física *Lau-Tseu*. Pero ¿de qué modo? Oigámoslo para confusión de los *Racionalistas*, que bajo de tan diferentes formas nos atruenan los oídos con los conocimientos físicos y religiosos de los Chinos. La *Razon*, principio de todas las cosas, produjo la *unidad*, la unidad creó la *dualidad* ; y he aquí la *Trinidad*, principio creador del mundo y de todas las cosas. No es esto todo, sino que el globo fué arrancado de los abismos de la nada, según la divina idea prototipa que la Razon tenia de las cosas. En este tránsito del no ser al ser temporal de las criaturas observó la Trinidad *Tao, Yang, Yn* el tipo siguiente. El hombre es la norma ó tipo original del mundo, el mundo es el simil del cielo, el cielo es el tipo de la razon, y la razon de sí misma. Esta filosofía envuelve una multitud de ideas falsas, inconsecuencias y ridículos pensamientos, comparada con la sencilla, fija, consiguiente y sólida Theología de los Cristianos sobre la Creacion. La escuela *Koung-Tsee*, explica la moral, la cual corresponde á la filosofía dogmática física de *Lau-Tseu*, según acabamos de exponerla. No gastemos tiempo con ella, pues nos espera la doctrina de *Foë*. =

IV. En esta bellísima teoría del *Racionalismo* importada á la China á mediados del siglo 1.º de Jesucristo, halla la razon juiciosa una nueva prueba de la nulidad de los sistemas filosóficos, para explicar *suficientemente* la fé de la Creacion. Como en los anteriores se observa que sus factores tenían mas ó menos presentes algunos ú otros pasajes de los libros de Moisés, tambien en este no le perdieron de vista los patronos de *Foë*. Empero, unos y otros á fuerza de querer parecer filósofos, degeneran de Cristianos, si lo eran confundiendo la santa doctrina que enseña la fé sobre la Creacion, con los delirios de una razon que abandona la verdad por las sombras. Seamos indulgentes con la razon enferma. La doctrina, pues, del *Foë* reconoce un principio cual es el *Inane* ó *Nihilum*. ¡Buen principio! Bravo. Este principio es una substancia inmutable, que nada hace, nada piensa, nada apetece. Vaya otro. Todas las criaturas nacen de la nada, y en nada se han de volver. Bellísima teoría digna del *principio*, *Inane-substancia*. ¡Y que con esta nada é inanidad nos atruene el moderno *Racionalis-*

mo, diciendo, que los Chinos tienen su fé ó religion con que pueden salvarse y adorar al Dios verdadero!!! ¡Y que de aquí se tomen las observaciones contra las creencias de sesenta siglos predominantes en el globo!!!=

V. No fueron mas felices todos los demas sistemas filosóficos que vinieron despues para explicar la Creacion. Dejémoslos á los Historiadores de la filosofia. Ocupémonos con brevedad del *Fatalismo*, *Idealismo*, *Pantheismo*... de los Alemanes Racionalistas.

Dictamen de los Fatalistas antiguos.

I. Los *Racionalistas* para no reconocer la PALABRA de Dios por el CREADOR del mundo, acudieron á una necesidad insuperable emanada «de la materia y su movimiento necesario» á lo cual llamaron *Hado*. Mas claro, un conjunto de leyes físicas, necesarias é invariables procedentes de una fuerza irresistible é insuperable, es lo que se inventó por el antiguo *Racionalismo* contra este Artículo del Cristianismo. No estamos de acuerdo con aquellos que opinaron, haber sido importada á la filosofia Griega esta idea del *Hado* por los Jonios. Los nietos del Santo Noé descendientes de Javan, no pudieron excogitar á presencia de su abuelo, esa pretendida necesidad de la materia eterna. Demócrito, autor de este sistema, no era de la Jonia sino de Abdera en la Tracia, y Epicuro que le generalizó de la Isla de Samos. Tal es el origen del *Pantheismo*, de esa opinion de Xenofanes y Zenon que hace á Dios el alma del mundo, y el mismo mundo, con lo cual se confirmó el *Fatalismo* de Demócrito. ¿Qué quiere decir esto? Que los *átomos* (la materia eterna con movimiento necesario) eran el PRINCIPIO de todas las cosas, uniéndose entre ellos *casualmente*. Hé ahí la razon de llamar á los Atomistas *Casualistas*. Este sistema vino renovándose bajo formas diversas, ya diciendo que el mundo no tenia CAUSA, sino que era eterno, ó coexistente con Dios, ó creado por Dios como Arquitecto; de lo uno fue autor Aristóteles, y de lo otro Platon. Con todo, este dijo que para la Creacion eran necesarias tres cosas, *materia*, *Dios* é *idea*. La simple razon comprende lo ridiculo de esa materia y movimiento

eterno, de esa casual union de los átomos, y de esa formacion de las criaturas.

Dictamen de los Idealistas modernos. (1)

II. Con esta calificacion entendemos los Patronos de los sistemas Alemanes á saber: Kant y Fichtó con su principio *yo subjetivo*, y no *yo objetivo*; Hegel y Scheling con su *παιν qua relativo y qua absoluto*. En suma, Hegel sentó como CAUSA CREADORA la *Idea pura*: Jordan Bruno la *Unidad*: Plotino la *unidad absoluta*: los Indios el

(1) Kant hizo la guerra á la metafisica racionalista en su Critica de la razon pura, y procuró afirmar la Religion y levantar el Cristianismo sobre la base de la razon práctica y de la conciencia moral. Scheling continuó la tarea de sostener el edificio cristiano por el sentimiento religioso; y por fin Hegel envuelto en su fraseologia biblica, admitia y sostenia, «que la Religion cristiana es en si misma lo mas importante que hay; que el conocerla en su esencia es el fin de la sabiduria:::

Sin embargo, bajo estas doctrinas ¿qué sucedia? Abierto estaba un abismo en donde no solo el Cristianismo, sino la religion natural, la libertad moral, la civilizacion, todo principio social determinado iban á desaparecer::: Kant abrió una ruta, que prolongaron despues Fichtó, y Scheling, en la cual fatigados los espíritus del vacio de la naturaleza, se precipitaron con todo el ardor que pudieron impulsarles las pasiones, que debia terminar en Hegel y en sus discipulos, en el mas extravagante Panteismo, en el mas grosero Comunismo:::

La filosofia práctica de Kant, sentaba como un hecho una dualidad primitiva: el sugeto y el objeto, el yo y el no yo::: Las nociones son vanas, si se las separa de la materia que suministran los sentidos: la materia que los sentidos suministran nada ofrece de necesario sin la forma que le dan las nociones. Asi pues todo conocimiento supone la union de la forma y de la materia, el concurso de sugeto y del objeto. «He aqui el grande criterium de Kant:::»

ente infinito, que llaman Brahama. No es posible dar otra calificación á todo este embrollo Aleman sino el de Idealismo, ¿para qué? 1.º para negar que la PALABRA de Dios es el CREADOR; 2.º para dejar al hombre sin *libertad de indiferencia*, como opinaron los Asirios y Caldeos mas modernos, á los cuales siguieron los neoplatónicos y Origenistas, progenitores de los Espinosistas, Hobesianistas, y de los protestantes Klarke, Collino y Lok, con Leinitk. Empero, todos estan conformes en la existencia de las *leyes fisicas*, dejando aun lado su causa, y muy divergentes en el constitutivo esencial de ellas. La primera opinion fija las *leyes fisicas* en la *virtud activa y pasiva*

Fichtó tomó desde luego por su cuenta el objeto, y tomándole por relacion al sugeto, observa, «que este, en la concurrencia de uno y otro, tenia la parte activa, y el objeto tan solo la pasiva; que era cojido, formado, determinado por el sugeto; y que, como no tenia consistencia ni valor objetivo sino por esta accion plástica del sugeto, podia decirse que habia sido criado por el sugeto. De aqui nació el sistema del Idealismo transcendente de *Fichtó*, en cuyo sistema, «no hay otra existencia que la del sugeto ó del yo. ¿Qué es de los Artículos, dogmas, Puntos, y creencias cristianas en estos dos sistemas? Dicho está, un Idealismo transcendente.

Scheling vino á dar un paso mas en la filosofia de la naturaleza. Asi como *Fichtó*, habia hecho desaparecer el no yo, él hizo desaparecer el yo, mas para hacerle reaparecer en el estado de existencia absoluta, en el estado de Dios, y elevar la forma de *Fichtó*: Yo=yo; á la fórmula: Dios=Dios:: No se trata ya de saber si las cosas fuera de nosotros tienen una existencia real, si hay alguna cosa fuera de nosotros; sino si nosotros somos una cosa real en el sentido transcendental de la palabra:: La verdad no se halla sino en la existencia absoluta, y no hay mas que una existencia, una, eterna, inmutable:: O razon humana. ¡Cuál es tu vértigo! Y ¡á dónde vas, á perderte en tu loca libertad!

El Panteismo estaba ya hecho, y *Hegel* solo tuvo que

de los elementos: la segunda en la *varia combinacion* de ellos: y la tercera en la *divina voluntad*, causa próxima de todas las cosas. Para sentar lo que se llama *curso natural*, fijaron los filósofos otras leyes, las cuales se llaman *Metafísicas*, por servir para la produccion y reproduccion material ó de los cuerpos y espíritus; y las *Morales*, para que las criaturas libres consigan su fin obrando segun ellas prescriben. Con todo esto una cosa se consigue, y es mostrar UNA CAUSA INTELIGENTE como es la PALABRA de Dios, no el *Atomismo* ni el *Idealismo* moderno, que son un *Materialismo* y *Atheismo*.==

precisar los términos y hacer las aplicaciones:: Asi el hombre no existe por si mismo, asi como todo el resto del universo. Nada existe sino la existencia absoluta, sino Dios:: De este modo el Panteismo, segun la exacta expresion de Bossuet, no es mas que un Ateismo disfrazado::

○ *Por cúmulo de delirio, este va creciendo. La idea infinita, la razon absoluta segun el Hegelismo, vaga y confusa en si misma, empieza solamente á tomar una existencia determinada en la nada, en la cual va despertando por grados desde la piedra hasta el hombre, en quien solamente alcanza la conciencia de si misma. La historia, y toda la sucesion de los hechos que la componen, tampoco es mas que la sucesion de las manifestaciones siempre mas perfectas de existencia absoluta:: En cada época, las constituciones, el arte, la religion, la filosofia tienen una raiz comun el espíritu del tiempo, que es en si mismo el Espíritu universal, la idea infinita de su término de desarrollo en su término mas avanzado. Por ahí, todo, hasta los crímenes mas horrorosos, quedan justificados si estan conformes con el espíritu del tiempo; y las virtudes mas heroicas quedan reprobadas si le son contrarias. El último estado de la humanidad es al propio tiempo el punto mas elevado de la existencia absoluta; y desenvolviéndose de continuo esta existencia, cada época puede y debe obrar para la destruccion de lo que la precede, y la realizacion de sus mas ventajosas y sus mas perversas teorías, con el sentimiento de lo*

**Dictamen de los antiguos Atómistas
ó Casualistas.**

III. Sentadas las ideas del *Fatalismo*, ya es muy fácil desenvolver el plan de los *Atomistas* para la CREACION. Este sistema supone la existencia de la materia y movimiento eterno: su extension infinita, el *vacío*, para el movimiento, y el *lleno*, que no se comprende. Los *Atomos* varían hasta lo infinito en sus figuras: tienen *magnitud* imperceptible, y *movimiento* de arriba abajo en líneas para-

infinito y de lo absoluto, haciendo un legítimo esfuerzo para manifestarse.

Esta teoría del desenvolvimiento sucesivo de Dios en la historia es la teoría revolucionaria elevada á su más alta potencia, á potencia de lo absoluto, del Fatum, pero del fatum para servir á las más feroces pasiones desencadenadas, ¡Qué digo! excitadas por el sentimiento de la legitimidad, ó más bien de la divinidad de su acción:: Todo confusión, todo comunismo, todo caos social, tal es, pues, el término del Hegelismo:: Bajo el nombre de Exencia del Cristianismo, Teverbach y Bruno Baver vinieron, después de Struss, á hacer descender el Hegelismo sobre el terreno de la política social, y á proclamar el advenimiento del Comunismo:: Todas las facultades teológicas de Prusia acompañaron con sus aplausos las reclamaciones de Bruno de Baver en favor de la libertad teológica; y todas las últimas tentativas hechas para obligar á los predicadores prusianos á adoptar algún símbolo positivo del Cristianismo por regla de la instrucción de la juventud y del pueblo, han venido á estrellarse contra la negativa de estas mismas facultades, exceptuando el decanato de Berlin y de Hengsternberg.» Hé aquí pues, como el Racionalismo que empezó en la Escuela Protestante Escocesa, pasó á Francia, y terminó en Alemania «transformándose rápidamente en Ecleutismo, en Sincretismo, y en Panteísmo.» Comunismo, Socialismo, Anarquismo, Propagandismo... Aug. Nicol. Lib. 2. cap. 8.º

lelas entre sí, con alguna inclinacion en opinion de Epicuro, y sin ella de Demócrito; en el *vacío* para formar los cuerpos. y en el humano para crear su entendimiento y libertad. Digamos con Ciceron de este sistema, que está reprobado por el comun sentido, sirviéndo de risa á cuantos le oian de los labios de Epicuro: «quum id dicat (Epicurus) quod omnium mentes aspermentur ac respuant.

Dictamen de los Panteistas.

IV. Los Indios fueron los inventores del *Pantheismo*, suscitado por Espinosa y Hobes. Fingieron pues su *Brahma* ó *Ente infinito* con dos acciones llamadas la una *inmanente*, por la cual todas las criaturas son *modificaciones* de la *substancia infinita*; y la otra *transeunte*, en virtud de la cual las criaturas son una *misma cosa* con la *Divina Substancia infinita*, como las figuras de una piedra con ella. ¿Qué quiere decir esto? 1.º Que todas las ciencias, artes y creencias son unas *ilusiones* de la imaginacion del hombre, que obra, entiende, y cree necesariamente dentro del *Ente infinito*, la *Substancia divina*: 2.º Que todas las criaturas son *modificaciones* de ella, ó sea del *Brahma*, *qua extensa*, y las voliciones y noliciones del hombre, voliciones y noliciones de la *Substancia infinita*, *qua cogitantis*. 3.º Dios y el mundo, las Criaturas y su Criador son *un solo Ente*, *una sola Substancia infinita*, *el Brahma*. ¿Habrá mayor desatino? El *Pantheismo* reúne los sistemas de Kan, Fichtó, Hegel, Scheling, y Bruno, los cuales explican únicamente el *Brahma* de los Indios con sus dos acciones. ¿Es todo esto mas que el viejo *Idealismo*? Si Ciceron nos dice, que todos se reian de los delirios de Epicuro, es preciso convenir, que del *Pantheismo* debieran reirse hasta las piedras, las plantas y los animales. Juzguen otros si aludiria á los Patronos de este Sistema San Juan Crisóstomo al decir «quemadmodum enim credúlitas est animi magni ac sublimis, ita incredulitas animi est exilis, ratione maximé carentis, et ad pécedum amentiam depressi.» ¿Y por qué? Ya lo dijo Lactancio: «aut pravam religionem tenuerunt, aut totam penitus substulerunt.» Sentados los sistemas que hay contra la CREACION, veamos su falsedad

con el mismo orden, para que convejamos en el Gran Principio Creador del mundo la PALABRA de Dios.

CONTROVERSIA VII.

¿El Fatalismo explica suficientemente la Creación?

I. No. Oigamos algunos bellos pensamientos de los mismos enemigos de la fé como Porfirio, Onomao, Diogeniano, Alejandro de Afrodisea, Bardesanes de Siria y Orígenes. Con uniformidad mienten esta pretension del antiguo y nuevo *Racionalismo*, sientan la existencia de Dios y su PALABRA CREADORA, reconocen la libertad de indiferencia en el hombre, desechan la necesidad del *Hado* Estoico, réprueban la eternidad de la materia y del movimiento, niegan la casual formacion del mundo, las *modificaciones* de la divina Substancia infinita, con todo el embrollo de los modernos Alemanes *Racionalistas*, ó mas exactamente dicho *Materialistas* y *Atheistas*. Ellos estan muy conformes que el hombre no es una máquina, sino en su cuerpo una miniatura del universo, y en su alma una imagen bella de su CREADOR; por lo cual fué muy falso lo que cantó Apolo

Esse enim certum stabile, inviolabileque semper
Quidquid nent fuis Parcae, Rex juxit Olympi.

La razon la dió Aristóteles diciendo, que «el hombre era libre, susceptible de consejo, dotado con albedrio,» todo lo cual envuelve esta expresión *μητρίδος* de Eusebio, el cual la copió del Principe de los Peripatéticos. —

II. «Efectivamente no son Dioses buenos, sino perniciosos Demonios los que destruyen nuestra libertad, y quieren persuadirnos que no solo las cosas materiales sino hasta nuestras voluntades son violentadas por las estrellas.» Hé ahí mentido el *Fatalismo*, el *yo sugetivo*, el *Brahama* ó *Substancia infinita* de los Indios, y sus acciones *inmanentes y transeuntes*. ¿Como sintiendo nosotros que somos llevados por nuestra voluntad, no será una gran locura

creer que somos movidos por una fuerza estraña á manera de cuerpos muertos ó sin alma? Convengamos que todas las cosas se mueven unas por su propia razon, otras por naturaleza, estas por sentido, aquellas por razon, juicio y voluntad. Todas tienen á Dios por causa. ¿De qué dependen tantas contrarias que suceden? De la union, dice Eusebio, del cuerpo y alma. De aqui depende que la naturaleza intelectual y racional de un niño parezca irracional; por eso delira el entendimiento con la enfermedad del cuerpo, la vejez casi hebeta las funciones del alma, los dolores humillan la virtud del espiritu, el cual sigue en sus dolencias las del cuerpo. De aquí se infiere que la libertad y libre albedrio del alma tiene ciertos limites en la naturaleza del cuerpo. Sin embargo, la voluntad auxiliada de la virtud resiste las dolencias, evita las ocasiones que la arriesgan, obra contra las mismas cosas que la rodean. ¿No abusa en muchas ocasiones de su misma libertad? ¿Dónde está pues esa fuerza irresistible que la violenta? No es por lo mismo cierta la existencia del *Hado*, ó de ese conjunto de leyes físicas capaces de mover la voluntad del hombre, ni es suficiente para explicar la CREACION. Concluyamos con el mismo Eusebio, «el que piensa que todas las cosas se gobiernan sin Providencia divina, casualmente, por suerte, ó de cualquiera otro modo, este tal es impio, un loco, pues no vé el orden hermoso de las cosas::: Mas si llama *Hado*, á la necesidad con que Dios las dispone y gobierna segun las leyes inefables de su Providencia y divina voluntad, será reputado por el peor de los hombres, creyendo que ella impele á adulterios á unos, á otros á robos, y á todos á los vicios. En opinion de este no es el hombre sino Dios la causa del pecado.» El *Fatalismo*, pues, acaba de un golpe con la libertad, con el hombre y con su CREADOR. Su teoría es la mayor ofensa que puede hacer el *Racionalismo* á la razon, á la Religion, á la Sociedad misma.

CONTROVERSIA VIII.

¿Los sistemas modernos explican suficientemente la CREACION?

I. Los *Racionalistas* Alemanes y todos sus adeptos, aspiran á dejar la razon sin la fé, para que faltándola este punto fijo, se convierta la sociedad en un abismo de males, los hombres en fieras, la verdad en mentira, la realidad de las cosas en apariencias y ficciones arbitrarias. Mas breve, el moderno *Racionalismo* pretende convertir el mundo sensible en un Idealismo imaginario. En cualquiera de sus sistemas desaparece de las cosas su *verdad, realidad y unidad*; en cada uno, el premio de los buenos y el castigo de los malos es una ficcion individual; todos ellos alejan de la vida privada y pública de los hombres las ideas reales del bien y del mal, fundamento de toda sociedad. En suma, estando á la exacta inteligencia del sistema de Fichtó, Hegel, Scheling y Bruno, se convierten los hombres en máquinas, se les despoja de la libertad para el bien y el mal, se renueva el antiguo Fatalismo en buen sentido, y las creencias de los premios y castigos se reducen á una invencion, que fué el proyecto del antiguo *Racionalismo*. ¿Cómo se niega que los hombres son necesitados á una de dos cosas en cualquiera de sus sistemas? ¿No aludia en el fondo de este pensamiento Demócrito y Epicuro cuando llamaron á la voluntad el uno *sierva* y el otro *semi-sierva*. Eusebio es el grande arsenal donde hallaron aquellos Alemanes el fondo de sus delirios copiados mas ó menos, y extendidos bajo este ó aquel plan. La *filosofia Racionalista* apenas ofrece mas que superficiales alteraciones de los sistemas de la antigua. Lo iremos viendo. Pero tambien es Eusebio la mejor pieza del saber de todos los antepasados. En el *Lib. 6.º* de la *Prep. Evang. Cap. 6.º* ofrece los testimonios mas concluyentes en favor de la libertad de la voluntad y contra la necesidad del *Hado*; lo cual confirma con las resoluciones de Arcesilao, cuando envió á Pá-

ris á poblar la Isla del Taso; destruye el Fatalismo con afirmar que Crysipo entendia lo que decia, disputaba á presencia de Arcesilao, y respondia estando ausente Epicuro. ¿Quién lo hiciera violentado por los Hados, destituido de libre albedrío, y siendo unas meras ficciones de imaginacion las ideas de las cosas? Aun Homero reprobó esta opinion de Crysipo y la impugnó diciendo:

Mortales etenim nostrorum causa malorum

Nos sumus, et sua quemque magis vecordia lædit.

Homero sostuvo la libertad de las acciones del hombre diciendo contra el mismo Crysipo:

Non est qui fixas Parcarum leges

Effugere haud possit.

En fin, Eusebio concluye diciendo con Aristóteles, «nullo enim modo ad rationem et voluntatem nostram reduci facta possunt.» Son cosas muy diferentes, Dios, voluntad, necesidad y libertad. «No cabe, pues, en la CREACION esa serie inevitable de causas producidas por el movimiento de los astros y demas cuerpos del universo.» El hombre á un tiempo es siervo y libre; reúne las razones de uno y otro en su cuerpo y alma; con lo cual es semejante á los brutos y los Angeles. Empero el cuerpo y el alma, como cada género de cosas recibió de la primera causa la PALABRA de Dios su propia determinacion segun su divino beneplácito, y el fin que se propuso en cada una. No perdamos mas tiempo en renovar los sistemas ridículos de los *Racionalistas* modernos contra la fé de la CREACION por la PALABRA de Dios. El sentido íntimo, la conciencia refleja, la espontánea mutacion, la eleccion de lo menos por lo mas, de lo peor por lo mejor, mienten el *yo subjetivo*, el *παι* de la *substancia Infinita*, sus acciones y modificaciones segun las cosas y las respectivas voliciones y noliciones. Esta es una algarabía, y una de las cábalas que corren por las naciones boreales de Europa, como por las orientales corrieron otras semejantes. Parece que hasta quieren ocultar la verdad en esos soñados sistemas, como

lo hacian los Indios, Etiopes y Egipcios con sus simulacros. Si el alma humana no llega á contemplar los divinos Misterios de la PALABRA CREADORA, no es por la obscuridad de ellos, sino por su pequeñez é incapacidad, como le sucede á la pupila de los ojos, la cual no mira de ito en ito al disco solar por su incapacidad y debilidad siendo muy claros, bellos y hermosos los rayos del sol. A los que exijan mayor certidumbre en estas verdades, les diriamos con Aristóteles, «stultum esse æqualem in omnibus certitudinem exigere.» Tienen toda la posible, la del sentido íntimo, de la autoridad divina, de la humana, sin que las falte la certidumbre de experiencia social, todas apoyadas sobre la de razon. Los rayos del sol no se desprenden de su centro con mas certeza para el buen juicio, que estas verdades de la razon, estando al buen sentido de las ideas de Dios y su PALABRA. He ahí el fondo de los pensamientos que Eusebio tomó de aquellos autores contra el *Hado*,

CONTROVERSIA IX.

¿El sistema de los Atomistas explica suficientemente la CREACION?

I. **N**o. Tres cosas supone este sistema, y las tres son falsas, á saber, la eternidad de la materia, la necesidad del movimiento y la existencia eterna del mundo. Las demas incidencias que envuelve el sistema Atomista ó corpuscular son condiciones que supusieron sus Patronos para explicarlo. ¿Qué son sino el *vacio*, el *lleno*, el *paralelismo*, y sus puntos *inextensos*, de los cuales se formaron todos los cuerpos que componen el globo? Aun dado que asi no fuese, como realmente es, los factores del *Atomismo* estan precisados á fijar la causa de los átomos y del movimiento; cuál es la inteligencia que les dió direccion paralela; por qué eligió esa formacion y no la circular, supongamos; en qué consiste la eternidad de la materia *contingente*; y por último, cómo los puntos inextensos pueden formar

cuerpos sólidos y extensos. Estemos de acuerdo que entre todos los sistemas antiguos y modernos, este es el que menos embrollo supone, no obstante sus contradicciones palmares, para explicar lógica y juiciosamente la CREACION.

CONTROVERSIA X.

¿El sistema del Pantheismo explica suficientemente la CREACION?

I. Hé ahí el sistema que el *Racionalismo* aspira á generalizar entre los conocimientos humanos: he ahí el dictámen favorito de no pocos *Racionalistas* que cayeron en el *Materialismo*, en el *Fatalismo*, en el *Deismo* y *Atheismo*. Lo primero que desde luego nos sorprende es, que haya quien le divida en *Mitológico* y *Científico*. Por aquel concepto lo dejamos así, pero por este de *Científico*, no comprendemos esa razon ó punto de contacto del *Pantheismo* con algun principio que le demuestre en cualquiera género de demostracion filosófica. Confesamos francamente, que no alcanzamos la razon metafisica de esa division; ni cuál sea el motivo, por qué el *Mitológico* y no el *Científico Pantheismo* sea un verdadero *Espinosismo*. No sabemos en cuál de los conceptos es mas ridiculo. En uno y otro siempre es cierto que, «todas las Criaturas son una cosa con Dios.» Oigamos la razon de aquella division. Ya dejamos dicho que los Indios daban á su *Brahma*, *Ente infinito*, *Substancia divina* dos acciones *transeunte é inmanente*. Y con esto tenemos el origen *Indico* del *Pantheismo Europeo*. Por aquella accion de la *Substancia Infinita*, las criaturas son otras tantas «acciones divinas de Ella,» y por esta «sus modificaciones ó formas» como las figuras de la piedra son una misma cosa con la piedra, y no diferente en especie y naturaleza. Juzguen otros, qué razones haya en uno y otro concepto, para sentar la division del *Pantheismo* en *Mitológico* y *Científico*. Y para que sus adeptos no dejen preocupar

sus ánimos con delirios tales, que reprueba el sentido común, vamos á transcribir el brillante discurso del Pagano Bardésanes de Siria, el cual desmintió para todos los siglos el Pentheísmo, y los demas sistemas moderno-filosófico-religiosos inventados contra la CREACION (1).

II. El hombre, dice por autoridad de Eusebio, por naturaleza nace, se alimenta, crece, come, bebe, duerme, se envejece y muere. Estas acciones son comunes á los demas animales. Los que se procrean con mezcla de sexos, obran segun la naturaleza. El leon es carnívoro, se defiende del que quiere matarle: las abejas son herbívoras, y no se defienden si las matan: el escorpion se alimenta de tierra, y pica con su aguijon venenoso á los que no le ofenden: la hormiga pronostica el invierno con el instinto de su naturaleza, el cual la obliga á recoger con trabajo en el verano los alimentos con que ha de mantenerse despues: las abejas trabajan la miel con que se alimentan. Muchas mas maravillas pudiera referir, pero juzgo que son bastantes estas para entender que se crian por la naturaleza animales destituidos de razon, y no obstante pasan con gusto su vida. Solo los hombres gozan de entendimiento y de palabra como su don principal, en virtud de lo cual no marchan como los demas segun su naturaleza, sino segun la razon. Verdad es que no todos tienen un mismo alimento, sino que unos se alimentan como los leones, y otros como las abejas. Tienen diferentes modos de vestir, varias costumbres, diverso modo de vivir, diferentes deseos, eligiendo cada uno segun su voluntad su modo de vivir, no imitando ni aun á los vecinos mas que en lo que les parece. De lo cual se infiere que la libertad del hombre

(1) *Lo mismo eran las filosofias que las religiones: el Pantheísmo constituia el fondo de todas ellas, pues ninguna habia que no partiese de la eternidad de la materia, y por consiguiente de la unidad de substancia. Y hasta la mayor parte se formaban con un Pantheísmo absoluto, tales como las Escuelas de Pitágoras, de Timeo Locro, de Parménides, de Zenon de Elea, y de Zenon el Estóico.* Aug. Nicol. Lib. 2. Cap. 3.

no está sujeta á servidumbre. Por último, de los hombres unos se alimentan con carnes como los Alanos sin comer pan, no porque no le tengan, sino porque no le quieren: otros de peces, habiendo algunos que se morirían sino hubiese peces que comer: estos beben agua, aquellos vino, cerveza no pocos. Es tan varia la comida y bebida entre los hombres que ni aun convienen en el uso de las verduras. Hay algunos que se ofenden sin injuriales como los escorpiones y basiliscos: otros arrebatan las cosas de las manos como los lobos y roban con la astucia de los gatos: estos lo sufren todo por injuriados que sean como las ovejas. De lo cual proviene, que á unos les llamamos justos, á otros injustos. Infiriéndose de todo lo dicho que el hombre no obra en todas las cosas segun la naturaleza, sino por voluntad. Tal es el origen de su alabanza, premio y castigo por las cosas que obra segun su voluntad, así como en las que hace por su naturaleza con razon es inculpable. Fijadas estas preciosas observaciones, pasa Bardésanes á sentar ciertas leyes escritas y tradicionales publicadas en diferentes naciones, para hacer ver que hay muchas cosas *diferentes de la Substancia Divina, finitas, dependientes de la voluntad del hombre*, sin relacion con cualquiera de las dos *acciones inmanente y transeunte*, con las cuales pretenden los *Racionalistas* mentir las divinas verdades, el sentido íntimo, y el criterio de nuestros sentidos exteriores. Oigámosle. =

III. Entre los Seras hay una ley que prohíbe matar, fornicar, hurtar é idolatrar. En esta region no se ve ni un templo, ni meretriz, ni adúltera, ni ladron, ni homicida: la resplandeciente estrella de Marte sin embargo de estar situada en medio de su cielo, no compele la voluntad de alguno de ellos á matar un solo hombre: ni tampoco Venus que está inmediata á Marte pudo lograr que uno solicitase la muger de otro. Es necesario entre ellos, que Marte llegue al medio de su cielo todos los dias, sin que pueda negarse que nazcan muchos hombres en cada hora de tan basta region. Entre los Indios y Bactrianos hay muchos miles de hombres llamados Bracmas, los cuales por tradicion y leyes no adoran los Idolos, ni comen carne ó cosa que tenga vida: nunca beben vino ni cerveza: viven con gran inocencia de

alma, atendiendo á solo Dios. Asi como tambien hay en la misma region Indios que estan envueltos con muertes, adulterios, embriaguez é idolatria. Los hay en el mismo clima que andan á caza de hombres; los cuales despues de sacrificarles, les devoran. Ninguno de los Planetas que llaman buenos les prohibe cometer semejantes maldades, ni los malignos pudieron compelerles á usar de beneficios con ellos. Entre los Persas hay una ley que autoriza los matrimonios con las hermanas y las mismas madres, y esto no solo en la Persia, sino entre cuantos Persas emigraron á poblar diferentes climas se hacen estos abominables matrimonios, llamados por otras gentes que detestan tales maldades, *Maguseos*. En medio de Egipto, de la Frigia y Galacia se usan estos matrimonios contaminándose los hijos con la sucesion de los padres. No podemos decir que Venus estuviese viendo á Marte en el término ó en el círculo de Saturno y con el mismo Saturno en los dias natalicios de ellos. Entre los Gétulos hay una ley que las mugeres trabajen la tierra y edifiquen las casas, y hagan las demas obras: que vivan con quien quieran, y los maridos ni las acusan, ni las reputan por adúlteras, sin embargo de cohabitar con todos los que quieran expecialmente estrangeros. Entre ellos las mugeres desprecian los olores, no visten de color, todas andan descalzas, mientras que los hombres usan de vestidos de color, de olores, pero sin degenerar en la molicie. Son mas fuertes y belicosos que las demas gentes. Se cree entre ellos que las mugeres nacidas en Capricornio y Aquario no tuvieron propicia á Venus, como ni los hombres que nacen entre Ariete y Marte; porque suponen que Venus y Marte hacen fuertes y afeminados á un tiempo los hombres, segun las fábulas de los Caldeos. Entre los Bactrianos las mugeres usan de un ornato elegante y de ungüentos, siendo mucho mas veneradas y respetadas de las criadas y criados que sus maridos: salen á caballo con una pompa extraordinaria: adornados los caballos con jaeces de oro y piedras: no viven con castidad sino que se mezclan con los criados, y las criadas con criados: no las acusan sus maridos, antes parece que les dominan. No se creia de buen agüero el nacimiento de una Bactriana estando Venus en medio del cielo, y Júpiter y Marte en el término de Venus. Por

el contrario, entre los Arabes las adúlteras son muertas, y las sospechosas de adulterio castigadas. Entre los Parthos y Armenios los homicidas son muertos por los jueces unas veces, y otras por los parientes del muerto. El que mata la muger, la hija, el hijo, el hermano célibe, ó alguna casada, ni aun es acusado, casi está esto sancionado por la ley; no obstante que vemos entre los Griegos y Romanos castigar al homicida con el mayor castigo. Entre los Asirios dice el escoliador de Eusebio Dadreo que el que robaba un óbulo era muerto á pedradas, y entre los Romanos con barras. Pero Eusebio dice que entre ellos el robar la cosa mas pequeña se castigaba con la pena de morir á pedradas. Los Bactrios deshonoran al que roba cualquiera cosa con espantos. Los Romanos castigaban estos robos pequeños con ciertas heridas que les hacian, segun estaba decretado por las leyes. Desde el Eufrates hasta el Océano Oriental á cualquiera que le probaban alguna muerte ó algun hurto, le atormentaban pero no con gran padecimiento. Cualquiera que quita el pudor á un hombre, si llega á saberse, le obligan á matarse á sí mismo con las ignominias que cargan sobre él. Los mismos sabios entre los Griegos se exceden con los niños hermosos. En la misma Plaga Oriental si los padres ó parientes conocen que sus hijos ó nietos cometieron alguna torpeza, les matan, y no tienen á menos enterrarles vivos. Entre los Galos los jóvenes se casan públicamente, sin que por eso sean deshonorados en virtud de la ley que les autoriza. No tienen término los que Venus y Mercurio matan en la flor de la edad en el periodo de Saturno y de Marte. Entre los Bactrianos muchos hombres solo tienen una muger, y muchas mugeres un solo hombre entre los Parthos. Todos viven castamente, obedeciendo á las leyes que asi lo tienen ordenado. Las Amazonas no tienen varones sino que en la primavera salen á los paises vecinos en los cuales se unen con sus habitantes. De aquí proviene que todas paren á un tiempo: matan los varones, y solo crian las hembras: son belicosas, y tienen gran esmero en los ejercicios de la guerra. Los Caldeos dicen que Mercurio estando en su órbita con Venus, hace Boticarios, Cantores, Cómicos y Poetas. Entre los Sarracenos y Moros en la parte superior de la Libia, en la exterior de la Germania, en

los Sarmatas, en los Escitas, y demas gentes que habitan las partes septentrionales del Ponto, en la Alemania, Albania, Othen, Saunia y Aurea, no se encuentra ningun monedero, pintor, arquitecto, geómetra, cantor ni poeta; sino que parece frustranea la union de Mercurio y Venus en tantas regiones del Orbe. Los Medos crian los perros con mucho esmero arrojándoles los hombres antes de acabar de morir; matan á todos los que nacieran estando la luna con Marte debajo del emisferio de Cancer. Los Indios queman los muertos y las mugeres se queman con ellos espontáneamente; pero las mugeres que nacen de noche estando Sol y Marte en Leo, suben espontáneas á la hoguera de su marido. Muchos Germanos para templar la gula se cuelgan de un lazo, no siendo posible que todos los que asi se cuelgan hubiesen tenido la luna interceptada por Saturno. ¿Para qué mas? En todas las Naciones nacen hombres á cada hora. En todas partes vemos prevalecer leyes y costumbres por causa de la libertad del hombre: ni hay nacimiento alguno que compela los Seras al homicidio, ó los Bracmas á comer carne: ni los Persas se apartan de los males matrimonios, ni los Indios del fuego, ni los Medos de la carne, ni los Partos á tener muchas mugeres, ni apartan de la castidad las mugeres de Mesopotamia, ni la Grecia deja sus Gimnasios en los cuales luchan hombres desnudos, ni los Romanos de mandar, ni los Galos que no imiten las mugeres, ni todas las gentes que llaman bárbaras á que no estimen el conocimiento de las musas. Cada una de las personas usa de su libertad cómo y cuándo quiere, obedeciendo á las leyes y los instintos ocultos. Al mismo tiempo siguen la naturaleza que dió al hombre el cuerpo ya espontánea ya coactivamente. Ademas que en todas partes hay ricos y pobres, Principes y Ciudadanos, sanos y enfermos, y cierto que ninguno de ellos consiguió estas cualidades por una suerte necesaria de su nacimiento. =

IV. Estas cosas, ó Bardesanes, aunque nos hacen fuerza, debemos advertir que los Astrólogos dividen el Orbe en siete climas, ¿y se dice con verdad que cada uno de los Planetas domina el suyo? Al menos no es imposible que los Principes que impusieron tan diversas leyes, hayan tenido

el lugar correspondiente á ellas en las estrellas. ¡O Felipe! no es verdadera esa razon. Aunque el Orbe se divida en siete regiones, en cada una de estas hay muchas; no solo siete por los siete Planetas, ni doce como los doce Signos, ni treinta y seis correspondientes al número de las caras, sino que encontraremos innumerables diferencias entre las leyes. Repitamos que en una misma Region de Indios, los hay que no prueban la carne y devoran los hombres. Los Magessios por do quiera que se encuentran, se casan con las hijas por derecho matrimonial. Muchas Naciones que habitan al mediodia, otras al poniente, estas al Septentrion y aquellas otras diferentes regiones y climas, no gozan de ciencia alguna mercurial. ¿Cuántos sabios piensas que sancionaron leyes malas? ¿Cuántas leyes se quebrantaron por necesidad? ¿Cuántos vencedores dieron leyes á los vencidos? No obstante, ni una sola estrella mudó de clima. Nos acordamos que los Romanos entraron en la Arabia victoriosos, y mandaron observar sus leyes desechando las de los Bárbaros. Diré lo que sea de todos fácilmente entendido. Todos los Judios circuncidan al dia octavo los niños por la ley de Moisés, á lo cual no son obligados ni por influencia alguna de las estrellas, ni compelidos por el tiempo de la region, ni inducidos por la costumbre de otros, para que hagan lo contrario. Porque si guardan su ley, donde quiera que vivan entre los Sirios, Galatas, Italianos, Griegos y Parthos, no puede decirse que lo hacen por necesidad de nacimiento. No es posible que todos los Judios y en tan diferentes regiones en que viven, tengan un mismo nacimiento. Fuera de que en cualquiera parte que se hallen cesan de toda obra en uno de los siete dias: ni salen de camino, ni encienden fuego, ni la razon de su nacimiento obliga á los Judios á edificar ó derribar casa, á vender ó comprar en cualquier dia, y muchos ¿no nacen, enferman ó mueren en el mismo? ¿Estas acciones no dependen de el libre albedrío? En la Siria y Oson como en la Galia y la Frigia se castraban muchos para ofrecer este sacrificio á la madre de los Dioses. Despues el Rey Abagaro mandó cortar las manos de los que se eviridaban, desde cuya época no volvió á verse un ejemplar en toda la Region de Oson. ¿Qué diremos de los Cristianos que se hallan en todas las

partes del Orbe, y aun en todas las ciudades? Los Parthos Cristianos no se casan con muchas mugeres, los Medos no echan los cadáveres á los perros, los Persas no celebran matrimonio con las hijas, los Bactrianos y Galos no pervierten los matrimonios, ni los Egipcios adoran á Apis, al perro, al castron, y al gato, sino que en todas partes donde quiera que habitan no pueden ser obligados á vivir segun las costumbres ajenas, ni por la razon de nacimiento, ó de ellos mismos, ni principe alguno puede compelerles jamás á hacer lo que prohibió su Maestro como malo, sino que primero lo sufren todo, pobreza, trabajos, ignominia, y tormentos intolerables. No pudiendo ser violentada nuestra libertad, el cuerpo tampoco puede evitar los trabajos. Si todas las cosas estuviesen en nuestra mano, seriamos todas las cosas; si ninguna pudiésemos, seriamos órganos de otros, sin obrar alguna por nosotros. *Deo autem volente, nihil impediri potest, illius enim potestati cuncta subjiciuntur, qui unicuique naturae praecepit aliquid largitus est. Homini autem illud dedit eximium ut libertate voluntatis atque iudicii uteretur.* =

V. Por lo cual no existe tal *substancia infinita* en el mundo: es falsa esa accion *inmanente y transeunte* de los Pantheistas: y la *Idea pura* de Hegel, la *absoluta indiferencia* de Scheling, el *ente infinito* de Espinosa, el *uno existente* de Gordan Bruno, la *unidad absoluta* de Plotino, y el *Brahama* de los Indios son opiniones tan infundadas, falsas, y temerarias en los tiempos modernos, como los sistemas de los *Atomistas* y *Fatalistas Stoicos* de los antiguos. Todos aquellos degeneran inmediatamente en el Idealismo, y estos en el Ateismo; por los modernos pretenden los Protestantes alejar á Dios de los entendimientos, ofrecer el cristianismo como obra de los sueños y delirios de siglos ignorantes y bárbaros, mentir la razon universal, dejar los hombres sin convicciones, y convertirles en manadas de carneros para esquilmarles segun les convenga: por los antiguos aspiran á fundar los modernos, desenvolver la Creacion sin un punto fijo, necesario, vivo é invariable, cuya accion se extienda á todas las criaturas pasadas, presentes y futuras. Con unos y otros se viene ensayando el proyecto de los enemigos de Dios,

de su Hijo Jesucristo, de la Iglesia Romana, de la razon recta, de la Sociedad ordenada, para trastornar cuanto de bueno, útil y saludable encierran las Creencias Ortodoxas. Oigámoslas.

CONTROVERSIA XI.

¿La PALABRA de Dios es el CREADOR del Mundo?

I. **H**e ahí el gran dogma de la Doctrina Cristiana, al cual opuso la filosofía Alemana su pensamiento culminante, «Dios lo es todo, y todo lo que no es Dios no es nada.» Fijemos las ideas bajo su verdadero punto de vista. La Escuela Cristiana, la Iglesia Católica Romana llama á Jesucristo gran Principio de la CREACION y REPARACION, porque una y otra accion colectivamente consideradas están unidas á la segunda Persona de la Trinidad, el VERBO de Dios, PALABRA divina en tiempo ENCARNADA. No porque sean una sola accion, ni porque excluya la CREACION á las otras dos divinas Personas, ó las convenga la REPARACION, sino porque la Creacion y la Reparacion estan unidas por las dos naturalezas divina y humana en la Persona segunda de la Trinidad, la PALABRA de Dios ENCARNADA, Jesucristo mi Señor.

II. Por lo que hace al pensamiento de la filosofía Alemana es falso, contrario al sentido comun, choca con los sentidos, repugna á la evidencia fisica, destruye la creacion, es un Pantheismo vergonzoso, indigno de almas de buena fé, de honradez literaria, ajeno de hombres que estudian para ilustrar á sus semejantes y ayudarles á sobrellevar los trabajos de esta vida con las esperanzas de la inmortal. Oigamos la filosofia de una devota muger al verse entre los verdugos, que la llevaban cortando la vida de siete hijos: *te ruego encarecidamente que mires al cielo y á la tierra, decía al mas pequeño, y á todo cuanto en ello se encierra, y que conozcas bien que Dios les ha criado de la nada como á todos los hombres.* Ya se comprende que Dios es el Verbo,

y el Verbo es Dios como el Padre y el Espíritu Santo. Hé aquí el origen de la distincion de Jesucristo hecha en la Controversia 1.^a, en cuanto Dios, Creador con el Padre y el Espíritu Santo, y en cuanto Hombre-Dios, Reparador de la posteridad de Adan. En aquel concepto demostraremos en el libro 9. que el Padre y el Hijo y el Espíritu Santo es el CREADOR del mundo, y en este evidenciamos con el dictámen de los Cosmógrafos de todas las naciones que, el VERBO divino, PALABRA de Dios es el CREADOR, porque representa todas las criaturas en sus prototipos, segun los cuales las creó en tiempo en unidad del Padre y del Espíritu-Santo. Mas breve lo dicen los theólogos con la palabra *appropriacion*.

Cosmologia de los Chaldeos y Hebreos.

III. Los hijos de Seth escribieron la Historia del mundo en dos columnas, una de piedra y otra de ladrillo, de la cual tomó Moisés muchas de las cosas pertenecientes á la Cosmología. Se ocupó en el libro 1.^o del Pentateuco de la Creacion del mundo y sus partes principales, dando principio con este pensamiento: *In principio creavit Deus coelum et terram*. Reconocida con uniformidad la Historia de Moisés por su veracidad como primer documento de la antigüedad; fijada aquella en la familia de Noé que habitó la Chaldea, cuyas creencias se conservaron en los Hebreos, siempre constantes en que Dios creó el mundo, tenemos apoyado el pensamiento segun las reglas de buena crítica. No negariamos que fue acuerdo de los Sabios de la antigüedad no escribir las cosas divinas ó al menos con poca extension, de lo cual provino el nombre de Misterios entre los Indios, Etiópes y Egipcios por testimonio de Pico; pero esta circunstancia no impidió que la Creacion hecha por Dios fuese para ellos una verdad elemental. Esta fué la opinion de Platon que la copió de Moisés, á quien Numenio llamó otro Moisés Atico: esta fué la de Pitágoras el que copió de Moisés Hebreo muchas verdades para su filosofia segun autoridad de Hermippo. Verdad sea que el Principe de la Concordia en su Héptaplo dice, «que la antigüedad figuró tres mundos» *tres mundos figurat antiquitas*, Supre-

mo, á saber, al cual llaman los theólogos Angélico, y los filósofos *inteligencial*; mundo que ninguno comprendió dignamente, segun dice Platon *in Phedro*; el segundo es el *Celestial*, ó lo que se llama Firmamento: el tercero se dice *sublunar*, como es este en que habita el hombre. Suelen llamarse tambien este, *mundo de tinieblas*, el Celestial de *luz* y el *inteligencial cielo*, compuesto de luz y tinieblas. Estos tres mundos fueron representados en el Tabernáculo que mandó construir Moisés, dividido en tres partes, cada una de las cuales representaba vivamente uno de ellos. La primera estaba descubierta, llovía dentro de ella, continuamente era azotada de los hielos y aires, la habitaban hombres puros é impuros ó profanos, como tambien toda especie de animales; en ella habia una continua alternativa de vida y muerte. La segunda y tercera estaban cubiertas y libres de toda alteracion ó mutacion como en uno y otro mundo Angélico y Celestial. En fin: la primera era comun á hombres y animales: la segunda estaba llena de resplandor como el candelabro de siete luces, que como dicen todos los intérpretes Hebreos, Griegos y Latinos significaban los siete Planetas: en la tercera, la mas santa de todas, estaban los alados Cherubines. Aquellas tres mansiones pues, significaron los tres mundos que vemos con los ojos, el sublunar comun á hombres y animales, el celestial en que brillan los Planetas, y el *inteligencial* en que habitan las inteligencias Angélicas. Todo lo que tienen los tres lo tiene cada uno, y lo que hay en cada uno lo hay en los tres. Tal fué la opinion de Anaxágoras segun la explicaron los Pithagóricos y Platónicos. He aquí como la doctrina de la Cosmología predominó entre los mejores filósofos, tales fueron los Chaldeos y Hebreos maestros de los Griegos, Fenicios y Egipcios; de los cuales degeneró Moscho, Demócrito, Epicuro, Patronos del Hado Estóico, y del sistema Atomista ó Corpuscular. No dejemos de la mano á Pico de la Mirándula. En el mundo *sublunar* hay nueve especies de formas corruptibles correspondientes á las nueve esferas del mundo *Celeste*, y estas á los nueve coros del *inteligencial*. Tres especies de cuerpos sin vida: tres vegetales: tres sensibles: los hay imperfectos como los zoofitos, perfectos como los brutos, racionales como el hombre. De-

jemos los puntos de contacto en que estos tres mundos están con el cuarto, el hombre, llamado *Micrócosmo*, mundo abreviado, por el cual creó los otros tres. Es suficiente el saber que su armonía, obra de la inteligencia, como demuestra Pico, miente de lleno la necesidad Estóica; prueba que son falsos todos los sistemas de antiguos y modernos adoptados para explicar la Cosmología; y sienta esta creencia como una verdad culminante entre los filósofos Chaldeos y Hebreos; de los cuales la tomó por instinto superior el Historiador Hebreo. Constituida la Nación Hebrea como un centro de luz para la razón, y de filosofía fija para guiar las demas Naciones, fué depositaria de la verdad por una sucesion no interrumpida desde Noé á Moisés. Digámoslo con Eusebio: *Gens Haebreorum... propter antiquitatem apud omnes homines prae caeteris floruit*. Ella tuvo los monumentos preciosos de la antigüedad, de los cuales rastreamos muchas cosas en sus Profetas, formados á manera de un cuerpo luminoso para disipar las tinieblas de las demas Naciones

*Solis Chaldeis Sapientia Contigit,
Atque Hebraeis. (1).*

De ellos unos vivieron antes del Diluvio como Noé y sus hijos, y otros despues engendrados por ellos. Durante trescientos cincuenta años, que transcurrieron desde el Diluvio hasta el nacimiento de Abraham, estuvo vigente esta creencia sin que se sepa que alguno dudase que el VERBO es el Creador magnífico de este mundo. Este periodo que fué el de los Chaldeos, Protagonistas de los Hebreos, sirvió como de centro de ilustracion para los Reinos, Estados, Continentes é Islas creadas por los descendientes de Noé y sus hijos. Aqui no se halla razon suficiente para dudar de este Dogma. Detengámonos en Abraham, de quien se jactán ser descendientes los Hebreos, el cual dejando las tradiciones paternas, *unum Deum Moderatorem confesus est*, por autoridad del Padre

(1) *Euseb. Dem. Evang. cap. 5.*

de la Historia Eusebio. Este Señor CREADOR del Mundo se le apareció á Abraham, respondió á Isaac, habló á Job, y se familiarizó con Moisés y otros Profetas, por los cuales habló entonces á nuestros Padres de muchos modos. Siendo una verdad histórica que los Griegos fueron discípulos de los Chaldeos, ¿de quiénes mas que de sus Maestros aprendieron la Unidad de Dios, Creador de las cosas visibles é invisibles? Hé aquí por qué no estamos conformes con la ignorancia de los Jónios nietos de Javan, cuarto nieto de Noé, los cuales dicen, que introdujeron la idea del Hado en la filosofía Griega, *asserentes necessitatem materiae aeternae tamquam principii omnium rerum*. Platon llamó á los Hebreos bárbaros, siendo los maestros de sus sabios en pluma de Eusebio: *Graeci sapientes Moysis doctrinam aemulati*, y en otra parte: *Graeci à Barbaris disciplinas omnes accepere*: y por último en el Tom. 1.º pág. 176, cap. 2.º sienta este pensamiento: *Graeci acceperunt cognitionem veri Dei ab Hebraeis*. Siendo, pues, los Jonios mucho mas antiguos que los Hebreos cuanto va desde el cuarto al décimo nieto de Noé, es indudable que es falsa la pretension de la impiedad del Hado inspirada á los Griegos por los nietos de Javan. Al menos los patronos de esta opinion no tienen un dato mas fijo para su afirmativa que nosotros para la negativa.

Cosmologia de los Fenicios, Egipcios Griegos y otras Naciones.

IV. Los que entre los Hebreos se llamaban Profetas ó *Videntes futura*, eran entre los Egipcios conocidos con el nombre de Vates, Sacerdotes ó Druidas entre los Celtas, Brahmas por los Etiopes, Gimnosofistas entre los Indios, y Magos por los Persas, de los cuales Zoroastro fué el primero, y Buda el Principe de los Gimnosofistas. Magos significaban lo mismo que *quasi sapientes*, siendo los primeros entre los Griegos Orfeo, Lino, Museo, Anfion y Tales Milesio, con Pitágoras. Gorgias Leontino se atrevió á proponer en una concurrencia de Griegos ilustrados que, responderia á cualquiera cuestion que se le preguntase. Hipias hizo la misma propuesta en unos juegos olímpicos. En

fin apareció Vulcano entre los Chaldeos y Egipcios, el cual desenvolvió los elementos de la Filosofía entre ellos. Ninguno afirmó la Creacion del Mundo por el VERBO; pero tampoco la negó, y hay en favor de este artículo una reflexion irrefragable de Luis Vives, el cual fija que todos estos (los Sabios de las naciones citadas) *imitaron los Hebreos despreciando las cosas presentes por vivir con sus entendimientos en las del cielo*; lo cual prueba que tenian la doctrina de los Hebreos, entre quienes era la verdad primera que el mundo habia sido creado por Dios, como vimos en Moisés. Dejamos dicho con Huet que Orfeo fué un corruptor, indigno de fé en sus versos. Si llamó á Júpiter animal de los animales, Dios formado de otros Dioses, fué por haber tomado la idea de los Egipcios, factores de esta illusion; pero tambien dejó otra opinion y la suya consignada en este nacimiento: « un *Entendimiento* Providente fue el Creador de todo, » en virtud de cuya creencia pintaban á Júpiter (la virtud Providencial y Vivificadora) bajo el simulacro de un hombre, por ser el Entendimiento el Creador de todas las cosas. Concluyamos con Eusebio en el Cap. 3.º de la Demostracion Evangélica: *Atqui non solum Hebraeorum haec fuit oratio, sed Philosophorum quoque, maxime illustrium, qui cum Hebraeis consentientes, ortum habere et coelum ipsum... universumque mundum ab auctore omnium rerum factum esse affirmaverunt.*

Cosmología de los Filósofos.

I. Efectivamente en el origen y creacion del mundo por la PALABRA de Dios estan uniformes los mejores filósofos con la Historia de los Hebreos. Digámoslo con Daniel Huet, el cual divide los dictámenes de los filósofos en tres clases. Los primeros opinaron que Dios habia creado el Mundo de la nada: los segundos que lo hizo de la materia presistente como el arquitecto hace una casa con los materiales anteriormente existentes: otros hicieron el Mundo eterno. Thales que en opinion de los Griegos fué el primero que investigó las causas de las cosas, despues de sentar que Dios las hizo del agua, dice que el mundo es obra de Dios. Anaxágoras atribuye todas las cosas á la virtud

y razon del Entendimiento infinito. Archelao Preceptor, y antes de Sócrates, Pitágoras, y despues Platon, estuvieron expresos como refiere Hierocles en el libro de la Providencia y del Hado, el cual dijo: *cum propria ejus (Dei) voluntas efficiat, ut res cristant*. En esto como en la creacion y ciencia de las estrellas casi está conforme con Moisés. Ambos pensaron que habian sido puestas en el cielo para conocimiento y distincion de los tiempos... Uniformidad de opiniones que observaron Eusebio y S. Agustin. En que esta fué la opinion de Platon no solo están conformes los primeros Escritores cristianos Justino, Theófilo, Tertuliano, Minucio, Lactancio y otros, sino tambien los Gentiles por autoridad de Huet. Empero se diferencian en que algunos afirman, que Platon fué de opinion habia Dios *creado el mundo* en la eternidad, y no en el tiempo. Proclo es el autor de este delirio y le pone en los labios de Platon, si bien Amelio y otros Platónicos defienden esta opinion como de Platon. Mas Plutarco, Atico y algunos mas vindicaron á Platon de este error. No faltan tampoco muchos de los Judíos, como Filon, Ambrosio, Zacarías Mitileno, con otros de los Cristianos que sostienen la Creacion del Mundo por Dios. Oigamos á uno de los mayores enemigos del Cristianismo Porfirio, el cual afirma que el Mundo no fue creado *por casualidad*, sino por aquella Sabiduria de la cual dijo Salomon que *creó todas las cosas*. Antístenes, autor de los Cynicos, Zenon de los Estóicos, y ademas el Cristiano Filopópono evidenció con diez y ocho argumentos contra Proclo la creacion temporal del Mundo por Dios. Aristóteles no consta que estuviese fijo en el Principio Creador del Mundo. Simplicio, que quiso tomar la causa de Proclo, no negaron uno y otro que Dios habia creado el mundo. No nos fatiguemos, pues, que se fatigó Lactancio para afirmar que entre los Peripatéticos, Pitagóricos y Estóicos está convenido que el Mundo es obra de la divina Providencia. Ya dejó dicho el Autor del libro del Mundo, indebidamente atribuido á Aristóteles, que es doctrina antigua enseñada por los mayores, que todas las cosas salieron de Dios y por Dios. En lo cual estan uniformes los Filósofos de la Secta Itálica como Pitágoras, Ferecides, Empedocles, Faleuco, Galeno y otros; sin que se

olviden los Poetas Hesiodo, Virgilio, Homero, Ovidio, como tampoco las naciones de los Fenicios, Egipcios, los Persas *antiguos*, Ismaelitas, Indios, Americanos y otros que los sabios pueden ver en Huet. No se nos oponga á esto que Platon mismo dijo que, ninguno entenderia cuál fué su opinion de las cosas divinas: que los antiguos Hebreos tuvieron por muy cuerdo, segun que S. Gerónimo recuerda, el no enseñar la Creacion del Mundo á cualquiera sino á los de edad madura. Claro es que todas estas autoridades se entienden de los Misterios inefables que están en esta divina Creacion, la cual supera la inteligencia del hombre mas sabio, pero no se opone al conocimiento del mas idiota que el Entendimiento de Dios es el Autor glorioso de todas sus Creaturas visibles é invisibles. Celso mismo convino en esta verdad extendida por Clemente Alejandrino en los *Stromas*, Eusebio, Eugubino y Huet. De todo lo cual resultan dos consecuencias Católicas, eminentemente lógicas.

1.º

El mundo sensible, celestial é inteligencial forman uno solo compuesto de cielo y tierra creado por Dios (1).

2.ª

Este mundo, creado por Dios, no es eterno sino temporal, con lo cual se desmiente el Fatalismo, Atomismo, Pantheismo é Idealismo, último resultado de las quiméricas ilusiones de los Protestantes de Alemania con sus ridículas invenciones del *yo*: del *πεν*: de la *idea pura*: de la *substancia infinita*: de la *unidad absoluta* y del *Brahma Indio* (2).

II. Hé aquí los pensamientos con que creemos afianzada lógicamente la PALABRA de Dios y sus atributos. Uno y otro libro forman realmente uno solo. Sus razones son luminosas, fijas, irrecusables en el tribunal de la razon.

(1) *Euseb. Praep. Evang. Lib. 8.º Cap. 5.º*

(2) *Euseb. Const. Orat. Cap. 6.º*

Alejandro de Afrodisea dedicó su libro *del Hado* á los Césares Antonino y Severo su Padre, y nosotros á Jesucristo, *Gran Principio* Creador del mundo (1). Bien quisiéramos que las razones correspondiesen á la dignidad de la obra, al menos que fuesen capaces de persuadir estas divinas verdades con aquellas tres cualidades, que Lactancio desea para instruir al filósofo en la verdad, *vita dicentis, veritate rei, sobrietate orationis... quod non ex amoenis Musarum sylvis, sed ex horrendo fluxerint autro, in quo dixit Heraclitus latitare veritatem*. Nuestras razones están tomadas al menos de las mejores fuentes de las verdades Filosófico-Christianas; y si no fueren tan felices que no encuentren oposicion, no podrá juzgárselas de contrarias á la razon, é incoherentes para la propia edificacion y la ilustracion de los *Racionalistas*.

(1) *Euseb. Const. Orat. Cap. 5.*



A MAYOR GLORIA DE DIOS.



CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO TERCERO,

COMPRENDE

VEINTICINCO CONTROVERSIAS

de la formacion de la parte material del hombre.



INTRODUCCION.

Formavit igitur DOMINUS Deus
HOMINEM de limo terræ. Gé-
nes. Cap. 2. V. 7.

Creavit Deus HOMINEM... mascu-
lum et feminam. Génes. Cap. 1.
V. 27.

I. ¿Qué es *filosofismo*? La muerte de todo pensamiento elevado, y la criacion de toda idea de mentira, desórden y exterminio. « Reune en sí cuantos errores é impiedades se han conocido; y en que las únicas reglas de moralidad son el interés personal y el deleite sensible.» El *filosofismo* es la cuarta *bestia* (1) de Daniel, que arruinando

(1) Bestia cuarta, *non una aliqua certi nominis, sed ex plurium commixtione conflatum monstrum.* Tirn. Coment. in Cap. 7. Dan. v. 7. Et sermones contra Excelsum loque-

los Imperios, *ha levantado la voz contra la Soberana Majestad, y hace los mayores esfuerzos para destruir los santos del Altísimo, mudar los tiempos y las leyes.* Corrompidas las costumbres de muchos, se ha difundido entre ellos un espíritu de independencia y error, que desvaneciéndoles en sus vanos pensamientos, y obscureciendo su insensato corazón, les ha hecho cerrar los oídos á la verdad, y abrirlos á las fábulas y mentiras, prometiendo ellos libertad cuando son esclavos de la corrupcion, con los demas veintisiete vicios, que señala S. Pedro en su carta á los Maestros de la mentira, que se levantarían entre los Cristianos (1) Descripción que corresponde al mónstruo de la fábula la Esfinge de Tebas *con cabeza y manos de doncella, cuerpo de perro, alas de ave, voz humana, uñas de leon y cola de dragon.* Sus patronos escasos de invencion y solidez en los pensamientos, acudieron á las ficciones de los Poetas fenicios y egipcios, para los cuales fué un punto Teológico la creacion casual del hombre hecho de la tierra como todos los demás animales, sin diferencia entre el alma racional, y la substancia irracional (2). De aqui surgieron las fábulas de los griegos Glauco, Epicuro, Aristipo, Carneades, Calides y Prometeo, los cuales forman en la linea de Lucrecio, sobre el origen casual de los hombres. No tuvieron otro principio los sistemas de los *Fatalistas, Atomistas y Panteistas* de la antigüedad, para explicar la formacion del hombre y demas cosas. ¿Qué quiso decir Aristóteles con sus dos semisubstancias, Thales Milesio con su agua principio de todas las cosas, Homero con el Océano? Efectivamente, Anaximando opinó que lo infinito era el principio de todas las criaturas, de donde nacian infinitos mundos, los cuales volvian á lo infinito, para que siempre

tur, et Sanctos Altissimi coneretur, et putabit quod possit mutare tempora, et leges.

(1) *Epist. 2.^a S. Pet. Cap. 2.*

(2) *Sed Phoenicum quidem ac Ægyptiorum Theologia, cassu hominum caeterorumque animalium productionem factam è terra discebat, nullum inter rationalem animam et irrationalem substantiam discrimen arbitrata.* Euseb. lib. 7. Cap. 7. Præp. Evang.

exista y nunca se acabe la generacion. Pero se equivocó entre otras cosas, en fijar la causa suficiente, pues la materia no puede ser infinita con actualidad, sino hay quien la haga y la dé movimiento. Anaxímenes dijo: que el aire era el principio de todas las cosas, en el que se disolvian; por lo cual pensó que el alma humana era tambien aire, y que el universo se componia de espíritu y de aire. Erró, creyendo que los animales se componian de espíritu simplemente y de aire. Es imposible que la materia sea sola el principio de todas las cosas, cuando es necesario fijar su *causa eficiente*. Heráclito y Hipaso dijeron que el fuego apagado era el principio, del cual se engendraban todas las cosas. Demócrito y Epicúro opinaron que, los átomos corpusculares eran el principio de los cuerpos. Empedocles los reunió todos, y sentó « que los cuatro elementos, á saber: fuego, aire, agua y tierra componian los cuerpos. Hasta aquí ninguno de los primeros filósofos fijó á Dios por Principio Creador. Anaxágoras fué el primero entre los Griegos, que afirmó habia sido el Entendimiento causa de todas las cosas. Este fue el primero que opinó, era racional la *causa eficiente*. Esta opinion sentó tan mal á los Athenienses que, al oírle que el sol no era Dios sino el Creador de él, estuvo en muy poco no matarle á pedradas. No fué tampoco siempre consiguiante en su opinion, sin embargo que antepuso el Entendimiento á todas las cosas. Sócrates, por lo que dice Platon, le reprende. Digámoslo con la pluma de Huet.

II. Los mas de los filósofos opinaron que el hombre habia sido hecho por Dios. Con todo es preciso convenir que los antiguos estuvieron varios en fijar el origen del hombre. Los que quisieron que el mundo fuese eterno, opinaron lo mismo del género humano, el cual se venia propagando desde la eternidad. Los que estuvieron por el principio del mundo, sentaron lo mismo del hombre. Hubo quienes pensaron que los hombres habian nacido de la tierra barrosa con el calor del sol. Les hubo que creyeron le habia formado Dios de la tierra. Entre estos tiene Sócrates el primer lugar, del cual hay en Xenofonte una insigne disertacion de la Creacion del hombre. Conforme á Sócrates opinó Platon, el cual en el *Timeo* y otros li-

bros tiene consignada su opinion... Ciceron en el *primero de las leyes*, trae un testimonio evidente de haber sido el hombre creado por Dios. Varron, introduciendo la division del tiempo *Adelon*, toma su origen desde el hombre; y aunque no enseña el modo de su origen, no incluye en él la eternidad. Censorino, hablando de esta division, se contradice á sí mismo al decir que, se ignora si el primer tiempo tuvo principio, ó si el tiempo existió despues que, determinó los espacios de este tiempo desde el origen de los hombres hasta el diluvio. Aniano impele los hombres á sentir bien de sí mismos con esta razon: « todos somos hechos por Dios y tenemos á Dios por Padre. » Crisipo y Porfirio están acordes en que los Dioses formaron los hombres. Jamblico dijo, que siendo el hombre adornado de extraordinarias facultades, era necesario que fuese obra de la sabiduría. Alcinoo extiende estas ideas y las de Platon sobre la procreacion del hombre, concedida á los Dioses inferiores, con cuyo error se complicaron algunos de los Padres como Simon, Saturnino, Carpócrates y otros, á saber, Hermias y Arnobio. Cuando Aristóteles escribe que los hombres se distinguen por el sexo, no quiere decir, que no tuviesen ningun principio, pues opinó que el género humano así como el mundo siempre habia existido: pero tambien dijo, que como el rayo nace del sol, así el mundo y sus partes nacen de Dios como los habitantes. Por el contrario los Estóicos piensan que entre la construccion de la fábrica en que moran los animales y los mismos animales medió algun tiempo. Zenon autor de esta secta, creyó que en los principios del mundo los hombres habian sido formados por virtud del mismo fuego, esto es, la Sabiduría y Providencia Divina. De esta opinion fué Crisipo y Balvo Estóico por autoridad de Ciceron, en cuyo número se cuenta Séneca. No obstante que escribe Censorino haber sido los Pitagóricos y Pitágoras de doinion, que el género humano siempre habia existido. Debemos exceptuar de los Pitagóricos á Empedocles, Parménides, Architas, que como dice Jamblico en el libro que escribió de la *sabiduría*, se comprueba por las palabras de Architas, que el hombre fué creado por Dios, adornado de extraordinarias facultades de alma y cuerpo para con-

templar la naturaleza. Lo que en buena inteligencia dice que enseñó Pitágoras... Epicarmo llegó á decir que la razon del hombre era una ráfaga de la razon Divina, y que separados el alma y el cuerpo por la muerte, cada uno vuelve á donde habia salido, el ánimo al cielo, y el cuerpo á la tierra. Sin embargo, Diógenes Laercio, escribe que Zenon de Eleas, discipulo de Parménides, enseñó habian sido formados los hombres de la tierra. Aun la fábula que fingieron los Griegos de Prometheo alfarero de los hombres, indica claramente, que los hombres fueron hechos de lodo en su origen...

III. Estos pensamientos de la antigüedad forman una demostracion de la creencia en la formacion del cuerpo del hombre por las manos de Dios. Oigámoslo de los labios de Moisés, el mejor Filósofo, Historiador y Legislador. *Formó*, dice, el SEÑOR Dios *el hombre del lodo de la tierra: Formavit igitur Dominus Deus hominem de limo terrae.* Por tanto la creacion del hombre de la tierra podrida por el calor del sol, á manera de los hongos en los montes, es una fábula herética tomada de las ficciones de los Fenicios y Egipcios, segun vimos en Eusebio. Los *Atheistas*, decia, *Deistas y Materialistas*, conocidos hoy con el nombre de *Racionalistas*, vinieron á resucitar las ficciones impías de Epicuro y Lucrecio contra la autoridad, apoyados en las fábulas de Glaucó, suponiendo aquella dependiente de la voluntad de los hombres *quando se juntaron en sociedad.* Para fundar la invencion, «fingen aquellos insensatos, vagaban los hombres errantes y solitarios por los montes y las selvas del mismo modo que las bestias: vivian sin ley, sin Religion, sin uso alguno de la razon, sin ideas de lo honesto é inhonesto, sin amor para con sus semejantes, sin idioma, sin vestidos ni habitaciones. Despues de muchos siglos, los males que padecian de parte de los elementos, de las fieras y de los de su misma especie, les hicieron sentir la necesidad de vivir en compañías. Entonces inventaron las voces, notaron sus sentidos y pusieron nombre á las cosas, proveyéndose contra las incomodidades que sufrían. Pero como unos quisiesen tomar para sí las cosas que apetecian otros, nacieron entre ellos frecuentes disturbios, y se las arrebatava el que

mas podia. Y advirtiendo que no podian vivir en aquel estado con seguridad ni comodidad, establecieron pactos de no dañarse mutuamente, y de castigar á los que faltando á estos tratados, insultaban á los demás. De aquí, dicen, fué de donde nació el primer vínculo de la sociedad, de aquí la justicia, de aquí las leyes y el derecho con que comenzaron á llamarse las cosas legítimas y justas.» He aquí todo lo mas bello que pensó la *filosofía* de dos siglos acá: he aquí el gran principio sobre que gira la órbita de los conocimientos de la *moderna Europa*: he aquí el centro de donde surgen todas las producciones sacrilegas del siglo diez y nueve, las conspiraciones contra las Potestades, los incendios de los templos, la corrupcion de los Estados, el exámen libre de la Religion, las diatribas contra el Sacerdocio. Oigamos un silogismo de Rousseau. «Lutero sentó que la obediencia á los Reyes depende de la voluntad y arbitrio de los vasallos (1), es asi que Calvino fijó que los vasallos pueden lícitamente faltar á ella (2), luego la obediencia es debida solo á la fuerza (3), concluyo yo.» Verdad es, que el Judío Espinosa y el Materialista Atheo Howes le habian facilitado la consecuencia, madre del *pacto social*, hallando en los Poetas de la antigüedad la rebelion intentada contra los Dioses:

Ter sunt conati imponere Pellium Ossae.

He aquí la gigantomachia, la lucha de los Gigantes, la guerra de los Titanes para derribar el hombre de su elevacion original hasta hacerle un hongo del monte, creado por casualidad, destituido de todas las dotes de razon, y en un todo semejante á las bestias errantes por los bosques. Contra todos sus delirios veremos en este libro al hombre formado inmediatamente por las manos de Dios: le contemplaremos dotado de toda la bondad correspondiente á la suprema Magestad y los augustos designios para que

(1) *Lib. de la libert. Crist.*

(2) *Lib. 6.º Cap. 4. Instit. crist.*

(3) *Lib. 1.º Cap. 2.º del Contrato Social.*

le formó: le encontraremos social en todos los períodos de su vida con preferencia á los demas animales. Si bien la degradacion cambió su estado, dejándole humillado, esclavo de sus pasiones, víctima de las estaciones, sujeto á las enfermedades y comiendo el pan á fuerza de sudores y afanes, nunca pudo existir sino por la sociedad, vivir sin sociedad, conservarse sin obediencia, y regirse sin Autoridad, como demuestra Eusebio en el libro 1.º de la Historia. «Al que no tenga esta doctrina ni le recibamos en nuestra casa, ni le saludemos, porque el que le saluda, se hace participante de sus malas obras.» Veamos, pues, si lo material del hombre pudo ser efecto de alguno de los sistemas antiguos ó modernos adoptados por los filósofos para explicar la Creacion; y resultando que ninguno de ellos es *suficiente* en lógica y buen juicio, concluiremos que, el hombre fue formado por Dios en su parte material, como creada la espiritual á su imagen, que será el objeto del 4.º libro de la *Preparacion Cristiana*.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿ **El Hombre se compone de dos partes diferentes en especie, alma y cuerpo?**

I. **P**or la Cosmología sabemos en buena lógica las tres propiedades de todas las cosas *bondad, verdad y unidad*. Con ellas le hacemos evidente al *Racionalismo* la conexion necesaria, que hay entre la PALABRA de Dios, una, verdadera y buena, y las criaturas. No pueden, pues, los *Racionalistas* rehusar el Principio adoptado para demostrar el Artículo de la Creacion, en vista de la íntima y necesaria relacion que, halla la razon filosófica entre el Principio Creador y las Criaturas. Con esta observacion sola desmentimos los sistemas antiguos y modernos empleados para desenvolver la formacion del hombre. Empero, una esperiencia continua y una conciencia refleja de sus acciones nos muestra, que tiene movimientos contrarios, necesarios, espontáneos, y aun indiferentes. ¿De qué proviene

esta variacion de sus acciones? De dos principios *especificamente* diversos, de dos partes contrarias en sus acciones y pasiones, las cuales obran ya necesaria, ya libremente. La lógica, que no es *Pantheista, Racionalista y Materialista* piensa de este modo. La PALABRA de Dios y la lógica consecuente de cualquiera sistema razonable están en perfecta armonía. Una sola inconsecuencia que aparezca en una de las dos (permitasenos hablar asi) precisa á la parte extraviada á volver á tomar el punto de partida de su unidad. Nosotros preguntariamos á los *Racionalista-Pantheista-Materialista-Atheistas* ¿cuál es el punto de unidad que fijaron los Fatalistas, Casualistas, Atomistas y Panteistas antiguos y modernos entre las propiedades de la *materia* y las del *espíritu*? ¿Cómo explicaron en perfecta consecuencia las acciones *necesarias* y *expontáneas* del hombre? Cuál es el principio de estos movimientos una vez que esté demostrado en Eusebio (1) no tiene movimiento esencial la materia? La misma incertidumbre de los sistemas antiguos, y la variacion indefinida de los principios empleados para explicar la CREACION, segun hemos visto en el Libro anterior, es un dato muy poderoso que, en el hombre hay principios contrarios en sí mismos y en sus acciones. Verdad que sube á un punto especial de evidencia física si se considera que los físicos (2) señalan á la parte *material* del hombre doce propiedades, y los Lógicos (3) diez al espíritu que le anima. Por manera, que la buena lógica y la juiciosa física estan en perfecta consecuencia. Oigamos á Brison: «no hay cuerpo que no resista en virtud de su inercia á toda variacion de su estado; luego un cuerpo que está en reposo no se pondrá jamás en movimiento, sino hay una *fuerza suficiente* que le imprima este movimiento: á esta causa activa que imprime ó que al menos se dirige á imprimir el movimiento al cuerpo es á lo que se llama *fuerza motriz*: luego *no se verifica movimiento alguno sin fuerza motriz suficiente para imprimirle.*» ¿Esta fuerza motriz es

(1) *Praep. Evang. Lib. 7. Cap. 8.*

(2) *Brison. Trat. elem. de fis.*

(3) *Jaq. Quest. III. Log.*

de la misma especie que la materia, ó es de diferente? Claro es que no puede ser de la misma, porque no podia imprimir al cuerpo el movimiento; por lo mismo es de una especie en un todo contraria. Cuando nos oponen los movimientos del reloj y el muelle, siendo de una misma especie la materia de todo él, á la vez nos ponen la solucion en los labios. El muelle tiene una *accion contraria* á las ruedas, son dos movimientos opuestos que se destruyen en un tiempo dado, mientras que los del cuerpo, producidos por el espíritu siempre estan en unidad. La contrariedad que hay en el cuerpo y el alma es esencial y especifica á cada uno, por lo cual solo en la accion se unen; pero de modo que la una pasivamente, y la otra activamente: el alma imprimiendo, y el cuerpo recibiendo; la una imperando, el otro ejecutando.

II. Está, pues, *juiciosamente* demostrado que las acciones del hombre evidencian, que se compone de dos especies, dos substancias, dos supuestos diferentes, el uno inerte y material, el otro activo y espiritual; el uno sin deliberacion, y el otro deliberante, esto es, el uno imperando, y el otro dominando, el uno vivo, y el otro muerto. Pero ¿cuáles son sus respectivas cualidades? Las de la materia estan consignadas en Brison, á saber: «1.^a extension, 2.^a divisibilidad, 3.^a figurabilidad, 4.^a impenetrabilidad, 5.^a porosidad, 6.^a rarefactibilidad, 7.^a condensabilidad, 8.^a compresibilidad, 9.^a elasticidad, 10.^a dilatabilidad, 11.^a movilidad, 12.^a inercia.» Las contrarias, á saber: 1.^a sensacion, 2.^a imaginacion, 3.^a inteleccion, 4.^a memoria, 5.^a atencion, 6.^a reflexion, 7.^a abstraccion, 8.^a formacion de las ideas, 9.^a juicio, y 10.^a raciocinio, son las propias del alma humana, á favor *solo* de las cuales puede ser la *causa motriz de los movimientos de su cuerpo inerte*... Al menos si esta filosofia no satisface la metafisica de los *Racionalista - Materialistas* de Alemania, ellos nos precipitan en un *Idealismo* indigno de la razon juiciosa; en un *Panteismo* proscrito por el comun sentido; chocan con la fé de la formacion del hombre y de la creacion de su alma, sostenida por sesenta siglos en los continentes é Islas del universo; nos rebajan por lo menos á unas máquinas, meros autómatas... He ahí lo que se llama *ortodoxamente* cuerpo y alma. (Vamos despacio).

CONTROVERSIA II.

¿El hombre pudo ser formado en alguno de los sistemas antiguos filosóficos?

I. Nos parece suficiente fijar de este modo la controversia, viendo que los Filósofos *Racionalistas* modernos inventaron sus sistemas para desenvolver la Creacion. Prueba que los antiguos ni aun para ellos son *suficientes*; luego mucho menos para los católicos. Santo Tomás, en la *Suma contra los Gentiles*, orilló todas estas antiguas formas de la filosofía Indio-Persa, y todos los sistemas análogos á las escuelas talmudistas y helenistas. Los Albigeneses y Waldenses habian echado mano de aquellos errores importados del Oriente, presentándoles dentro de la Iglesia bajo las formas Gnóstico-neoplatónicas. Con ella disipó el Santo el *Fatalismo*, *Panteísmo*, *Atomismo* y *Causalismo* de la Creacion; enseñó exactamente la formacion del hombre, la creacion de su Alma y sus relaciones para con su divino Hacedor. Nada, pues, nos resta que añadir. Estos puntos están desenvueltos con dignidad en el Angel Santo. Entre los mismos Persas, Egipcios, Caldeos, Fenicios y Chinos, se rastrean algunas ideas conformes con este dogma de la formacion del hombre, bien que envueltos entre fábulas, como la de Prometheo *alfarero de los hombres*, y la de Pandora *hacedora de las mugeres*. Sin aquellas se evidencia esta verdad por la Cosmología de los mismos sistemas como hemos visto en el libro anterior. Cuando así no fuese, la razon rechaza sus sistemas de la formacion del hombre, contrarios en todas sus partes á la doctrina cristiana; la cual viene cruzando por el laberinto de las opiniones antiguas con tanta firmeza, como hollando las modernas con la verdad, que desprende de sus labios la PALABRA de Dios.

II. ¿Cuáles fueron las mejoras que hicieron en las verdades útiles los maestros de las escuelas occidentales? Levantada la Escuela *Jónica* sobre Thales Milesio, célebre

mentor de Anaximandro, Anaximenes, Ferecides, Heráclito y Anaxágoras, nada adelantaron las ideas juiciosas, la razón quedó en el mismo antiguo laberinto de opiniones, y solo la fé de la formación del hombre consignada en los capítulos 1.º y 2.º de Moisés, predominó contra la voluntad de aquella filosofía. No salió de las escuelas una sola ráfaga de luz para los entendimientos. Las escuelas *Itálica*, *Romana* y *Alejandrina*, una cosa hicieron muy buena, como fué desengañar al mundo que, esta verdad no salió de la palabra del hombre, sino de la PALABRA de Dios. ¡Qué embrollo de ideas en los maestros de aquellas escuelas! ¡Qué inconsecuencias! ¿Pero fueron mas felices las escuelas modernas en el hallazgo de esta verdad? ¡Oh! no.

III. Todo lo contrario, cada siglo la hizo mas difícil con la complicación de nuevos sistemas, por no llamarles embrollos. Wiclef y Hus no se contentaron con negarla, sino que la substituían con otra, la cual renovó en el Occidente el Panteísmo del Oriente, vertió sobre la Europa la copa amarga del antiguo *filosofismo*, é importó á algunas de sus escuelas el *Racionalismo* despues del *Materialismo* y *Ateísmo*. ¿Quién esperaría estos frutos de la *filosofía* antigua y moderna?

CONTROVERSIA III.

¿El hombre puede ser formado en alguno de los sistemas modernos filosóficos?

I. **P**or mucho que quisiéramos dar á la filosofía moderna, la experiencia nos enseña que la razón siempre ha de seguir la PALABRA de Dios, si quiere saber la verdad. Contra su voluntad, á pesar suyo, sesenta siglos evidencian que la razón nació para ser discípula, no la maestra de las grandes verdades. Oigamos á Wiclef, que abrió una nueva época en la historia de los desatinos de la filosofía Occidental. «Quælibet creatura est Deus, quodlibet est Deus.» ¿Pudiera haber dicho mayor rapsodia la filosofía *Poética*, *mitológica*, *heterodoxa* y *científica* de dos mil años atras? He ahí el Atheis-

mo, Materialismo, Racionalismo y cuantos delirios se quieran. Todos caben y tienen nido en esa idea monstruosa. «La idea de Dios, es Dios mismo,» hasta un asno, ¡oh! no ensuciamos estas páginas con un pensamiento que no cabe en la naturaleza. Pero el hecho es que se dijo; Alzog responde del pensamiento; en él están comprendidos todos los sistemas modernos del filosofismo Atheo, del Racionalismo-Panteista, del *Idealismo trascendental* de Kant y Fithó, y del *Comunismo* y *Socialismo* de Hegel. ¡Y de estos sistemas habia de salir el hombre, la bellissima cifra de la PALABRA, imágen del VERBO de Dios! Nosotros no hallamos en la *razon filosófica* sino un círculo vicioso que rodea el mundo intelectual. Tan delirante estuvo en los primeros momentos que no oyó la voz de la PALABRA de Dios, como hoy despues de sesenta siglos de experiencias de su incapacidad, para las verdades útiles, salvadoras, dignas de ella misma. Hágase un paralelo entre los sistemas de la filosofía Oriental y Occidental, y esta es una verdad palmar. De una ciencia tan falta de principios como llena de inconsecuencias, no podia la razon arrancar el hombre cifra misteriosa de la Sabiduria Suprema. Ocupémonos primero de su parte material.

CONTROVERSIA IV.

¿El cuerpo humano puede ser un efecto de los elementos corpusculares?

I. No. Las escuelas *poética* y *mitológica* de la Indio-Persia no fueron mas felices en esta ocasion que la *científica* Griego-Egipcia. Estas naciones tenian una filosofía casi totalmente corpuscular, al menos no conocian otra física. De allí es, que entre los filósofos Griegos hay tanta divergencia en los elementos de los cuerpos, cuanta se halla entre los Patronos de la *física* Indio-Persa. Los modernos apenas salieron de estos mismos elementos físicos. En una sola cosa están uniformes, y es en ignorar la verdad de la formacion del Cuerpo humano. Però esta igno-

rancia es afectada, tiene origen en su oposicion al artículo de la Creacion. Empeñados sistemáticamente los *fisiólogos* en preferir sus experiencias á los dogmas de las creencias anteponiendo su razon á la de Dios, andan tan extraviados los modernos como los antiguos. Hoy se ignora cuáles son los principios de los cuerpos: los conocimientos sobre la esencia del cuerpo fisico no están hoy mas adelantados que en los dias de Mosco Fenicio. Oigamos sus opiniones. Voschovik quiso arrancar este mundo visible de unos *puntos inextensos*, Wolfio de unos *átomos*, Leibnit de sus *mónades*, Cartesio de sus *vortices*. Hé ahí el bello principio de este globo, el origen de tan admirables hermosuras, de frutos tan varios, de leyes tan fijas y uniformes en la vida y muerte de todas las criaturas vivientes. ¿Qué elementos de la cosmología mas ridículos que estos de los modernos, pudiera excogitar la razon? No han sabido sino cambiar los nombres de los principios de los Cuerpos que descubrieron los físicos Indio-Persas y Greco-Romanos. No llamemos aquí al Principe de los Peripatéticos con sus tres principios *materia*, *forma* y *privacion* de los cuales formó el universo. Si las definiciones de estos principios fueran claras y ciertas, su inteligencia seria la mas perceptible entre todos los sistemas. Thales Milesio creyó salvar estos inconvenientes formando los cielos y la tierra con el *aire*, Heráclito con el *fuego*, Pitágoras con los *números*, Epicuro y Demócrito con los *átomos*, y Empedocles con los *cuatro elementos*. ¿No aparece en estos sistemas la misma confusion que en los anteriores? ¿En buen sentido han hecho los modernos mas que copiar á los antiguos? ¿Y la verdad del Principio Creador dónde está? ¿Cuál de estos sistemas la halló? Los modernos y los antiguos conocieron que en sus físicas habia inconsecuencias por falta de principios, y mutilaron los elementos, los unos quitándoles las propiedades de *infinidad é improductibilidad*, y los otros adornándoles con la *eternidad de la materia y movimiento*. Los elementos son para los *filiologistas* lo que la masa en las tinas. ¡Recursos pobres! Los niños en la escuela con el catecismo en la mano, y el símbolo de la fé en los labios, desmienten esa algarabía de los sistemas corpusculares; enseñan á sus patronos el Principio Creador; mues-

tran que la vida de las criaturas viene de la PALABRA de Dios, su ser del que ES, su movimiento contingente del NECESARIO, su bondad natural de El, que es esencialmente BUENO. ¡Oh filosofía divina! ¡qué unidad tienes de principio y consecuencias legítimas! ¡quién te comprendiera dignamente! Sí. El Cristianismo fija un PRINCIPIO por origen de todas las cosas visibles é invisibles; BUENO, para explicar la bondad de cada una; VERDADERO, para dar verdad y realidad á todas las criaturas sublunares; UNICO, para desenvolver la unidad de persona en unas, y de supuesto en otras; ESPIRITUAL, para estar en todas partes sin division, ni ocupacion de lugar; SOBRENATURAL, para explicar lógicamente las criaturas y sus exigencias; INCREADO, para que sirva á la filosofía de principio de todo lo criado; ETERNO, para distinguirlo de todo lo temporal, momentáneo y perecedero; OMNIPOTENTE, capaz de arrancar todas las cosas de la nada; SABIO, para ordenarlas á sus fines respectivos; y PROVIDENCIAL, para conservarlas y gobernarlas tocando con fortaleza y suavidad sus extremos de vida y de muerte. ¡Oh filosofía! ¡Quien te comprende halló la VERDAD: el que te sigue encontró la vida: tus amadores andan por la VIA recta que les lleva á ser coronados entre los *sabios*.

II. ¿Qué elevacion de ideas desprenden los demas sistemas modernos comparados con este Principio, que mintió hace sesenta siglos el axioma de Cartesio «*ex nihilo nihil fit?*» ¿Cuáles son las consecuencias legítimas del *Empirismo intelectual y práctico* de Bacon, Loch, Clarke y otros? ¿cuáles fueron los adelantos en los principios de los cuerpos, que hizo Condillac con su principio de *transformacion de las sensaciones*? No perdamos mas tiempo: todos estos y demas sistemas reducidos á su razonada expresion, son un *Idealismo* verdadero, que degenera en un Excepticismo y en un Panteismo ridiculo y Atheo. El cuadro de los sistemas antiguos y modernos filosóficos es el último esfuerzo de la razon delirante, el reverso de la inteligencia racional, el punto mas excéntrico en que puede colocarse la criatura respecto de su Creador. Tomemos la idea bajo otro punto de vista para comprender el moderno *Racionalismo*.

CONTROVERSIA V.

¿El cuerpo del hombre puede ser formado en los sistemas filosóficos de Kant, Fichtó, Hegel, Schelling y Bruno?

I. **E**sta es una de las ocasiones en que hemos de tomar las ideas con alguna distancia, para autorizar nuestros pensamientos sobre los sistemas filosóficos, que hoy se desarrollan en la Europa. No queremos sin embargo, sonrojar aun á los patronos de ideas tan vergonzosas en una época de juicio, solidez, fijeza y unidad en los pensamientos. Nosotros llamaríamos aquí sus sistemas por incidencia como hacemos con los demas, teniendo como tenemos principios fijos de esta verdad, toda vez que ellos no aspirasen á generalizarles hasta la pretension de desmentirla. He ahí lo que nos pone en el caso de dar á conocer todos los puntos de relacion que sus sistemas tienen con el error.

II. ¿Pues cuáles son? 1.º con las herejías de Wicief y Hus: 2.º con el Protestantismo: 3.º con el Idealismo, sistema *heterodoxo* entre los mismos Gimnosofistas Indios: 4.º con el *Panteismo* que data desde aquella primera época de la filosofía Oriental. Veámoslo.

III. La verdad y el error se parecen á dos fuentes de contrario nacimiento. Aquella emanando desde la cumbre del Monte Santo Jesucristo Hijo de Dios Padre, derrama sus cristalinos torrentes naturalmente sobre los entendimientos sólidos, desposados con la VERDAD, amadores de sus formas, hasta hacerles una misma cosa con El, como El lo es con su Padre. Con la verdad dió unidad de inteligencia á los hombres, alejó las opiniones hijas de la ignorancia, y creó un pueblo á cuyo frente está el VERBO ENCARNADO. No así el error, que semejante á una fuente que brota de las entrañas de la tierra, ahoga á su madre, se encharca, sus aguas se corrompen y arriesgan la vida de los que las paladean. El Artículo de la creacion es una verdad, grande, luminosa, que proclaman las criaturas. La

misma bondad de ellas evidencia la de su Creador, y los frutos preciosos, que ordenadamente producen, demuestran su sabiduría. ¿Y la formación del hombre es menos culminante, menos visible á los entendimientos, menos digna de su PALABRA? Ella misma lo dijo por sus labios de verdad: *Formó, pues, el SEÑOR Dios al hombre (el cuerpo) del lodo de la tierra* (1). Sin duda, de aquí tomó Hesiodo y otros ocasion para arrancar *todo* el hombre de la tierra barrosa fermentada con el calor del sol. Un error, que estaba sepultado entre las arenas de los desiertos de la India, revivió en los malhadados dias de Wiclef, el cual con escándalo de las criaturas, dijo: « toda la naturaleza es Dios, y cada ser es Dios. » Sentada esta extravagancia, los protestante-racionalistas se hallaron con el hilo en sus manos, para crear un nuevo laberinto, del que no pudiese salir la razon una vez perdida la fé del dogma de la formación del hombre. Los *Racionalistas*, « que extendieron su accion dogmática fuera de las Escrituras » siguiendo el gran principio de sus protagonistas los Protestantes, *nihil credendum, nisi quod scriptum est*, acudieron á este delirio de Wiclef y Juan Hus. Puestos ya en contacto con las heregias de los Albigenses y Waldenses, naturalmente rompieron el circulo de las Escrituras, fuera de las cuales ya solo obra la *razon* fementida, autora de sistemas de ilusion, de error y decepcion. ¿Cuál fue el resultado de una adopcion tan ilegítima? Procreaciones no menos monstruosas que sus concepciones; un *Filosofismo*, que llegó á adorar una actriz de teatro; un *Fatalismo*, que acabó con la libertad del hombre; un *Racionalismo*, que creó nuevas formas ó sistemas filosóficos contra la Potestad; un *Comunismo*, que aspira á llevar la revolucion á los cuatro ángulos del globo; un *Socialismo*, que es el aniquilamiento de la propiedad; un *Propagandismo*, que pervierte las ideas de la recta razon; un *Anarquismo*, que ni se entiendan los hombres, ni haya quien obedezca, ni quien mande. ¿Es esto mas que una fuente venenosa, cuyas aguas encharcadas ahogan su nacimiento, inficionan la atmós-

(1) Gén. cap. 2.º V. 7.º

fera social, y arriesgan la paz, la propiedad y la vida de las naciones, que perdieron la fé de la formacion del cuerpo del hombre?

IV. Con lo dicho se demuestra, que el *Racionalismo*, si bien nació del *Protestantismo*, que *negaba todo lo que no estaba en su Biblia*, pasó muy adelante en su *negacion*, subiendo casi dos mil años atras en la renovacion de unos sistemas que pudiesen substituir la revelacion, explicar la fé de sesenta siglos, desentenderse del Principio CREADOR-REPARADOR, y de cuanto está con El en relacion. Mas breve: el *Racionalismo* saltó de un golpe en su *negacion* desde los antiguos *Gnósticos*, progenitores del *Comunismo* y *Socialismo* hasta M. Guizot y sus adeptos á mediados del siglo diez y nueve; y volvió atras desde Guizot hasta Zoroastro y los Gimnosofistas, reasumiendo todos los delirios ó sectas filosóficas y religiosas de casi tres mil años. Pero la formacion del hombre está hoy tan incierta en todos y cada uno de ellos, como entonces. ¡Qué vergonzoso es para la soberbia de los *Racionalistas* verse hoy con sus mejores teorías en los tiempos de la barbarie, de la ignorancia, de la idolatría!!!

V. Los otros dos puntos de contacto que tiene el *Racionalismo* con el *Idealismo* y el *Panteismo* son evidentes, estando á la explicacion de aquella expresion que hicimos con Augusto Nicolás en el libro anterior. Sin esta autoridad, las ideas mismas que forman el *Racionalismo*, demuestran su relacion cierta con el *Idealismo* y *Panteismo*, una vez renunciada la fé de este dogma. Hé aquí por qué hemos dicho, que el *Racionalismo* abraza todas las sectas pasadas, presentes y futuras. Fuera de la RAZON de Dios, solo queda la ráfaga mezquina de la razon del hombre, incapaz de guiarle por el laberinto de las opiniones, y de hallar las grandes verdades religiosas y sociales, útiles y necesarias,

CONTROVERSIA VI.

¿El cuerpo del hombre puede ser formado por un esfuerzo de las leyes físicas?

I. **E**l *Racionalismo* es semejante á un viajero soberbio é ignorante, que desconociendo la lengua de un país, deja la via recta, y pasa el tiempo en andar por sendas extrañas sin llegar al punto deseado, por no humillarse á oír los naturales. ¿Cuál es esta via recta? ¿Cuál es la lengua de la fé? ¿Cuáles son las sendas extraviadas de los *Racionalistas* al investigar la formacion del hombre siguiendo las leyes de la naturaleza? No perdamos tiempo en la definicion de las leyes naturales. La divergencia de los autores sobre ellas está expuesta en el libro anterior. Nosotros las definimos de este modo, «la accion y pasion impresa por la divina voluntad á las criaturas, para que obren y padezcan segun la susceptibilidad de su respectiva naturaleza (1). A la primera está ligada la vida y la conservacion de las criaturas, y á la segunda su muerte y destruccion. En esta inteligencia se explica suficientemente, 1.º que de Dios emanó el primer acto vital de todas las criaturas vivientes; 2.º que su conservacion es debida á la accion de ellas mismas previa la divina disposicion; y la destruccion procede de la pasion que sufren por los agentes contrarios. Con esta sencilla y breve descripcion está demostrado, que el hombre no pudo ser un esfuerzo de las leyes físicas y materiales, asi como tampoco lo es ninguna criatura.

II. Los *Racionalistas*, pues, al *criar* el hombre con las leyes físicas, se extravian, dejan el Principio universal de la creacion, y pasan largos años en la ignorancia de esta verdad. Las leyes materiales no estan en propor-

(1) *Divina voluntas, non... ab actione excludit operationem causae creatae...* S. Buenav. Lib. 2.º Cuæst. 2.

cion de arrancar las cosas del no ser al ser, de la muerte á la vida. ¿Dónde está en ellas la VIDA que las comunica vida? ¿cuáles son las leyes físicas que arrancan las criaturas de la nada á la existencia? ¿cuál es la inteligencia que las dió orden y fijeza en la vida y muerte?

III. He ahí lo que enseña la fé, palabra de Dios, que conserva la Iglesia Romana. El que no la oye anda por sendas extraviadas, pierde el tiempo en la investigacion de las verdades, positivas, útiles, conservadoras, que llevan los ignorantes y los sabios á la ciencia eminente de Dios. Esta es la senda recta, los que andan por ella no yerran. Oiganla los *Racionalistas*, y sabrán esta y otras verdades, segun que les está preceptuado: *IPSUM audite*. ¿Optarán por el *Fatalismo* de Espinosa, antes que por la PALABRA de Dios Principio culminante de la Creacion? Esta eleccion seria andar como viajeros ignorantes por sendas extraviadas, perder tiempo en la investigacion de esta verdad, y no llegar á encontrarla. ¿Ha hecho otra cosa la *filosofia* que abandonó la fé de la formacion del hombre? Tres mil años de investigaciones sin atinar en ella, demuestran que no está en la razon, ni en la naturaleza, sino en su Creador, Legislador, Conservador y Ordenador.

RESOLUCIONES ORTODOXAS.

1.^a

El hombre, en su parte material, no es un resultado de las *leyes físicas é invariables de la naturaleza en el sentido de Espinosa*, las cuales son un verdadero *Fatalismo*, que destruye la libertad de indiferencia en el hombre para lo bueno y lo malo...

2.^a

El hombre, en su parte material, no es un efecto de los *elementos corpusculares de los modernos y antiguos sistemas*; los cuales no tienen movimiento esencial y necesario, inteligencia y sabiduría para dar orden á sus mismas partes, dirigir las á sus respectivos objetos, y formar un todo perfecto y completo.

3.º

El hombre, en su ser material, no es una porcion de la *substancia divina, qua extensa*, ni del *yo subjetivo*, ni del *yo objetivo*, ni de su *identidad* en la opinion de Kant y Fichthó; cuyos sistemas son un *Idealismo* ridículo, y degeneran en el *Panteismo*, ó por lo menos en un *Idealismo transcendental*.

4.º

El hombre, en su parte material, no es un efecto de la *unidad absoluta*, ó *identificacion de la materia y espíritu* en el dictámen de Scheling y Hegel; el cual es el último paso para el *Panteismo*, *Comunismo*, *Socialismo* y *Anarquismo social*.

5.º

El hombre, en su parte material, es una substancia finita, creada, distinta específicamente, contingente, subsistente por sí misma, dependiente de Dios como Infinito en la conservacion de sus criaturas; las cuales están dentro de su SER simplicísimo, que las conserva por la accion que les imprimió en la Creacion, y las destruye con la presion de su contrario, ó por su divina voluntad, segun entra en sus disposiciones.

CONTROVERSIA VII.

¿La **PALABRA** de Dios, llamada **SEÑOR**,
formó por sí misma el cuerpo del primer
hombre?

I. **N**o hay diferencia alguna entre la **PALABRA** y el **VERBO** de Dios, son una misma divina Persona, la segunda de la Trinidad. ¿Este **SEÑOR** es el mismo Gran Principio divino del Cristianismo Jesucristo Hijo de Dios? Si. Hemos adoptado esta expresion por haberla empleado

Moisés (1) y los demas Profetas, los Apóstoles en el Simbolo (2), los Evangelistas, y sobre todos S. Pablo á los Colosenses (3) y á los Hebreos (4), con cuyos testimonios autorizó S. Cipriano (5) su exposicion en la expresion SEÑOR del *Credo*. Para que como tenemos un solo Padre, tengamos tambien un solo SEÑOR-JESU-CHRISTO (6), una fé, un bautismo, un Dios. Es lo mismo haber dicho, que la PALABRA de Dios, llamada SEÑOR, formó el hombre de la tierra, que si dijésemos, la PALABRA de Dios llamada Jesucristo, formó, en cuanto Dios, el hombre del lodo de la tierra. Repetimos, que hacemos uso de aquella expresion, para hacer ver la unidad del Gran Principio Creador-Reparador en los Articulos y Dogmas del Simbolo y en la formacion de la parte material del hombre.

II. ¿Qué nos opondrán los *Racionalistas* en critica y buen sentido? Eusebio demostró con los testimonios de Dionisio, Orígenes, Filon Judío y Máximo la fábula de la «materia increada (7).» Nosotros hemos empleado seis controversias para demostrar, que ninguno de los sistemas ó sectas filosóficas y religiosas explica *suficientemente* la formacion del hombre aun en su parte material. ¿Con qué substituye la *escuela* Escocesa el dogma de la formacion del cuerpo humano por las manos mismas del Hijo de Dios? ¿Qué principio fija para arrancar las bellisimas proporciones del cuerpo humano *de una* materia informe, sin inte-

(1) *Formavit igitur DOMINUS Deus hominem de limo terrae.* Génes. Cap. 2. V. 7. (2) *Et in unico filio ejus Domino nostro.* Simb. Apost. Artic. 2. (3) *Per ipsum creata sunt omnia visibilia et invisibilia.* Ad Col. Cap. 1. V. 16. (4) *Per ipsum saecula instituit, et ipsum constituit universorum haeredem.* Ad Hebr. Cap. 1. V. 2, segun les aduce S. Cipriano. (5) *Constituit autem quod ait, genuit, intelligitur. Quod si per ipsum saecula instituit Pater, et per ipsum creata sunt omnia, et ipse est haeredes omnium; per IPSUM et potentatum tenet.* Exp. in Simb. Apost. Artic. 1. (6) *Unus Dominus, unus Deus Pater omnium.* Ad Ephes. Cap. 4. V. 5.º y 6.º (7) *Quod materia non es ingenta.* Lib. 7. Præp. Ev. Cap. 8.

ligencia, inerte y grave? ¿Es de la misma especie ó de diversa? Si lo primero, no puede ser causa y efecto, activo é inerte, vivo y muerto, espiritual y material. Si lo segundo, ¿es creado ó increado, contingente ó necesario, temporal ó eterno? No pudiendo la *Escuela Racionalista* probar *suficientemente* que el Principio de la formación del hombre sea material, creado, inerte y temporal, está en la alternativa ó de acceder al Principio que fija el cristianismo, ó de caer en una inconsecuencia de gran trascendencia. Apoyado este raciocinio sobre la divina autoridad de las Escrituras, y en el unánime consentimiento de los fieles de sesenta siglos, desprende una certeza, y una evidencia metafísica, que evidencia el embrollo de los sistemas antiguos y modernos, y fija en crítica y lógica irrefragable este dogma de la formación del cuerpo humano del primer hombre por la segunda Persona de la Trinidad.

CONTROVERSIA VIII.

¿La PALABRA de Dios, llamada SEÑOR, formó á Eva de la costilla de Adán?

I. Solo en las Escrituras hemos hallado esta verdad cristiana. El cuerpo de las creencias religiosas, los Artículos de la Creación, Encarnación, Redención, Juicio final, los Novísimos y algunos que otros dogmas, les encontramos mas ó menos explicitos en los Autores enemigos del Cristianismo. De este dogma ni poco ni mucho, pequeño ni grande vestigio hallamos fuera del círculo de la fé, en el cual está terminante, como en el Cap. 2.º del Génesis, versículo veintidos y veintitres (1). Verdad es, que la for-

(1) *El aedificavit Dominus Deus costam, quam tulerat de Adam; in mulierem... Dixitque Adam: Hoc nunc, os ex osibus meis, et caro de carne mea.*

macion de la muger está expresa, y aun mucho mas explicita que la de Adan; pues nada deja que desear á la crítica y buen juicio de la investigacion razonada de esta verdad. Una cosa notamos y es, que Pineda dice, *Eva* sin *H* significa muger y con ella serpiente, mientras que Santa-Ella en su *vocabulario Eclesiástico* pone *H* á Heva «la primera muger, madre nuestra, muger de Adan.» Por lo demás no hay duda alguna de la formacion de Eva por la segunda Persona divina, como es el *SEÑOR Dios*, segun que lo explicó S. Pablo, el Símbolo de los Apóstoles, S. Cipriano, y lo cree la Iglesia Católica por sesenta siglos. ¿No aparece Jesucristo en cuanto Dios el Gran Principio de la formacion de Adan y Eva? He ahí cómo la PALABRA de Dios es el Principio culminante de este dogma del Cristianismo.

II. Este origen de los dos protagonistas de la especie humana, es muy digno de la SABIDURIA de Dios, correspondé al gran plan de unidad, que caracteriza la Creacion y la Reparacion; está en perfecta armonía con el principio de Autoridad, que representa la Segunda Persona divina Increada, y en la plenitud de los tiempos Encarnada; nos enseña la subordinacion, sumision, respeto y obediencia á la Potestad, la cual hace las veces de Jesu-Christo, Hijo de Dios. ¿Qué pretenden, pues, los *Racionalistas* con esos sistemas filosóficos para explicar la formacion del hombre, obra exclusiva de las manos de Dios? ¿Cuál es el principio fijo de la Autoridad, del orden social, de las leyes, si el hombre es un efecto necesario de los diferentes sistemas anteriormente desenvueltos para explicar la CREACION? Estemos fijos, que las creencias sentadas sobre la PALABRA de Dios Jesucristo, son el precioso aroma que hace útiles las ciencias, las dirige á su verdadero destino, y las hace servir al orden social, á la paz de los Estados, á la seguridad personal, y á cuanto pueda ser grato al hombre, hasta que vuelva al centro de la Divinidad, que le formó con sus manos. No podemos pensar de otro modo: nos arrastra la unidad de estas ideas: todo es belleza en los principios de la formacion del hombre; todo es admirable en los medios de repararle, y todo es grande en los resultados de glorificarle. Olvidemos para siempre el origen

y el principio de los hombres, que inventaron Lucrecio, Glauco y Epicuro; olvidemos esos pactos sociales (1), esos derechos de la fuerza, que acaban con cuanto de dignidad hay en el hombre, de orden en la sociedad y de consuelo en la fé.

CONTROVERSIA IX.

¿Adán y Eva fueron los dos primeros Padres de la Humanidad?

I. Si. Este es un dogma cronológicamente demostrado por las Escrituras de los Hebreos, autorizado con los Expositores Sagrados, y uniformemente creído por sesenta siglos. ¿Qué *razon suficiente* aducen en contrario los *Racionalistas*? ¿la cronología de los Chinos, los siglos de los Indios, las dinastías de los Egipcios autorizadas con el cronicon Egipcio, Manethon y Eratóstenes? ¿nos opondrán, la pretendida antigüedad, con que se envanecen algunas mas de las naciones especialmente la Caldea y la Grecia?

II. Ninguna de estas observaciones es *suficiente* en el tribunal de la juiciosa crítica; 1.º porque los historiadores de aquellas naciones no estan acordes en punto á la cronología de su antigüedad: 2.º porque como afirma Diodoro en el libro primero de la Historia, unos cuentan desde *Osi-ris* hasta Alejandro diez mil años, y otros veintitres mil: 3.º *Tot etiam absurda ille scripserunt, ut eorum historiam*

(1) Sobre este impio y monstruoso absurdo (el de la convencion social) fundaron sus sistemas del origen de la autoridad y los gobiernos Hovves, cuyo modo de pensar pareció tan horrible, aun á los mismos herejes, que apenas lo estiman en menos, que como un aborto del Ateismo, Montesquiu, diferente solo en las voces de Hovves, los Enciclopedistas, Pufendorf, Russó, y todos los Ateistas y Deistas modernos, que tienen la osadia de publicar estos delirios... Imp. del Ilm. Cab. de Mej.

noscere, Regunque sucessionem componere ferme impossibile nobis evaserit: 4.º Porque con este embrollo unos reputan fabulosas las Dinastías de los Egipcios como el Petavio; otros las creen alteradas y viciadas como Eusebio, Julio Africano y demas; y por último no faltan algunos como Marshano, que parte las reputan verdaderas, y parte falsas. En los escritos cronológicos de los Egipcios todo es incertidumbre. Por lo que hace á la portentosa antigüedad de los Caldeos, es suficiente saber lo que escribió Ciceron en el libro 1.º y 2.º de *Divinatione, ut non immerito illam vanitatis, imprudentiae, stultiaeque redarquat*, dice un autor moderno. En suma, S. Agustin y S. Gerónimo, que separamos nosotros, se ocuparon de estas objeciones, y las disolvieron de tal modo que desaparecieron de los autores de buen juicio.

III. ¿Qué nos opondrán, repetimos? ¿la opinion de los Preadamistas sostenida por Isaac de la Peyrere? Los católicos le hicieron entender, y él mismo lo confesó, que todos los hombres habian tenido origen en Adan. « Todos nacieron de Adan, como rendido por la fuerza de la verdad, confesó en su retractacion ante Alejandro VII. Isaac de la Peirere autor de los Preadamistas.» Los *Racionalistas* no tienen en su favor una razon *suficiente*, que contravalancee las Escrituras Hebreas, los Cronologistas Cristianos, ó autorice las fabulosas historias de las naciones Orientales; y por lo mismo que ó desmienta este dogma del Cristianismo, siempre conforme, que Adan y Eva fueron los primeros hombres, los primeros padres, los primeros protagonistas, los primeros legisladores, los primeros principes, los primeros progenitores de la humanidad.

CONTROVERSIA X.

¿ La PALABRA de Dios formó el primer Hombre y la primera Muger PERFECTOS ?

I. No pudo formarles imperfectos bajo cualquiera aspecto que se les considere. La PALABRA de Dios es la

fuelle y origen de todo lo bueno de sus criaturas. Ella las comunica la bondad de que cada una es susceptible segun sus inefables designios. Ninguna tiene mas perfeccion que la difundida por la divina PALABRA. ¿Qué quiere decir esto? Que ninguna especie de imperfeccion puede salir de las manos de Dios; que su PALABRA al tomar en ellas el barro para formar el hombre, le hizo perfecto, le dió á su cuerpo la bondad física, y á su alma la espiritual, de que eran susceptibles las dos substancias del hombre. Aquella PALABRA, que supo dar á las demas criaturas todas las gracias, con las cuales salieron perfectísimas de sus manos; sería mezquina con el hombre bella cifra de cada una? Criadas todas por el hombre y para su servicio y regalo, solo á los *Racionalista-materialista-atéistas* de los Alemanes se les ocurrió hoy hacerlas, ó tan imperfectas como la quimera, ó tan perfectas como Dios; esto es, ó reducir las criaturas al *Idealismo* de Kant y Fichtó, ó transformarlas en el *Panteismo* de Hegel. Por lo mismo, las perfecciones con que Dios formó los primeros Padres Adan y Eva son para ellos y sus adeptos, ó unas meras *ilusiones*, ó unas simples *modificaciones divinas*. La consecuencia exacta es que, «el hombre habia salido de las manos de Dios con tanta mas perfeccion en su alma y cuerpo, cuanto supera su destino á las demas criaturas sublunares.» La imagen que lleva dentro de su cuerpo le autoriza dignamente, para ser el Principe y Rector, el Legislador y Gobernador de todas ellas (1). Solo el hombre está dotado de estos bellísimos títulos, por los cuales se deja ver y oír de las criaturas sublunares razonable, su señor, su príncipe y gobernador. Al *Racionalismo* Aleman toca probar, con qué títulos cuenta el hombre en sus sistemas para desempeñar tan dignos destinos.

(1) *Euseb. Praep. Evang. Lib. 7. Cap. 7.*

CONTROVERSIA XI.

¿La perfección de los primeros padres Adán y Eva fué natural, espiritual y sobrenatural?

I. Fué de las tres especies, según que así lo reclaman cada una de las dos partes del hombre y el fin de su formación. Aquellos recibieron la perfección respectiva á saber: la parte material la bondad *material*, la espiritual la *espiritual*, y la *sobrenatural* todo el hombre. La juiciosa lógica no puede en consecuencia resistirse á convenir en esta perfección triple, á no haberse filiado entre los *Atheo-materialistas*. Si por el sentido íntimo se evidencia la perfección *natural* y *espiritual* propia de las dos substancias del hombre, la del *fin* ó *sobrenatural* se demuestra por un criterio de razón. Oigámosla.

II. La *bondad* es una propiedad universal á toda criatura, ¿cómo puede carecer de ella el cuerpo y el alma, hechuras de las manos de Dios el uno, y de su Omnipotencia la otra? No es esto solo, sino que la perfección es de la misma especie que la criatura perfeccionada; á seres materiales corresponde *perfección material*, y á substancias espirituales *perfección espiritual*. No pudiendo el Bien hacer las criaturas imperfectas; repugnando á la Bondad crear las cosas malas física ó moralmente, es forzosa consecuencia convenir, ó que la PALABRA de Dios no es BUENA, ó que el cuerpo y el alma con que formó á Adán y Eva, reunían su perfección respectiva. ¿No está esta deducción en perfecta armonía con la idea de la BONDAD?

III. ¿Y cuál es la bondad del fin que Dios se propuso en la formación del hombre? A no convenir en los dos principios ideados por la filosofía Indio-Persa, suscitados por los Maniqueos y Prescilianistas, el buen juicio precisa á los *Racionalistas* á reconocer el fin de la PALABRA divina en la formación del hombre. El Cristianismo sostenido por sesenta siglos desde el mismo Adán sabe, que esta perfección del fin, es la que llama exactamente *sobrenatu-*

ral, justicia y santidad (1). Perfeccion digna del Supremo BIEN; perfeccion difundida con gran sabiduría, para que en todo caso siempre apareciese el hombre marcado con una de las dos imágenes de su Dios; el cual con la *material* le hizo perfecto en el cuerpo, con la *espiritual* poco menos que los Angeles en su alma, y con la *sobrenatural* Hijo de Dios y heredero de su gloria. Hay, pues, en el hombre dos imágenes de Dios, una *natural* y otra *sobrenatural*: una *substancial* en su alma, y otra *accidental*: aquella consiste en su alma y potencias, «*præsertim in mente, in libertate arbitrii, in dominio, etc.*» y ésta en la gracia justificante, «*qua, teste S. Petro, anima consors fit divinæ naturæ* (2).» He aquí, por qué sus cuerpos eran inmortales por la gracia, sus miembros obedientes á la razon, sus apetitos templados, sus sensaciones dulces y suaves, á la vez que sus almas se inundaban de gracia para santificar su voluntad, y de ciencia para instruir su entendimiento. ¡Oh Sabiduría divina! tú sola eres la que podias bajar del cielo esta filosofía, cuyo hallazgo suspiraban la razon, el orden y la misma dignidad del hombre. Abérguense para siempre esa filosofía quimérica de los Alemanes *Racionalistas*; bendigamos á nuestro Señor Jesucristo, que nos la enseñó por los Padres y Profetas en otro tiempo, y despues por El mismo. ¿Cuándo demostrará *juiciosamente* la razon *filosófica, presumida, materialista y Atheista*, que estas ideas sobrenaturales, divinas y emanadas del Espiritu de Dios repugnan con las asociadas á su Bondad? Los *Racionalistas*, ó convengan en esta creencia, ó aduzcan la razon *suficiente* del fin de la formacion del hombre.

(1) *Entre las cuatro opiniones de los theólogos sobre si la santificacion de Adan y Eva fué efecto de la gracia santificante ó de la justicia original, optamos por aquella.*

(2) *Trin. Coment. in Gén. Cap. 1. V. 26*

CONTROVERSIA XII.

¿La union de Adan y Eva fué como contrato ó como Sacramento?

I. Aun con los Protestantes nos entendiéramos mejor en estas materias que con los *Racionalistas*. Si á estos se les pregunta ¿qué es esta union de los protagonistas de la especie humana? Responden, lo que es toda la Economía Cristiana, un conjunto de *ilusiones* segun los sistemas de Kant y Fichtó, ó unas *modificaciones* de la substancia divina en el plan de Hegel. Esta respuesta prueba, que el *Racionalismo* es infinitamente menos filosófico, que el *Protestantismo*; evidencia que no pasa de una rebelion espontánea contra la fé en todo su vasto círculo, lo que no hizo el *Protestantismo*. Aislado aquel á sola su razon, puede negar osado, pero no probar en juicio razonado su negativa. Los Protestantes conocieron la necesidad de esta *negacion total*, y concentrarán su *protesta* á mucho menor círculo. No asi los *Racionalistas*, que renunciando de la razon divina en toda la vasta periferia de la revelacion, soñaron aquellos sistemas ridiculos para acabar con los Artículos, dogmas, puntos y prácticas cristianas. Esta negativa no aquieta á la razon universal; no satisface las pruebas que reunen las creencias en su favor; no llena el sentido íntimo; no es suficiente para el orden social, ni cubre todas las ideas espirituales de la vida inmortal. Solo aquieta los *Materialistas* y *Atheistas*, corresponde á sus sistemas, llena sus apetitos, y desenvuelve sus proyectos de iniquidad contra el Altísimo, su Cristo, su Iglesia y sus ungidos. Y si no digannos, ¿qué es en sus respectivos sistemas la union de Adan y Eva?

II. Nosotros se lo enseñaremos, para hacerles inescusables en el dia de Dios; el cual nos dijo por los Profetas, que la union de los dos primeros Padres Adan y Eva fué un contrato con vínculo perpetuo instituido por El mismo diciéndoles, *serán dos en UNA carne*. Apoyado en este

y otros testimonios el Sto. Concilio de Trento definió en la Sesión 24, «que la unión del matrimonio sea perpetua é indisoluble, lo pronunció por instinto del divino Espíritu el primer padre del género humano.» ¿Qué hay en esta unión matrimonial?

III. Una idea predominante, el origen y principio de la difusión *física, moral y social* en perfecta armonía con la Bondad de la PALABRA de Dios. Al menos, los *Racionalistas* no explicarán *suficientemente* cuál es el *bonum prolis, fidei, et sacramenti* del matrimonio, sino bajo aquel Principio divino, la PALABRA de Dios, del cual emanan aquellos bienes como los ríos de su fuente. Una unión, que causa estas tres especies de bienes ¿será una *ilusión* de Hegel, ó una realidad de aquella PALABRA que fecundiza las áridas plantas? ¡Con cuánta razón Aristóteles llamó al hombre *animal conyugal y doméstico!*

IV. No por eso se infiera que Dios impuso al matrimonio de *precepto* á toda la posteridad de Adán. Esta es otra de las muchas malas inteligencias de los *Racionalistas*. Aquellas palabras tan sabidas *crescite et multiplicamini* del Génesis, no son *preceptivas*, sino la *bendición* que Dios echó á los dos esposos Adán y Eva. No se nos crea bajo nuestra palabra. «Non es præceptum, dice el Tirino (1), ut somniant hæretici, sed his verbis, *benedixit illis Deus, inquit hic Moises.*»

CONTROVERSIA XIII.

¿Cuándo Dios instituyó el Contrato matrimonial?

I. Hoy son del mayor interés religioso y social estos puntos de la Doctrina Cristiana. Empeñados sus enemigos los *Racionalistas*, ya en negarles, ya en reducirles á meras ideas metafísicas del *Idealismo* y *Panteísmo* Aleman,

(1) Coment. in Gén. Cap. 1. V. 28.

es de suma importancia ofrecérseles para su ilustracion religiosa con toda claridad. Cuál es la razon de preferir el estado matrimonial al del monacato? ¿Por qué cargan sobre el celibato sacerdotal tantos improperios, cuantos elogios al matrimonio? No es porque *todos* los que asi claman se *casen*, sino por ese odio implacable, heredado desde Cain contra la inocencia de Abel vinculada casi á los hijos de Seth. Lo que queremos decir es, que la PALABRA de Dios instituyó el contrato matrimonial como un dulce lazo de union entre los dos esposos, la base de las pequeñas y numerosas familias, el fundamento social, y el medio adoptado para poblar la tierra de hombres y el cielo de santos, cuando infundió á Adan y Eva la ley natural. Desde esa época empezó su obligacion, la cual no cesó hasta hoy en *substancia*, si bien en el *modo y extension* dejó de obligar desde la poblacion regular de la tierra. Su Ema. Laurca desenvuelve esta idea exactamente. Pero este no es su lugar, sino la ocasion de hacer ver á los *Racionalistas*, que Dios instituyó el contrato del matrimonio, cuando infundió á los protagonistas de la especie humana la ley natural. Al menos, ellos no fijaron otra época mas digna de Dios, del hombre social y de su propagacion. Las controversias siguientes apoyan esta verdad, desmintiendo juiciosamente el origen y principio pretendido del hombre por el impio filosofismo. Demos otro paso mas en favor de la verdad.

CONTROVERSIA XIV.

¿Cuándo Dios instituyó el matrimonio con vínculo perpetuo?

I. Los *Racionalistas* en las Controversias de hecho no pueden evadir la fuerza del criterio de autoridad. Verdad es que en sus sistemas no existe cosa que se la haga, pues todas son *ideales* ó *modos* de la substancia divina. Empero esta filosofia solo halla cabida en los entendimientos obcecados, que pervertidos con los malos deseos del

corazon no quieren entender, para obrar con libertad las obras de la iniquidad.

II. Uniformes los theólogos de diez y ocho siglos en esta verdad, ¿qué razon juiciosa se resiste al peso de su autoridad? Dejemos á un lado la cuestion, si el matrimonio con vínculo perpetuo es ó no de derecho natural *primario* ó *secundario*. Su Ema. Laurea resuelve este pensamiento exactamente; y prueba con las historias de Plutarco, Aristóteles, Cesar, Solino y S. Gerónimo, que en muchas naciones se celebraron matrimonios con vínculo temporal sin que nadie reclamase contra ellos. Desenvuelta esta idea de incidencia, nos resta apoyar el punto de la creencia cristiana, á saber, que Dios estableció el matrimonio con vínculo perpetuo cuando dijo: *Dejará el hombre el padre y la madre y se unirá á su muger*. Verdad que autorizó el Concilio Lateranense 3.º, el Tridentino, y el Papa Bonifacio VIII. diciendo: «Dios estableció la union perpetua é indisoluble.» Entré optar por la doctrina de las Escrituras y las definiciones de la Iglesia, ó los sistemas de los *Racionalistas*, el buen sentido no se detiene en elegir la creencia cristiana con preferencia á la *ilusion Racionalista*. La Iglesia goza de una prerogativa que hasta hoy no desmintió la filosofia. No es lo mismo mentir su doctrina, que perseguirla con unas razones violentas; la critica juiciosa y pacífica oye, examina las razones de sus resoluciones fijas, y despues resuelve. La perpetuidad del vínculo matrimonial es una inspiracion de la ley natural. En su favor está la lógica juiciosa, el orden de las familias, la moral de la sociedad, el aumento de la poblacion, con todas aquellas razones sentimentales de la humanidad, capaces de persuadir y resolver los ánimos. Estas ideas son demasiado luminosas para detenernos en su demostracion. Los *Racionalistas* podrán hablar contra ellas, ensayar nuevos medios acerca del orden social y familiar; pero nunca probar juiciosamente en el tribunal pacífico de la razon, ni producir sus contrarios ensayos felices resultados para las pequeñas y numerosas sociedades.

CONTROVERSIA XV.

¿A quiénes impuso Dios el precepto del matrimonio?

I. ¿Cuántas veces estamos oyendo que pecan contra el precepto del matrimonio los que hacen voto de continencia!!! ¡Cuántas que la simple fornicacion no es pecado contra el sexto mandamiento!!! ¡Cuántas que los votos monásticos son contrarios al aumento de la poblacion, á sus progresos, adelantos...!!! Perteneciendo todas estas ideas mas ó menos al derecho natural, debemos desenvolverlas en esta ocasion, dejando las demas para su lugar.

II. Es falso que, el voto de continencia se oponga al precepto impuesto por Dios á Adán y á los nietos de Noé de contraer matrimonio. Seth y sus hijos vivieron en castidad; su Ema. Laurea demuestra que si bien aquel precepto sigue en pié, en cuanto á la *substancia* ó caso metafísico de la notabilísima despoblacion de la tierra, en cuanto al *modo* y *extension*, cesó. La expresion de Dios: *crescite et multiplicamini*, nunca la reconoció la Iglesia sino por la divina bendicion á los Padres de la posteridad de Adán y Eva. Con lo cual se prueba que siempre tuvo la Iglesia por pecado gravísimo y mortal aquella demasia contra la castidad. Los hereges y libertinos de todos los grados de impiedad, son hoy como siempre fueron, los patronos de semejante liviandad; mientras los hijos de Dios anhelan por ser cada dia mas puros de alma y cuerpo.

III. Ya es vieja, y está muy gastada esta lógica sartificiosa, que presenta como un mal la profesion de las virtudes eminentes de los Cristianos. La continencia es una herencia de los hijos de Dios, una prenda de su inmortalidad; y prefieren ser mártires en unos momentos, que tantos disgustos acarrear á sus condescendientes. No es cierta esa pretendida despoblacion; todo lo tiene provisto la PALABRA de Dios; su Ema. Laurea enseña lo muy bastante para el caso metafísico de una *disminucion nota-*

ble de los hombres, á no ser que se aproximase el fin del mundo, el juicio final.

IV. ¿Con qué razon, pues, reclaman hoy los *Racionalistas* por la observancia de este Precepto? Su punto de contacto con las heregias está demostrado por Augusto Nicolás en buen sentido. Ellos, como hijos de los Protestantes, hermanos de todos los hereges, y miembros vivos de Satanás, fatigan la Iglesia con estas y otras pretensiones, para clamar despues sobre sus escombros: *Euge, euge*, como otros impíos muy antiguos. Hé aquí por qué hoy se reta á estas y otras polémicas en puntos de disciplina, para tras ella arrastrar el dogma y aquejar la Iglesia con las pasiones autorizadas. Veamos si nó los fines del matrimonio, y comprenderemos mas de lleno estas vanas ilusiones de los *Racionalistas* de nuestros dias.

CONTROVERSIA XVI.

¿Cuáles fueron los fines que Dios se propuso en el matrimonio de Adan y Eva?

I. **P**or convenido, que todos los autores están acordes que, esta divina institucion, tuvo por primer objeto la multiplicacion de la especie humana. Asi lo reveló Dios á los primeros padres, diciéndoles: *Creced y multiplicad*. Pensamiento que desprende la misma ley natural, demuestra la razon, y evidencia la duplicidad de los sexos de varon y hembra. El segundo, no emana con esta claridad de la ley natural, sino de la Evangélica, por lo que dijo S. Pablo: *Cada uno (1) tenga su muger, y cada mu-*

(1) Propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat, et unaquæque suum virum habeat. *Loquitur enim hic solis conjugatis, ut patet ex sequentibus: nam versu demum octavo incipit agere de non nuptis: ita S. Hieron., et alii Patres. Atqui ita corrui Achilles Luthe-ri, Melanchthonis, Buceri, et uliorum haereticorum, qui*

ger su varon... y esto lo dijo por indulgencia, no por precepto. Mas breve: el objeto primario del matrimonio fue la multiplicacion de la especie humana, y el secundario proveer de remedio á la concupiscencia como dice su Ema. Osio. Pensamientos uno y otro dignos de la bondad de Dios, que sabe hacer muchas cosas á la vez con su divina Palabra. ¿Qué pueden oponernos los *Racionalistas* adeptos de Lutero, Melanton, Bucero y otros, cuyos excesos les sugirieron semejantes delirios contra aquella hermosísima castidad, que habian prometido delante de Dios, de los Angeles y de los hombres? Cansados de castidad se precipitaron sobre la lascivia ¡y sus adeptos nos excitan á imitar á tales padres y tales hijos! Esta es *exacta* pero execrable lógica. Y estamos por la de la Iglesia Católica, que es consiguiente é indulgente con el que se *abrasa*, no con el que profesa continencia voluntariamente.

CONTROVERSIA XVII.

¿En qué acepcion tuvieron las naciones al matrimonio?

I. Ninguna reputó el contrato matrimonial por Sacramento inclusa la Hebrea, depositaria de las tradiciones divinas. Es indudable, que todas le respetaron como una cosa santa, digna de veneracion, y ninguna por cosa profana, ó humana invencion. Universalmente todas las naciones miraron el matrimonio como una inspiracion de la ley natural. Si los hombres acudian á los magistrados para autorizarle civilmente, es indudable que respetaban el contrato como una accion perteneciente á los misterios de la Religion. Los Hebreos tenian su fórmula para bendecir los esposos como era: «el Dios de Abraham os bendiga.» Aun

ex vocula distributiva, unusquisque, volunt etiam Sacerdotes, et monachos omnes debere uxores ducere. Tir. in 1.^o Epist. S. Paul. ad Corint. Cap. 7. V. 2.

por confesion de los *enciclopedistas* los mismos Romanos llevaban sus causas matrimoniales al Tribunal Pontificio. Entre los Tártaros las dispensas matrimoniales se concedian por el gran Lama. Los Gentiles creian que Juno presidia los matrimonios, y les celebraban bajo sus auspicios. Oigamos al Señor Mestre desenvolver este pensamiento. « Todo lo que pertenece al carácter del matrimonio, su forma y el modo de contraerle, la fecundidad que se intenta con él, y cualquiera otra cosa, estando á la *persuasion* de los pueblos, son efecto de la bendiccion con que se celebra, y todo esto pertenece á las partes de la Religion.»

CONTROVERSIA XVIII.

¿Pueden los Príncipes temporales poner impedimentos al contrato matrimonial?

I. Después de fijar la idea culminante entre los Protestantes y sus adeptos los *Racionalistas*, que no se entienden por Iglesia los Príncipes temporales, como dijo el Doctor de la Sorbona Launojo, debemos de convenir que los Príncipes seculares pueden imponer impedimentos sobre los bienes temporales del matrimonio entre los cónyuges, como donaciones, pactos y condiciones con que le celebren; pero no en el contrato, por ser la materia del Sacramento. Los Príncipes gentiles pueden hacerlo, no los católicos. Mas claro. Al contrato matrimonial celebrado por los gentiles sí, pueden ponerse impedimentos; pero no al contrato de los fieles por haberse elevado á la dignidad de Sacramento. Oigámoslo de los labios de un theólogo moderno: *Et licet possit saecularis Princeps... et constituere impedimenta matrimonii, quod non est sacramentum, sed civilis tantum contractus, uti inter infideles habetur; non tamen id potest circa fidelium matrimonium, quod Sacramenti dignitatem includit.* Sgamb. Lib. 31. Cap. 7.

CONTROVERSIA XIX.

¿La poliviria y la poligamia son contrarias á los bienes del matrimonio?

I. **H**é aquí el gran suspiro de todos los hereges, sectarios y libertinos de diez y ocho siglos. Despues de lo dicho con su Ema. Baronio en la introduccion, solo recordaremos á un Calvino, el cual llegó á decir: «que no se hacía *evangélico*, sino por poderse abandonar con mas libertad á toda suerte de incontinencias.» Es opinion corriente entre los Protestantes que, cada hombre *tiene derecho á hacer lo que quiere.*» Mas breve, Lutero decia que, «la poligamia no estaba prohibida por ninguna ley.» Hé aquí, repitamos, el hilo del ovillo, la cuenda de las enredadas heregias, la senda anhelada por algunos cuantos cansados de castidad. He aquí, en fin, por qué se apuran las fuerzas de la imaginacion para fijar un sistema, que adormezca los golpes vergonzosos; se apuran las ficciones de los poetas Griegos, las fábulas de las historias de siglos menos ilustrados; se acumulan hechos inciertos y dudosos, se fingen calumnias y mentiras, se vierten sarcasmos y diatribas contra la Iglesia y su estado, el monacato y el sacerdocio, el celibato, decia, de los monjes y sacerdotes de la Iglesia católica. En otra ocasion haremos una disertacion del celibato sacerdotal. Por ahora digamos, que la poliviria se opone *directamente*, y la poligamia *indirectamente* á los bienes y fines del matrimonio. Aquella es contraria al derecho natural primario, no ésta como se vió en el santo Patriarca Abraham casado con Sara y Agar; lo cual ocasionó al Padre S. Agustin á exclamar: «¡oh virum viriliter utentem fæminis! conjuge temperanter, ancilla obtemperanter, et nulla intemperanter.» Digamos con Platon á los patronos de la poliviria y la poligamia: «demos al matrimonio cuanto pueda ser, pero fijémonos en la persuasion, que los matrimonios *mas útiles* son los mas santos.» Todos los bienes del matrimonio á saber: la

propagacion, la paz, la fidelidad, la honestidad, la obediencia filial, el respeto paternal, el honor, la economía, todo desapareció de una familia desde el momento, que entren muchos maridos á gobernarla, ó muchas mugeres á gozar de la confianza de un marido. El sentido comun, la experiencia misma es *suficiente* para reprobar en el buen juicio estas pretensiones de los *Racionalistas*.

CONTROVERSIA XX.

¿El estado natural del hombre es silvestre, vagabundo, sin ley, y para la guerra?

I. Hé ahí por dónde salieron los *Racionalistas*, para dar expediente á aquellos deseos malos de sus padres, los Protestantes. Por eso dijeron despues los *theólogos modernos*, «que Lutero tuvo en sus manos una causa muy buena, pero que no supo manejarla.» Este paso no le dió el hijo de Margarita Lynderman, le dieron despues sus adeptos los *Racionalistas*, apurando todos los recursos de su imaginacion, para dejar expedito el paso desde la castidad á la incontinencia, desde la honestidad á la lascivia, y desde la monogamia á una poligamia vergonzosa. Para presentar, pues, estas ideas con toda la claridad posible, hemos sentado como precedentes las controversias anteriores. Porque si bien el *Racionalismo* corre rápidamente á hundirse como sus protagonistas los Protestantes en el Panteismo, tambien abrió las sendas del Socialismo y de la anarquía social. Aspira esta *cuarta bestia á alterar los Imperios y mudar los tiempos y las leyes*. Nótese las veintisiete cualidades que S. Pedro señala á los maestros de la mentira, juiciosamente aplíquense á los *Racionalistas*, y estamos convenidos, que al *Racionalismo* puede apropiarse el capítulo 2.º de la 2.ª carta de S. Pedro, y la profecia anterior de Daniel. Ninguno de los sistemas antiguos ó modernos es mas expedito que este de los *hombres salvajes*, para cambiar el principio de Autoridad, revolucionar los Estados, y precipitar los pueblos á una lucha continua, que les devore sus

vidas, y acabe con sus propiedades. Por lo mismo, venimos tomando la formacion del hombre desde su origen, y siguiéndole lógicamente en todas sus consideraciones naturales y sociales.

II. ¿Cuál fué el sistema de Glauco, Epicuro y Lucrecio sobre el origen de los hombres? Ya lo dejamos dicho en la introduccion á este libro. Allí omitimos, que asi estos como todos los demás factores de sistemas *filosóficos* y *religiosos*, no han hecho sino alterar, corromper y viciar las palabras de Moisés sobre la Creacion y formacion del grande y pequeño mundo. ¡Qué odiosa es tanta presuncion y osadía con tan poca invencion y filosofia tan pobre! No hay remedio; es indispensable sellar los labios que hablan cosas inicuas; pues no hay extravagancia que no encuentre adeptos. Si: los Atheistas, Deistas, Naturalistas, Janse-nistas, Materialistas y Libertinos tomando en sus labios los delirios de Glauco y Lucrecio contra las dos partes ó substancias del hombre, le redujeron á una máquina, le dejaron sin alma espiritual, le formaron el cuerpo como los hongos en los montes, le supusieron sin idioma, le crearon silvestre, le figuraron un tigre y le dieron derechos de paz y guerra cuando le acomode al mas fuerte. No es otro el sistema sobre que Howés sentó el origen de la Autoridad. Aun á Coceyo le pareció tan monstruoso este sistema, que apenas lo estima en menos que un aborto del Atheismo. El mismo Woltayre calificó este origen de los hombres como injurioso al género humano; pero contrario consigo mismo, convino que las naciones estuvieron mucho tiempo en el estado de los brutos. ¿Cómo vinieron á este estado los que estaban destinados á alternar el triple Amen en el cielo?

IV. Las muchas relaciones que, copia Voltayre para persuadir la existencia de algunos hombres salvajes y estúpidos, que andan errantes por los montes, sobre ser falsas nada prueban; porque unos hombres que apenas conservan mas que, la figura de tales, restos de una razon embrutecida, y sepultada entre todas las pasiones mas degradantes, no pueden hacer fuerza contra una verdad sentada con uniformidad en los cuatro ángulos del globo. Asi como seria una insensatez hacer juicio de la hermosura

del cuerpo humano por los mudos, ciegos, sordos, mancos y cojos, tambien es una sinrazon medir las facultades de la razon de los hombres por no pocos que abusan de ella. El hecho es, que ni les hay, ni les hubo, ni les habrá hombres - bestias por mucho que les rebajen sus vicios y pasiones, sino es que pierdan el ser de racionales, como prueba Sto. Tomás en el libro 1.º Polit. Lec. 1.

V. Quanto refiere Voltayre, asi de nuestras Américas, como de algunas partes de Europa de la incivilidad y barbarie de sus habitantes, está desmentido por los que han escrito de los mismos paises. Bastaria la obra de Juan de Betanzos, escrita por orden del Virey D. Antonio Mendoza, de los usos y costumbres de los paises del Perú y demas hasta la llegada de los Españoles, para desmentirles. En nuestras Américas, tanto Septentrionales como Meridionales, no habia solo los Reinos de Méjico y el Perú cuando se descubrieron por Españoles, como ignorante ó maliciosamente, dice aquel impostor; habia ademas de aquellos el de Chile, Goatemala, Florida, Brasil, Luzon y otros mas de que habla Acosta en el libro 6.º de la Historia de las Indias, cap. 14 y otros. En Méjico y en el Perú se sabia el arte de escribir, por autoridad del mismo Acosta, cap. 7.º; lo cual se hacia con cifras y geroglíficos, como acostumbran hoy los Egipcios, y usan los Chinos; cosa que ejecutaban con tanta perfeccion los Mejicanos, que la Biblioteca Vaticana no se desdeñó de conservar un libro de sus anales. En Yucatan, segun el mismo Acosta, se halló un libro de ojas de árboles, en que estaban descritas con la mayor perfeccion la division de los tiempos, el conocimiento de los astros, de los animales, de otras cosas naturales y las antigüedades de aquella gente. Fuera de Méjico y el Perú, los habitantes de estas vastas regiones no andaban divididos ni solos, ni carecian del conocimiento de las artes, sino que vivian en sociedades y estaban unidos en cuanto les convenia para la vida civil, como se lee en la *España ilustrada*. De las Islas, la Española, Cuba, Jamaica y los Reinos de Granada, Chile, Florida y el Canadá, sus habitantes ni vivian en cuevas, ó barracas, ni estaban vestidos de pieles, ó desnudos, ni se alimentaban solo de la caza, frutas, ó raices de árboles, lo que no hacian ni

aun los rústicos, que habitaban fuera de las grandes poblaciones. Entre los que aun no tenían asiento en alguna, y vivían en los montes, ó pequeñas aldeas, había su modo civil de vivir, y cierta forma de República, como dice Huet en la Demostracion Evangélica. No es menos falso lo que añade Voltayre de los Samoyedos, Lapones, Cafres y Groelandos, pues todos estos viven en sociedades, sujetos los Samoyedos al Emperador de Rusia, los Lapones al Rey de Suecia, los Cafres á su Gobierno y los Groelandos al Rey de Dania. De lo que se sigue, que solo en la loca imaginacion de Voltayre han existido esos soñados hombres-bestias, entre quienes la utilidad personal, y el miedo de la injuria inventaron la sociedad y la justicia. ¡Qué multitud de rapsodias corren hoy por esa *Europa*, que tiene en su mano el cetro de la ciencia!!! Seamos, pues, indulgentes con Anaximandro que arrancó los hombres de los animales. Suplicamos á los *Racionalistas* de buena fé, que oigan la descripcion del hombre de los labios de su Creador: *Dios crió á Adán y Eva con un corazon capaz de pensar, les llenó de ciencia de entendimiento; creó en ellos la ciencia del espíritu; les rehinchó el corazon de sentido, y les mostró los bienes y los males; puso su inteligencia sobre los corazones de ellos, para mostrarles las grandezas de sus obras.* Howes tomó sus delirios de Oracio, cuando dijo:

Cum procesissent primis animalia terris
Metum et turpe pecus, glandem atque cubilia
Propter
Unquibus et pugnīs, dein fustibus, atque ita
Porro
Pugnabant armis, quæ post fabricaverat usus;
Donec verba quibus voces, sensusque notarent
Nominaque invenère.

Todo lo cual vino á decirlo mas brevemente Ciceron: *Rerum naturam tullisse ut... homines nondum neque naturali neque civili jure descripto, fusi per agros ac dispersi vagarentur.* Descripcion bien poco digna de un hombre que, escribió libros de la *Naturaleza de los Dioses*, y que si es cierto el dicho Demócrito, *Oratio simulacrum vitæ*, prue-

ba, que entendió muy mal lo mismo de que escribió. Digámosles, que esto ni aun de los tigres y osos de Africa puede creerse, como dijo Juvenal.

Parcit cognatis masculis similis fera. ¿Quando leoni

Fortior eripuit vitan Leo? Quo nemore umquam

Expiravit aper maioris dentibus apri?

India tigris agit rabida cum tigride pacem

Perpetuam: sævis inter se convenit ursis.

¡Y no lo hará el hombre! Oigámoslo de Saavedra. «Dios, dice, no le crió para la injuria sino para la beneficencia; y así nace desnudo, sin armas con qué herir, ni piel dura con qué defenderse, tan necesitado de la asistencia, gobierno y enseñanza de otro, que aun ya crecido y adulto no puede vivir por sí mismo sin la industria ajena. Con esta necesidad le obligó á la compañía y amistad civil, donde se hallasen, juntas con el trabajo, todas las comodidades de la vida, y donde esta felicidad política los uniese con estrechos vínculos de amistad, y buena correspondencia, y porque soberbia una Provincia con sus bienes internos no despreciase la comunicacion de las demas, los repartió en diversas: el trigo en Sicilia, el vino en Creta, la púrpura en Tyro, la seda en Calabria, los aromas en Arabia, el oro y la plata en España, y en las Indias Occidentales, en las Orientales los diamantes, las perlas y las especies, procurando así que la codicia y necesidad de estas riquezas y regalos abriese el comercio, comunicándose con las Naciones, fuese el mundo una sola familia, y comun á todos, y para que se entendiesen en esta comunicacion y descubriesen los afectos internos de su amor y benevolencia, le dió la voz articulada, blanda y suave con que explicase sus conceptos: la risa mostrase su agrado: las lágrimas su misericordia: las manos su fé y liberalidad: y las rodillas su obediencia: todas señales de un animal civil, benigno y pacífico. Pero aquellos animales que quiso la naturaleza que fuesen belicosos, los creó dispuestos para la guerra con armas ofensivas y defensivas. Al leon con garras, al águila con presas, al elefante con trompa, al toro con cuernos, al javalí con colmillos, al espin con

puntas. Hizo formidables con veneno á los aspides y las víboras, consistiendo su defensa en nuestro peligro, y su valentía en nuestro temor. A casi todos estos animales armó de duras pieles para la defensa; al cocodrilo de corazas, á las serpientes de malla; á los cangrejos de glevas. En todos puso un aspecto zeñudo, y una voz horrible y espantosa. Sea, pues, para ellos la guerra, no para el hombre, en quien la razon tiene arbitrio sobre la ira de lo irracional. ¡Qué diferencia entre Voltayre y Saavedra!

CONTROVERSIA XXI.

¿Es posible al hombre un estado salvaje?

I. **R**epugna á simple vista el estado salvaje á un hombre, que tantas cualidades sociales reúne en su alma y cuerpo. Siempre duple, demuestra que nació para la compañía no para la soledad. Engendrado por la duplicidad de hombre y muger, nace doble en su cuerpo, en su espíritu, múltiple en las potencias de su cuerpo, triple en las de su alma, y siempre duple. Sea lo que quiera del valor de esta idea, siempre es cierto que el Cristianismo tiene las tablas cronológicas de Moisés, por las cuales se sabe el origen social del hombre, su autoridad, sus progresos, y cuanto digno de la razon se viene desenvolviendo por sesenta siglos. La sociedad siempre aparece como su verdadera madre, el origen de todos sus bienes, la salvaguardia de sus infortunios. La sociedad creó á Sesostris y Zoroastro en la India Oriental, para ser en ella lo que Atenas para la Grecia, y Roma para la Europa y Africa, la salvacion de la humanidad, nunca «la guerra de todos contra todos» que fué la máxima del Inglés Howes. Los hombres que no quieren ser bestias, desde luego encuentran esta verdad profundamente filosófica. Eurípides dijo que los hombres hablan segun viven: «*talis fuit hominibus oratio, qualis et vita.*» De lo cual comprendemos que, solo un monstruo pudo criar hombres

bestiales; y mucho mas siendo cierta la máxima de los Caldeos, «que las bestias de la tierra habitan el corazon del hombre malo.» *Vas impii habitant bestiae terrae.* Los Egipcios para significar el supremo Juez que ha de castigarles algun dia, extraian las serpientes de las cuevas con un ciervo. No faltan quienes se persuaden que, «esto es lo que quiso Pitágoras dar á entender por su transmigracion» *migrare in bruta*, hacerse brutos los hombres por sus malas costumbres, *effici bruta ob pravos mores.* De aquí nació la fábula de Circe que, transformaba los hombres en bestias. Por lo cual dijo Theócrito, «aquellos que vivieren con virtud y sabiduría, no podrán adormecerse con las bebidas de Circe.» Empero los Materialistas se adormecieron con las bebidas de Circe, y dejando crecer en sus corazones las bestias de los vicios, *migravere in bruta.* No, y es posible fijar otro origen á semejantes fábulas. Por último, esta verdad queda irrefragable considerada la formacion del hombre, para adorar á su Creador-Reparador en espiritismo y verdad, su augusto fin, que viva sobre la tierra como los ángeles en el cielo, la Revelacion, sin la cual no puede saber agradecer á Dios. Cosas son todas estas esencialmente sociales, y que transforman al hombre ignorante en sabio, al bárbaro en civilizado, al salvaje en Cristiano. Todos los periodos de la vida del hombre son sociales. La sociedad es su elemento. El estado salvaje es para el hombre la privacion de su razon, causa de todos sus trabajos, mas insufribles, que la humillacion de los brutos animales.

CONTROVERSIA XXII.

¿Hubo alguna época en que los hombres viviesen en estado salvaje?

I. **C**on orgullo puede el Cristiano levantar su voz en favor de esta verdad en contacto con otras preciosas. La Genealogía de los hijos, nietos y viznietos del Gran Patriarca Noé consignada en el Cap. 10 del Génesis, entre

los cuales se hizo la division de la tierra y de las Islas, muestra que setenta y dos hombres fueron los pobladores del globo; consiguientemente, que setenta y dos son las Naciones de la tierra, correspondientes á las setenta y dos lenguas primitivas, que se hablan entre los hombres desde el Atlántico al Indico, y desde el Norte al mar Pacifico. Hé aquí por qué dijo S. Atanasio al Papa Marco en la carta, que se encuentra en el Tomo 1.º de los Concilios, que los Cánones de Nicea se habian reducido á setenta en memoria de las setenta lenguas de todo el Universo: *in memoriam 70 Discipulorum, vel Universitatis linguarum totius mundi*. Pineda autoriza este pensamiento diciendo, que quedaron setenta lenguas en la confusion de Babel. Opina, que por esta division de las lenguas no puede juzgarse, fuesen otras tantas las divisiones que hiciesen de la tierra; en lo cual no estamos conforme con nuestro hermano, si bien convenimos, que esta division no fué hecha de pronto como la de las lenguas. Sea de esto lo que se quiera, siempre es cierto que en los setenta descendientes del Santo Noé, la poblacion de la tierra tiene en que hacer pié. Siguiéndoles paso á paso; consideradas las Naciones que crearon segun que de muchas y las primeras y principales testifican los Libros Sagrados, único dato fijo en este punto geográfico-cronológico, no puede la lógica de consecuencia concluir, que entre los hombres hubo alguna época en que viviesen en un estado salvaje. Eusebio, este Padre de la Historia fija en ella la creacion de las primeras poblaciones del Universo. Si sienta la Monarquía de los Asirios en la época de Abraham con otros Estados, esto nada prueba en favor del salvajismo pretendido por los *Racionalistas*, pues los ascendientes de todos ellos no contaban mas que con trescientos cincuenta años. No olvidándonos que Noé vivió trescientos cincuenta años despues del diluvio, el cual llegó á ser el Gran Monarca de aquella época, instruyó admirablemente muchas de sus generaciones, las inspiró las tradiciones divinas, las formas para borrar el pecado original, las maneras del culto en espíritu y verdad por la fé del Reparador, con todo cuanto hace á los nietos de los Patriarcas Santos, hijos adoptivos de Dios. ¿Qué hay aquí de ese estado salvaje? Lo hay todo por el contrario, para for-

mar los primeros pobladores hombres capaces de ponerse al frente de pueblos numerosos con los dotes de ciencia sagrada y política, capaz de crear de una familia un Estado. ¿Quién nos miente? Oigamos quiénes fueron los factores del estado salvaje, y tendremos lo suficiente en apoyo de esta verdad.

II. Estemos fijos, que los Nietos de Noé fueron los pobladores del globo; consiguientemente que todas sus familias tuvieron alguna forma política de Gobierno, un cuerpo de legislación mas ó menos perfecto tomado de las tradiciones de Noé en orden á lo sagrado y lo político, al culto y á lo gubernativo, un cierto número de conocimientos científicos, con los cuales se dirigian en la construccion de sus casas, en el corte de sus vestidos, en la regularizacion de sus costumbres, y en las relaciones sociales. Siendo esta observacion evidente por los descubrimientos de las Américas despues de tantos siglos, y tan separadas regiones de la Chaldea, madre de la Humanidad, depositaria de la Moral y de las ciencias, desde donde pasaron á las demas Naciones, es forzosa consecuencia convenir, que es falso cuanto dijeron los filósofos Voltayre, Howes y sus adeptos *Racionalistas* de los Estados salvajes, de la Cronología China, de la Creacion de los hombres por la putrefaccion de la materia fermentada con el calor del sol. El Cristianismo fija sus verdades con unas notas de critica tan irrefragable, consiguiente, cierta y evidente, que es preciso hundirse la razon en los abismos de la obcecacion, para no ver desplegadas sus verdades, sus notas, sus caracteres, su llegada á nosotros con una marcha siempre igual, siempre la misma, siempre victoriosa al través de los celajes del error, de la impostura, de la malicia é ignorancia de sus enemigos. ¿ Quiénes son?

CONTROVERSIA XXIII.

¿Fué posible la convencion social de los hombres salvajes?

I. ¿Qué es salvaje? «El natural de aquellas Islas ó paises que no tienen cultura ni sistema alguno de Gobierno.» Tambien puede decirse con el mismo Diccionario Español, que salvaje es el hombre «sumamente necio, terco, zafio ó tonto.» Oigamos á Platon definirse á sí mismo. «No sé si veo un mónstruo mas doble y mas malo que Tifon, ó un ser moral, dulce y bienhechor, que participa de la naturaleza divina.» Platon luchaba contra sí mismo, pues mentia la maldad que veía en él, conviniendo en la Bondad de su Hacedor, «un Ser, decia, sumamente bueno, no perjudica á nadie,» debiendo decir en lógica, «no cria ninguna cosa mala.» Empero á Platon como á los demas filósofos que les faltó la *aguja* de rumbo cierto, no le fué dable evitar esta y ciento mas de inconsecuencias, como la de los hombres salvajes, sin voces, sin idioma, sin reflexiones, formando á la vez un estado social, salvador de los intereses particulares, defensor de las injurias, protector de los desvalidos ciudadanos. Estas cualidades son exclusivas de los seres morales, dulces, sociales, que participan en algun modo de la naturaleza divina, como los hombres formados á imagen de Dios, y *rectos* en sus funciones fisicas y morales. Demostrado que Dios formó por sus manos inmediatamente los Protagonistas de la especie Humana, es forzoso, que siendo los Padres criados con los dotes suficientes de alma y cuerpo, segun el elevado destino para que les habia formado, es claro que los hijos no debieron ser de peor condicion que ellos. Por consiguiente nacen unos seres no dobles y malos, como dudaba Platon de sí mismo, sino dulces, suaves, sociales y partícipes de la naturaleza divina por la imagen, con que nacen al mundo creados en su alma. Por tanto aquella regla de Howes, la guerra de todos contra todos, *bellum omnium in omnes*, es execrable, opuesta

á la naturaleza, suave, dulce, social, moral y racional, que el hombre participa de su Criador. Sabiendo por la autoridad de Saavedra que, «la guerra es el máximo de los males,» *bellum maximum malorum*, ¿quién es capaz de valuar los resultados de la ejecucion de aquella máxima elemental del estado salvaje de los hombres? ¡Oh Dios! ¡qué mónstruos! Ya sabemos que la degradacion del hombre por el pecado, supone la perfeccion original de su criacion en la misma razon, que la línea curva supone la recta; lo cual sirvió al filósofo de Ginebra, para equivocar la obra del pecado y de las pasiones del hombre, con la bella, dulce, suave y racional de las manos de Dios. Oigamos al Sr. Maistrai. «J. J. Rousseau, es uno de los sofistas mas peligrosos, destituidos de verdadera ciencia, de profundidad sobre todo, pues la suya solo existe en las palabras. Este ha tomado al salvaje por el hombre *primitivo*, cuando no puede ser mas que, el descendiente de un hombre desprendido del gran árbol de la civilizacion por alguna prevaricacion. Pues dudo que puedan hacerse nuevamente salvajes.» Nosotros concluiríamos ademas, que las lenguas de tales *salvajes* son restos de las lenguas primitivas, no *rudimientos* de las nuevas. Esta equivocacion de aquel sofista, tuvo origen en Prometheo, Glauco, Epicuro y Lucrecio, sin que les falte en su compañía Carneades y Aristipo. La antigüedad desechó esta opinion ridícula é infundada, pues sabia mejor que estos *filósofos* el origen de muchas Naciones, los fundadores primitivos de no pocos Estados, y no desconocia los progresos de las ciencias para subvenir á sus primeras necesidades. Por la historia de Eusebio sabemos entre otras cosas, las Monarquías, la existencia de Cecrope, Cadmo, Prometheo, Epimetheo, Atlas y otros, con que se fijan cronológicamente los Estados de los Argivos, de los Ismaelitas, Griegos, Espartanos, Ródanos, con todos los pasos del Pueblo mas influyente en los Estados antiguos, el Hebreo. Pero Rousseau compuso los tres libros del Contrato Social y el Sistema de la Naturaleza no de este libro, el primero de Historia despues de los Sagrados, que ofrece cuanto desearse pueda, si no de lo mas abominable de los Atheistas, Deistas, Materialistas y Libertinos antiguos y moder-

nos. Llamémosle, pues, la cloaca de la razon, y quedemos en la inteligencia que es un contrasentido, pudiesen formar una Convencion Social los hombres salvajes, tales como les soñó J. J. R. Oigámosle á él mismo en su Emilio. «Huid de aquellos que siembran en el corazon del hombre unas doctrinas que todo lo asolan, y con el pretesto soberbio de que son ilustrados, pretenden vendernos por principios verdaderos de las cosas los sistemas ininteligibles, que ellos han fabricado en su imaginacion.» El lo dice exactamente de su sistema la *Convencion Social*, enunciada como principio de ilustracion, siendo un sistema ininteligible en su expresion, falso en el tribunal de la razon, y en el de la Religion herético.

CONTROVERSIA XXVI.

¿Los primeros padres cayeron de su estado de perfeccion original á otro de prevaricacion?

I. **E**s evidente, estando la Bondad de Dios difundida á todas sus criaturas, segun los designios que se propuso al criarlas. De un Principio Creador no puede la lógica inferir defectos en sus criaturas. El Bien solo bien puede hacer, el mal le es extraño á El y sus hechuras. Componiéndose el hombre de dos substancias, ambas son buenas; por consiguiente los defectos físicos y morales respectivos, no pueden atribuirse á su Creador, sino á ellas mismas. Los males pertenecen al estado ordinario, dice el Sr. Maistrai, de la imperfeccion humana; por lo mismo no son mas que la continuacion de la primera prevaricacion, cual es el pecado de origen, continua privacion de la perfeccion primitiva. De aquí provienen tantas extravagancias como se han propalado de los salvajes, que sirvieron de texto á J. J. R. Existe, pues, una original prevaricacion contraria respectivamente á la primitiva perfeccion, comunicada á las dos sustancias cuerpo y alma que componen el hombre desde el principio de su creacion. Además, ciertas prevaricaciones cometidas por los particu-

lares, han podido degradarles mas y menos, perpetuando con ellas los vicios primitivos, y aumentándoles con otros nuevamente. Todo ser que se reproduce, produce física y moralmente seres *semejantes á sí mismo*; lo cual muestra evidentemente la perfeccion con que Dios formó el primer hombre, y la degradacion en que por sí mismo se precipitó. Concluuyamos con Huet.

II. Los Gentiles ignoran el pecado del primer Padre, pero juzgaron por la condicion humana, que no podia ser inocente el que á tantos trabajos estaba sujeto. La opinion de la pasion de las almas en los cuerpos por sus delitos, vino á ser el origen de la metemiscosis, que casi fue general en el mundo de los theólogos, poetas y filósofos, asi Pitagóricos como Platónicos; entre los cuales es constante doctrina, que las almas de los hombres son *encarceladas* en los cuerpos en pena de los primeros delitos. Sentencia que enseñaron los Egipcios, con otras Naciones que pueden verse en las *Anletanas* de Huet. A los theólogos pertenece el exámen de este Dogma filosófico-theológico con todos sus pormenores, y los efectos causados por el pecado en el cuerpo y en el alma del hombre prevaricador. Las *Veladas* del Sr. Conde apenas tienen otro objeto, que sentar este original delito, eslabon de las calamidades, males y padecimientos de la posteridad de Adan.

CONTROVERSIA XXV.

¿El hombre cometió la primitiva prevaricacion por instancias del Angel malo?

I. **V**erdad ciertamente culminante entre las creencias del Cristianismo, y origen de otros Dogmas que desenvolveremos en la *Demostracion Cristiana*. Eusebio se ocupó de la existencia del Angel malo en el cap. 6.º del lib. 7.º En él demuestra, segun la Doctrina de los Hebreos, la existencia del genio perverso de los demonios, estando no al sentido literal del cap. 14 de Isaías, sino al espiritual, en el cual le interpretaron casi todos los expositores de la

antigüedad, como dice Dadreo: *veteres pene omnes mysticè sunt interpretati*. Oigamos las opiniones de los filósofos; y nos convenceremos de que estas dos creencias fueron respetables Dogmas de casi todas las Naciones.

II. Filon dice, que aquellos que los filósofos llaman Demonios, son los Angeles malos de las Escrituras. S. Agustin en el lib. 9. de la ciudad de Dios, cap. 19, escribe, que el gentil Labeo confiesa que, es promiscuo el nombre de unos y otros. En su existencia casi están uniformes los filósofos. Thales les llamó substancias animales de las cuales está lleno el mundo. Sócrates decia que le asistía un Demonio. Platon, entre todos los filósofos antiguos fué el que mas habló de la naturaleza de los Demonios. Despues de Dios supremo, puso los Dioses inferiores, llamados asi porque no pueden ser buenos ni malos. A estos siguió poniendo los Demonios, los cuales pueden por su libre albedrio ser buenos ó malos; y por eso unos efectivamente son buenos y otros malos... Tal es la exposicion que hace Eusebio de Platon. Alcimoo conviene que están extendidos por todas las partes del Universo, pero les llama Dioses engendrados por la generacion, hijos de Dios, contra el dictámen de Platon; el cual dijo que habian sido criados por la accion de la primera y segunda causa, pero sin generacion; y que asi no la tienen, por no haber sido criados como los demas animales corporales. Es verdad que, el mismo Platon dijo, que los Demonios son hijos de los Dioses, y los mismos Dioses unidos á los Orbes Celestes, por naturaleza mortales, y con el auxilio de Dios inmortales... En el libro 4.º de las leyes manda que se hagan sacrificios á los Demonios. Pero Calcidio y Eusebio observan, que estas opiniones y dichos de Platon son tomados de los Hebreos. Omitamos las tergiversaciones que los Platónicos dieron á estas ideas de Platon sobre los Demonios. Pasemos por alto lo que escribieron Plutarco, Filon y Apuleyo, con la definicion que reprobió en todas sus partes el P. S. Agustin. Dejemos tambien la definicion de Plotino... Máximo Tirio explicó mejor la naturaleza de los Demonios, diciendo, que eran los Ministros de los Dioses Sumos; los cuales despues de padecer fueron fijados entre Dios y los hombres. Porfirio hace á los Demonios autores

de las calamidades, de la magia, de los maleficios, del culto impío de los ídolos y de todos los vicios... y que quieren combatir los honores legítimos y la gloria del verdadero y Sumo Numen. Los buenos Demonios avisan al género humano de los males que les ocasionan los malos... ¿Luego quién instigó á los primeros padres á prevaricación si no fué el Angel malo? Las Escrituras lo demuestran (1), lo confirma la fé (2), autorizada por sesenta siglos. ¿Quién desmiente estos dos dogmas, la prevaricación de Adán y la sujeción del diablo estando á las reglas de la crítica y buen sentido? Eusebio demostró (3) que Platon siguió á Moisés en la seducción de la serpiente (instrumento del demonio). Y no repugnó la interlocucion de la serpiente y de Eva, segun el mismo (4). Por último, el Concilio Tridentino expresamente lo definió en la Sesión V. diciendo: «si alguno no confiesa que Adán el primer hombre... incurrió... en la ira é indignación de Dios, y... en la muerte... y con la muerte en el cautiverio bajo el poder... del Demonio... sea excomulgado.» Oigamos el resumen de estos pensamientos de los labios de Eusebio (5). *Primus namque homo in intio statim vitam eam, quam primo degebat in loco pleno voluptatis ac beatitudinis, neglecto divino mandato in hanc mortalem et caducam vitæ conditionem præceps dècidit... Qui vero erant ejus satu edicti... in dies multo evadentes deteriores... TANQUAM agrestes et immanes homines vitam traduxerunt... Tandem: Dei SAPIENTIA rerum omnium origo, hominibus... apparuit interdum per se... uni et alteri priscae ætatis viris... agrestis illa et immanis feritas in plebisque gentibus insita, in suavem morum facilitatem conversa (fuit).*

(1) *Invidia autem Diaboli mors intravit in orbem terrarum.* Sap. Cap. 2. V. 24. (2) *Quicumque dicit, Adam primum hominem mortalem factum... Anatema sit.* Sinod. Milevit. 2. (3) *Lib. 12. Praep. Evang. Cap. 6.* (4) *Lib. 12. Praep. Evang. Cap. 9.* (5) *Euseb. Hist. Eccl. Cap. 2.*

A MAYOR GLORIA DE DIOS.



CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO CUARTO,

COMPRENDE

NUEVE CONTROVERSIAS

de la Criacion, existencia, espiritualidad, é inmortalidad del ALMA humana.



INTRODUCCION.

Faciamus hominem ad imaginem
et similitudinem nostram. Géns.
cap. 1.º V. 26.

Et factus est homo in ANIMAM
VIVENTEM. Géns. Cap. 2.º V. 7.

I. **U**na vez evidenciado, que el hombre se compone de dos substancias específicamente diversas; que Nuestro Señor formó el cuerpo del hombre con sus manos; que Dios le comunicó la ley natural, y le reveló con ella la union perpetua matrimonial, para constituirle en un estado social no silvestre, para la paz no para la guerra, es preciso ocuparnos de su Alma, de su criacion, de su espiritualidad é inmortalidad. Los *Racionalistas* han visto la *insuficiencia* de los sistemas ó sectas filosóficas y religiosas,

para explicar *juiciosamente* la formacion de los cuerpos de los primeros Padres; ahora les evidenciaremos la criacion, existencia, espiritualidad é inmortalidad del Alma humana. Oigámosles.

II. Los antiguos Estóicos, Gnósticos, Maniqueos y Priscilianistas inventaron los delirios, que los *Racionalistas* suscitan hoy contra el alma humana. Asi como para la criacion del mundo sublunar renovaron el viejo *Panteismo* de los Indio-Persas, tambien para evadirse del Alma dijeron, « que era una porcion de la divina substancia, ó una emanacion de Dios. » ¿ Qué significan las *fibras sensitivas, intelectivas y volitivas* en el sistema de Alamber? Lo mismo que muestra el *Sensualismo* de Cordillac, el *Idealismo* de Berkeley, y el *Materialismo* de Hobes, Tolando, Cobarde y sus adeptos. Aquellos antiguos y estos modernos entre otras ideas pretenden, que el Alma no es criada por Dios. El *Racionalismo*, hundiéndose en el abismo del *Panteismo* para la formacion del hombre, si adopta que el Alma humana es una porcion de la divina substancia, cae en el mismo delirio; si acepta cualquiera de estos sistemas, se halla en el *Materialismo*; y si ni lo uno ni los otros, no le queda otra via expedita, que la doctrina cristiana sobre el Alma humana.

III. Pero el *Racionalismo* debia llegar al limite del error, siguiendo su sistema de *negar*, á saber: la fé, Jesucristo, nuestro Señor, la Iglesia y toda verdad sobrenatural. Se habian propuesto sus patronos acumular todos los errores en theología y psicología; y creando un cuerpo de *negaciones*, hacer una *afirmacion* de la fuerza, de la grandeza, de la legitimidad de la razon humana en todos sus delirios; esto es, divinizar la *fuerza, grandeza y legitimidad* de la materia, de las *fibras sensitivas, intelectivas y volitivas*, ó de otro cualquiera sistema, para negar la existencia del Alma humana. ¿ Es esto mas que una modificacion del vergonzoso *Panteismo*? No titubharemos en decir, que el *Racionalismo* comprende igual radio de círculo opuesto que tiene la fé, que es el reverso del Cristianismo, el conjunto de los errores contrarios á la doctrina de los Patriarcas, á la fé de los Profetas y las tradiciones de los Cristianos; por las cuales sabemos la criacion, existencia,

espiritualidad é inmortalidad del Alma. En este sentido, cuando Vergier dice, que el *Racionalismo* « es una rebelion contra la fé, » y Augusto Nicolás que, « es la razon haciéndose á sí misma sus dogmas de creencia, » no la difinen exactamente, pues el primero solo nos ofrece la *accion negativa* del Racionalismo, y el segundo la *afirmativa*. ¿Qué hay aquí? Una heregia como la de todos los hereges antiguos, la preferencia de la razon humana á la divina, la aceptacion de las *ilusiones* de los sistemas viejos y nuevos antes, que los oráculos de Dios, los testimonios de los Profetas, los Evangelios de los Apóstoles. Por manera, que el *Racionalismo* es un *eclecticismo de las verdades de todos los sistemas, sacando de ellos sus dogmas*. Esta es la operacion, que dice aquel Autor, caracteriza al *Racionalismo*, y con la que *pretende erigir en dogmas sus conceptos, y ofrecer, como la heregia, su ministerio espiritual*. ¿Estaba esto hecho por el *filosofismo*? No. Habia brutalmente negado todos los dogmas de la theología sobrenatural y natural, pero le quedaba el género humano, sus tradiciones, sus religiones, su historia, su sociedad, y hasta sus filosofías, las cuales al través de su divergencia, deponen en favor de unas verdades antiguas, primeras y tradicionales. Circulo admirable, que comprende sus errados principios, sus *verdades y grandes dogmas*. El Cristianismo dió á esta vasta region del saber su gran carácter, fijando en su seno verdades importantes, por lo menos las mas útiles y necesarias. El *Racionalismo* que, contaba ya con el gran elemento del Protestantismo, extendió su accion á este piélago de la theología natural, y consumó la obra empezada tres siglos atras. Con el pretesto de beber de esta fuente, enturbió el agua; con motivo de escojer y deducir sus sistemas, ha desnaturalizado, falseado y destruido en la theología natural sus grandes verdades, en la sociedad su autoridad, en los súbditos su obediencia, respeto y sumision, en la historia su autenticidad y legitimidad, en la propiedad la verdad de los títulos de pertenencia, y todo la confundió como hizo en la theología sobrenatural su progenitor el *Protestantismo*. Esta y no otra es la gran causa motriz de las oscilaciones que hoy agitan los Estados. El *Racionalismo* es una mano aleve, que en-

trando en un bello jardín, deshoja las rosas, pisotea las mejores plantas, arranca unas y troncha otras. Con su libre examen, libertad de conciencia, y sudores de la prensa irreligiosa, conmovió los polos sociales, el principio de autoridad, el derecho de propiedad, el respeto á la superioridad; igualándolo todo, todo lo tronchó; levantando los unos, undió las otros; queriendo que todos sean miembros ilustres, acabó con todas las clases, categorías y condiciones sociales. El cuerpo moral que, deja ver sus perfiles pronunciados con claridad y distincion, degeneró en un monstruoso polipo, cuya cabeza queda ahogada entre sus colas.

VI. ¿Qué sucedió? Lo regular; desprendido ya el *Racionalismo* de los dogmas de la divina theología sobrenatural, se desasíó con facilidad de la natural, y apareció entre el género humano un no se que de ciencia, la cual ni es divina, ni humana, ni política, ni culta, ni bárbara. Hé aquí como pudo decirse al frente de la buena razon, que «la cuestion de la existencia, espiritualidad é inmortalidad del Alma era prematura,» ó lo que es lo mismo, «la psicología se arregla *igualmente* con el Materialismo y con el Idealismo.» Seamos claros. ¿Qué se nos quiere decir con esto? ¿que los Cristianos no tenemos raciocinios fijos que demuestran aquellas propiedades del Alma? ¿que la materia es susceptible de las cogitaciones del espíritu? ¿que estas acciones del Alma son un resultado de las sensaciones transformadas? ¿que los hechos de conciencia no pasan de una hipótesi, ó que la materia organizada no les repugna, ó al menos que no sabemos los grados de sus exigencias? Por de pronto, esta observacion demuestra, que el *Racionalismo* pretende explicar los dogmas de la psicología por un relegado *Idealismo*, no menos indigno de la buena razon que, el *Panteismo* para desenvolver la CREACION. Lo que esto quiere decir es que, el *Idealismo* sea *sujetivo*, sea *transcendental*, y que el *Empirismo* y *Sensualismo*, degeneran hoy como en la antigüedad en un viejo Materialismo, reprobado por el sentido intimo, el criterio de la razon, de los sentidos, de la autoridad y cuantos monumentos hay bajo del sol. Oigamos á una madre que reanimaba sus hijos con otra psicología muy di-

ferente de aquellos vergonzosos sistemas, mantos de venenosas sabandijas, diciéndoles: *Yo no fui la que os di espíritu, ni alma, ni vida, ni tampoco fui yo la que ordené los miembros de cada uno de vosotros. Mas el CREADOR del mundo, que formó el hombre en su origen, y que dió el principio á todas las cosas... os restituirá el espíritu y la vida.*

V. Estemos, pues, convenidos, 1.º que el *Racionalismo* continúa la *accion negativa* del Protestantismo; 2.º que reúne en su seno el Materialismo, el Deísmo, el Naturalismo y tanta impiedad en la religion, cuanta anarquía en la sociedad cristiana es susceptible la razon, desprendida ó desasida de su punto fijo, la fé: 3.º que llamó en su auxilio el *Filosofismo*, *Jansenismo* y los *theólogos modernos* para desarrollar su conspiracion contra la Autoridad, y cuantos bienes desprende en la sociedad. Por manera que, en las heregias es un verdadero *sincretismo*, en los errores naturales un *Panteismo*, en las verdades que eligió un *eclecticismo*, en los resultados un *socialismo*, y en sus pretensiones un *anarquismo*. A sus *heregias* le opondremos los dogmas, á sus *errores* las Escuelas cristianas, á sus *elecciones* las perpetuas creencias, y á sus *oscilaciones* sociales la paz, el orden y cuanto bueno hay en los Estados. Aquella misma Bondad, que difundida desmintió el *Panteismo* de este mundo sensible, ahora evidenciará la criacion, espiritualidad é inmortalidad del Alma humana, una de las substancias que componen el espiritual é insensible.

VI. ¿Qué nos resta para seguir al *Racionalismo* en todas sus formas? Una y única idea, para que todos á la simple aprension conozcan la propiedad de las *Controversias Criticas*. Hemos de partir siempre del principio, que el *Racionalismo en su accion negativa* es todas las heregias que, hubo y habrá contra la fé y todas sus partes. *En su accion afirmativa* es un *Panteismo* con sus teorías sobre la theologia natural, un *Idealismo* en la sobrenatural, un *Deísmo* en el culto y en las obligaciones del hombre para con Dios. Mas breve: Si afirmamos en las *Controversias*, impugnamos al *Racionalismo en su accion negativa dogmática contraria* á la Palabra divina. Si negamos, desmentimos al *Racionalismo en su accion afirmativa ó creadora de dogmas*

contrarios á la Palabra divina. Los Racionalistas hacen y dicen contra la fé, negando sus artículos, dogmas, puntos y prácticas reveladas por Dios, y propuestas por la Iglesia Romana; como tambien criando otros dogmas contrarios á los que enseña aquella divina Palabra, la fé de la Iglesia Romana. Esto en cualquier circulo de los que comprenda la fé, sea en la theología sobrenatural, natural, derecho natural, de gentes, de paz, de guerra, público y privado ó económico. Todos estos derechos están con sus lindes y cotos en el campo del divino Labrador. No hay accion ú omision, derecho ú obligacion que no esté generalmente fijada dentro de la fé cristiana. El Racionalismo, siguiendo la heregía, pretende, como ella, erigir en dogmas sus conceptos, y ofrece su ministerio espiritual. El *Racionalismo*, asi como todas las heregías, tiene tambien *Pastores* de su *mision*; sus *doctores* que lo *aclaran*, sus *Misioneros* que lo publican, y sus *Defensores* ó *Apolo-gistas* que lo defienden.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Cuál es el origen del alma humana?

I. Hemos sentado, que el hombre fué creado por Dios con dos substancias llamadas cuerpo y alma, en virtud de las cuales le formó á su imagen y semejanza. No siendo Dios una substancia material es claro, que la imagen suya no puede estar en la parte material sino en la espiritual del hombre. Oigamos á Huet. No solo el hombre fué hecho por Dios sino tambien formado á imagen y semejanza de Dios. Platon no ignoró que, Dios habia formado nuestros ánimos á semejanza de El mismo. Esta obra tambien hecha y sábiamente construida, obligó al griego Máximo Tiro á decir, que la especie humana representaba la imagen de los Dioses y que el alma de los hombres estaba próxima á los Dioses y era muy semejante á ellos; lo cual fué causa para ingerir esta noble efigie suya en la elegante y digna forma del cuerpo. Siendo, pues, cierto que Platon

puso el sumo bien del hombre en la semejanza de Dios, y esta semejanza en la virtud, es indudable, que los hombres afean aquella nativa semejanza con el pecado, y la perfeccionan con la virtud. Opinión fué esta que, se hizo célebre entre los Pitagóricos y Platónicos uniformes en la criación del alma por Dios. Plutarco dice, que uno y otro Pitágoras y Platon, afirmaron no era el alma Dios sino obra del Eterno Dios. En el *Timeo* sentó terminantemente Platon, que Dios es el artífice del alma. Esta fué la opinion de la antigüedad que, el alma era obra de Dios. De los Pitagóricos, Hierocles enseña que Dios formó por sí mismo las almas, dejando á la naturaleza la creacion de las almas de los brutos. En el libro de la *Providencia* reprueba la opinion de Pitágoras y Platon entre otros filósofos de gran nombre, que Dios era el alma del mundo, de quien les vinieron á todos los hombres sus almas, las cuales se refundian despues de la muerte en aquella alma del mundo. Por el contrario afirma, que Dios creó todas y cada una de las almas de los hombres, distintas, limitadas y separadas, pero criadas antes del tiempo; de suerte que son partícipes de la semejanza divina, y deben llamarse obras eternas de Dios. Los Baemanes instruidos por los Egipcios maestros tambien de Pitágoras, y otras Naciones Orientales, creyeron que Dios engendró, las almas y que á Dios habian de volver. Proclo en su *Alcibiades* afirma, que nuestras almas están dotadas de razon, mas noble que el alma que carece de ella; como que es engendrada por el Sumo Artífice de las cosas, y esta criada por los Dioses inferiores. No debemos pasar en olvido aquellos filósofos, que opinaron éramos nosotros como género de los Dioses, lo cual estimó S. Pablo para afirmar el dictámen Cristiano del alma. Por la criación y semejanza las almas son parentela de Dios. Y no fué, el único ni el primero (Arato) autor de las palabras que aduce S. Pablo. En los versos de oro de Lysides, atribuidos á Pitágoras se les da á los hombres un origen divino; doctrina que fué comun á Pitágoras y los filósofos de la Secta Itálica. No porque creyesen que la razon de este origen consistía en la Creación, y en la semejanza que tienen las almas con Dios como criaturas, sino porque provienen del divino Enten-

dimiento. Sabido es el dictámen de Empedocles y de Heráclito, que las almas vienen de Dios, el cual las infunde en los cuerpos; despues añadió Epicarmo, que venian del cielo y que allí vuelven. Cosa que dijo Eurípides, y repitió Platon, los cuales llaman frecuentemente á el alma divina y parienta de los Dioses. En este dictámen abundó Filon, al cual suscribieron Platon, los Judíos, y Josefo. No tuvo otro el mejor intérprete de la filosofia Platónica, Plotino: este fué el sentir de Amelio, discípulo de Plotino, y el de Porfirio oyente de Jamblico. En este número entra tambien Tauro, que vivió por los tiempos de Antonio Pio, afirmando que los Dioses envian las almas á la tierra. Aristóteles y Heráclito del Ponto su discípulo, fueron de opinion que las almas eran divinas, afines de los Dioses, y venidas del cielo. El Estóico Epicteto enseñó que, las almas son arrancadas de Dios, fabricadas por Dios, y obras de Dios. Por Ciceron se sabe que, Lucilo y Séneca opinaron, que habian salido de Dios nuestras almas, y que eran de un origen divino. El mismo Ciceron expresa terminantemente su dictámen, con el cual están conformes los Escritores Latinos Virgilio, Ovidio, Manilio y otros que, sentaremos en las diferentes investigaciones sobre la inmortalidad del Alma Humana con el favor de mi Señor. No por esto dudamos, dice Huet, que envolvieron la verdad con las ficciones que, despues abrazaron algunos de los antiguos Herejes, Marcionitas, Maniqueos, Priscilianistas y otros.

II. Fijada la doctrina en general sobre la criacion del Alma Humana, es oportuno determinar cada una de las opiniones en su circulo, para que aparezca en el suyo con todo el brillo posible este Dogma elemental del catolicismo.

DICTAMEN PRIMERO.

Los Platónicos, Pitagóricos y Origenistas, opinaron que las almas humanas habian sido creadas por Dios mucho tiempo antes que los cuerpos; las cuales habitaban en los astros, de donde bajaron para ser encarceladas despues en los cuerpos por castigo de los pecados cometidos anteriormente á su union. Separadas de los cuerpos vuelven á los

astros ú otros cuerpos mas ó menos nobles segun son acreedoras por sus méritos. He aquí lo que se llamó transmigration ó *metensicosis* de las almas.

DICTAMEN SEGUNDO.

Los Estóicos, Maniqueos, Priscilianistas y Espinosistas opinaron, que las almas humanas eran particulas de la divina substancia.

DICTAMEN TERCERO.

Entre otros, Tertuliano y Apolinar opinaron, que las almas humanas eran particulas del alma del padre de tal suerte, que el alma del hijo era una porcion del alma de su padre. Opinion, que se llamó la *traducion de las almas*; á la cual propendió el P. S. Agustin en los cuatro libros que escribió sobre el *origen del alma*.

DICTAMEN CUARTO.

No faltaron quienes opinaron que, las almas humanas son criadas inmediatamente por Dios, y toda la diferencia entre ellos es, si las cria diariamente ó las crió juntas todas en el principio del mundo. Esta opinion adquirió alguna consideracion desde que, Leibnit y Wolfio intentaron demostrar que, Dios creó todas las almas racionales en el principio del tiempo, las cuales contenidas en ciertos corpusculitos orgánicos, pasaban á los úteros maternos al mismo tiempo, que las maquinillas de los Cuerpos. Baronio en el tomo 4.º de sus anales año de 393, y en el 7.º año de 578: S. Agustin en el Libro 4.º de *Genesi ad Litteram*, Cap. 19: en el 10.º de la *Ciudad de Dios*, Cap. 51, y en el Libro de los *Herejes*, herejía 68, y en varios otros pasajes son los responsables de todas estas opiniones, sin que se olviden las gravisimas disertaciones del Benedictino Calmet. A estas cuatro opiniones vamos á oponer otras cuatro proposiciones Dogmáticas, para dejar esta verdad del alma humana fuera de toda controversia.

PROPOSICION PRIMERA DE FE CATOLICA.

« **El alma humana no es parte de la substancia de Dios (1).** »

Verdad conforme con la creencia católica apoyada en la doctrina sagrada del Cap. 2.º del Génesis. Por lo dicho en el Libro primero sabemos que la substancia de Dios es indivisible; que la Creatura no puede ser Creador; que no es una substancia relativa, ni una diferencia absoluta, ni parte de ella, segun hemos demostrado contra Scheling en los dos libros anteriores. Consiguientemente es una herejía la tal opinion, declarada por el primero de los Concilios Bracharenses en los Cánones 5.º y 6.º con estas formales palabras contra la herejía de Prisciliano: « el alma del hombre no es substancia de Dios, y el que esto diga es hereje. » Omitamos por fin los testimonios de S. Atanasio, Tertuliano, Gerónimo y Agustin; el cual formó el argumento contra los Origenistas y Platónicos de este modo, segun se explica su Ema. Laurea: « el alma del hombre es capaz de mudarse en mejor y peor, Dios no es susceptible de mutacion ni en bien ni en mal; luego el alma no es parte de la substancia de Dios. »

SEGUNDA.

« **Las almas de los hombres no son coeternas ni coexistentes con Dios (2).** »

No es ya preciso fijar mas esta verdad, despues de saber que ninguna cosa fué creada en la eternidad, sino que todas tuvieron principio en el tiempo. El Génesis, los dos Concilios de Letran 4.º y 5.º, y la definicion de Leon X. ponen esta verdad fuera de controversia. Probaremos despues que las almas no son creadas antes de la perfecta

(1) *Conc. Brach* 1. (2) *Conc. Lat.* 4.º y 5.º

formacion de sus cuerpos, el de Adan y Eya fueron hechos por Dios en el principio del tiempo, por consiguiente las almas no son criadas en la eternidad sino en tiempo. Pensamiento escrito en Zacarias, S. Ireneo y Clemente Romano, y hoy es evidente entre los filósofos y theólogos.

TERCERA.

« **Las almas no fueron criadas en el principio del mundo cuando Dios crió el cielo y la tierra (1).** »

Contra esta verdad vino el error de Leibnit y Wolfio, sobrecargado con sus corpusculitos orgánicos; los cuales pasaban al claustro materno con el germen paterno. ¡Siempre han de ser sucios los errores y los que yerran! Los católicos sobre las definiciones de que luego haremos mencion, tenemos los escritos de los filósofos elevados del universo en favor de este dogma, cuales son S. Gregorio Nacienceno, Nyseno, Cirilo Jerosolimitano, Agustino, Sofronio, Leon Magno, Origenes, Crisóstomo, Pedro Alejandrino, Atanasio, Basilio, y de estos algunos repetidas veces. Por último, Dios creó todas las cosas en el principio, dice el Eclesiástico en el Cap. 18, pero en especie no en número, segun la inteligencia Católica. Concluamos con su Ema. Laurea, que si en otro tiempo pudo haber duda del origen del alma: *de fide tamen est quod non sit à parentibus, sed quod à Deo creatur.*

CUARTA.

« **Las almas humanas no provienen de los padres (2).** »

Entre los Stos. Padres se originó esta duda sobre el origen del alma, al tratar del modo de trasmitirse el pecado original. En esta inteligencia, la duda de ellos fue accidental, por ser su objeto principal la averiguacion del modo de aquella original transmision. En aquella época

(1) *Conc. Lat. 5.* (2) *Conc. Lat. 5.*

fue permitido opinar diferentemente del origen del alma humana, como piensa su Ema. Laurea. Se creia entre ellos que el alma tenia principio, pero disentian del modo de fijarle. Sin embargo, en el siglo VI. ya se tenia la opinion de la *traducion* por herética. Pues si bien los Padres dudaron si efectivamente las almas venian ó no por la traducion paternal á los hijos, ninguno lo dijo. Aquel purpurado es de opinion, que este dictamen de la transmision de las almas no pasó á ser herético hasta el siglo XI. despues del SS. Papa Leon IX. Aunque el Papa Leon I. que murió en 461 dijo, que la fé católica predica constante y verazmente, que las almas de los hombres no existieron antes de la criacion de sus cuerpos, y que no son incorporadas por otro que Dios su Creador.; y aunque despues de los decretos de los Concilios Efesino y Constantinopolitano, los cuales dicen en el Símbolo de la fé: (creo en Dios) *Creador de las cosas visibles é invisibles*, parece que los Padres no son excusables de la nota de herejía, con todo no es asi; ya porque S. Leon el Grande no habló con tal precision de la criacion del alma, que excluyese del todo otra segunda causa, como habló Leon IX, sino que su objeto fué reprobar el dictámen de la preexistencia de las almas, muy arraigado en su época. Dice en la Epístola 11: «Con razon se condenó en Origenes, por afirmar que las almas antes que se metiesen en los cuerpos, tuvieron no solo vida sino diversas acciones;» ya porque el Pontifice condena la preexistencia de las almas, que fué la opinion de Origenes, y no decide de la causa inmediata y precisa de ellas. Desde Leon IX. es dogma de fé católica, que las almas no vienen á los cuerpos por traducion de Padres á hijos; y que no es porcion del alma la parte material del hombre, que entra en la generacion del cuerpo humano.

QUINTA ORTODOXA.

«Cada una de las almas es criada inmediatamente por Dios despues del cuerpo.»

Oigamos lo que definió el Concilio Lateranense 5.º en la Sesion VIII. «el alma humana es singularmente multi-

plicable, multiplicada, y se ha de multiplicar segun la multitud de los cuerpos en que se infunde.» He aqui la razon en que se apoyó Gregorio XIV. para imponer pena de excomunion á los que procuran el aborto del feto animado.

CONTROVERSIA II.

¿El alma humana es material ó espiritual?

I. **M**acrobio, dice Huet, refiere esta opinion no menos de la espiritualidad, que de la inmortalidad del alma humana. Thales Milesio y Pitágoras, autores de la Escuela Itálica y Jónica fueron Patronos de esta doctrina. Platon y sus adeptos Xenocrates, Anmonio, Plotino oyente de Anmonio, Porfirio, Jamblico, Proclo, Alcinoo y todo lo mas noble de los Platónicos adoptaron la opinion de Thales Milesio. Se adhirieron á la doctrina de la Escuela Itálica los Peripatéticos y su Autor Aristóteles, con Dicearcho, Simplicio y Dinameo de la familia de los Peripatéticos. Claudio Mamerto, por autoridad de Architas, escribe, que los discipulos de Pitágoras siguieron siempre esta opinion de su maestro, á saber, que el alma fué criada á manera del número uno, que domina localmente el cuerpo, como el uno en los números. Concluyamos: Ciceron, dejando otras muchas opiniones, fué de aquellos que dijeron, era el alma simple, sin mezcla alguna, nada de concreto, nada de union, nada de doble, en cuya doctrina abundaron los mismos Maniqueos y Filon entre los Judios. Tomemos las ideas con distincion en favor de la ilustracion religiosa de los *Racionalistas*.

II. ¿Qué es espiritualidad? Aquella por la cual el alma carece de las propiedades de la materia. Se controvierte, pues, entre los Católicos y los Materialistas, si cualquiera parte de la Materia puede reducirse, atenuarse, afligirse, alegrarse, disponer, ordenar de modo que, con su figura, impenetrabilidad, sin movimiento, y con solidez pueda componer un poema de Homero, los libros de Euclides y las oraciones de Ciceron. Voltayre cuenta á Lok entre

los Dioses porque habia abrazado la opinion de la materialidad del alma humana, como se vé por la décima tercera de sus cartas. Dá principio deprimiendo á cuantos le habian precedido, que trataron de esta materia, y llamándoles indoctos y locos dice: *qui nihil prorsus sapiebant*. Despues continúa diciendo, que el divino Platon maestro de Aristóteles, y el divino Sócrates, preceptor del divino Platon decian, que el alma era corporal y eterna: que muchos padres de los primeros siglos creyeron que, el alma humana, los ángeles y Dios eran corporales: que muchos Escolásticos lo renovaron despues, esto es, el Doctor irrefragable, el Doctor sutil, el Doctor Angélico, el Doctor Seráfico, el Doctor Querúbico, los cuales se persuadieron, *se animam clarissime cognoscere; sed tamen ita loquuti sunt, quasi verò vellent non intelligi*. Despues de presentar á Cartesio y Malebrank concluye con esta preciosa expresion: *post tot ratiotinantes, qui de anima Romanenses fabulas ediderunt, exortus est sapiens, qui modeste historiam scripsit*. Tal es el trofeo que Voltayre dedica á Lok por haber adoptado la materialidad del alma humana, contra la opinion de los Santos Doctores de la escuela Cristiana, insultados, aun con estos epitectos, que les merecieron sus talentos, por el protestante Heinecio. La razon ya la dijo Lucrecio en el libro 3.º V.º 3. 7. *Haec est illa umbra terribilis, quae nobis ubique adest, nec umquam nos quiescere patitur; est hoc virus illud quod, voluptatem quamquamque ut nobis turbat. Vis ergo adhivetur omnis, ut haec immortalitatis fides, metusque mortis, quam tam atra vita sequutura est, poenitus è corde avellantur*.

III. No omitamos que, hay dos géneros de materialismo, uno de los Padres antiguos y Doctores Escolásticos primitivos, los cuales opinaron que la perfecta é íntegra espiritualidad, era un atributo peculiar de Dios. Porque algunos (acaso Orígenes el primero) creían, que el alma humana, (lo mismo decian de los ángeles), estaba junta por naturaleza con un cuerpo tenue y levisimo, el cual la rodeaba á manera de un velo, bien cuando se habia juntado con el cuerpo, bien cuando se separaba de él. Otros pasaron mas adelante, entre los cuales se cuenta Tertuliano y S. Ireneo, los cuales dijeron, que el alma humana era

una substancia corporal. Esto es indudable, pero tambien lo es su buena fé; y aunque su opinion era falsa, no era incompatible con la creencia de la inmortalidad del alma, que ellos tenian. El otro género de Materialismo repugna á la fé, por el cual los patronos de él confieren á la materia las facultades del espíritu como son cogitacion, volition, juicio, discurso, entendimiento, razon, memoria, fantasia, aprension... Pero ya sabemos por Lucrecio cuánto les desagrada á todos los libertinos esta verdad: *Haec veritas omnium est ingratisissima, et maximè adversa libertinis*. De la inmortalidad en su lugar. Oigamos la antigüedad sobre la espiritualidad del alma.

Dictamen de las Escuelas Platónica y Estóica.

IV. Aunque lo dicho con Huet es muy suficiente en crítica para mentir á Voltayre, la gravedad de la materia nos precisa á recorrer algunos pasajes de Eusebio, con los cuales se demuestra juiciosamente este dogma elemental. No recordemos las Sectas que mas se ocuparon del alma. Tengamos por muy suficiente saber que, la Escuela Jonia fundada por el primer sabio de los siete de la Grecia, Thales Milesio, sentó la inmortalidad del alma, ó como dice Eusebio: *animae immortalitatem agnovit*. A sus discipulos les llamaron *atheos*, pero fué por haber abandonado la filosofía del Maestro, el cual conoció á Dios por Creador del mundo y la inmortalidad del alma. Todos saben la metensícosis de la Escuela Itálica hechura de los desvelos de Pitágoras. Y aunque no sabemos cuál fue la opinion de la Eleática, creada por Xenofanes Colofon sobre el alma, podemos asegurar que, no ignoró la existencia de los espíritus, por haber dicho uno de sus mejores discipulos Epicuro, que el alma se disipaba con la muerte. Dejemos á esta altura la idea de la espiritualidad del alma, pues la tenemos fija en los Maestros de los Griegos los Hebreos. Hemos dicho que, la Nacion Hebrea vino siendo hasta Jesucristo el fanal de la razon, la Maestra de las Naciones. De ellos, pues, tomó Platon entre otras verdades la espiritualidad del alma. Sus ideas elevadas profundas, y sentimentales, conformes con las creencias alte-

radas que, venian desenvolviendose en todas las Naciones excéntricas á la Chaldea, le adquirieron un nombre que no tuvo dignamente otro de los Gentiles filósofos. El Pentatéuco de Moisés fue el gran Maestro de Platon. No por eso dejó de viciar las mejores verdades con algunas extravagancias, cual fué reconocer la emigracion del alma de cuerpo en cuerpo, y la preexistencia de ella antes de la formacion de los cuerpos. Oigámosle en su *Timeo*. El alma, á manera de una Señora, fué criada por la generacion y virtud antes que el cuerpo de este modo. De una substancia indivisible que, siempre está de un mismo modo, y otra forma divisible, continúa Eusebio, resulta una tercera substancia entre estos dos extremos. Y lo que es peor afirma, que aquella alma divina, incorpórea, racional y semejante á Dios, desciende á los burros, hormigas, abejas y demas bestias. Exhorta á todos que se adhieran á esta opinion, que no demuestra. En el libro del alma dice, que andan errantes las almas hasta tanto que vuelven al cuerpo. Se juntan con aquellos que, corresponden á las costumbres que primeramente tuvieron. Las acostumbradas á torpezas entran en los cuerpos de los asnos; las que cometieron robos y tiranias pasan á los cuerpos de los lobos y gabilanes... Pero en estas cosas no siguió la doctrina de los Hebreos Platon, sino de los Egipcios, lo que ciertamente no hubiera hecho si fuese amante de la verdad. Dejémosle, pues, ya que no está consiguiendo consigo mismo, por haber escrito en otra parte, que las almas impias son eternamente castigadas en el infierno. No es esto solo, sino que en el *Gorgias* afirma, que las almas piadosas suben para siempre á la bienaventuranza, ó marchan á las Islas de los bienaventurados; luego, ¿cómo vuelven á los cuerpos? Oigámosle en su diálogo con Sócrates, al cual llamó *Alcibiades*.

V. ¿Por ventura, dice, tenemos en el alma cosa mejor y mas divina, que lo que tiene de saber y entender? Absolutamente nada. Por lo mismo en esto es, en lo que se asemeja á Dios, y consiguiéndolo cada uno en ella, no puede ignorar á Dios. En el libro del *Alma* escribe: hemos de sentar dos cosas una visible y otra invisible. La invisible siempre está del mismo modo, la visible de dife-

rente. En nosotros tambien hay dos cosas el cuerpo y el alma, aquel visible esta invisible; y cuando usa del cuerpo en la contemplacion de alguna cosa, lo hace ó viendo, ó oyendo, ó sintiendo, entonces se abstrae de las cosas que nunca están de un mismo modo. De lo cual proviene que, se turbe, yerre, ó llegue á entontecerse hasta un grado de estupidez que, no parece hay en el hombre tal alma. Empero, cuando por sí considera las cosas, se levanta á sí misma á lo inmortal, sincero y eterno, y estando siempre de un mismo modo, vuelve como por una emanacion suya á ello. Cuando piensa sobre sí, cesa el error, pero siempre del mismo modo aunque llegue á lo eterno, cuya pasion llama prudencia del alma. Poco despues dice Sócrates: si yo tuviera un alma purificada de tal modo, que reducida á sí misma, se separase del cuerpo, á saber, por haberse reducido todo lo posible dentro del cuerpo, al propio tiempo que lo desprecia, meditaria en la muerte; en la cual no hace mas que filosofar con razon. La meditacion de la muerte es la filosofia, que la sube á la naturaleza semejante, invisible, divina, inmortal y prudente, en la cual el alma goza de la verdadera bienaventuranza, libre de todo error, estulticia, terror y otros males de los hombres. Mas si saliese del cuerpo inmundada y llena de manchas, por haber amado y adorado el cuerpo ilusionada por él y por sus voluptuosidades, de suerte que llegase á pensar no habia otro bien sino el del cuerpo, y aborreciese y huyese del bien inteligible, no es sincera para si misma. Porfirio, exponiendo estos pensamientos en el libro 1.º á Boecio, dice entre otras cosas. Platon creyó que, era una razon poderosa para sentar la inmortalidad del alma, la que habia tomado de la semejanza de las cosas. ¿Cómo ella no será inmortal siéndolo su ejemplar? Habiendo oposicion entre dos cosas pregunta, á cuál se adhiere el alma, que es el mejor modo de demostracion. Pues aunque desde la primera edad hasta la vejez se hagan muchas cosas contra la razon, no obstante, siendo el alma en no pocas semejanza de Dios que es racional, se cree por todos que, ella es tambien racional. Por lo cual concediendo que lo inmortal y la naturaleza divina se oponen á lo terreno y corruptible, se duda no obstante por algunos de cuál de las dos cosas es el alma.

Platon opinó que, esta verdad debe investigarse por la semejanza; y aunque el alma por sus operaciones es semejante, no al cuerpo sino á Dios vivo é inmortal, infiere que aun en su substancia tiene cierta similitud con El; de lo cual deduce que es inmortal, debiendo llamarla propiamente espiritual que, es la consecuencia directa. Luego siendo en las razones de Platon el alma humana semejante á Dios, este es espíritu, por lo mismo ella es espiritual, estando á la lógica del divino Platon. Hé aquí la idea de Moisés. No obstante, muchos seducidos con la voluptuosidad carnal pensaron que, el alma era mortal, juzgando por las cosas visibles las invisibles y espirituales de Dios. Con lo cual tenemos respondido á Voltayre y sus adeptos temerarios, acusándoles de materialistas, por haber adoptado la opinion de la materialidad del alma humana.

VI. Con saber que, la Escuela Estóica se ocupó especialmente de las virtudes morales y de las buenas costumbres aun civiles, (lo que ocasionó la adopción del Estoicismo por los mas célebres Griegos y Romanos), tenemos dado un paso muy avanzado en favor de la espiritualidad del alma humana la cual es muy susceptible de ellas. No por esto negaremos que, en la opinion de los Estóicos los bienes y males de este mundo dependen de la *educacion* (1), lo que en nada se opone á la espiritualidad del alma. Los preceptos del Estoicismo tenian gran punto de contacto con las doctrinas falsas de los Fariseos, estando á la autoridad de Josefo aducido por Calmet. Estoicistas y Epicuristas fueron los que disputaron en Atenas con S. Pablo, insultándole con las palabras del cap. 17 de los Hechos Apostólicos. Al oírle, pues, hablar de Jesus y de la Resurrección, le vilipendiaban, diciendo: ¿qué quiere decir este hombrecillo, decian unos; y otros, parece predicador de los Demonios? Todo consistia en que, fijaban el Sumo Bien en la direccion de la vida segun las reglas de la razon y de la naturaleza. ¡Qué viejos son los

(1) *¿Que varias son las formas con que los Racionalistas impugnan la espiritualidad del Alma humana! Eusebio las impuso en la Prep. Evang. lib. 15, capit. 20 y 21. lib. 7. Capit. 11. Lib. 11. Capit. 14. Lib. 12. Capit. 1.*

Racionalistas! No nos detengamos. Zenon llamó alma á la efusion seminal, como Heráclito. Dice que es sensitiva, pero que no puede imprimirse en ella la magnitud por los órganos sensorios, los cuales son la parte como todas las cosas que existen y subsisten, que la preceden, si bien percibe sus varias figuras. En fin, dice, que las almas de todos los animales que existen en el continente son afines con ella; y que las de los difuntos permanecen; luego, ¿son evaporaciones del éter y del aire? ¡Cuánta inconsecuencia!

Dictamen de Longinos y Plotino.

IV. Con las demostraciones de estos dos filósofos esperamos desmentir el Materialismo, ó mas bien las inconsecuencias de los Egipcios sobre la espiritualidad del alma humana. Me parece, dice Longinos por autoridad de Eusebio, que están muy distantes de la verdad los que opinan por la materialidad del alma. ¿Cómo la que existe por sí es posible que, alguna de sus partes sea semejante á los elementos? ¿cuándo se une á los temperamentos y sus mezclas...? Cualquiera que quiera como Epicuro y Crisipo apurar la materia, y escudriñe toda la potencia que, hay en las acciones del alma para formar el cuerpo, ¿á caso el espíritu de aquella ténue substancia está pronto para formar nosotros las ideas fantásticas empleadas en el raciocinio? ¿Qué mas? ¿La figura de los átomos tiene mas virtud y poder que otros cuerpos, para engendrar la prudencia en el caso que, se mezclen con otro cuerpo? Pienso que no... De lo contrario, ¿quién no seguiria con razon á Zenon y Cleantes? Estos son los que disputaron tan ignominiosamente del alma, que llegaron á decir, era una evaporacion... Reduzcamos todo el universo á la evaporacion, al humo y otros cuentos, y no reprenderemos los Poetas que, aunque no tengan esquisita noticia de los Dioses... hablaron con mas decoro y respeto de estas cosas, (los Dioses y las almas) los cuales dijeron que, ni las exhalaciones, ni los aires, ni los vientos, ni otras semejantes fatuidades, eran las almas. Oigamos á Plotino.

VIII. El hombre no es una cosa simple, dice, sino que tiene alma y cuerpo, bien sea como instrumento, bien por otra razon. Hemos de convenir que, en un todo se

distingue la naturaleza y esencia de cada una de estas dos cosas. El cuerpo, pues, es un compuesto, luego no puede durar siempre como se palpa por los sentidos. Cada cosa de las que hay en el hombre vuelve á su ser. De lo cual resulta que, el uno muere, y el otro se muda no en otra cosa, sino que pierde la union. Ademas que, cualquiera cuerpo se resuelve en materia y forma, luego se infiere que el cuerpo es un compuesto. Todos los cuerpos cuantos perecen, si se les quiere reducir á sus menores partes. Por lo cual, si el cuerpo es parte de nosotros no somos inmortales de todos modos. Si es un instrumento, entonces solo se nos dió para cierto tiempo tener por naturaleza un ser compuesto de alma y cuerpo... De cualquiera de los dos modos el alma es lo principal que hay en el hombre. Luego, ¿qué naturaleza hemos de decir que tiene el alma? Si es cuerpo, se resuelve, por ser compuesto todo cuerpo; si no lo es, se hace preciso escudriñar, que es su naturaleza. Despues de fijar este pensamiento, á propósito desmiente la idea del alma trasmitida seminalmente por Zenon y la de los átomos, entre otras razones, porque las unidades no pueden formar cuerpo ni magnitud; y aunque se diga que son simples siempre son cuantas, y no se dirá que la materia tiene vida por ella misma. Luego lo que, dá la vida, es lo que hace las veces de forma como es el alma. La materia no se dá vida á sí misma. Por lo mismo, es indudable que si no existe el alma, no hay cuerpo; el cual siempre está en movimiento por su naturaleza, y pareceria la union, si todo lo que hay en él es cuerpo, por mas que alguno acomodase al cuerpo el nombre de alma... Por último, si el alma es cuerpo, ni se nos dará el sentir, entender, saber, ni la virtud, ni habrá cosa extraordinaria en nosotros. Si debe sentir las cosas, debe ser una, y percibir las todas de un mismo modo. Pues aunque los sentidos son muchos, vienen á ser como muchas cualidades de una sola cosa, ó como si por uno solo se vieran los varios aspectos de las cosas. Pues no ven uno los ojos y otro las narices, sino que una misma es la que ve todas las cosas en ella. Luego esta es el centro, y los sentidos son como las líneas de la circunferencia, de los cuales se sirve como Señora, creada por Dios susceptible de las

impresiones materiales ó que la transmiten los sentidos, ú órganos que la ponen en relacion con las cosas materiales, siendo ella espiritual. Hay, pues, en el hombre razon y sentido que no hay en la materia; y como esto nos es cierto y evidente por el sentido íntimo, que se resuelve á ello al ver las propiedades de la materia; cierto y evidente es lo otro, la espiritualidad del alma al ver sus acciones contradictorias en la materia.

Dictámen de Aristóteles contrario al de Xenofanes Colofon.

I. Porque algunos filósofos opinaron que, todas las cosas se conocen por los sentidos, y otros que, solo se ha de creer á la razon, y nunca á los sentidos, no es inútil convencer á estos con lo que escribió Aristóteles en el libro 8.º de la Filosofia, por servir para aclarar la espiritualidad del alma humana contra los modernos Escépticos, Pirrónicos y Acatalépicos. Muchos efectivamente, dice Eusebio, como Xenofanes de Colofon, Parménides de Elea, Zenon y Milesio, entre los antiguos, y entre los modernos Estilpo y los Megarenses opinaron que, no habia mas facultad, que la de la materia, nada de sentido, ni fantasía. Lo que es, decian, es uno; lo que parece diverso no lo es, nada se enjendra, nada se corrompe, nada se mueve absolutamente. Hé aquí la *unidad* de Plotino: hé aquí la *diferencia relativa* de Scheling, ó la *absoluta* de él mismo, segun se considere su *única substancia*; la cual en otra parte del libro 3.º hablando de los principios de los cuerpos, hemos fijado con los antiguos, que es el *infinitum esse* de Anaximandro y del mismo Espinosa, segun puede verse por estas palabras de Eusebio en el libro 14, cap. 5.º *Anaximander autem Milesias principium rerum infinitum esse asserbat, et ex hoc magna primum oriri, et in hoc tandem devenire*, que es la accion *inmanente y transeunte* (1) de los Panteistas. Hecha incidentalmente esta adver-

(1) *Supuesta la doctrina de los theólogos, no fue difícil á los Alemanes Racionalistas dar aquel giro al pensamento.*

tencia de donde tomaron los Protestantes de Alemania sus delirios, digamos contra aquellos: *divina igitur in nobis est ratio, indigemus tamen sensu quemadmodum et corpore. Nam et sensus naturae de sensibili indicat.* La razon es en nosotros una cosa divina, pero tenemos necesidad de sentido como de cuerpo. Por el sentido juzga de lo sensible de la naturaleza. El que siente padece, y el que padece conoce su pasion. Luego el sentido es cierto género de conocimiento... No es esto solo lo que demuestra la espiritualidad del alma. Los sentidos no son mas que los órganos del alma, la cual se sirve de ellos para recibir las impresiones de las cosas materiales. ¿Quién las siente? ¿por quién se representan sino por el alma que, sintiéndolas, las dá su forma y engendra espiritualmente, quedándose con los objetos en su imaginacion? ¿las ideas de las cosas son materiales ó espirituales? Claro que son conformes al que las forma, la materia carece de movimiento, luego es el alma espiritual su creador. A Xenofanes se siguieron otros como Protágoras, Metrodoro, Diógenes, Anaxarco, Pyrro, por el cual se llamaron los filósofos *Escépticos*, pues enseñaban que, nada se comprendía ni per la razon, ni por los sentidos, lo cual á todos hacia reir. «Hay, pues, en todo hombre razon y sentido, cualidades que rupugnan á la materia.» No nos detengamos en aducir las leyes de la inercia, en virtud de las cuales se demuestra que, en el hombre hay una cosa contraria á la materia, como dijo el otro Lacedemonio, que esforzándose por tener de pié un cadáver, viendo que á pesar de sus esfuerzos no se tenia, dijo: «no puede menos de haber aquí dentro alguna cosa.» Esta es lo que se llama espíritu, alma humana, la cual da movimiento al cuerpo y lo tiene de pie mientras está dentro del cuerpo (1).

(1) Véase á Luis Viv. que desenvuelve exactamente esta materia.

CONTROVERSIA III.

¿El alma humana es mortal ó inmortal?

I. **P**udiéramos decirlo con sentar la opinion de Pitágoras, Platon, Sócrates, Theofrasto, Themistheo, Séneca y Ciceron por la espiritualidad é inmortalidad del alma, sostenida con el dictámen de los mejores filósofos, contra la mortalidad á que parece propendió Lucrecio, Galeno, Plinio, y Alejandro de Afrodisea: Aristóteles estuvo dudoso por ambas partes, segun autoridad del P. Melchor Cano: Aristóteles... tum hoc, tum illud scripsit, lib. 12, Loc. Theológ. cap. 14. El hecho es que, en la inmortalidad convienen todas las gentes de todas las edades precedentes, estando al testimonio de esta persuasion universal, la cual era para Séneca una gran razon de la eternidad de las almas. La espiritualidad y la inmortalidad son las dos opiniones que, triunfaron de todas las Sectas filosóficas. Platon dejó escrito en el libro 2.º de las leyes que, la inmortalidad del alma era una opinion muy general sostenida por muchas y muy antiguas doctrinas. De aquí tomó Ciceron su argumento para fijar la inmortalidad de las almas, diciendo: «lo que es consentimiento de los hombres es voz de la naturaleza; y asi todas las Naciones, do quiera que están, viven persuadidas que las almas permanecen despues de la muerte.» Esto sintió toda la antigüedad, la cual cuanto mas se acerca á su origen, tanto mas cierta creyó esta verdad. Repito que, les pareció tan cierta á los primeros Maestros de la filosofia Griega Thales y Ferecides, que son reputados por sus inventores. Diógenes Laercio y Gregorio, Niseno con Estobeo son los responsables de la inmortalidad de las almas enseñada por Thales, asi como Ciceron es testigo idóneo de haberlo afirmado Ferecides. Platon refiere las razones que, Anaxágoras y Sócrates tuvieron para admitir la inmortalidad de las almas. Por último Huet, en el lib. 2.º del *alma* ofrece todos los testi-

monios que tienen los Católicos, tomados de los Paganos en favor de la inmortalidad de las almas. Entremos en sus pormenores.

DICTAMEN PRIMERO.

Los Epicúreos, Estóicos, Aristóteles, Galeno, y los adiptos á las formas Peripatéticas mas que lo justo como Dicearco, Alejandro de Venusia, opinaron que, en la muerte del cuerpo se disuelve y disipa el alma.

DICTAMEN SEGUNDO.

Hubo ciertos Arabes que opinaron, era el alma por naturaleza mortal, pero que resucitaria en el dia del juicio con el cuerpo inmortal.

DICTAMEN TERCERO.

En los siglos últimos Benito Espinosa, Tolando, Cowar-do, Metryo, Hobesio y Voltayre, dijeron: que el alma era mortal, en consecuencia de no admitirla ni mortal ni material.

DICTAMEN CUARTO.

No faltaron quienes dijeron que, el alma era inmortal atendida la fé, pero mortal estando á la razon.

DICTAMEN QUINTO.

Entre los mismos Católicos les hubo, que si bien convinieron en la inmortalidad del alma humana, opinaron que era indemostrable por la razon, entre los cuales se numera al V. Scoto, Enrique de Gante y Nicolás Perronio.

DICTAMEN SEXTO.

Hay dos especies de Materialismo: 1.º de algunos Doctores antiguos, los cuales opinaron que, la perfecta é íntegra espiritualidad sin género de composicion alguna, es propia y exclusiva de Dios, substancia perfectisima. Esta es-

pecie de Materialismo le sostuvieron algunos Padres hablando del alma y de los Angeles. 2.^a es aquella por la cual á las substancias espirituales atribuyen los Materialistas las propiedades de las materiales, lo cual es herético. Sentadas con esta precision las opiniones que, hasta hoy ha habido de la inmortalidad del Alma humana, vamos á fijar la doctrina católica sobre esta materia transcendental entre las Creencias Ortodoxas.

DOCTRINA CATOLICA.

Inmortalidad del Alma Humana, segun el dictámen de los Filósofos antiguos.

II. Aristóteles no negó la inmortalidad del alma, si bien la puso en duda por opinar solamente, lo contrario á Platon. Dadeo, escoliador de la Preparacion Evangélica de Eusebio, dice: que este reprende á Aristóteles con las palabras de Atico, por haberse apartado de la opinion de Platon y de los Hebreos, los cuales reconocieron la inmortalidad del alma humana. Oigamos, pues, á Atico, órgano de los primeros y mejores filósofos, y al divino Platon. Es ciertísimo, dice, no solo á los filósofos sino á los mismos idiotas que, Platon reconoció la inmortalidad del alma, de la cual dejó muchos discursos, en los que confirma con firmeza la inmortalidad del alma. Pero sus discípulos tuvieron mucha emulacion á Platon, para que defendiesen al Maestro y sus opiniones. Precisamente la Escuela Platónica casi se fundó sobre la inmortalidad del alma. Tiene esta tal brillo y esplendor por su naturaleza sobre las demas criaturas, que cuando todas mueren, ella se conserva, y gobierna todas las cosas con gran razon por la disposicion que tiene para todo. Es tan varia como las especies que conoce, los cuales son tantas, cuantas encierran los cielos y la tierra. A este añade Platon que, hasta la misma ciencia y sabiduría conviene ordenarlas segun la inmortalidad del alma. Las ciencias no son mas que unas reminiscencias, las cuales, sea en forma de cuestion ó de doctrina, no se conservan de otro modo que en el alma. Si ella no es inmortal, no tiene reminiscencia; por lo cual no hay cien-

cias si el alma es mortal. Hé aqui como fundada toda la doctrina de Platon con mucho juicio en la espiritualidad é inmortalidad del alma, cualquiera que no la reconoce, destruye indudablemente la filosofía de Platon. ¿Quién es, dijo, otro que aquel Aristóteles? De todos los demas, los unos convienen en la perpetuidad del alma, los otros, aunque no convengan en ella, la atribuyen el poder, movimiento, operaciones y acciones que hay en el cuerpo. Empero Aristóteles, por mas que Platon elogie la obra del alma, llamándola principio de la generacion, ya alma de la sabiduria de Dios, ya fundamento de todas las cosas, no dudó disputar que, el cuerpo quita la vida á el alma, una vez que se diga que ella no es nada. Oigamos cómo arguía el Príncipe de los Peripatéticos solo por ir contra la opinion de Platon. El alma, dice, no es espíritu, no es fuego, no es cuerpo ni cosa alguna incorpórea que subsista y se mueva por sí misma. Mas: ni aun en cuanto está sujeta al cuerpo es inmóvil é inanimada para explicarme así. ¿Cómo pudo entonces decir él y llegar á tal extremo de quitarla los primeros movimientos, cuales son consultar, entender, esperar, acordarse y raciocinar? A esta observacion que miente aquel argumento falso de Aristóteles, en el cual dice que el alma no es espíritu, opone que estas no son nociones del alma, pues dice que no es el alma sino el hombre el que hace cada una de estas operaciones; el alma es inmóvil, pero si Aristóteles piensa así y se le reputa capaz de entender lo que habla sobre las operaciones del alma, entonces niega su existencia. Que el alma sea un ser invisible que no está al alcance de nuestros ojos, es claro; el que así sea es prueba para afirmar que no está bajo de alguno de los sentidos, no para que las nociones de lo que se nos oculta nos compelan afirmar, que el alma no es cosa alguna. Todo hombre conoce que son operaciones del alma consultar, observar y entender de cierto modo. Si vemos el cuerpo y sus potencias, también sabemos que tales potencias no son del cuerpo; y con toda verdad reconocemos en nosotros otra cosa inteligente, á la cual llamamos alma. ¿De dónde sino vino el conocimiento del alma? Luego si alguno quitándole al alma las nociones con que en gran manera deja de cono-

cer, y las atribuye á cualquiera otra cosa, se engaña; ya porque no se ve por donde puede constar con certeza la existencia del alma; ya porque entonces parece que no tiene ella uso alguno. ¿No hay alguna razon mas para afirmar la inmortalidad del alma que la mortalidad? ¿No es mas sana la doctrina del movimiento con que decimos que el alma se mueve por sí misma, que la de aquellos que no la dan movimiento alguno? Por cierto. Se dirá por alguno, que todo el que llame inmortal á el alma conviene con Platon. Pues aunque no diga que toda el alma es inmortal, con todo confiesa que el entendimiento es divino é incorruptible. El no sabe qué cosa sea el entendimiento, segun su substancia y naturaleza, ó de dónde venga, ó para qué se le comunica al hombre, ó finalmente porque saliendo del hombre desaparezca. Supongo pues, que del mismo modo que Platon habla del entendimiento, habla Aristóteles del alma, y asi lo siento por convencimiento; no confundiéndose la certidumbre de esta materia con un lenguaje obscuro, evite la reprension, eligiendo un lugar como los murciélagos entre las tinieblas, en que dificultosamente se los puede cojer. Pero en esto tambien discrepa de Platon, porque dice que el entendimiento no puede existir sin alma. Aristóteles separa el entendimiento del alma. Platon además atribuye la inmortalidad al entendimiento unido con el alma, sin que pueda ser otra cosa, asi como Aristóteles solo al entendimiento separado del alma. No admite la emigracion del alma, solo porque esta fué el parecer de Platon; y casi llegó á compeler que se creyese, que el entendimiento se separa del alma, solo porque lo creyó imposible Platon.

III. Convengamos, pues, en que Platon enseñó muy filosóficamente dos cosas, 1.^a la inmortalidad del alma: 2.^a su imagen de la divinidad conforme con Moisés; pero otra con poco acierto, cual fué la transmigracion de cuerpo en cuerpo con la resurreccion general ó la palingenesia despues de diez mil años. Aristóteles, llevado del espíritu de emulacion, negaba lo que su divino Maestro afirmaba. Por lo cual no puede numerársele entre los Materialistas por conviccion. Los Epicuristas y Estóicos están desmentidos por los Platónicos, cuya Escuela tenia por máxima la inmor-

talidad del alma, reconocida por las cuatro Sectas que salieron de los discípulos de Sócrates, á los cuales les enseñó esta culminante verdad. Asi fué que setecientos años antes de Jesucristo ya Thales Milesio proclamaba la Inmortalidad del alma.

IV. Plotino, en el libro 2.º que escribió contra Aristóteles sobre la inmortalidad del alma, entre otras cosas dice: que si Aristóteles llamó al entendimiento inmortal, y no al alma racional, fué por oponerse á Platon que no hacia esa distincion ó separacion, cosa que se evidencia por la definicion misma que trae Aristóteles en el libro 2.º del *alma*, de la cual se vale Plotino para probar la inmortalidad. Con esta ocasion apura los argumentos del sistema orgánico y de la materia, de los cuales se sirvieron los modernos adeptos de los viejos Epicuristas y Estóicos. Porfirio dijo lo bastante para mentir los modernos Materialistas (1).

Inmortalidad del Alma humana, segun los Poetas antiguos.

V. Hemos visto que, la opinion de la inmortalidad del alma fué dominante en las mas ilustres Escuelas de la antigüedad. No pudiéramos ofrecer menor número de Poetas en armonía con los Filósofos, pero no son ya necesarios despues de saber que, no hay uno digno de alguna nombradía que, desmienta en el verso lo que está escrito en prosa.

Morte carent animæ.

Et ut mundum ex quadam parte mortalem

Ipse Deus æternus, sic fragile corpus animæ.

Sempiternus movet.

An dubium est habitare Deum sub pectore

Nostro?

In cælumque redire animas, cœloque venire?

Mortem aliquid ultra est? Vita.

(1) Véanse los Cap. 9, 10 y 11 del lib. 15 de la Prep. Evang. de Euseb.

He aquí lo que nos dejó Ovidio, Tulio, Manilio y Séneca en conformacion de la inmortalidad del alma humana. Virgilio tambien hizo una brillante descripcion de la eternidad del alma por las delicias de los buenos y las penas de los malos.

Aliter nobis, ad quas malorum

Exercet pœnas, et ad impia Tartara mittit.

Inmortalidad del Alma humana, segun los oráculos de los Profetas.

VI. «Varia ciertamente es la acepcion de esta voz en las escrituras. En el Cap. 41 del Génesis, en el 18 de los Reyes, en el 2.º de S. Mateo, en el 17 y 19 de los Hechos Apostólicos, se entiende por la vida, y por la parte intelectual del alma. En el Cap. 2.º de los Proverbios, donde se dice que, el que provoca al Rey peca contra su alma, se entiende contra su vida poniéndose á peligro de muerte. Tórnase, pues, el alma por la vida, y la vida por el sustento con que se conserva. En el Cap. 24 del Deuteronomio se entiende el alma por todo el hombre. Acepcion comun en el Cap. 14 y 47 del Génesis, en el 5.º del Levítico, en el 2.º de los Hechos Apostólicos, y en el 13 de S. Pablo á los Romanos. Los Hebreos ponen con frecuencia por todo el cuerpo como en el Salmo 78. Asi interpreta Rodrigo, humillaba mi alma en el ayuno, á mí mismo, á mi cuerpo. En el Cap. 7 de Ezequiel se toma el alma por el apetito. Se entiende alma de Dios por el mismo Dios, como en Jeremías Cap. 51. Juró el Señor por mi alma, se interpreta por sí, pues la escritura da alma á Dios como cosa corpórea. Cuando se dice en ella: buscar el alma, se entiende por querer matar, es un Hebreismo. Poner el alma, es prometer la persona como en el Levit. Cap. 27. Amar á Dios con todo el alma, ó como en algunos Textos en toda el alma, es amar en toda su vida, ó sea mientras vivas en todos los momentos de tu vida. Cuando se dice que ama á su alma, se entiende la vida que vive corporal, como en S. Juan, Ep. 1.º Cap. 15. En esta opinion la toman tambien algunos Autores profa-

nos, como diciendo Salustio : Quid suprest nobis proter miseram animam? Esto es, vida. Sentido que siguió Platon cuando dijo: Animam comprime: enfrena la vida. Varron puso alma por sueño. No faltó quien distinguió alma de ánimo como Francisco Sonnio, diciendo: alma es con la que vivimos, y ánimo con el que elegimos, entendemos, queremos y nos atrevemos.»

VII. Sentada, pues, esta observacion, decimos; que son miles los lugares Sagrados en los cuales la Escritura habla del alma. Sea, pues, el primero de los Proverbios donde dice la Sabiduría *que Dios crió al hombre inexterminable*. De lo cual se concluye, que siendo el cuerpo mortal es el alma inmortal, por no haber en la naturaleza ley para exterminar lo que Dios cria *inexterminable*. *La muerte entró en el mundo por la envidia del diablo*. Tenemos aquí tres cosas, 1.^a que Dios crió inmortal el cuerpo y el alma; 2.^a que por la envidia vino al hombre la muerte material á su cuerpo, y espiritual á su alma, segun cada substancia es capaz de morir; 3.^a que la inmortalidad que ahora tiene solo el alma la tendrá tambien el cuerpo á su tiempo, resultando siempre la criacion del hombre inextinguible, con sola la diferencia de tiempo, y esta en el cuerpo. Asi se demuestra por todo el segundo capítulo de la Sabiduría. Pero los que opinaron por la mortalidad del alma, como los impíos que ágriamente reprende el Sabio, no pasan de unos ciegos por su malicia, despues de decirles que, en este como en otros pensamientos erraron: *Haec cogitaverunt et erraverunt*; mientras que en el capítulo 3.^o dice: que las almas de los justos están en manos de Dios, y que no las tocará, ni el tormento, ni la muerte, pues su esperanza está llena de inmortalidad. Entre muchos cientos de estos divinos testimonios resaltan hasta doce que, aduce Melchor Cano oportunamente con varias reflexiones juiciosas en apoyo de esta verdad dogmática y Católica, contra la cual nos exhorta S. Pablo que, no nos dejemos seducir, *nolite seduci*, por aquellos que dicen: comamos y bebamos, que nos moriremos mañana, y se nos acaba el tiempo de gozar. No traigamos aquí la opinion de aquellos Arabes que sostenian la inmortalidad del Alma por gracia, no por naturaleza; la cual mintió

Cano y repugna á la razon. Léase á Valsequi, Luis Vives, Spedelieri, y sobre todos á Ciceron, Plutarco, Ovidio y Virgilio, los cuales ofrecen un conjunto de pruebas irrefragables sobre una creencia que, desde el siglo V, á consulta de Paulo Orosio, escribió el P. S. Agustin sobre ella.

Inmortalidad del Alma humana, segun los Concilios y los Stos. Padres.

IX. Por los tiempos del Papa S. Fabian se celebró un Concilio en Arabia, aprobado por él, en el cual se definió que el «alma no era mortal.» El Papa Felix I. resuelve en su segunda Epístola esta verdad. Leon X. dice, que «es heregia decir lo contrario.» Melchor Cano no quiere dar esta calificacion al que niegue la inmortalidad del alma, despues que su principal prueba se apoya en Leon X. que la tomó del Concilio Lateranense IV. por esta espresion: *Haereticum esse dicere asserentes animam rationalem mortalem esse.* Al rededor de los Santos Concilios y los Papas Santisimos se agolpan los Padres de todos los siglos S. Justino, Ireneo, Tertuliano, Orígenes, (que son en dictámen de Valsequi, los que tuvieron una opinion compatible con la fé sobre la espiritualidad del alma, pero que no por eso dejaron de consignar la verdad comparadas sus mismas autoridades) Clemente Alejandrino, Cipriano, Ambrosio, Gerónimo, Agustino, Atanasio, y Gregorio Magno. Concluye su Ema. Laurea: «pudieran aducirse todos los Sagrados Escritores y los Escolásticos para probar la inmortalidad del alma, pero enseñándola la fé, son muy suficientes los aducidos.» En suma, el P. Tirino en la Controversia 28 ofrece nueve motivos para demostrar la inmortalidad del alma: 1.º todos los oráculos de los Profetas, toda la doctrina de Cristo y de los Apóstoles y todas las Historias Sagradas y Profanas. 2.º La vuelta y aparicion de tantas almas, v. g. la de Samuel, como consta del libro de los Reyes, cap. 28, v. 25, y en el Eclesiástico cap. 46, v. último las almas de Onias Pontífice y la de Geremías Profeta: la aparicion de Moisés y Elías en S. Matheo y S. Lucas. Aun las Historias de los Gentiles abundan en estos ejemplos. 3.º La virtud in-

telectiva y volitiva del todo limitada en el hombre, y la capacidad de su alma, como su grandeza insaciable con ningunas dignidades, ni con deleites algunos en esta vida, reservándose para la otra saciarse. 4.º El desprecio de la vida, como se demuestra en el libro 1.º de los Macabeos, cap. 9.º y en el 2.º cap. 6.º v. 26, cuando dijo Eleázaro: *la mano del Omnipotente no la puedo evadir ni vivo ni muerto*. 5.º El apetito de gloria... 6.º El deseo de las virtudes y la fuga de los vicios por solo el dictámen de la razon. 7.º La afliccion de los piadosos en esta vida, y la prosperidad de los impíos, como demuestra el salmo 71. 8.º y 9.º Por la Resurreccion, artículo de fé, se prueba la inmortalidad del alma, como lo demostró Jesucristo, mi Señor, á los Saduceos, los cuales negaban la resurreccion y la inmortalidad del alma. Convengamos, sin mas, que la inmortalidad del alma fue una verdad sostenida por las Escuelas de la Grecia, si se exceptúa la Estóica y Epicúrea. Esta es una conviccion, dice Origenes en el libro 7.º contra Celso, de todos los pueblos, asi Griegos como Bárbaros. Llegó, pues, á ser una verdad evidetisima, dice su Ema. Laurea; de otra suerte no pudiera conciliarse todos los Stos. Padres en su favor. He aquí algunos de los testimonios sobre que se apoyó el Concilio Lateranense 5.º para definir que era heregia decir lo contrario. Su Ema. Laurea está admirable sobre la inmortalidad del alma humana.

CONTROVERSIA IV.

¿El alma humana tiene partes?

DICTAMEN DE LOS FILÓSOFOS ANTIGUOS.

I. **P**itágoras y Platon dividieron el alma en dos partes racional é irracional, subdividiendo la racional en concupiscible é irascible. Los Estóicos opinaron que el alma era divisible en ocho partes, de las cuales cinco son para las cosas sensibles, á saber: visibilidad, audibilidad, odorabilidad, gustabilidad y tautabilidad, y las otras tres las

llaman locucion, proseminalidad, y la principal, de la cual se arrancan estas ocho como los brazos del polipo. Demócrito y Epicuro siguieron la division de Pitágoras.

DICTAMEN DE LOS CATÓLICOS.

II. Importa, pues, que sepamos, que el alma racional, siendo en sí indivisible, se divide por los Santos Doctores en tres partes, de las cuales la ínfima se llama alma; la media espíritu; y la mas alta mente, ó la cumbre de lo mas alto del espíritu. Tambien se atribuyen á el alma las potencias inferiores y sensitivas que tienen los brutos, las cuales son los cinco sentidos exteriores y particulares procedentes del sentido comun, cuyo asiento está en el cerebro, á saber: vista, oido, olfato, gusto y tacto; como tambien las tiene el apetito sensitivo, que reside radicalmente en el corazon. Este apetito se divide en irascible y concupiscible, de donde nacen los otros afectos y pasiones naturales, conviene á saber: deseo, ira, gozo, tristeza, amor, odio, temor, etc. Al espíritu se refieren las tres potencias racionales, superiores é intelectuales, las cuales tenemos comunes con los Angeles, como son el entendimiento (ó inteligencia), la memoria y la voluntad. Estas tres excelentes potencias son los sentidos espirituales del alma: porque la vista inferior se atribuye al entendimiento, el oido á la memoria, al olfato el gusto, y el tacto á la potencia apetitiva donde está el amor, que es la voluntad... La mente es el centro del alma desnuda y semejante á Dios, quiero decir, que es la mas simple esencia de ella, porque está ilustrada con la imagen de Dios... De este centro salen las tres potencias superiores, y á él se tornan como los rayos del sol. Aquí sin duda resplandece excelentísimamente la semejanza, que el alma tiene con Dios... Conforme á la division anterior del alma, puede el hombre conocer y apetecer de tres maneras. Hay otro conocimiento sensitivo, el cual corresponde al apetito, al afecto y al amor sensual. Hay otro conocimiento racional, que corresponde al apetito, al afecto y al amor intelectual. Hay otro conocimiento mental ó de simple inteligencia, el cual corresponde al afecto

supremo y al amor, según lo más alto de la voluntad, que se llama *amor estático*. Porque el hombre, ayudado de Dios por este amor, es levantado sobre sus fuerzas naturales, y llega al centro de su alma, y á la íntima union con Dios, pasándose en el mismo Dios. Entonces entra verdaderamente el amor en la recámara divina, quedándose fuera el entendimiento. Los brutos animales, como solo tienen el conocimiento de sentido, así también solo tienen el apetito sensitivo, quiero decir, que tienen la irascible y la concupiscible. También tienen memoria, según el sentido, porque se pueden acordar de lo que perciben por la vista, oído, olfato, gusto y tacto, é imaginación de ello; mas el hombre también tiene memoria intelectual. Los brutos animales no tienen voluntad, sino una semejanza de ella. Porque como carecen de razón y libre albedrío, tampoco pueden querer y no querer: no pueden resistir á los movimientos sensuales, mas por fuerza los siguen. Pero al hombre que tiene razón y libre albedrío, no le es forzoso seguir la sensualidad... Hé aquí cómo explicó el V. Blonio el alma, y sus partes, y sus acciones:

DICTAMEN NOTABLE DEL ALMA Y SUS PARTES.

III. Cuatro partes ó porciones como distintas hay en el alma: la sensual, la racional, la espiritual y la celestial. La sensual es una propension y apetito á lo deleitable, se corrige con la cruz de la penitencia. La racional que sigue á la luz de la razón, sin cruz se vicia, con cruz se mejora. La espiritual que anhela á las hermosuras de la virtud, sin cruz se entibia, con cruz se enciende. La celestial que mira y aspira á engrandecer los dones de la gracia recibidos, para coronarse gloriosa, de los brazos de la cruz se sirve como de alas para sus vuelos; y si pierde de vista la cruz, se entorpece y se atrasa. El alma que dá vida á estas cuatro afecciones es la caridad. Esta es la que perfectamente fija la criatura racional: esta la ilumina: esta la dilata y la enciende.

IV. Este perfecto amor perfecciona las cuatro porciones del alma. En la porción sensual temple, confunde y

ahoga los apetitos á lo deleitable... en la porcion racional engendra continuas y poderosas ansias de la verdad primera y de los bienes celestiales... en la porcion espiritual causa un ardiente deseo de la triunfante y eterna corona... en la porcion celestial engendra una quieta y pacifica conformidad de la voluntad propia con la Divina, y un desapego y como olvido de las propias conveniencias; para que absorto el corazon en la voluntad y hermosura del Sumo Bien amado, nada quiera que no sea para su gloria, nada busque que no se dirija á su obsequio y agrado... He aquí la filosofia del alma, sus partes, sus potencias y su ejercicio que, no conocieron Pitágoras y Platon. Léase á Luis Vives y Casiodoro en el libro del Alma.

CONTROVERSIA V.

¿En cuál de las partes del cuerpo reside el alma?

I. **E**n este punto no están acordes los filósofos antiguos con los modernos, ni unos ni otros entre ellos mismos. Demócrito y Platon, que la dividieron en dos partes, dijeron: que la racional residia en la cabeza, y la irracional en el corazon. Estraton la puso en el entrecejo. Erasistrato cerca de la membrana del cerebro, que está debajo del cráneo. Erofilo en el ventrículo del cerebro, que es lo mismo que en su base. Parménides y Epicuro en todo el pecho. Los Estóicos todos en todo el corazon, ó en el espíritu que está en el corazon. Diógenes en la arteria que sale del corazon en forma aspiral. Empedocles en la coagulacion de la sangre: hubo algunos que la pusieron en lo mas alto del corazon: no faltaron quienes la fijaron en un circulo al rededor del corazon. Por último se llegó á poner el alma en los intestinos, en las entrañas y en el diafragma. Algunos de los modernos opinan, que baja desde la cabeza á las vísceras. Pitágoras piensa que, la parte vivificadora rodea al corazon, pero que la racional é intelectual está en la cabeza. Porque allí dice donde siente,

entiende, obra y rige los movimientos del cuerpo, aquí hace estas operaciones, luego en la cabeza reside como en su trono, desde el cual comunica su accion al cuerpo, y recibe por los nervios, que forman los órganos respectivos, las impresiones de las cosas externas. Con todo, esta opinion se impugnó por un maestro nuestro que acatamos, pero que no seguimos en esta ocasion. Concluyamos con el Oráculo Valenciano. «Nada nos hace al caso saber, qué cosa sea nuestra alma, pero mucho el conocer cuál es y cuáles sus operaciones. El que nos mandó que nos conociamos, no lo siente de la esencia del alma, (ni del lugar de su residencia) sino de sus acciones para componer nuestras costumbres, á fin de que, detestando el vicio, sigamos la virtud que, nos llevará al siglo de la bienaventuranza, donde vivamos como sabios inmortales.»

CONTROVERSIA VI.

¿El alma tiene propiedades?

I. **N**osotros no aspiramos á formar lógicos sino Cristianos filósofos. En esta inteligencia dejamos ciertas observaciones para aquellos. Sin embargo, por razon del punto de contacto que, estas ideas ofrecen con la conviccion de la espiritualidad é inmortalidad del alma, debemos decir, que son varias las propiedades del alma humana, incompatibles con las de la materia. Con Brison hemos sentado que las de esta son doce, y con el Padre Jaquier que, las de aquella son otras doce, á saber: aprension, percepcion, sensacion, imaginacion, fantasia, memoria, juicio, racionio, inteleccion, volucion, razon, apeticion con sus varias especies de pasiones en número de once. Por ellas se comprenderá, que el alma que goza de acciones tan contrarias á las propiedades de la materia, dista de ella lo que el sol de la tierra. Estemos fijos: la materia es de transcendencia inmensa en la Religion y el Estado.

CONTROVERSIA VII.

¿Las almas son desiguales?

I. **A**si lo entendemos por la gran ley de la naturaleza cual es la desigualdad: por los afectos de los hombres: por los grados de sus conocimientos: por la variedad de sus voliciones: por la diversidad de sus pasiones: y por cuanto vemos y oímos en el hombre siempre con desigualdad.

CONTROVERSIA VIII.

¿Las almas transmigran de cuerpo en cuerpo ó cada hombre tiene la suya?

I. **C**on estas palabras renovamos la declaracion del Concilio Lateranense V. sobre la multiplicacion de las almas: proscribimos el error de Leibnit y Wolfio: reprobamos la transmigracion de Pitágoras y los Talmudistas, cuyo error renovaron los hereges Albigenses, y el parecer de los *libertinos* que dijeron: «era el alma una sola en todos los cuerpos, y que esta era el Espíritu de Dios, el cual está en todas partes en lugar del alma.» Por ella sabemos con certeza, que el alma es la forma del cuerpo; con lo cual se corrige el error de aquellos católicos que, opinaron, que si bien el alma es la forma del cuerpo, pero que le informa segun el grado de inteligente; cosa ciertamente que no se entiende. No distinguiendo ellos mismos el alma de las potencias, y conviniendo que es la forma del cuerpo, es una extravagancia decir, que el alma le informa segun que es inteligente. Ultimamente, con esta proposicion se desmiente la opinion de los que traen las almas desde los brutos á los Planetas y los reptiles, como refiere S. Epifanio en la heregia 46 y 66, S. Agustin en la Epist. 74, y S. Ireneo en el lib. 1.º, cap. 24, y en el 2.º cap. 91, sin que se nos olvide el error de aquellos Platónicos, los

cuales enseñaban, que las almas de algunos impíos informaban despues de la muerte el cuerpo de las bestias en castigo de sus pecados, como refiere S. Agustin en el libro 10 de la Ciudad de Dios, cap. 30; y que algunas almas se convertian en Demonios, lo cual atribuye el Santo á Platon, como se infiere de la confutacion del Doctor Africano en el libro 9. cap. 11. Todos estos errores repito, se proscriben fijando que, el alma de cada hombre es una sola con unidad numérica, alejando á la vez el sueño de la transmigracion, que es una heregia.» Es de fé, que todo hombre que, descende de Adan naturalmente, contrae el pecado original, el cual se quita en la ley Evangélica por el Bautismo, en la Escrita por la Circuncision, y en la Natural por el remedio para borrar el pecado original, á saber: el sacrificio ú oblation. Este pecado está en el alma no en el cuerpo; por consiguiente se infiere, que las almas no se trasmiten de cuerpo en cuerpo, á no convenir que, contraen muchas veces el pecado original, y porque se perdonaria este mismo pecado muchas veces. Ultimamente, es de fé, que las almas que mueren en gracia de Dios, sin reato de pena, suben inmediatamente al cielo, las que le llevan van al Purgatorio, y las que acaban esta vida en pecado mortal descenden al infierno, segun lo declaró el Concilio Florentino. Luego no emigran, sino que cada hombre tiene su alma. Por consecuencia, el alma, que es la forma del cuerpo, es una, y la parte principal del hombre; asi lo definió el Concilio Vienense. Oigamos el Decreto del Lateranense V. «Condenamos, con aprobacion de este Sacro Concilio, todos los que afirmen que el alma intelectual es mortal, ó única en todos los hombres, ó que lo pongan en duda... como se contiene en el Canon del Papa Clemente V. de feliz recordacion, extendido en el Concilio general Vienense.» Este condena con la nota de heregia á todo el que ponga en duda, que el alma racional es la forma del cuerpo humano de cada hombre. En fin, el Lateranense IV. cap. *firmiter* enseña, «que Dios crió desde el principio la criatura espiritual y la corporal, á saber: la Angélica y la Mundana; y despues la Humana, comun á una y otra por constar de espíritu y de cuerpo.» Véase á Lact. lib. 7.º, cap. 5.º, Luis Vives y S. Agustin.

CONTROVERSIA IX.

¿El alma está unida al cuerpo, y el cuerpo á el alma?

I. Los sinceros deseos que tenemos de eliminar los errores del entendimiento, para que se ocupe de la Verdad enamorado de su bella forma, nos impelen á sentar ciertos pensamientos, que si por una parte parecen claros, por otra envuelven mucha obscuridad. Nosotros no desarrollaremos las verdades envueltas por la inteligencia Suprema en sus obras misteriosas; pero sí las presentamos bajo un punto de vista, y con una precision de sus precedentes y consiguientes muy suficientes en lógica y crítica, para hacer racionales las Creencias Cristianas, ciertas y evidentes sus verdades, segun todos los datos, capaces de convencer los entendimientos desidentes de buena fé. En ninguna doctrina somos sistemáticos, pero de toda ciencia y verdad finos amantes, una vez que la comprendamos. No nos fascinan las formas falsas del error, ni nos seducen las bellezas de la mentira; nos encantan solo los perfiles de la Verdad desnuda, los cortes de las ideas, la precision de sus miembros, la naturalidad de los pensamientos, la brevedad de sus propuestas. La union del alma con el cuerpo y viceversa, es una verdad de sentido íntimo, pero el modo de ella, hasta hoy está envuelta en un vasto círculo. Los Filósofos y los Theólogos se ocupan de su exámen, experimentan en ellos mismos lo que no comprenden con su inteligencia despues de tantos siglós. La multitud de sus opiniones prueba sus errores. Nosotros siempre desposados con la verdad, cuya forma arrebató nuestros sentidos, no la negaremos en esta ocasion la mano. Hija de Dios, prescinde de los caprichos de sus amantes, y viene cruzando los siglos dejándose comprender de aquellos á quienes se les anticipa. Oigamos, pues, lo que ella se sirvió inspirarnos.

DICTAMEN PRIMERO.

II. Todos los Escolásticos enseñan, que el alma es la forma substancial del cuerpo humano, la cual está en todas partes, y en todo el cuerpo. De este principio proviene la opinion del *influxo fisico*, esto es, el dictamen de los filósofos que piensan, que la union de las dos partes del hombre se verifica físicamente tocando el alma á la materia y la materia á el alma. Para desenvolver esta accion, se explican diciendo: que de los movimientos del cuerpo nacen ciertas especies fantásticas materiales en el cerebro, las cuales vistas por el alma, entra ella á formar las ideas espirituales de las cosas representadas en la fantasía, quedando las mismas cosas con forma espiritual en el alma, en virtud de las cuales ella las entiende, esto es, comprende los objetos materiales representados espiritualmente en el alma espiritual por el comun proloquio, *quidquid recipitur ad modum recipientis, recipitur*. Entonces ella, como que está dotada de un principio de movimiento esencial á diferencia de la materia, que está de su contrario la inercia, dá impulso á los miembros físicos sus agentes de accion y pasion.

DICTAMEN SEGUNDO.

El segundo modo con que se quiso correr este velo fué un sistema propuesto en términos oscuros, algun tanto aclarados por Malebrank y otros, los cuales afirman que, el cuerpo y el alma están en perfecta impotencia para obrar; pero que Dios estableció cierta ley de criar en el alma determinadas percepciones correspondientes á los movimientos del cuerpo, y á determinadas ideas en el alma, excitar correspondientes movimientos en el cuerpo. En este sistema las ideas del alma sirven de ocasion, para que Dios crie los movimientos en el cuerpo, y los movimientos le ocasionan la criacion de las ideas en el alma. He aquí por qué le llaman *sistema de las causas ocasionales*.

DICTAMEN TERCERO.

En este plan, bajo el cual quiso Leibnit y Wolfio explicar la corespondencia entre ambas substancias del hombre

cuerpo y alma, es aparente su comercio. Aquellas dos substancias son dos máquinas, las cuales obran en consecuencia de su mecanismo, sin dependencia una de otra. De modo que, cada una tendria sus movimientos existiese ó no la otra. Como Dios sabia los movimientos de ambas, las colocó con tal armonía que, se correspondan los movimientos de una á los de la otra, pero sin dependencia alguna entre ellas. No es otra la razon de llamar á este modo de explicar la relacion de las dos substancias del hombre *sistema de la armonia preestablecida*.

El sistema del INFLUJO FISICO parece razonable.

La razon es muy sencilla, porque lo siente asi el hombre mismo por su persuasion íntima: lo halla conforme con sus sensaciones é ideas mentales, las cuales se desenvuelven segun su voluntad por los movimientos de su cuerpo: siente en el uno lo que comprende el otro, y piensa este lo que ejecuta aquel.

El sistema de las CAUSAS OCASIONALES no es digno de la filosofia.

Es claro, pues, que hace á Dios el creador de las ideas en el alma, y de los movimientos en el cuerpo; lo cual no prueba nada en favor del alma, principio por sí mismo activo, capaz de formar las ideas sin acudir á la criacion de la Causa universal, y de desenvolverlas por el cuerpo, su agente. Este sistema, pues, aun tambien considerado religiosamente es indigno de sostenerse, porque disvirtúa la posibilidad y la actividad de las dos substancias constitutivas del hombre: hace á Dios autor de los vicios de él: le quita el mérito, y en buena lógica viene á dejar el alma y el cuerpo dos máquinas como opinaban Leibnit y Wolfio.

El sistema de la ARMONIA PREESTABLECIDA es falso y herético.

Por lo dicho en el dictamen anterior se demuestra uno y otro. Falso, porque el cuerpo humano animado é inanimado es material como se demuestra por el criterio de los sentidos y de la razon. Vivo, obra segun la voluntad

del hombre; y muerto, no tiene movimiento de alguna especie. El alma siempre es la misma: unida al cuerpo y separada tiene movimiento, inteligencia necesaria y acción espontánea, para obrar el bien ó el mal mientras está en el cuerpo, y después para sentir los afectos de una de estas dos cosas.

COLORARIO PRIMERO ORTODOXO.

En cualquiera de estos dos sistemas de las *Causas ocasionales*, y de la *armonía preestablecida*, queda el hombre sin libre albedrío... que es una herejía, y un gran principio para inspirar todos los errores imaginables en Religión, en Política y en Filosofía.

COLORARIO SEGUNDO.

El Alma de cada uno de los hombres es criada diariamente por la PALABRA Divina ENCARNADA en cuanto Dios (1); la misma que en cuanto HOMBRE, formó los cuerpos de Adán y Eva. Y como ella crió á semejanza del cuerpo humano las criaturas sensitivas y vivientes de la tierra, también cria cada una de las almas á imagen de Dios, y semejanza de los Angeles del cielo. Lo demás lo diremos en el libro nono.

ULTIMA EXPRESION.

Qui Ratio et magnæ cœlestia semina mentis
Munere sunt concessa Deùm: mortalibus alti
Quantum cœlicolæ, tantundem animalibus isti
Præcellum cunctis. . . . Sil. Ital. cap. 15.

(1) *Anima hominis VERBO Dei designata, necesse fuit corpus ad fulgentissimas partes mundi visum erigere... Non ergo absque causa caetera animalia nutu divino vel à terra, vel ab aquis prorruptuisse. SOLUS autem ROMO ad IMAGINEM et SIMILITUDINEM Dei factus asseritur. Quare solus OMNIUM, quae sunt in terra, RATIONIS particeps, principari ac regere, leges ferre, artesque invenire potest. SOLA enim HOMINIS intellectualis anima ac rationalis est.* Euseb. Præp. Evang. lib. 7.º, cap. 7.º

A MAYOR GLORIA DE DIOS.



CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO QUINTO,

COMPRENDE

CINCUENTA Y CINCO CONTROVERSIAS

DIVIDIDAS EN SEIS SECCIONES

de la Ley Natural, Escrita, Evangélica, Moralidad, Religion Natural y Cristiana.



INTRODUCCION.

Signatum est super nos LUMEN vultus tui DOMINE. Psalm. 4.

..... Inventrix SAPIENTIA Legum

Lex primæva fuit, quæ non inventa, sed ipso

Munere NATURÆ sit mentibus indicta cunctis.

Nostro spirans hæc pectore damnat

Quidquid perversum est, et honesti inculpfit

Amorem.

Card. de Polign. lib. 9. à vers. 369.

1. ¿Qué hemos hecho hasta aquí? Opilar los labios de los *Racionalistas*, *filósofos* y *theólogos modernos coligados*, haciéndoles entender *juiciosamente* los divinos dogmas de la CRIACION, de la formacion de los cuerpos de los primeros Padres, y de la criacion de sus Almas. El *Racionalismo moderno* ha visto en los cuatro libros ante-

riores arrancar lógica y críticamente de la PALABRA de Dios, GRAN PRINCIPIO del Cristianismo, los dogmas de la theologia natural y de la psicología. El *Racionalismo moderno* instruido cristianamente de la doctrina del divino VERBO CRIADOR de todas las cosas, quiso, una vez hundido en el Panteísmo, criar un mundo á semejanza de Dios, y arrancar similitudinariamente todas las cosas visibles é invisibles del *yo* del hombre, con el proyecto de negar la existencia del YO SOY EL QUE SOY, VERBO divino, PALABRA de Dios, UNICO CRIADOR. Empero le hemos hecho entender de una manera irrefragable que, sus teorías son una aberración de la razón, unas rapsodias de su ignorancia, una metafísica falsa, una filosofía impía para la religión y sediciosa para la sociedad; en suma, el exterminio de todo pensamiento elevado, la muerte de la vida de los Estados, la mecha incendiaria de los Pueblos, y el caos de la razón, del orden, del buen juicio. ¿Qué más? ¿No vieron los *Racionalistas* en las *Controversias* anteriores que, sus sistemas son unas carcomidas sectas de las Naciones descreídas; unas Escuelas anticuadas de los Pueblos olvidados de las primeras verdades; unos ensayos oficiosos de los maestros mercenarios; unas formas inventadas para explotar la ignorancia de las masas por los corruptores de la buena fé, de la moral y probidad; unos vergonzosos plagarios de los delirios y embrollos de los embaucadores de los Chaldeos, Egipcios, Indios, Persas, Asirios, Frigios, Iberos, Celtas, Arabes y otras Naciones sin fé? Hé aquí lo que hemos hecho, evidenciar *juiciosamente* que, la PALABRA de Dios es el GRAN PRINCIPIO de las verdades y dogmas santos de theologia natural y psicología á la vez que, demostrar, cuán vergonzoso es el *Racionalismo*, ese sistema de orgullo, con que proyectan sus patronos sublevar los entendimientos contra esta VERDAD. ¡Oh inmortal Pitágoras, Platon divino, Sócrates razonable, vosotros fallareis en breve contra los *Racionalistas modernos*, los cuales constituyéndose maestros del error, reprueban vuestro elemental apotegma, «vana es la ciencia de aquel filósofo, que no cura alguna pasión en el hombre!» No contentos con extender las tinieblas sobre la faz del buen juicio, llegaron á confundir las primeras ideas

de la Ley Natural, con las fábulas impías de Glauco, Epicuro y Lucrecio, el cual dijo aquella antigua blasfemia:

*Nec natura potest justo discernere iniquum:
Sola est utilitas justí propè mater et æqui.*

II. ¿Cuál es sino el designio del *Racionalismo filosófico*, el objeto de su *accion afirmativa*, el motivo de su *eclecticismo*? El *Racionalismo* que, para explicar la CRIACION se precipitó en el *Panteísmo*, y desenvolviendo las acciones del Alma, dió su último paso al *Materialismo*, corrió rápidamente al *Naturalismo*, de aquí al *Deísmo*, y últimamente al *Atheísmo*, resistiéndose á convenir en los principios de la Ley Natural. Los *Racionalistas*, sentando opiniones falsas, cambiando los principios de la moralidad, y calumniando á los Maestros y Doctores Ortodoxos, 'no dejaron piedra por mover, para denigrar las verdades ciertas y universalmente reconocidas del derecho, á saber: natural, divino positivo, Eclesiástico ó Canónico, de gentes, público y económico. ¿Y con qué objeto? Para que confundidas las ideas elementales de sus respectivos circuitos, se preparasen las Naciones al *Socialismo* con todas sus fatales consecuencias; y apareciese en la sociedad la realizacion de aquella máxima de un Atheo, «la guerra de todos contra todos.» Estemos convenidos que, así como la theología sobrenatural es la periferia del *Racionalismo theológico* con sus tres especies de *critico*, *exejético* y *dogmático*, el derecho natural con sus secmentos respectivos, es el anchuroso campo del *Racionalismo filosófico*, de su *accion creadora* para *substituir* los dogmas ó verdades de la theología natural con sus relaciones necesarias. Es indudable que, el *Racionalismo afirmativo* no tuvo otro origen que, el gérmen pútrido é infecto del *Naturalismo*, *Deísmo*, *Indiferentismo*, *Maquiavelismo*, *Espinosismo*, *Materialismo*, *Fatalismo* y *Atheísmo*. Sus formas pudieron variar, sus métodos han sido diferentes, sus Escuelas nacieron en épocas distintas, sus maestros no estuvieron acordes, ¿pero qué quiere decirse con esta diversidad específica de mónstruos? Una sola cosa, que son muchas las razas de estas vívoras; que los medios empleados contra

las verdades naturales, son varios; siempre empero con un solo objeto conspiratorio y convergente, la impugnación de la voz que desprende la IMAGEN natural de Dios impresa en el Alma humana. La *República Literaria* de Fajardo seria muy suficiente, sino tuviéramos á la mano los testimonios de Budeo, Thomasio, Pufendorf, Juan Clerico, Barbeirac, con otros que, nos relevan de aducir el juicio del *anciano* de Saavedra. Oigámosles por un momento. «Los Doctores cristianos, decia Budeo, viciaron con varios errores la jurisprudencia divina.» Oigamos cómo lo entiende Thomasio: «los Santos Padres mezclaron el Evangelio y el Derecho Natural con errores, exponiendo las Escrituras.» Estas y otras iniquidades estaban vertidas por los labios de los simmistas del hijo de Islebi discípulo del Demonio, por dicho del mismo. Los Protestantes, para evitar *estos vicios*, se habian formado *su Biblia*; los antiguos hereges les habian dado un mal ejemplo semejante; los mismos Judíos osaron mezclar la Palabra de Dios con las tradiciones de los hombres; mas breve, los Protestantes con *su Biblia*, renovaron lo que venian haciendo los hereges con *su palabra*, y con *sus tradiciones* los Judíos. Este era un mal ejemplo empleado desde muy atras; lo que no tenia ejemplar es el decir Barbeirac que, «Lutero y Calvino habian reintegrado, no solo la Religion, sino tambien la Moral y el Derecho Natural,» el decir Pufendorf que, «estos Doctores que, juran en las palabras del Obispo de Roma, para los cuales todo su trabajo se reduce á la prepotencia y lucro de los Sacerdotes, derramaron por la Ley Natural, y por toda la Moral, obscuridad y tinieblas.» El *Racionalismo filosófico* desenvolvió todas estas ideas, criando en Religion y en Moral todos los sistemas, con que creyeron los adeptos de aquellos Protestantes que, podian llevarlas al cabo, esto es, impugnar y aniquilar las creencias de la theologia Natural, mentir los ecos divinos de la IMAGEN natural de la PALABRA de Dios, impresa en los pechos de los mortales. El *Protestantismo* murió aun antes que, sus patronos bajasen al sepulcro; pero quedó el *Racionalismo* ese cadáver que, hoy apesta la sociedad, y la prepara al *Socialismo*, último aliento de los pueblos que, se inflamaron con sus álitos

venenosos. Digamos de este lo que se refiere de Juan Loter :

Pestis eram vivus, mortus ero mors tua ; *societas* !

III. ¡ Oh ! sí. Esta es ya una verdad de hecho, evidente, culminante, cuyos efectos se sienten desde el Atlántico al Indico, y desde Norte al mar Pacífico. Abranse las historias de tres siglos acá de todos los Estados, y estamos convenidos. ¡ Días malhadados ! El Señor se apiade de los pueblos, y comprima y oprima los insanos proyectos de los *Racionalistas filosóficos*. A ellos les opondremos los testimonios de Platon, Sócrates, Heráclito, con Ciceron, Lactancio, Theodosio y algunos mas. Al menos esperamos del Señor sus dones, para desmentir tanta iniquidad, como decia un Poeta Italiano :

Quamvis est igitur meritis indebita nostris :

Magna tamen est spes in bonitate Dei.

En las secciones respectivas desenvolveremos con claridad, brevedad y energía todas las ideas culminantes que, comprenden la Ley Natural, Escrita, Evangélica, la Moral, la Religion natural y la Cristiana, segun que las desprende de sí la *imagen natural* de la divina luz, con que la PALABRA de Dios crió el Alma humana. El sentido íntimo, el comun juicio, la razon universal, las prácticas de todos los Estados, estarán alrededor de cada una de las Controversias que resolvamos. En ellas siempre aparecerá aquella *PALABRA que, supo hablar á los hombres de muchos modos*, y uno y el primero es por la RAZON NATURAL.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Nacen los hombres con ideas innatas?

I. **H**é aqui un problema que creemos no de poca influencia en una Obra Religiosa como es esta *Preparacion Cristiana*, para fijar algunas de las mas importantes Con-

troversias Críticas con los Racionalistas. No todas las opiniones que, agitan los filósofos, son dignas de esta calificación, por ser muchas ridículas, otras sin transcendencia en el cuerpo de una sólida filosofía. La cuestión empero de las ideas innatas, contribuye á fijar los principios de la Ley Natural, que son los de la moralidad de las acciones humanas; pensamiento muy influyente en la Filosofía antigua y moderna, en el Paganismo y en el Cristianismo. Nosotros siempre al lado de los mejores Filósofos, entendemos, que, con ellos está la existencia de las ideas innatas, conforme con la naturaleza del hombre, correspondiente á la Providencia de Dios, y en oposicion con los principios del Materialismo, que acabamos de impugnar en el libro cuarto.

II. No todos los llamados Filósofos lo son, ni todos los que tienen la fama de serlo, la merecen. Goce cada uno del buen nombre que merezca, ó que le den aquellos que, no saben lo que dan. Lo que queremos decir es, que los mejores están contra el origen sensible de las ideas, como Platon, Ciceron, Origenes, Descartes, S. Agustin, Cuwort, Lamy, Polignac, Pascal, Nicole, Bossuet, Fenelon, Leibnit, Malebrank y Maistrai. Cuando nada supiera, dice este, de la cuestión, me resolveria en favor de los citados sin otro motivo que, mi afición á la buena sociedad, y la oposicion que profeso á la mala. Me parece, decia Ciceron, que pueden llamarse plebeyos los Filósofos que, no son de la sociedad de Platon, Sócrates y de toda su familia. Separarnos nosotros en esta ocasion de la compañía de estos respetables Maestros en la cuestión, lo creeríamos una ligereza, digna de privar á cuantos se separen de ellos del título, *Amador de la sabiduria*.

III. La naturaleza misma, pues, del hombre arroja de sí el segundo dato crítico de esta verdad. ¿Cuál es la armonía de sus partes una vez que, el hombre espere recibir las ideas de los objetos materiales? Ninguno de los seres vivientes espera algun período de su vida para formar las ideas de su conservacion, defensa y renovacion. ¿Será el hombre de peor condicion? Todos los animales nacen dotados de los *instintos* que, corresponden al fin para que están criados: ninguno espera el desarrollo sino en

cuanto sin los miembros actos y proporcionados no puede su alma obrar lo que mejor le conviene dentro de cierto círculo. Esto demuestra, que si los demás animales nacen dotados de aquellas ideas, ¿por qué no el hombre, en quien su Criador se propuso designios mas sublimes? La buena filosofía no encuentra una *razon suficiente*, para que esta ley general de las ideas innatas en todas las criaturas, se rompa en el hombre, y espere de las impresiones materiales las ideas con que nacen sellados los demas animales. A esto se responde que el hombre puede adquirirlas. Y nosotros diriamos que tambien los demas animales dotados de *sentir*, *imaginar* y *recordar*, cuyas facultades componen lo que se llama *conocimiento* ó facultad de conocer *inferior*. En estas tres facultades son iguales los hombres racionales y los brutos irracionales. Sin esto podemos decir que, aquella solucion es ficticia y pueril. Sto. Tomás distingue el entendimiento *activo* y *pasivo*, al cual tambien llama *posible*, de la inteligencia y raciocinio sobre las impresiones. El sentido conoce *in individuo*, la inteligencia *in abstracto*, *absque individuo*. El animal ve un triángulo, y le deja en su forma material, de la cual le arranca el hombre criando la forma triangular. Esta facultad de generalizar es el *entendimiento superior*, es lo que especifica al hombre, es lo que demuestra la espiritualidad de su alma, contraria al Materialismo, con la cual forma la Iliada de Homero, supongamos, lo que no puede hacer el animal. Los sentidos no tienen parte en esta operacion; ellos reciben las impresiones, pero el alma las hace inteligibles. Los sentidos ignoran su propia operacion, el alma cria sus intelecciones con advertencia y reflexion. Los sentidos, en fin, no combinan las impresiones materiales, el alma forma solo por la combinacion los pensamientos, los periodos, las producciones. Ahora podemos preguntar á los Patronos de las ideas sensibles ¿el alma forma las ideas siguiendo algun tipo dado, ó independientemente segun las impresiones que ella quiere? He aquí una razon que tiene su valor. El alma al recibir las impresiones obra segun los tipos dados, impresos, fijados en ella por su Criador, á los cuales nivela sus ideas, y ve si los objetos en ellas representados están ó no conformes. Entonces infiere su bondad ó

malicia, aprueba ó reprueba lo que oye, ve, palpa, siente y huele. En el orden intelectual hay que suponer un punto fijo como en el orden material, ¿cuál es sino las ideas innatas? ¿De dónde le vino al hombre la idea de la justicia cuando vió por primera vez al verdugo? ¿Diremos que el verdugo es el tipo de la justicia ó que fué criado segun la idea de la justicia? ¿El alma vive sin el cuerpo, ó el cuerpo por el alma? Es claro que, viviendo ella por sí y no pudiendo vivir sin pensar, ni pensar sin ideas, le fueron impresas para que pueda pensar y vivir. Hé aquí, por qué el hombre no esperó ver al verdugo, para formar la idea de la justicia. En suma, las ideas *in individuo* entran por los sentidos, las cuales suscitan las impresas en el alma como tipos, formas ó modelos generales *in abstracto*. Por lo cual no se sabe sin estudiar, sin embargo de conocer lo que estudia. El alma hace dos cosas en el cuerpo, vivificarlo y obrar por él, pero este no puede servirla sino en razon de su perfeccion. Por eso el alma le espera que, llegue á ella para desarrollar sus acciones. Entonces se prestan mutuamente sus impresiones, como la gallina al ver al gavilan, emplea contra él la idea con que salva sus polluelos.

III. No parece, pues, que la naturaleza del hombre llega al grado de perfeccion comun sin las ideas innatas. Siendo las criaturas contingentes en su existencia, tambien lo son las ideas que desprenden estando al plan de los Patronos de las ideas sensibles; por consiguiente pudiera el hombre quedar sin las ideas de todas las criaturas sublunares las cuales pudieran no haber existido, y sí el hombre sin las ideas de ellas lo que es falso. En esta inteligencia no existiria por lo mismo la idea de lo justo, injusto, bueno y malo, pues que no habria acciones que ocasionasen estas impresiones. Tendriamos que, no habria una regla fija, eterna é invariable para distinguir lo bueno de lo malo, lo justo de lo injusto, y seria una verdad la monstruosidad de Horacio:

Nec natura potest justo discernere iniquum.

Lo cual es falso solo en la opinion de las ideas innatas, no en el sistema de las sensibles. Pues debiendo tener las

acciones un tipo segun el cual son justas ó injustas, no siéndolo las ideas innatas no queda otro que las mismas acciones; lo cual es una contradiccion que, ellas sean uno y otro la accion y el tipo de ella, lo justo y la norma de lo justo. Pensamiento es este que, se desenvuelve advirtiendo que si los principios del Derecho Natural son innatos, es forzoso lo sean las ideas en que se resuelven.

IV. Hé ahí, pues, con la mayor brevedad posible fijadas las razones que tenemos en favor de las ideas innatas, con las cuales se demuestra que el alma tiene propiedades contrarias á la materia, independientes de los sentidos; que estos son los agentes del entendimiento pasivo, y meros órganos del activo. No es por tanto ridícula la cuestion de las ideas innatas, aun cuando no sepamos la esencia del alma humana, como dijo el honorable Maistrai. Vamos sino á dar una prueba mas.

SECCION PRIMERA.

CONTROVERSIA II.

¿Existen las ideas del bien y del mal, de lo justo é injusto, que forman la Ley Natural?

I. Sin mucha dificultad se comprende que, siendo estas ideas inmutables, eternas, fijas y necesarias, no dependen de las impresiones materiales tan variables como los objetos, tan diferentes como los grados de los sentidos, y tan inconstantes como la voluntad de los hombres. Los Atheos de todos los siglos, los Protestantes modernos, y los Libertinos de todos los grados, las vienen haciendo una oposicion indigna. La hemos visto en Horacio, el cual en nombre de Carneades, Aristipo, Demócrito y Archelao, arrancándolas de la naturaleza, las fijó en la utilidad:

Sola est utilitas justí propè mater et æqui.

Oigamos en confirmacion las opiniones ridiculas suscitadas

por los modernos para llevar adelante el plan del Atheismo, Materialismo, Panteismo, y la conspiración de los Deistas contra Jesucristo, desenvuelta por el *Racionalismo*.

II. Cinco son las opiniones, que hallamos sobre los principios de la Ley Natural ó de aquellas ideas que la forman, con las cuales aspiran á borrarla del hombre los *Racionalistas*.

OPINION PRIMERA.

Helvecio se atrevió á suscitar el error de Carneades, Epicuro, Aristipo y Archelao, los cuales fijaron como Atheos las ideas de lo bueno, malo, justo é injusto que forman los principios de la Ley Natural, en la *utilidad privada*, y en la *pública*. La Universidad de Paris condenó esta opinion como destructora de la Ley Natural, impía, perjudicial y blasfema.

OPINION SEGUNDA.

Calías, por autoridad de Platon, opinó: que no hay nada bueno en su origen ni malo, justo é injusto, sino que estas ideas están pendientes de la opinion, y de las preocupaciones de la educacion de los hombres. Pero ya sabemos, por testimonio de Tulio, que Dios es *hujus legis inventor, disceptator, lator*, el inventor y promulgador de la Ley Natural, á la cual no es lícito abrogar, ni derogar cosa alguna de ella: *Huic legi nec abrogare fas est, neque derogare ex ea aliquid licet*.

OPINION TERCERA.

Hobes, en el libro que tituló *de Cive, et Leviatan*, sentó, que antes del pacto social el hombre tenia derecho á todas las cosas, que nada habia para él torpe ni honesto, sino que todas las acciones son por sí indiferentes. Empero, despues que los hombres se resolvieron á vivir en sociedad, lo bueno y lo malo, lo justo é injusto depende de la voluntad del legislador, de los Principes que llaman bueno lo que mandan, y malo lo que prohiben. Este sistema ya corria en la época de Ciceron, el cual le impugna con estas

palabras en el libro 1.º de Legibus: *Quod si populorum jussu, si Principum decretis, si sententiis Judicum jura constituerentur, jus esset latrocinari, jus adulterare, jus falsa supponere... ¿cur non sanciant, ut quae mala, perniciosaque sunt habeantur pro bonis et salutaribus?*

OPINION CUARTA.

Benito Espinosa, en el libro que tituló *El Politico*, no reconoce otro origen del Derecho Natural que la fuerza; por lo cual dice en el párrafo 8.º: *qui minimam habet potentiam, is minimum habet et jus*. En consecuencia, en el capítulo 16 fijó: *Jus naturale uniuscujusque hominis non sana ratione, sed cupiditate et potentia determinatum esse*. Esto es ensanchar las sendas para extender el imperio de Mahoma, abrir la guerra universal, y convertir el globo en un campamento de ejércitos beligerantes...

OPINION QUINTA ORTODOXA.

La distincion del bien y del mal, de lo justo é injusto, no proviene de sola la libre voluntad de Dios. Pues todo lo que depende de la divina Ley positiva solo llega al conocimiento de los hombres por la revelacion. Todas las Naciones distinguieron entre lo justo y lo injusto, lo bueno y lo malo, sin esperar la revelacion ó ley alguna positiva; por consiguiente estas ideas no dependen de sola la libre voluntad de Dios.

Fijemos la idea. La razon humana es un destello, y la ley natural una ráfaga de la ley de Dios. La razon y la ley divina son invariables, ¿y no lo serán la razon y la ley natural del hombre vivas imágenes de Dios? Si en Dios son inmutables, ¿por qué serán variables en el hombre? No dependen, pues, las nociones que comprende el derecho natural de sola la voluntad de Dios y del hombre, sino que son tan invariables como su respectiva naturaleza ó razon. Los filósofos Atheistas, Materialistas y sus adeptos pretenden hacerlas variables por no convenir en la existencia de Dios y del alma humana; consiguientemente niegan la invariabilidad de la razón y sus principios. ¡Qué monstruosidad de consecuencias!!!

CONTROVERSIA III.

¿Antes de toda ley positiva, con independencia de todo poder temporal, sin las leyes civiles, fuera de las preocupaciones de la educación, sin consideración á la utilidad privada ó pública, existen las nociones de lo bueno, malo, justo é injusto que, forman los principios del Derecho Natural?

I. **D**espués de haber evidenciado en el libro tercero y cuarto que, el hombre es social hasta el grado de vivir por la razón emparentado con los Dioses en expresión de Cicerón, como por el cuerpo con los hombres: después de haber probado que, fúe criado por Dios lleno de razón y consejo, dotado de muy noble condición, cual fúe criarle racional, capaz de conocimiento entre todas las especies de animales, como detenidamente evidencia Cicerón en el libro 1.º de Leg. n. 7, venimos á sentar los principios del Derecho Natural, con los cuales fúe agraciado por Dios. A simple vista se comprende que, cualquiera de estas cuatro opiniones fijadas por los Filósofos Atheistas, Protestantes, Fatalistas y Racionalistas sobre el origen de las nociones del Derecho natural, es falsa, insuficiente para la buena razón, é indigna de satisfacer á las observaciones contrarias. Pues si alguno es tan fuerte, decía Aristóteles (1), que no tema á Dios, este no es fuerte sino fátuo. La naturaleza inspira el temor de Dios, su culto, reverencia y amor sin que los hombres esperen para conocer lo justo y bueno de estas acciones á las leyes civiles, que las manden... ¿De dónde nacieron los temores de Cain? ¿Por dónde le vinieron los tormentos á Orestes

(1) *Si quispiam sit tam impavidus ut neque Deos timeat, is non fortis, sed fatuus erit.* Lib. Magn. Mor.

en consecuencia de la muerte de Clitemnestra? ¿Cuál fué la furia que dia y noche atormentaba á Tiberio mas que los horrores de su conciencia? Estos quitaron la vida á Neron, Galva, Heliogábalo, Severo, Herodes, con otros ciento. Oigámoslo de los labios de un pagano, para confusion de los Protestantes y sus adeptos *Racionalistas*, bautizados (1).

..... Dirí conscia facti
Mens habet attonitos, et surdo verberere cædit,
Occultam quatiente animo tortore flagellum.
Has patitur pænas peccandi sola voluntas,
Nam si scelus intra se tacitum qui cogitat ullum,
Facti crimen. habet. Credo, si conata peregit
Perpetua anxietas nec mensæ tempore cessat.

CONTROVERSIA IV.

¿Hay en los hombres verdadera Ley Natural?

I. **A**l saber por lo dicho los sistemas indignos con que los Protestantes, y sus adeptos los libertinos pretenden pervertir el Derecho Natural, se hace hoy indispensable fijar con distincion estas ideas. Pero como dejamos evidenciado que Dios es el Criador del hombre, ya nos es facil demostrar que tambien es su Legislador. El voto general de la filosofía está en nuestro apoyo. La misma sabiduría con que fueron criadas todas las cosas, demuestra que, el hombre no quedó sin norma y senda fija en sus pensamientos, palabras y acciones. Ella, que supo fijar los frutos de las plantas á un orden invariable, no descuidó de los hombres sujetándoles á una Ley inalterable, eterna, inmutable, siempre la misma cual es la natural. «La misma Ley Eterna, segun que se nos comunica por la luz de la razon promulgadora de la voluntad del Supremo Legislador: una participacion, un destello ó emanacion de la misma divina Ley eterna impresa, con la cual el hombre se hace racional, capaz de conocer entre lo bueno

(1) *Juv. Say.* 15.

y lo malo, de amar y aborrecer los medios que se ordenan á su fin, » hé aquí dos definiciones de la Ley Natural. Esta Ley la promulga el Criador cuando arranca de la nada las almas y las infunde en los cuerpos, resultando un hombre con inteligencia, capacidad, susceptible de obrar lo bueno ó lo malo, de amar lo uno y aborecer lo otro. Digámoslo con Ciceron: ni es justo abrogar esta ley, ni lícito derogar algo de ella. No podemos librarnos de ella ni por Senado ni por Pueblo alguno; ni ha de buscarse otro ejemplar ni intérprete de ella: ni hay una en Roma ni otra en Atenas, una hoy, y mañana otra, sino que una misma Ley conviene á todas las gentes, y un mismo Dios es como el Maestro y Emperador de todos (1). El es el Criador, Ordenador y Promulgador de esta Ley.» Este fué el dictamen de los sabios (2), decía el Orador de Roma, que los ingenios de los hombres no escogitaron la Ley Natural, ni fué invencion de la sabiduría de algun Pueblo, sino que la ciencia de mandar y prohibir es la que rije al Universo. En estas ideas apoyó S. Agustin la definicion de la Ley Natural, cuando dijo: «es la razon divina ó la voluntad de Dios que, manda conservar el orden natural y prohíbe perturbarle.» ¿No es esta la que hay en los hombres á los cuales les muestra lo bueno, lícito y honesto en las cosas, en las criaturas, en las mismas acciones humanas? ¿No es esta la epacta de la vida social, la norma del amor del prójimo, el centro de la union familiar, la cadena de oro pendiente de los labios del divino Hércules, con que se muestra entre los hombres la Sabiduría de Dios? Estemos de acuerdo en que, los principios del Derecho Natural forman los nervios sociales entre los hombres, y los cimientos del edificio espiritual entre Dios y las criaturas. ¡Oh ley inefable! Por tí los Dioses descendieron á ser hombres, y los hombres subieron á Dioses. Véase á Huet, Wosio, Cudivort, Eugubino, y el mismo Lucrecio, el cual nos dejó consignado que, el mundo vivió bajo el suave yugo de la Religion, hasta que Epicuro, el pri-

(1) *Lact. Lib. 1.º de D. Inst. Cap. 8.*

(2) *Lib. 2.º de Leg. Cap. 4.*

mero entre los Griegos, se atrevió á impugnar la Ley Natural:

Primùm Grajus homo mortales tollere contra
Est oculos ausus primusque obsistere contra.

CONTROVERSIA V.

¿ **Existe alguna Ley Eterna con la cual Dios gobierna el Universo?**

I. **E**s indudable, pues, siendo la Ley Natural una participacion de la eterna y divina ordenacion, es evidente que existe la una, de la cual proviene la otra. ¿Por dónde gobierna Dios el Universo que crió sino por esta Ley Eterna, Razon divina, con la cual premia lo bueno y castiga lo malo? Sin embargo, quedando muchas acciones buenas sin premio, y no pocas malas sin castigo en este mundo, es indudable que recibirá cada una de ellas su merecido segun la Ley Eterna, como dijo S. Agustin: *quae per divinam tamen providentiam vindicantur*. A esta divina ley están sujetas todas las criaturas; pues las que dependen de la divina voluntad, providencia y gobernacion en su *ser*, *vivir* y *obrar*, es preciso que estén sujetas á su misma Ley Eterna. Verdad es que, no todas las criaturas viven de un mismo modo, y por eso tampoco existen y están sujetas á Dios de una misma manera como se ve en los racionales é irracionales, los buenos y los malos, todos los cuales están de diferente modo sujetos á Dios.

CONTROVERSIA VI.

¿ **En qué consiste ó cuál es la esencia de la Ley Natural?**

I. **V**arias son las opiniones que hay sobre esta materia, las cuales esperamos consignar por ser hoy uno de los objetos de que mas se ocupan los *Racionalistas*.

OPINION PRIMERA.

Hubo algunos que, opinaron consistia la Ley natural en el ser ó naturaleza racional, por convenirla la moralidad de las acciones buenas, y de las malas por la oposicion que tienen con ella.

OPINION SEGUNDA.

No faltaron quienes fueron de opinion que, la esencia de la Ley Natural consistia en la misma luz intelectual, en cuanto distingue entre lo bueno y lo malo, lo honesto y lo torpe, por lo cual piensan que esta Ley consiste en el hábito y no en el acto de conocer y distinguir lo uno de lo otro.

OPINION TERCERA.

Otros tomaron el sistema contrario y fueron de opinion que, la Ley Natural consiste en el acto de discernir, en el dictámen de la razon, que juzga lo que conviene ó no á la recta razon.

OPINION CUARTA.

Con todo, otros reunieron las opiniones diciendo que, la Ley natural no solo enseña y juzga lo que conviene ó no, sino que manda y obliga aquello mismo que se conoce por ella, en cuyo acto de imperar ó prohibir dicen, que consiste la razon formal de la Ley Natural.

RESOLUCION ORTODOXA.

La esencia de la Ley Natural consiste en el mismo dictamen de la razon, que muestra y al mismo tiempo manda ó prohíbe las acciones que á ella pertenecen.

II. Verdad irrefragable sabiendo que, el mandar ó prohibir es carácter esencial de la ley natural, la cual es una verdadera ordenacion de la divina voluntad. Hé aquí las dos cualidades que no hay en cualquiera de las otras tres opiniones consideradas con distincion. En esta, pues, te-

nemos la luz, el hábito y el dictamen práctico de las demás opiniones, y los actos segundos, ó la direccion de las acciones mandadas ó prohibidas, que solo tiene esta opinion.

CONTROVERSIA VII.

¿La Ley Natural es una misma en todos los hombres?

I. No cabe la menor duda, bien se atienda á la unidad del Legislador, bien á la unidad del fin y objeto. Dios efectivamente es el Autor magnífico de la Ley Natural, como hemos visto en Ciceron: *Ille hujus legis est inventor, disceptator, lator*, el cual se propuso criar al hombre rec-to segun la inclinacion de su naturaleza. Dejemos para nuestros Maestros el que examinen, si la Ley natural es tambien una con unidad de precepto: y cuál es el precepto de donde parten como de un centro de todos los demás. En fin decimos que, la Ley Natural es una en cuanto significa una luz intelectual, y en cuanto es un hábito que hace á los hombres capaces de conocer al menos los primeros principios. Estemos convenidos que, asi como todos conocen teóricamente los primeros principios, tambien se debe decir lo mismo de aquellos en la práctica. Esto no puede decirse de los segundos y terceros principios ó conclusiones.

CONTROVERSIA VIII.

¿La Ley Natural comprende todos los preceptos del Decálogo?

I. Asi es, si se exceptúa el tercero, el cual tiene parte de moral, conservada en la Ley Evangélica, y parte de ceremonial, que fué abrogada. Por la una se cuenta entre los preceptos morales, y por la otra entre los ceremoniales, los cuales fueron anulados, asi como los otros perpetuados. Por lo que hace á lo demás, lo demos-

tró el P. S. Buenaventura, con esta sola reflexion: «aquello es natural que es comun á todos, los Mandamientos del Decálogo obligan á todos, por lo mismo pertenecen á la Ley Natural.»

CONTROVERSIA IX.

¿La Ley Natural comprende los actos de todas las virtudes?

I. **E**s evidente considerados los actos de las virtudes en general no en particular. La razón es obvia, pues que en general son actos virtuosos, conformes á la recta razón; pero en particular pertenecen á determinadas virtudes, y por eso en el primer sentido caen dentro de la Ley Natural, no en el segundo.

CONTROVERSIA X.

¿La Ley Natural es absolutamente inmutable?

I. **N**o cabe dudarlo por ser una emanacion de la Ley Divina, eterna, necesaria é invariable. Por lo cual alcanza á todos los hombres, se defunde con igualdad por todas las Naciones, previene las acciones, inspira lo mas conveniente, y hace las veces de director que enseña, de juez que acusa, de testigo que depone contra los ocultos pensamientos, las acciones secretas, y los deseos de la voluntad. La Ley Divina, se dice propiamente que se muda, ó porque deje de existir, ó degenerere en inútil ó menos útil: ó porque el superior la abrogue ó sea prescrita por la costumbre contraria. Ninguna de estas cualidades puede padecer la Ley Divina ó la Natural; por lo mismo una y otra es inmutable. He aquí por qué dijo Graciano: «el Derecho Natural empezó desde el principio del hombre ó de la criatura racional, no varía con el tiempo, sino que

permanece inmutable para siempre.» Dios no puede menos de rejar con sabiduría y orden la criatura racional conforme á la naturaleza del mismo hombre. Por lo cual, si no puede mudarle su naturaleza sin destruir al hombre, tampoco la Ley Natural sin acabar con su esencia racional. En esta inteligencia concluye exactamente el P. Esgambati: *lex naturalis neque irritatione, neque abrogatione, neque derogatione mutatur.*

CONTROVERSIA XI.

¿ Pueden y deben añadirse leyes positivas á la Natural ?

I. **H**oy se veifera que, todas las cosas eran comunes por el Derecho Natural antes de la convencion social: que todos los hombres tienen derecho á todas las cosas: que se introdujo la division de los bienes, asi como la esclavitud por la tiranía de los Reyes, el poder de los Principes, con otras ideas exterminadoras de la Potestad, de la propiedad, y de la obediencia de los Pueblos á sus respectivas Autoridades. Digámosles á los factores de estos artificios que, siendo los segundos y terceros principios del Derecho Natural oscuros en ocasiones, inciertos en otras, y dudosos con frecuencia, las leyes positivas vienen á despejarles de la obscuridad, fijarles, y resolver las acciones individuales, los derechos personales, dando á cada cual segun la justicia distributiva y legal. Una cosa puede ser de dos modos por Derecho Natural: 1.º porque la naturaleza inclina á ella como no injuriar al prójimo: 2.º porque no induce á lo contrario de ella. En esta inteligencia decimos que, andar los hombres desnudos es de Derecho Natural, porque no la naturaleza sino el arte inventó el vestido. De este modo se dice que, la posesion de todas las cosas era comun, y una la propiedad por Derecho Natural, á saber: porque la naturaleza no induce á la distincion de las posesiones, ni á la servidumbre, sino que las motivó la razon de los hombres, para la utilidad de la vida; pero aun asi

la Ley Natural no se mudó sino por adición. Tenemos, pues, resuelta la cuestión, á saber: que si la naturaleza no induce la comunidad de bienes ni la esclavitud, tampoco á su contrario, para lo cual pueden los hombres hacer sus leyes, como nuevos vínculos sociales conformes con la Ley Natural. En todo lo cual no hay mas que, la aplicación del Derecho universal á los casos particulares, cuya facultad en el hombre es una verdad elemental.

CONTROVERSIA XII.

¿ La Ley Natural admite propiamente epikeya?

I. Una vez que se entienda por epikeya defecto en el Legislador ó en la Ley, en virtud del cual Dios no previó todos los casos, en este sentido no hay epikeya en la Ley Natural; pero si se entiende una declaración ó interpretación, en este caso la admite, y es lo que se llama impropriamente epikeya. Pues no siendo los preceptos de la Ley Natural igualmente fáciles de resolver por todos, reclaman algunos de ellos la interpretación del hombre prudente, para que los rudos entiendan el verdadero sentido del Legislador divino.

CONTROVERSIA XIII.

¿ La Ley Natural admite dispensación?

I. No estamos en el caso de detenernos en opiniones gastadas con los días que las consumen. Solo si debemos convenir que la negativa es tenida por una verdad. En esta inteligencia contra el dictámen de uno ó dos theólogos respetables como Okan, Scoto, Vazquez y alguno que otro, sentamos que ninguna Potestad Humana Eclesiástica ó Civil pueden propiamente dispensar en todo lo perteneciente al Derecho Natural. ¿ Quién creyó que el hombre

puede dispensar en lo que Dios preceptuó? Siendo el hombre inferior á Dios, y ligado con la Ley Natural por la Suprema Potestad autora de ella, es claro que ninguna puede dispensar en sus Preceptos. Los Principes, los Prelados de la Iglesia están obligados á la observancia de la Ley Natural, luego es claro que ninguna Autoridad puede dispensarla.

CONTROVERSIA XIV.

¿Puede Dios dispensar propiamente en los preceptos de la Ley Natural?

I. Claro es que no, pues no puede hacer que la criatura omita lo que está conforme con su naturaleza racional, una vez que la sea preceptuado, ó que obre contra los mismos preceptos por autoridad de Dios, que se les impuso. En fin, la diferencia que hay entre la materia de la Ley Natural y Positiva consiste en que, aquella es buena ó mala intrinsecamente, y esta buena ó mala extrinsecamente; con mas brevedad: *facienda aut non facienda quia intrinsecus bona aut mala*, asi como la materia de la Ley Positiva *facienda aut non facienda quia praecepta vel prohibita*. Por lo mismo Dios no puede dispensar los preceptos naturales.

CONTROVERSIA XV.

¿La razon natural es suficiente para conocer todo lo que pertenece al Derecho Natural?

I. Es indudable que no, como se demuestra por los errores de la antigua y moderna Filosofía contra las primeras verdades, cuales son la existencia de Dios y sus Atributos, la criacion del mundo, la formacion del hombre... Luego es evidente que, la razon no recorre por ella sola el radio de las verdades y acciones del Derecho Natural. Clemente Alejandrino en la *exhortacion á los Gentiles* demuestra esta verdad, á saber: la razon es insuficiente

para conocer las obligaciones del hombre procedentes del Derecho Natural. Hé aquí las bellas ideas que desenvuelve en su precioso libro exactamente llamado el *Pedagogo*. Lactancio extendió esta misma idea en el lib. 1.º cap. 24 de sus *divinas instituciones*.

CONTROVERSIA XVI.

¿La Ley Natural impresa en el hombre reconoce otro Autor que Dios?

I. Después que hemos evidenciado las nociones del Derecho Natural fijándolas en la Ley eterna, de la cual emanan como los rayos del sol de su centro: después que hemos demostrado la falsedad de los principios del Derecho Natural consignados por los Atheistas, Deistas y Racionalistas: después, en fin, que hemos probado que, la Ley natural no depende de sola la libre voluntad de Dios, es muy obvia la respuesta crítica de esta investigación. Siendo Dios el origen del bien y el principio de lo justo, uno y otro polos del cuerpo, que forma la Ley Natural, es indispensable convenir que, impresas aquellas nociones por Dios en el hombre, lo está igualmente por El mismo la Ley Natural que componen. No es esto solo. ¿Qué es la Ley Natural mas que una coleccion de verdades impresas en el hombre por la Verdad de Dios su Creadora Augusta? Las ideas de la sabiduría, justicia, bondad, equidad y prudencia, que forman el cuerpo de la razon humana, ¿pueden desprenderse de otro origen mas digno que Dios mismo? El que es Criador del hombre, es Hacedor inefable de cuanto hay en el hombre. A un ser divino Criador corresponde en su imagen y semejanza una inteligencia racional. La filosofía jamas probará en qué consiste esta imagen de la criatura, toda vez que arranque la Ley Natural de otro principio que su Criador. Del mismo que emana el ser de criatura, debe concluir la lógica que, proviene en ella cuanto es consiguiente á su ser. Entre ser hombre y ser racional no hay medio real; por consiguiente, siendo dependiente de Dios en su ser, lo es en la ley natural esencial á todo ser racional. Veámoslo.

CONTROVERSIA XVII.

¿Hay en la PALABRA de Dios motivos suficientes para imponer leyes á los hombres?

I. ¿Quién lo dudó? Los augustos títulos de Criador, Conservador y Reparador forman el principio triple sobre que se apoya esta verdad, consecuencia fija de la anterior. No siendo dable á la filosofía antigua y moderna proponer un sistema capaz de arrancar de su seno los hombres, y hallándose en perfecta armonía su criacion con los Atributos demostrados en Dios, es irrefragable el Derecho de imponer leyes á sus criaturas. Hay mas. ¿La Ley Natural no es esencial á la criatura racional? He aquí como resuelto Dios á formar el hombre á su imagen no pudo menos de criarle con ella. Atendiendo pues, bien á aquellos motivos, bien á la sabiduría y el fin de esta criacion, es ciertísimo que, aquellos tres títulos reunen razones muy suficientes para imprimir á sus criaturas la Ley Natural, y preceptuar á sus redimidos leyes positivas. Por lo mismo Espinosa y Hobes no dijeron bien: «el derecho de imponer leyes á los hombres nace en Dios de su poder irresistible, criador de la tiranía entre los hombres.» ¿Cómo podia la PALABRA de Dios criar ese poder tiránico, siendo aquellos tres atributos una misma cosa con su Sabiduría, Bondad y Misericordia? Error torpe, vertido por algunos Fatalistas empeñados en alejar del mundo á su benéfico Criador, y en sostener este capricho de su ilusion. Dejemos, pues, que Pufendorf pretenda hacer ensayos de este poder y de la excelencia de Dios, á la cual deben los hombres reverencia, pero no la impresion de la Ley Natural; y eso por mas que su intérprete Barbeyrac se empeñe en limitar esta excelencia al titulo augusto de Criador. Luego esta facultad le corresponde á la PALABRA de Dios por ser Criador, Bueno, Sabio, Omnipotente.

CONTROVERSIA XVIII.

¿La Ley Natural recibió en esta vida de la PALABRA de Dios verdadera sancion, á saber: premios para los buenos y castigos para los malos, especialmente despues de la muerte?

I. **E**fectivamente asi es. Las Naciones, la Filosofía, las Legislaciones y los Poetas mismos de todos los siglos vienen en demostracion de esta verdad; todo la apoya para la buena razon, y es preciso renunciar la sociedad de la verdad para dudar de la sancion de la Ley Natural en esta y en la vida futura. Al menos los *Racionalistas* no ofrecerán un cuerpo robusto de verdades contestadas en la piedra de la Crítica, que la mientan, como ella para demostrarla. La Historia de todos los Pueblos cultos y bárbaros enseña que, sus habitantes temen á Dios, le ofrecen sacrificios para aplacarle, y esperan el premio de sus buenas acciones y el castigo de las malas. Hé aquí por qué Aristóteles llamó *fatuo* al que no teme á Dios; y al temor de la conciencia *el azote sordo, y la perpetua ansiedad* Juvenal; *el gusano que no morirá* Isaias; *el fuego inextinguible, y el estanque de fuego* donde será arrojado el pecador, como testifica la Apocalipsi. Oigamos á Juvenal.

. Diri constia facti
Mens habet attonitos, et surdo berbere cædit,
Occultum quatiente animo tortore flagellum.

Huet en sus Anletanas escribió un capítulo de los *Premios y Penas*, que insertariamos íntegro en esta ocasion, sino nos creyésemos dispensados con lo que diremos en la *Demostracion Cristiana*, y el Artículo *La Vida perdurable*. Por consiguiente, es falsa la máxima fundamental de Espinosa: «el derecho natural de cada hombre no está determinado por la razon sino por su deseo y poder.» ¿Quién desea los castigos? ¿Quién puede evitarlos? Athenas pensó como Roma, y una y otra reconocieron los castigos y los

premios en un todo conformes con la Ley Natural, cuya máxima fundamental es la Justicia distributiva y legal, por la cual Dios dará á cada uno segun su merecido.

CONTROVERSIA XIX.

¿La Ley Natural induce perfecta obligacion en los actos internos y externos del hombre?

I. Una Ley suficientemente promulgada con la impresion de ella en el corazon por su mismo divino Autor, del cual recibe el hombre el ser, vivir y obrar, reúne todas las condiciones de una obligacion perfecta. ¿Por qué razon no alcanzará á los actos del hombre para los cuales se la imprimió su Criador? Compuesto de dos substancias interna y externa es indispensable, que su radio se extienda á las acciones de una y otra. Verdad es que bajo diversa razon. Siendo el alma de diferente substancia que el cuerpo; estando sellada con la imagen de su Criador, la unió á el cuerpo, para poner en relacion con las criaturas materiales á la que ya lo estaba con las espirituales; A ella, pues, la impuso *inmediatamente* esta obligacion, y al cuerpo por la union con el espiritu. La materia es susceptible de una obediencia pasiva, y el alma de activa. Compuesto el hombre de las dos, la Ley Natural alcanza á la una y la otra, por ser el alma la principal parte del hombre, y la autora real y verdadera de todos sus actos visibles é invisibles, internos y externos. ¿Y este hombre no estará obligado á la perfecta observancia de la Ley Natural por cualquiera de ellos que obre? A este pensamiento extendiamos la consideracion cuando dijimos, que la Ley Natural consistia formalmente en el dictámen de la razon, el cual á la vez que conoce la divina voluntad, le prescribe, ordena, manda ó prohíbe al hombre lo mismo que le propone.

SECCION SEGUNDA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La Ley del antiguo Testamento contenida desde el Exodo hasta el Deuteronomio fue inmediatamente dada por la PALABRA de Dios Bueno?

I. **H**oy se suscitan todas las ineptias de la antigüedad contra la Religion Cristiana. No se deja piedra por mover para encontrar el escorpion; y por lo mismo tampoco queremos dejar efugio á la iniquidad, extendiéndonos en ocasiones contra nuestra misma opinion, para opilarla los labios. El viejo error de los Maniqueos contra la unidad de Dios ocasionó este Dogma. Escasos de conocimientos, aquellos fingieron un Dios bueno y otro malo, al cual atribuian la antigua Ley de Moisés, y los malos preceptos de que estaba compuesta. No faltaron otros hereges de los cuales habla S. Epifanio en el tomo 2.º, que atribuyeron la Ley ESCRITA, parte á Dios, parte á Moisés, y parte á los Ancianos, del modo siguiente: lo que hay de verdad en ella lo atribuyeron á Dios; lo que se aparta de la recta razon al Legislador Hebreo, y las tradiciones de que habla el cap. 15 de S. Matheo, las apropiaban á los Ancianos. Hé aquí por qué hemós fijado esta seccion muy consiguiente á la Ley Natural, sentando por primera verdad que, la PALABRA de Dios es el Autor de la Ley del Pentatéuco, segun queda propuesto. No llamemos en su comprobacion los divinos testimonios de S. Pablo á los Hebreos, cap. 4, v. 1. Digamoslo con el Concilio I. de Toledo en la Confesion de fê (1): «*Si alguno dijese, ó creyese que uno es el Dios de la Antigua Ley, y otro el de los Evangelios, sea excomulgado.*» Canon que renueva despues substancial-

(1) *Si quis dixerit, vel crediderit alterum Deum esse priscae legis, alterum Evangeliorum, anathema sit.*

mente el Tridentino (1) en la Sesión 4. Con lo cual está fuera de Controversia que, Dios reveló la ley contenida desde el Exodo al Deuteronomio, en donde están escritos los preceptos Morales, Judiciales y Ceremoniales. Todos los reveló Dios (2), dice Moisés: *Locutus est DOMINUS cunctos sermones hos.*

CONTROVERSIA II.

¿Moisés y los Ancianos añadieron alguna cosa á la Ley dada por la PALABRA de Dios?

I. ¿No está suficientemente demostrada esta verdad para la razon juiciosa, por mas que contra Moisés haya apurado todas sus sutilezas, cabalas y arterías la lógica artificiosa? ¿La ley Antigua no dió testimonio de Cristo? ¿La ley de Moisés no fué el pedagogo siendo el Maestro de todos Jesucristo? ¿Quién pudo añadir á las divinas disposiciones tomadas por la Palabra de Dios en las figuras adoptadas, para prevenir la salvacion de los hombres? Pensamientos conformes con lo mismo que Dios dijo por Moisés: *Estos son los Preceptos, las Ceremonias y los Juicios que, mandó el Señor Dios vuestro, que os enseñase.* Las tradiciones de que habló Jesucristo por S. Matheo y S. Marcos, son aquellas que, ó por tradicion ó por escrito, no en los libros Sagrados sino en los ceremoniales ó comentarios venian respetando los Judíos que, despreciaban á la vez los Mandamiento de la Ley divina. No es dable aducir una prueba suficiente en critica, lógica y buen juicio que, pruebe esa pretension de introducion humana en los Libros Sagrados; pues un solo testimonio falso ó humano que hubiese en ellos, les hacia á todos sospechosos, y no pu-

(1) *Omnes libros tam veteris, quam novi testamenti, cum utriusque unus Deus sit autor... pari pietatis affectu, ac reverentia suscipit ac veneratur. S. S.*

(2) *Exod. cap. 20, v. 1.º*

dieran dar testimonio de la verdad. Por lo mismo no estamos de acuerdo con algunos Doctores Católicos que, distinguen entre los preceptos Morales y Ceremoniales, diciendo que, aquellos fueron dados inmediatamente por Dios, y estos por Moisés. Juicio que no podemos extender á todos y cada uno de los capítulos de los setenta y dos libros divinos; sin embargo de haber quien opine que, el capítulo 9.º de Esthér y el 1.º del 2.º de los Machabeos, en los cuales se trata de las fiestas, y algunos mas, hayan sido introducidos por autoridad humana. Nosotros nunca estamos al lado de opiniones aventuradas: tenemos datos mas claros que el sol de Media en favor de cada una de las páginas de la Santísima Biblia, contra la cual se fatigan los Deistas.

CONTROVERSIA III.

¿La Ley de Moisés fué una y oportuna?

I. **R**evelada por Dios, Autor de toda Santidad, hé aquí como ella tambien es Santa, oportuna y saludable. Precisamente revelada por la Sabiduría de Dios, que sabe y conoce la oportunidad de sus disposiciones inefables, es una propuesta destituida de buen sentido, suponer su Ley intempestiva é impertinente. Oigámoslo de los labios de S. Pablo: *La Ley es Santa, y el Mandato Santo, justo y bueno* (1). Aprobada, en fin, por el mismo Jesucristo, no es razonable calificarla de mala, inútil é insuficiente. Sus ventajas no son de nuestro propósito por exceder en número las arenas del mar; diremos que, por la Ley supieron los hombres que eran pecadores, y la necesidad que tenían de la gracia; disminuyeron sus pecados por el temor de las penas; acrecentaron los suspiros por la venida del Reparador, y se dispusieron á recibir la ley de amor despues de haber pasado por la de temor. Si estos son bienes verdaderos debidos á la ley de Moisés, ¿cuál es su ociosidad?

(1) *Itaque lex quidem sancta, et mandatum sanctum, et bonum.* Ad Rom. cap. 7. v. 12.

CONTROVERSIA IV.

¿La Ley de Moisés duró hasta que el Evangelio fué suficientemente promulgado?

I. **P**or no detenernos mas de lo preciso, desde luego decimos que la duracion de la ley de Moisés debe considerarse en tres épocas: 1.^a en la muerte de Jesucristo, con la cual satisfizo por los pecados del mundo, estableció nueva Ley, nuevo Sacerdocio, y cesó por consecuencia el de Moisés: 2.^a en dia de Pentecostés, cuando fué publicado solemnemente el Nuevo Evangelio, en virtud del precepto impuesto por Jesucristo á los Apóstoles de anunciarlo en todo el mundo: 3.^a despues de pasados ciertos años, indispensables para que llegase á los extremos del globo la nueva del Evangelio. Con esta observacion se satisface dignamente á la Investigacion, diciendo que, en la primera época cesó para todos los que tuvieron la suficiente noticia de la Mision de Jesucristo, como asimismo para los demas dentro de los otros dos períodos; todos los cuales siendo Judíos pudieron sin embargo observar la de Moisés por algun tiempo durante las dos primeras épocas, pero ni Judíos ni Gentiles despues de la tercera como de unos cuarenta años. La obligacion de recibir el Evangelio estuvo en razon de la publicacion ó anunciacion solemne que, se vino haciendo de él. Por manera, que á unos les obligó al mes, otros al año, estos á los diez, y aquellos á los cuarenta años; en cuya proporcion venia cediendo respectivamente.

CONTROVERSIA V.

¿Moisés se llama Autor de la Ley porque la publicó ó porque la dictó inspirado por la PALABRA de Dios?

I. **P**orque la publicó en nombre del Dios de Abraham, Isaac y Jacob: porque con Moisés se entendió, digamos así,

Dios para la direccion de los Hebreos: porque hablaba en nombre de Dios: porque era el Gefe Supremo que hacia las veces de Dios: porque fué su Delegado en la conduccion de su Pueblo desde Egipto por el Desierto hasta llegar á la tierra de Promision. Por estos motivos y muchos mas se llama el Antiguo Testamento hablando figuradamente, la ley de Moisés. Pero no porque hubiese sido su Autor, Dictador, Sancionador, Aprobador y Criador, sino la Palabra de Dios por sí misma ó por sus Angeles. Verdad de que nunca se dudó entre los Judios, Samaritanos, Esenos, Fariseos y demas Sectas que hubo entre ellos. Este consentimiento unánime de los mismos enemigos, demuestra criticamente que la Ley del Antiguo Testamento siempre fué reputada por obra de Moisés en el sentido propuesto. Moisés es el editor inspirado del Pentathéuco (1), de cuya pluma se valió el Espiritu Santo para revelarlo á los Judios y por ellos á los Gentiles.

CONTROVERSIA VI.

¿ Los libros de Moisés reúnen todas las notas criticas en favor de su veracidad ?

I. **N**o es posible señalar cuál es la que les falte. Todo cuanto puede dar fuerza á un libro: los caracteres mas remarcados: considerada la Doctrina, el Autor, el objeto, las circunstancias, el cómo, cuándo, por qué, todo viene á robustecer la verdad de los libros de Moisés. La Doctrina es santa, como hemos visto con S. Pablo: el amanuense instruidisimo, como testifica Platon que acudió muchas veces á las tablas de Moisés; Plutarco le recomienda, le alaba: Numenio, Dionisio Longinos hizo su elogio debidamente: Lucrecio prueba la Criacion del Mundo por Moisés, en lo cual conviene el mismo Grocio: su autor fué el Es-

(1) *Dan. Huet. Demost. Evang. Euseb. Praep. Evang. lib. 9. Clem. Alex lib. 1.º Strom.*

piritu Santo que les inspiró: el tiempo, el mas á propósito cuando estaban casi borrados del corazón los Preceptos naturales: el por qué, fue un efecto de la misericordia de Dios, el cual no aborrece la obra de sus manos: como, de una manera milagrosa para hacerse entender el Criador de sus Criaturas obligándolas con el temor á disminuir sus pecados y abominaciones: cuándo, en una época de corrupción general. Con estas circunstancias supo la Sabiduría investigar en sus tesoros los medios muy á propósito, segun les consignó en el Pentathéuco; conservar con ellos un Pueblo selecto depositario de las divinas verdades, desde el cual se difundieron como los rayos del sol á las extremidades del globo; y preparar de este modo los entendimientos á recibir el Santo Evangelio. ¿Pudieran conseguirse estos efectos verdaderos en todas las Naciones, perpetuarse sus creencias en todas las Regiones sin distincion de lenguas, paises, cultos, estados, clases y climas con mentiras? Nuestra lógica no se hundió en los abismos del Excepcionismo, ni nuestras convicciones cayeron en el pozo del deísmo; siempre vemos á Dios sosteniendo al hombre con aquella BONDAD generosa con que le formó.

CONTROVERSIA VII.

¿ La PALABRA de Dios Jesucristo instituyó la Nueva Ley llamada Evangelio ?

I. Esta es una verdad de hecho. Su existencia está de acuerdo con todas las notas críticas que la ponen fuera de Controversia. Jesucristo es el Gran Principio por el cual todas las cosas fueron arrancadas de los abismos de la nada. De su BONDAD está pendiente el ser, vivir y obrar de cada una; por consiguiente de sus divinos labios dependen los dones, con que las racionales criaturas han de alabarle y glorificarle en tiempo y en la eternidad. La coleccion, pues, de estos medios de verdad para iluminar los entendimientos, y de caridad para rectificar las voluntades, es lo que llamamos Nueva Ley ó Evangelio instituido por Je-

sucristo. Preparadas de este modo las medicinas para curar las llagas de la posteridad de Adan, Jesucristo adquirió el título de Reparador y Médico de la verdadera gracia para la remision de sus pecados: es saludado dignamente con el nombre de Maestro de las máximas de la vida espiritual de sus redimidos: en esta creencia vienen las Naciones despues de diez y ocho siglos, por la cual vivieron los justos de cuarenta. Hecho culminante en la Historia de todos los Pueblos mas ilustrados antiguos y modernos: conforme con las Escrituras de ambos Testamentos ó Pactos en los cuales está expresa y terminante la criacion de nuevos Mandatos, nuevos Preceptos, nuevos Sacramentos en favor de los delincuentes hijos de Adan. En fin, esta Investigacion será el objeto de la segunda Parte de esta obra llamada *Demonstracion Cristiana* contra el *Racionalismo dogmático*.

CONTROVERSIA VIII.

¿ La Nueva Ley Evangélica induce perfecta obligacion de los actos internos y externos?

I. **P**or cierto contra la sinrazon de Calvino y Lutero. Estos osaron llamar al Evangelio nueva *direccion*, diciendo que, su obligacion no pasaba de *directiva*, *consiliativa*, sin embargo de estar explícita en el Nuevo Testamento, comprobada por el universal consentimiento del Catolicismo, viva en la práctica de los Fieles, y conforme con la creencia de cuarenta siglos que, venian esperando el Evangelio, para llegar al complemento de la perfeccion de que es susceptible el hombre en esta vida. Sin esta obligacion, la vida de Jesucristo quedaba en mero ejemplo para los Fieles: les era inútil su Pasion: no cicatrizaba las llagas de los malos deseos: el Evangelio era una decoracion de teatro. Hablemos con distincion de ideas. El Evangelio tiene tres especies de Preceptos, á saber: *Morales*, escritos por el dedo de Dios en el corazon del hombre que formó, á su semejanza, renobó en las tablas de Moisés, y explicó despues en la plenitud de los tiempos por su PALABRA EN-

CARNADA Jesucristo. *Sacramentales*, instituidos por este divino Señor, para estar inmediatamente con los hombres, siendo á la vez todas las cosas en los justos, unidos con El por estos vínculos sagrados. Y *Credenciales*, los cuales fueron instituidos y explicados por Jesucristo, de modo que es indispensable creer explícitamente la criacion de la Nueva Ley para la salvacion, como es el Artículo de la Encarnacion, Gran Principio de la Economia Christiana. Obliga, pues, el Evangelio á creer su divina institucion con ánimo verdadero, real y sincero, al mismo tiempo que á cumplir con los actos exteriores aquellos divinos Preceptos. No puede, pues, creerse uno y confesar otro: el cristiano está obligado á prestar su asentimiento interior aquello mismo que habla exteriormente. Entre el corazon y los labios restableció la PALABRA la primitiva union en que habian sido criados el entendimiento, el corazon y los labios, resultando de estos tres órganos un solo *SI* ó *NO*.

CONTROVERSIA IX.

¿Hay alguna diferencia entre la Ley Natural, la de Moisés y la de Jesucristo PALABRA de Dios?

I. Ya está indicada por la explicacion dada de las tres especies de Preceptos reconocidos en la Natural, Moisésica y Evangélica. En cada una aparecen siempre los *morales* y *naturales*, inspirados por la razon humana, los cuales fueron explicados en la Ley de Moisés, y mucho mejor en la Evangélica por la Sabiduría Encarnada Jesucristo, Hijo de Dios. Empero, los *Sacramentales* se diferencian de los *Ceremoniales*, en sus efectos inefables. Aquellos confieren la santificacion interior, estos la exterior: los primeros hacen justos, santos y aceptables á Dios, los segundos disponian para la justificacion: los unos confieren la santidad de la fé por la vida de la Caridad, y los otros la justicia exterior y legal. Con todo, los Preceptos Credenciales son diferentes de los Judiciales de Moisés, pero la fé es la misma con mas extensa obligacion como queda

demostrado en la anterior Controversia: esto es, en la época del Evangelio hay obligación de creer con fé explícita los Artículos de la Encarnacion, Muerte y Resurreccion de JESUCRISTO, los cuales en la de Moisés se creian implícitamente, á no ser los Patriarcas, Profetas y Santos que les creyeron con fé explícita (1).

CONTROVERSIA X.

¿La Ley de JESUCRISTO durará hasta la consumacion del tiempo?

I. Asi debe ser en buena lógica, y asi es por aútoridad del mismo Jesucristo. Lo primero, porque la Palabra de Dios no se muda, y esta es la forma de los Sacramentos instituidos en el Evangelio; y porque es el estado mas perfecto de vida que puede hacer la criatura humana, al cual vino disponiéndola con la Religion Natural y la Ley de Moisés. Lo segundo, por haberlo dicho el mismo Señor Jesucristo (2) su Autor magnífico, mientras que la Ley y los Profetas solo duraron hasta S. Juan (3).

CONSECUENCIA PRIMERA.

JESUCRISTO es el Autor de la Ley Natural por la formacion del hombre á semejanza de Dios, de la Escrita por la inspiracion hecha á Moisés, y de la Evangélica por la revelacion que El mismo hizo de ella.

CONSECUENCIA SEGUNDA.

Las dos Potestades Eclesiástica y Civil representan á JESUCRISTO, cada una dentro del propio círculo, para lo

(1) *Seraph. P. S. B. in 3. et 40 à art. unico.* (2) *Ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.* Math. cap. 20, v. 24. (3) *Lex et Prophaete usq. ad Joannem.* Luc. cap. 16, v. 16.

espiritual aquella, y para lo temporal esta. Hé aquí cómo ambas pueden hacer leyes, tienen sus jueces, tribunales y causas diferentes. ¡Qué consiguiente es esta filosofía Político-Religiosa á las dos imágenes impresas al hombre por la PALABRA de Dios!

CONSECUENCIA TERCERA.

Las leyes respectivas obligan en conciencia á los respectivos súbditos en sus propios círculos. Cada una de ambas Potestades puede imponer las penas espirituales y temporales respectivas. Luego los Príncipes temporales no pueden hacer leyes Eclesiásticas, ni los Príncipes Eclesiásticos leyes puramente temporales.

SECCION TERCERA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿El hombre puede por sí solo llegar á la perfeccion á que le inclina su naturaleza?

I. Los filósofos de la Grecia no pudieron convenirse en la felicidad del hombre, por no reconocer que su fin es el sumo Bien, y uno y otro la causa de la verdadera felicidad, de que es susceptible en esta vida. Oigamos una blasfemia de Lucrecio:

Et metus ille foras præceps Achereuntis agendus.

«Alégese de los hombres el miedo de ser precipitados en los infiernos.» Filosofía detestable, de la cual no hablaba Leibnit cuando dijo: «que la antigua fue mas severa y sublime que la de Pufendorf,» sino de aquellos que en estos últimos siglos vertieron la idea, «que un ser infinitamente perfecto y bueno excluye de él la venganza, por ser ajeno de su perfeccion el ejercicio de castigar los reos.» Hé aquí el pensamiento con que pretendieron acallar los temores de su corazon, tan opuestos á la felicidad y bienaventuranza que anhela todo hombre. La filosofía con-

viene que, la naturaleza suspira por un lleno de bienes que siente, pero que el hombre no encuentra. Le cuestan inmensos trabajos algunos pocos de conocimientos, para desplegar la inteligencia con algun orden: vive siempre consigo mismo en lucha, porque no puede hacer pie en las oscilaciones de su voluntad: quiere lo que no puede conseguir, y siente lo que no comprende. Filosofia altamente en consecuencia. Criado el hombre con instintos celestiales; impresas en sus potencias las ideas sublimes de la Divinidad, para cuyo goce se le habian conferido en la criacion los medios de su posesion; perdidos estos por su mala inteligencia y abuso de su libre albedrio, es muy lógico, que suspire por lo que no puede conseguir, y que sienta en su espiritu latir el corazon por una inteligencia de sentido, que ni aun tiene de especulacion. Solo ve bienes aparentes, cuando él les siente reales: conoce con una superficialidad que, le desagrada en el fondo de su alma: y se halla precisado á dirigir su palabra á un bien, que odia á la vez que le goza. Por último: todo lo que percibe es material, finito, mudable y temporal, caracteres que están en oposicion con lo espiritual, infinito, inmutable y eterno, único que llena los espacios infinitos de su corazon, y satisface las ansias de su entendimiento por la inteligencia de las divinas verdades. ¿Dónde se halla este bien entre las criaturas? ¿Cuál es el Pueblo depositario de estos dones despues de seis mil años? La divergencia de las opiniones de los filósofos de la Grecia sobre el objeto porque suspira el hombre, evidencia que no le hay sobre la tierra. ¿Pues dónde está? ¡ Oh BONDAD !!!

CONTROVERSIA II.

¿ **El hombre puede ayudado de sus semejantes, llegar á la PALABRA de Dios su último fin?**

I. **F**ijados anteriormente los caracteres del BIEN porque suspira el corazon humano, que es el verdadero último fin, para cuyo goce fué el hombre criado, es claro

que, siendo este sobrenatural, no pueden los demas hombres auxiliarle para lograrlo. Los medios siempre han de estar en proporcion con el fin; siendo este sobrenatural, divino é increado, ¿de qué pueden servir al hombre sus semejantes para la consecucion de El? La buena lógica prescribe que, los medios se tomen del mismo círculo del fin; hé aquí por qué siendo este sobrenatural, es legitima consecuencia que, los medios sean tambien sobrenaturales, y no naturales como el hombre. Hé ahí donde está la participacion de la BONDAD que suspira.

CONTROVERSIA III.

¿El hombre puede esperar los medios de conseguir su fin último de otro que la PALABRA de Dios?

I. **P**or lo dicho es evidente que, Dios es el fin último del hombre, y su posesion el objeto de su criacion: 1.º Dios es el único BIEN eterno, infinito, inmutable y perpetuo, que llena el corazon del hombre; ¿de quién mas que de este BIEN pueden emanar al hombre los medios de conseguirlo? 2.º El alma humana es espiritual; por lo mismo solo del espíritu de Dios pueden refluir en ella los medios espirituales. 3.º Dios es una inteligencia y volicion simplicísima, de la cual pueden emanar verdades y dones simplicísimos para los entendimientos y voluntades de los hombres. 4.º Dios es el criador del alma humana, su palabra el HACEDOR de su cuerpo, y el Espíritu Santo el factor inefable de la imagen sobrenatural, con que la PALABRA de Dios agració al hombre en el dia de su criacion. Del Hacedor es propia y exclusiva la providencia de los medios de la conservacion, renovacion y consecucion del fin propuesto en su criatura; unos y otros están exclusivamente en la PALABRA de Dios; por lo mismo los *Racionalistas*, en buena lógica están precisados á reconocer en Ella los medios de conseguir el hombre el último fin de su criacion.

COLORARIO ORTODOXO.

II. Los sistemas inventados por los Epicúreos, Platónicos y Estóicos para explicar el fin último del hombre, no corresponden ni á su principio, ni á su naturaleza, ni al objeto de su criacion á imágen y semejanza de la PALABRA de Dios.

SECCION CUARTA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Cuál es la primera Regla Moral de la cual emanan todos los Preceptos de la Ley Natural?

I. **D**espues de sentada la Ley Natural y la Divina Positiva por la unidad de su origen, hemos creido investigar cuál es la primera regla ó el axioma elemental del cual, como de una fuente fluyen los Preceptos de la Ley Natural. Para nosotros está por demás esta investigacion; pues la Ley Natural es el fundamento de la Moralidad de las acciones humanas, en virtud de ser la misma Ley eterna divina comunicada por la luz de la razon. No parece buena lógica la que pregunta cuál es el origen del origen. Verdad es, que se investiga el principio moral: ¿y qué? ¿no es la Ley Natural el Gran Principio de la moralidad? Al menos habremos de convenir que, buscamos un principio dentro de otro principio, lo cual es poco lógico para nosotros. Y esto sin detenernos á reflexionar, que siendo los objetos de la moralidad de tres clases, tendremos que investigar el principio de los Preceptos para con Dios; el de las obligaciones para con nosotros; y el axioma de los deberes para con nuestros semejantes. Tres principios diversos emanados de un principio, he aquí lo que se investiga en la realidad con esta idea, á no convenir que no son diversos estos objetos, ni diferentes sus obligaciones, en lo cual no podemos estar de acuerdo. Empero, los Doctores Cristianos lo hacen para buscar á los enemigos en sus

mismas posiciones. Los Protestantes, de que hablaremos, dieron ocasion á esta investigacion. Oigámosles en el tribunal imparcial de la razon.

DICTAMEN PRIMERO.

II. Las mismas opiniones que hemos impugnado hablando de las nociones ó principios de la Ley Natural, podemos sentar al fijar el axioma moral del cual provienen todos los Preceptos de ley natural, las obligaciones del hombre, los deberes y respetos para con Dios, con nosotros mismos, y con nuestros semejantes. Divergentes en las ideas de la moralidad Hebes, Espinosa, Helvecio, Rousseau, con los de la antigüedad Archelao, Aristipo, Epicuro, Carnéades, Lucrecio, y alguno otro (á lo que sepamos nosotros), es forzoso convenir que, tambien están divergentes en fijar el principio fundamental de los Preceptos naturales. Sentemos, pues, que en la opinion de Pufendorf, la Regla de la moralidad es esta:

• «Cuilibet homini servanda est societas (1).»

A la simple vista conoce el mas rudo que, en ella no aparece ninguna de las obligaciones y deberes del hombre para con Dios, consigo mismo, y con el prójimo. Lo notable es que, este *Historiador Regio*, es uno de los patronos de la Convencion Social, antes y despues libre, y sin obligacion individual de casarse los hombres; consiguientemente, incapaces de contraer alguna obligacion social. No sabemos qué razon pueda haber para llamar á este pensamiento vago, regla fundamental de las obligaciones morales para con Dios, del cual está tan distante. Preguntémosle á su autor con Perseo:

Heus, age, responde:
De jovè ¿quid sentis?

Verdad es que estas ideas, dice, que no pertenecen al derecho natural: *Pro ut religio salutem animarum procurat,*

(1) *De Jur. N. et G. Lib. 2. Cap. 2. Párraf. 3.*

ex peculiari revelatione provenit. En esta inteligencia, no se trata de los respetos debidos á Dios al fijar la regla fundamental de las acciones de la criatura racional. Despropósitos no son objetos de nuestros estudios, sino conocimientos sóbrios profundamente filosóficos. Es falso que, no pertenezca al derecho natural el hablar filosóficamente de los oficios de la criatura para con su Criador, como vino á decir Ciceron: *Lege quoque consociari homines cum Diis putandi sunt.* ¿Cuál es esta Ley sino la Natural?

DICTAMEN SEGUNDO.

II. Aparece de nuevo en la palestra otro, qué bien baila, Thomasio, natural de Lepsik, el cual como escritor de *fundamentos de Derecho natural y de gentes*, fijó tambien su regla fundamental de las obligaciones morales. No es facil distinguir cuál de las dos es mas ridícula. Oigamos esta: «*facienda sunt quæ vitam humanam redeunt et maxime diuturnam et felicissimam; vitanda pariter, quæ vitam reddunt infelicem et mortem accelerant* (1).» Si se tratase de investigar una regla Epicúrea, pudiera esta pasar por regla fundamental, pero no por un axioma de moral; con el cual tiene los puntos de contacto que, la regla de Pufendorf. Digase que esta es la *regla del decoro* inventada por él; ya que se les *pasó á los theólogos*, uniformes (por confesion del mismo) en las nociones del Derecho Natural.

DICTAMEN TERCERO.

III. Wolfio vino despues, y en la obra que tituló: *Derecho Natural tratado con un método científico*, fijó su regla fundamental de moralidad, á saber: «*quilibet opera dare debet, ut ea consequatur animi, corporis, et fortunæ bona, quæ impotestate ipsius sunt.*» Puestas estas tres reglas en paralelo se explica una por otra exactamente. Las tres se olvidan de las obligaciones del hombre para con Dios, están confusas para con nosotros mismos, y son obscurisi-

(1) *Fundam. Jur. Nat. Lib. 1. Cap. 6.*

mas para los respetos con el prójimo. Poco ó nada, pues, tienen de reglas fundamentales de moralidad, ni aun de simples consejos de bien vivir. Consúltese al Emo. Cardenal de Polignac en su «Anti-Lucrecio» y Joaquin Lanio en su obra «causa de Dios contra los Atheos,» y aquella verdad está fuera de Controversia.

DICTAMEN CUARTO.

IV. De acuerdo los Theólogos y Filósofos de la *Escuela Científico-Cristiana* de sesenta siglos en los principios de la Ley Natural, y en el orden de las obligaciones del hombre para con Dios, para consigo mismo, y para con el prójimo, fijan por axioma y regla fundamental de la moralidad este principio culminante:

Obsérvese el orden natural:
Servandus est ordo naturalis.

¿No emanan de esta regla los deberes del hombre segun el orden de sus objetos? En ella está marcada la obligacion de todo hombre para con su Criador, Conservador y Reparador: de ella emanan las obligaciones de todo hombre para consigo mismo, y para con sus semejantes, por la imagen natural de su Criador que lleva impresa en su alma, por la sobrenatural del Espíritu Santo para que está destinado, y por la bienaventuranza para que fué criado. Este orden fijado por Dios segun la exigencia de la dignidad, prioridad y diversidad de objetos, es lo que se llama orden natural, el cual Dios manda guardar á todo hombre, y su divina ley le prohíbe alterar. Mas breve lo dijo el Dr. Africano: «Ratio divina ordinem naturalem conservari juvens, et perturbari vetans.» Cantémoslo sino con S. Próspero para que lo oigan los dormidos:

Sed cum discedit libertas ab ordine recto
Neque servat proprium, quæ bona sunt mo-
dulum:

In culpa vicio est vagus in contraria motus,
Fitque malum veram deseruisse viam.

Deslindemos la idea con brevedad. A Dios le debe todo hombre amor, culto, servicio, obsequio, y accion de gracias; asimismo se debe la conservacion material de su cuerpo, la perfeccion sobrenatural de su alma, la ilustracion racional de su entendimiento, y la rectificacion moral de su voluntad; y á sus semejantes es deudor de amor sincero, respeto social, socorros materiales para su cuerpo, y consejos espirituales para su alma. He ahí la voz viva de la PALABRA de Dios, que manda y prohíbe por el orden natural.

SECCION QUINTA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Existió siempre entre los hombres una Religion inspirada por la divina PALABRA, con la cual daban un verdadero culto á Dios?

I. **N**o está por demás esta Investigacion en unos dias de tanta oposicion á las verdades útiles, saludables y conformes con las nociones del Derecho Natural, las cuales resaltan de sus principios como los rayos del sol de su disco. Empeñados los *Racionalistas modernos* en llevar adelante la quimera de las ideas del Derecho Natural, que hemos impugnado en la Seccion Primera de este Libro, para dar al traste con los Dogmas de las cuatro siguientes, dando por resultado los delirios desmentidos en el libro cuarto, sobre el origen del hombre y las partes de que se compone, nos ponen en el caso de no dejar piedra por mover, para presentarles las divinas verdades, y facilitarles la unidad de fé, esperanza y caridad, con las cuales todos formemos el cuerpo místico de Cristo sobre la tierra, y despues entremos á tomar parte con los que le glorifican en el cielo. Quiera el Señor que el éxito corresponda á nuestros deseos.

II. ¿Qué es religion natural? El conocimiento y observancia de los tres primeros preceptos del Decálogo. Con-

venidos en la definicion de la religion natural, preguntariamos á los *Racionalistas*: 1.º si este conocimiento era suficiente para amar á Dios sobre todas las cosas con una detestacion eficaz de los propios pecados: 2.º si tenian algun sacrificio y ceremonia para la remision del pecado original: 3.º si el culto vino siendo uniforme al menos entre las familias de los Patriarcas. Siendo en crítica y lógica la primera respuesta negativa, y las otras dos afirmativas, los *Racionalistas* están precisados á convenir en la existencia viva entre los hombres de una religion no solo natural, sino tambien inspirada por la PALABRA de Dios; con la cual le adoraban en espíritu y verdad. Pensamiento es este que, se demuestra en la crítica juiciosa con la idea culminante del Reparador mas ó menos explicita en los sacrificios de los Gentiles, en las ceremonias de los Judíos, y en el culto de las naciones del globo por espacio de cuarenta siglos. Los *Racionalistas* pueden haber renunciado del criterio de la *Autoridad*, pero no del comun sentido muy suficiente, para que no nos desmientan en el tribunal de la razon pacífica. Estendamos mas la idea. ¿Qué nacion, provincia, pueblo y aduar no dió alguna muestra de esta fé en su Criador-Reparador? No estamos en el caso de recorrer los anales de los Imperios en confirmacion de una idea apoyada por el comun sentido. Desde Abel vienen contestes los Libros Santos en la invocacion del Nombre de Dios; por ellos sabemos la oblation de los frutos de la tierra; están consignados los sacrificios espirituales y religiosos de Seth y Enós, los cuales les ordenaron con nueva pompa y aparato, viniendo desde entonces este culto pronunciado en cada época con uniformidad. Este pensamiento es ciertísimo por el sacrificio de Noé, el cual presidió el culto sagrado hasta cinco años antes del nacimiento de Abraham. En suma: desde el campo de Sanaar se defundieron los pobladores del universo, y con ellos las ideas del Reparador, de su culto y sacrificios, las cuales sí pudieron ser alteradas en su objeto inmediato, pero no arrancadas de su origen primario.

III. Efectivamente: Sanchoncanton, Maneton y Berosó por autoridad de Eusebio, ofrecen bellos fragmentos de estas ideas, segun hemos visto en el libro primero de esta

Preparacion Cristiana. Dejemos á un lado los Autores Griegos y Romanos, Herodoto, Tucídides, Ciceron, Séneca, Tácito, Livio y César, en los cuales aparece la Religion con que servian á Dios las Naciones sujetadas con sus águilas. Ninguna idea es mas frecuente en ellos que, la de Religion y culto como se demuestra en Platon, Ciceron, y Séneca, en los cuales hay hasta libros ó tratados íntegros de los Dioses. Oigamos á Homero; que aunque Griego nos ofrece ideas brillantes sobre diferentes dogmas religiosos:

Pinguia si quando sacris admovimus aris
 Exta boum, gratumve adipem; pro supplice
 luctis
 Pro lacrimis, Daneos meritas dà pendere
 penas.

Empero Plutarco desenvuelve mucho mejor la idea de Homero, y nos dejó un monumento eterno de la influencia de la Religion en la sociedad con las siguientes palabras: «Si totum orbem peragres, invenies urbes sine mœnibus, sine litteris, sine rege, sine dominis, pauperes sine nummis, theatris, gymnasiis. At urbem sine templis, sine Diis, quæ non præces fundat, quæ non juret, non consulat oracula, non litet, ut commoda consequatur, et non conferat huc operam suam ut sacrificiis averruncet infortunia, nemo reperit, reperietque. Inmo facilius duco, ædificari posse sine solo urbem, quam posse civitatem cogi, et subsistere, fide Deorum sublata.» Algo se escapó de los labios de los mismos enemigos de Dios en favor de las verdades cristianas, para confusion de *Racionalistas publicistas*. No es esto solo, sino que el Autor de la *Antigüedad explicada*, segun refiere Montefaucon, viene en apoyo de la existencia viva de la Religion natural, aduciendo un monumento sepulcral. «Hi, dice, putabant post hanc vitam aliam haberi, et in illa vita ut gauderent defuncti, et valerent defuncti præcabantur. Sæpe sepulcrales inscriptiones cum voce *Chaire*, quæ per illud *vale* post explicari, vel per illud *Gaude*. Esta era la Religion natural de los Pueblos bárbaros, para mengua eterna de los *ilustrados*. No nos ocuparemos en aducir de estos monu-

mentos en favor de una verdad clavada en el pecho de la posteridad de Adan. Do quiera que respiren los hombres, ella saldrá de sus labios. Oigámosla de la boca de Perizonio: «*Quis barbarorum sapientiam non commendabit? Quandoquidem nemo illorum in atheismum prolapsus est. Nulli ergo aut Indo, aut Celto, aut Ægyptio hæc in mente hæsit opinio... Sed barbari isti quos nominavi et esse Deos, et res nostras curare, et futnra præscire sibi persuadent.*» Clemente Alejandrino desenvuelve estos pensamientos con Eusebio: de los modernos, el Principe de los ingenios de Italia Pico, y el de las Galias Daniet Huet, con el de nuestros dias Valsechi. Pero sobre todos los antiguos y modernos Ciceron en el libro 2.^o de la *Naturaleza de los Dioses*. Este solo Romano sellará por siglos eternos los labios de los *Racionalistas modernos*, y de todos los diferentes grados de *Libertinos Alemanes, Franceses, Hispanos y Anarquistas*.

CONTROVERSIA II.

¿ La Religion natural es conforme con la Naturaleza Divina, la Humana y el Orden del Universo ?

I. Siendo la Religion natural una emanacion de la razon, el mas bello ejercicio de la Ley Natural desprendida de la Eterna y divina Naturaleza, no es dable la menor disonancia entre los preceptos de esta y los ejercicios de aquella. Grabado en el entendimiento del hombre el conocimiento de Dios; fijadas las preciosas ideas de su existencia inefable como está en la imagen la voluntad de su escultor; y reconocidos sus atributos por los dones de las criaturas, su testificacion, la prueba de ellos, el ejercicio de su reconocimiento, gratitud y obsequio es tan consiguiente que, es preciso una gran violencia, para negarse la criatura al servicio de su Criador. La naturaleza del hombre se resiste, no es susceptible de lo contrario, no la es dable negar esta belleza de armonía entre la Naturaleza Divina y la humana. No quiso decir otra cosa Prudencio cuando cantaba:

Non recipit natura hominis, modo quadru-
pes ille

Non sit, et recto spectet cœlestia vultu,

Non recipit, neget ut regimen pollere supre-
mum.

Para conocer la consonancia de los objetos de la religion natural con la Naturaleza Divina y la Humana, es muy bastante tener ojos en la frente, no ser un cuadrúpedo. Si ninguna obra puede desprenderse de las cualidades de su Autor: si las perfecciones de la hechura demuestran las gracias de su Hacedor, y no es posible ver la una sin recordarse de la otra, la Religion natural es la expresion de los dones divinos en sus criaturas, es la muestra viva, el ejercicio diario entre la naturaleza racional y la divina. Asi fué que los Atenienses proscribieron de su villa y tierra á cierto Protágoras sofista, despues de quemarle por voz de pregon los libros, por haber dicho: *De Divis neque ut sint, neque ut non sint, habeo dicere*, segun refiere Cice-ron (1). El mismo Sofloces, dice S. Cirilo que vino á consignar esta verdad cuando escribia:

Est Numen Unum, istud quidem omnibus
patet.

Veamos cómo lo autoriza el corifeo de los impíos Lucrecio:

Humana ante oculos fade cum vita jaceret

In terris oppressa gravi sureligione

Quæ caput à cœli regionibus estendebat

Horribili super aspectu mortalibus instans.

Lucrecio, en fin, si pudo despreciar, pero no negar, ni dejar de testificar contra su pesar que, la Religion Natural venia siendo conocida y observada en toda la tierra, como era indispensable al género humano. Veámoslo sino por otro lado.

(1) *Lib. 1. de Nat. Deor.*

CONTROVERSIA III.

¿La Religion natural es verdadera, Santa, útil y necesaria al género Humano?

I. **H**é aquí una Controversia que anatematiza el Estado silvestre de los hombres errantes, salvajes, y devorándose mutuamente, entre los cuales el supremo derecho era la fuerza. Los patronos de esta rapsodia pudieron haberla estampado en una época de trastorno mental entre los adeptos de Bayle, Voltaire y Rosseau, pero nunca debió de circular por un pais ilustrado, donde las buenas ideas hubiesen entrado, y la razon presidiese las pasiones. Por desgracia habia sucumbido ella á la tiranía de las ilusiones y ficciones mentales, y esta esclavitud de la Señora dejó flanqueado el paso para verter en una tierra de Ateistas, Deistas, Materialistas y libertinos los desatinos mas vergonzosos al hombre, cual es el sistema de la Convencion social. Se habia convenido en *machucar* á JESUCRISTO, Autor magnífico de la Religion Revelada como de la Natural, y fué preciso hacer pié, buscar un terreno sólido, para sentar el edificio, cual es alejar los oficios, deberes y obligaciones de la criatura para con su Criador, y despues dar al traste con la Reparacion, una vez alejados los motivos fundamentales de la Criacion y Conservacion. Hé aquí el origen de la ridícula Convencion social: el objeto impío de sus factores: la idea que se propusieron en la propagacion de semejante delirio. Encontrado, pues, el hilo de este enredo filosófico, sentamos por una verdad de comun sentido, que la religion natural consiste en el amor de Dios y del prójimo, con el cual el hombre manifiesta sus afectos sinceros á cada uno, porque Dios lo manda y asi lo reclama la imagen suya en el hombre criado á su semejanza. Este amor, ¿no será santo, útil, saludable al hombre que le ordena á bendecir y glorificar á su Criador y Conservador? Para privarle de este oficio de su corazon, es preciso despojarle, primero: de las ideas de lo

bueno, justo, y criatura; por lo cual acudieron los *Racionalistas*, *Materialistas*, y *Deistas* de todos los tiempos á las ficciones que en el libro 2.º, 3.º y 4.º hemos visto. Como la escultura no puede negar la mano de su escultor, tampoco la criatura puede mentir la formacion de su Criador. Do quiera que vaya, habite, piense y reflexione, allí se le representa su Hacedor, su imagen va siempre delante de sus ojos, las oscilaciones de su corazon son otras tantas pulsaciones del punto fijo su Criador. Los oficios sagrados del hombre para con Dios son las fibras de su corazon, mucho mas vivas y agudas en sus sonidos, que los movimientos sistole y diástole de sus ventriculos. ¿Cuál es la imagen mas viva de este vasto edificio, el mismo en un bello grupo, ó cada una de las piedras que le componen? Por sí mismo está dicho. La idea que alcanza á todos no la miente ninguno. Lo que es comun á los habitantes del globo, no se impugna por alguno con triunfo. El hombre podrá violentar sus sentimientos, no negarles á sí mismo. No le es dable resistir hasta el grado de extinguir los oficios, las oscilaciones religiosas para con un bienhechor á quien tanto es deudor. Veamos como explica esta idea Alejandro de Afrodisea.

... Illum, quem Dominum nos
rerum omnium
Credimusque Patrem, venerari et decet,
Quippe qui invenit, et cuncta creavit simul.

Estos títulos son acreedores á la veneracion del hombre, que tanto debe á su Criador, Padre, Señor, Autor magnifico de obra tan superior, cuanto que llegó á ser una invencion de toda la Trinidad Sacrosanta. Títulos, repetimos, contestados en todos los Países desde el Atlántico al Indico, y desde el Norte al mar Pacifico.

II. Con todo: nos parece oír la observacion de cierto *Deista* que, tantas veces nos lleva hecha contra JESUCRISTO y el Padre que le envió. « Los Chinos nada de cuanto creen los Cristianos saben: son Atheos, y el mundo modernamente descubierto está de acuerdo en el Atheismo, como dice Voltaire en su Diccionario filosófico.» Esta ob-

jecion no la creemos digna de hombres versados menos que medianamente en la Historia. Sin embargo no la pasaremos desapercibida para emitir con su ocasion algunas ideas sobre esa region, que como está tan distante, cada cual habla con cierto aire de seguridad á presencia de la multitud. Podemos dividir los Chinos en antiguos hasta el siglo XII, y en modernos hasta el XIX. Grocio, en sus *Excitaciones sobre varios objetos sujetos á la Historia*, no halla ese pretendido Atheismo en los Continentes del Canadá, las Antillas y el Brasil. Está de acuerdo con el Stillingfart, Autor Inglés, en su obra titulada *Origenes Sagrados*, el cual además de aquellos pueblos, señala los habitantes de Cuba, Nueva Anglia, Paraguay, Chile, con muchos de Africa, Cafrería, Madagascar, á los cuales los Autores Romanos acusaban de Atheismo. Aun los Hotentotes, excuálidos, horrorosos, y hediondos, reputados casi bestias por los viajeros, están exentos de esa denigrante nota por las observaciones que aduce Valsechi, y sobre todo por testimonio de Colbet, el cual vivió diez años entre ellos, como refiere Grocio. Dice, pues, que creian en un solo Dios, Criador, Supremo, Señor del Universo, al cual llaman *Gounjá Ticgara*, que quiere decir *Dios de los Dioses*. La verdad empero siempre tiene enemigos, y Andeison, escritor de la Groelandia, dice: mis compatriotas ni tienen Dios, ni Religion, todo lo cual confirma con los testimonios del Misionero Egidon que, vivió entre ellos, y del Autor del *Viaje por la Groelandia*. A ellos ya contestó Valsechi en el libro 1.º de *los fundamentos de Religion*. Hoy dia creen firmemente, que despues de la muerte está reservada alguna cosa para el hombre, grandes cacerías para las almas en la otra vida, segun aquello á que en esta cada uno es aficionado. Convienen que, el cielo y la tierra no se pudieron hacer sino por el Sumo Artífice; lo cual es muy suficiente para probar, que sin embargo de ser los Groelandos el pueblo mas estúpido de todos los descubiertos, no está del todo destituido del conocimiento de Dios y de los oficios de la Religion natural. Los que dicen de que los Chinos viven sin Religion, es falso, como el que no tengan idea de Dios. Treretro, en el libro que imprimió bajo el titulo de *Exámen de la Tesis del Caba-*

llero de Prades, y Dorignio, demostraron que los Anales Chinos corresponden exactamente á la Cronología Hebrea, segun los cálculos y todos los cómputos de los mismos sabios de la China. Confucio, que nació en la provincia de Chanton sobre unos seiscientos años antes de Jesucristo, confiesa que son dudosos los hechos Históricos durante las Dinastías *Hia* y *Cang*, por lo cual dió principio en su Historia en la Dinastía Tacheou, á saber: 1444 años antes del Diluvio. Además es ciertísimo que, los Chinos ni son Atheos, ni están destituidos de toda Religion natural, como conviene Confucio, en cuyo libro se leen estas palabras: *Coelo obsequendum: timendum: colendum coelum*. Su discípulo *Tiem-su* conservó la piadosa costumbre de su Maestro, como era la de ofrecer á Dios la comida misma antes de dar principio á ella. Pero su oyente *Mencio* está terminante sobre estas ideas escribiendo: *Vulgares homines... et cœlestem Providentiam... sitam esse volunt, in quadum aeris periodo et revolutione, non sic sapientes*. En suma, en un monumento llamado *Xu-kin* se hace mencion: *cœlestis supremi imperatoris humani generis creatoris, «ex qua tamquam fonte pietatis emanavit mortalium natura quinque virtutibus, pietate, justitia, prudentia, fide, honestate instructa.»* En el libro titulado *Li-ki*, ó de officii, se manda sacrificar víctimas al Sumo Señor, á los espíritus de las cuatro plagas de la tierra *pro populi incolumitate*. Aquí no solo no hay nada de Atheismo sino una muy buena teoría de la Religion natural. ¡Tan evidentes son sus oficios para el corazon humano, por mas que le haya rebajado el pecado de la perfeccion primitiva en que fué criado! Concluyamos con un trozo de un edicto publicado por el Emperador de la China en 1700 en el cual se leen estas palabras, segun refiere Hookio, «... Si nas non materiale cœlum, sed cœli Dominum adorare, quem non nisi ob reverentiæ testificationem cœlum vocant, sicut Imperatorem suum ob eandem causam Palatii sui nomine vocant. Es falso, pues, cuanto se dice del Atheismo de la China antigua y moderna. Es verdad que los *Mandarinos* (secuaces de Confucio, los literatos) distan mucho de los *Bonzos* que, pertenecen al Pueblo en sus religiosos ritos, con especialidad si pertenecen á las Sectas

de *Laoki* y *Foë*, los cuales vienen á ser entre ellos lo que los hereges entre los católicos. Todo lo cual prueba lo contrario al pretendido Atheismo Chino.

CONTROVERSIA IV.

¿ El Sacerdocio existe en la Sociedad por convencion ?

I. **P**robada la Religion natural como el primer oficio, deber y obligacion del hombre para con su Creador-Conservador, podemos decir que, « el hombre es un animal religioso. » El amor á Dios y al prójimo, el conocimiento de las cosas del cielo, la elevacion sobre lo sensible, el desprendimiento noble de cuanto palpa por sus sentidos, hé aquí su elevado carácter, lo que le distingue de los demás animales, y le hace morador del cielo, aun viviendo sobre la tierra. Tal es la bella descripcion que vino á hacer Ovidio en el primero de los *Metamorfóseos* :

« Sanctus his animal, mentisque capatius altæ
Deherat adhuc, et qui dominari in cætera posset.
Pronaque cum spectent animalia cætera terras,
Os homini sublime dedit, cælumque tueri
Jussit, et erectos ad sidera tollere vultus. »

¿ Y por qué? Porque no hay sobre la tierra ni objeto mas digno que Dios, ni tiempo mas bien empleado que el de su servicio, segun que lo reclama la misma naturaleza y orden entre el Criador y su Criatura. En fin, este oficio, está marcado en el hombre en la misma proporcion que está la idea y la nocion de Dios. Hé aquí por qué dijo el *P. S. Agustin*, que ninguno pensó ofrecer sacrificios sino aquel que supo ó creyó, ó fingió que era Dios (1). Este

(1) ¿ *Quis sacrificandum censuit nisi ei, quem Deum aut scivit, aut putavit, aut finxit?* Lib. 1. de *Civit Dei*.

deber, profundamente grabado en la naturaleza, motivó los sacrificios de todas las Naciones; fué el fundamento de las esperanzas de todos los habitantes de los Continentes, de las Islas, Promontorios é Ismos; no tienen otro principio los votos, súplicas, oblações y peticiones que, sin distincion hacen á Dios los Principes y los súbditos, los sábios y los ignorantes, los Pueblos civilizados y los bárbaros, los moradores de las Zonas y los Polos. Oigámoslo de Plutarco: In legibus constituendis præcipua et maxima est de Diis sententia. Quare et Licurgus Lacedemones, et Numa Romanos, et Jon antiquus Athenienses, et Deucaleon pene omnes Græcos Diis consecrarunt; votis juramentis, vaticiniis, auguriis, spe, et timore eos illis subjecerunt.» Fijada bajo este punto de vista la primera obligacion de todo hombre que, llega al período de la razon, creemos estar por demás detenernos en el culto, que es el primer acto con que se demuestra. Pues en apoyo de él están las Historias Sagradas de los Patriarcas y Profetas Santos, con cuantas de algún viso de verdad nos dejaron los Griegos, Romanos, Escitas, Persas, Gaulas, Celtas; y de las Naciones modernamente descubiertas las Islas Famosas, Filipinas, las Maldivias, Molucas, con los habitantes de las Angolas, Dahomenses, Madagascar, Biafanees, Nicaragua, Canadá, Florida, Luzon, Chile, Perú, Méjico, con otras ciento. Con todo creemos no deber omitir las ceremonias con que los negros de Guinea, y los Cachánoffos de Africa ofrecen sus sacrificios. Los primeros siempre que se creen heridos por sus Deidades (llamadas *Fethiches*), las ofrecen un pollo de gallina con el rito siguiente. Teniéndole con una mano, con la otra vierten su sangre sobre el suelo cubierto de hojas; acabado que ha el pollo de verter la sangre, se miran mutuamente, é inclinando hácia abajo las manos, dicen: ¡*Mecusa!* ¡*Mecusa!* esto es, *sis mihi bonus, sis mihi bonus*. Con este rito creen haber aplacado á *Fethiche*, de modo que desde entonces, ya no hay ira en los Dioses contra ellos. Los Kachanofos nada emprenden sin ofrecer antes víctimas. Pues si siembran, si cojen, si circuncidan los niños, y hacen la guerra, siempre preceden las víctimas. Pero lo gracioso del tal sacrificio está en que lo dividen entre Dios y el Diablo, al cual invocan el pri-

mero por estas palabras: *Diambilis Amiruum-halare*, que quiere decir: *Domine Diabole et meus*. Tal es la oracion que recibieron para orar de sus mayores, segun que la enseñan los Ombiasses, (los Doctores). En terminos mas precisos lo habia dicho Malachias, que desde Oriente á Poniente se ofrecia á Dios una victima pura: *Ab ortu solus usque ad occasum... offertur nomini meo oblatio munda*. ¿Por quién sino por un Sacerdocio legitimo, autorizado por Dios, como fué el de los Patriarcas, los Sumos Sacerdotes de Moisés, y los Pontifices del Nuevo Testamento? Oigamos á los Enciclopedistas en el artículo *Sacerdocio*, que es nuestro objeto inmediato, para vindicarlo de las injurias y calumnias de los Atheistas, Materialistas y Deistas modernos sus adeptos. « Non illud à Deo, dicunt, sed ex hominum inventione natum, quo bene carere possumus: non esse opus, ut per illud Deus nobis loquatur, cum sua unumquemque ratio satis doceat: inutiles in unico statu duas esse potestates: potestatem supernaturalem non esse pro hoc mundo... Sacerdotium tandem non nisi *fanatissimum*, et *ignorantiam* producere, proinde debere nos in hoc lucum tantorum sæculo, ab eo solvere.» Para demostrar esta iniquidad nos es bastante reconocer la naturaleza del hombre, su mision, el objeto de su criacion, su prevaricacion, la voluntad de Dios desempeñada por los Patriarcas y Profetas Santos del Antiguo Testamento, y el Sacerdocio que crió Jesucristo en el Nuevo Evangelio. Empero, como todas estas ideas esperamos desenvolverlas en la *Demostracion Cristiana*, nos creemos dispensados de anticiparlas.

CONTROVERSIA V.

¿Cuándo una y otra Potestad residia en una sola persona era distinta al Sacerdocio y al Imperio?

I. **A** simple vista se comprende la lógica solucion de esta Controversia, la cual omitiriamos á no ser por esta objecion de los Enciclopedistas. ¿Por qué no han de es-

tar en una sola persona una y otra Autoridad hoy como los dias de Adán, Melchisedech y Abraham? Si entonces las reunió Dios, ¿por qué no han de continuar en la primera persona del Estado el Sacerdocio y el Imperio? Hé aquí la objecion, pues hé aquí tambien la solucion lógica, juiciosa y critica. Para probar la institucion divina del Sacerdocio nada supone la objecion, á la cual admitida decimos que, en aquella época eran los Santísimos Patriarcas las personas mas dignas por la Primogenitura, y su ancianidad respetable, los conocimientos tradicionales y las revelaciones con que fueron iluminados por Dios. A esta elevacion de ideas correspondia lo limitado de las tribus, de las cuales se hacian oír con tanta facilidad como un Obispo de sus diocesanos, un Dinasta de sus Esdos, un Capitan General de una Provincia. Dividida la tierra en estas pequeñas poblaciones de familias, la criacion de los mayores y mas ancianos Padres y Gobernadores Políticos en Sacerdotes fué una resolucion sabia, oportuna y prudente; mucho mas dependiendo la eficacia de los Sacramentos de las disposiciones de los fieles, á excepcion del establecido para borrar el pecado original. Hé aquí, pues, un conjunto suficiente de razones, las cuales pierden toda su fuerza lógica y juiciosa en la época del Evangelio, como se comprende por cualquiera que distinga los Estados modernos de las tribus ó familias antiguas; la actividad de los nuevos Sacramentos de la insuficiencia de los naturales y Escritos. No por eso nace confusion alguna en el Estado, como decantan los Enciclopedistas y sus adeptos los Racionalistas. Pero antes de evidenciarlo demos por convenido que fue muy conveniente la separacion de una y otra Potestad andando el tiempo.

CONTROVERSIA VI.

¿Poblada la tierra fué conveniente la separacion de una y otra Potestad?

I. **E**s evidente por las mismas razones contrarias, que fué conveniente su union en el principio de la criacion

Completada la obra de Dios con la multiplicacion de la posteridad de Adan, era indispensable que cada una de las dos Potestades brillase como el sol en el firmamento. Constituidas las Sociedades bajo una forma imponente, capaz de hacerlas respetables mutuamente, se complicaron demasiado los negocios públicos, se acrecentaron las ocupaciones de los Principes y sus Consejeros, se les hizo ver su inmediata eriacion para la direccion temporal de la vida material, civil y política de los hombres; aprendieron que, como Padres del Estado llevan sobre sus hombros las grandes máquinas de sus Imperios, para los cuales nacen y son constituidos Jefes, Señores, Principes y Cabezas de los Pueblos; y desde aquí entra la Potestad Espiritual á formar el hombre interior, ese hombre invisible, que está siempre en lucha con el visible. Al Sacerdocio se le confió el gran negocio religioso y social, la eriacion del corazon humano segun los consejos de Dios, la formacion moral de este grande órgano social, la construccion espiritual de la palanca de los Imperios, el móvil de los Pueblos, el criador de la paz en las familias, de la conformidad en los trabajos, y de la fé, probidad y veracidad en la sociedad. Mision de una sabiduria infinita, de trabajo exclusivo, y de un carácter superior á cuanto se conoce de mas digno, elevado y grande. Por lo mismo se crió por Dios, Autor de las Sociedades, una nueva Persona autorizada con poderes divinos, para el desempeño digno de estos elevados oficios. Constituido Jesucristo *Gran Principio* de una y otra Potestad, si bien por modos diferentes, está representado en las Personas que, hacen sus veces en el régimen espiritual de las almas y temporal de los cuerpos. Con la division de sus Poderes divinos facilitó el ejercicio de cada una, mostró el elevado designio que se habia propuesto en la formacion del hombre, le ofreció un nuevo Angel que le avise, custodie, y guie por este desierto al paraiso de Dios, del cual le habia despedido. Con esta eriacion le hizo entender al hombre que, Jesucristo lo es todo en una y otra órbita material y espiritual; y que si obra en su cuerpo por un conjunto inefable de leyes físicas, tambien ejerce su incomprendible Sabiduria sobre su alma por las espirituales. He aquí algunos de los motivos que

tuvo la Bondad de Dios, para dividir las dos Potestades en personas diferentes cuando llegaron á su elevacion las Sociedades. Por lo cual dijo: *El que resiste á la Potestad, resiste á la ordenacion de Dios*; y en otra parte hablando de la Autoridad Sacerdotal, mandó que, *se le tuviese como gentil y publicano al que no oyese la Iglesia*. Son, pues, dos Potestades diferentes criadas por Jesucristo; al cual representa cada una en su círculo, conforme con las dos partes de que se compone el hombre, correspondientes á los dos fines de Dios, y erigidas la una sobre la otra con exactas proporciones. Veámoslas sino por el plano que los Enciclopedistas encuentran desproporcionado.

CONTROVERSIA VII.

¿Se sigue alguna confusion en el Estado de que la Potestad Eclesiástica no esté sujeta en sus atribuciones espirituales y mistas á la Civil y Política?

I. **A**bsolutamente ninguna, sino que resulta en el cuerpo moral una semejante armonía á la del material. Es una verdad contestada por un hecho vivo de diez y ocho siglos. Sin detenernos, por hacerlo en la *Demostracion*, contestamos á los Enciclopedistas y todas las especies de adeptos que hoy les siguen la pista. Formado el hombre para el cielo, se le dió la Potestad temporal por la generacion material; la cual bajando del cielo, se infiere que, de Dios vienen sus Poderes; pero con igual radio de extension que, el de su generacion. He aquí, por qué siendo esta temporal, limitada, material, el círculo de la Potestad temporal es limitado; su criacion es solo para las cosas materiales, y no alcanza fuerza de lo temporal. Sentada esta idea sobre el fondo de la obra del *Abate Torel*, concluimos que, es eminentemente lógica la Potestad Eclesiástica, criada por JESUCRISTO para desenvolver las augustas funciones en las almas espirituales, semejanzas de Dios,

criadas con designios inefables, y dotadas de facultades superiores á cuanto es imaginable; las cuales en nada se parecen á las materiales. Por lo cual fué conveniente que poblada la tierra, criase Dios una nueva Potestad, capaz de dar toda su extension de accion sobrenatural á las Almas. Siendo siempre el fin mas noble y digno que los medios, es indudable que, cambian los frenos todos aquellos que llaman á la Potestad Sacerdotal *Fanatismo*, como los Enciclopedistas. Por lo mismo, sus adeptos degeneran en *Deistas*, dejan las Almas en un abismo de humillacion, no reconocen esta divina institucion, y desaparece de un golpe toda la economía del Cristianismo, última expresion de la voz *Fanatismo* en los labios de los *Racionalistas*.

CONTROVERSIA VIII.

¿Cada una de estas dos Potestades Sacerdotal é Imperial es Suprema en su Orden?

I. **H**a sido una equivocacion imperdonable de los Enciclopedistas el llamar *fanatismo* al Sacerdocio, ya por ser el primer oficio del hombre tomado en buen sentido, ya por haberlo elevado despues Jesucristo á una Potestad Suprema, á la cual subordinó toda Potestad temporal sin distincion de clases en lo perteneciente á su salvacion. Es, repetimos, un error lógico convenir en la formacion del hombre por las manos de Dios, y negarle los primeros oficios del Sacerdocio, como son, la oblacion de cada criatura á su Criador, la peticion por la remision de las propias culpas, el culto en expiacion de los pecados, y la accion de gracias por los beneficios recibidos. Estos oficios son naturales, esenciales, necesarios é inevitables en todo hombre; y por una consecuencia irrefragable la Potestad que les representa, precede en dignidad á la temporal destinada á los oficios materiales. Esta es una verdad culminante para todo el que no es *Materialista*.

II. Sentada esta doctrina filosófica de la formacion del

hombre; hallamos que está conforme con la Doctrina Católica de la Institución divina del Sacerdocio Evangélico. Investido con los poderes divinos del Hijo de Dios Jesucristo, dió cima á la obra primitiva de su sabiduría, con la cual sentó los primeros oficios y deberes del hombre, base augusta de su Potestad universal sobre las almas. Hé aquí por qué el Sacerdocio nunca puede ser mandado: hé aquí por qué el Sacerdocio siempre triunfa: hé aquí por qué á sus pies se postran los Reyes, Príncipes y Dinastías, como los mas humildes, pobres, desvalidos, y atribulados. El Sacerdocio á nadie se humilla: el Sacerdocio siempre tiene el uso de la palabra; pues cuando enmudezcan sus labios, y sus personas estén humilladas, las Naciones se hundieron en los abismos, las Potestades temporales son vilipendiadas, y á manera de una máquina descompuesta, toda la sociedad anda entre revueltas, es presa de los hambrientos, esclava de los siervos de la corrupción, dominada por los tiruelos, y confundida la propiedad de los particulares con las palabras pomposas y ridículas de sus delapidadores. Para evitar estos inconvenientes temporales y espirituales, crió Dios á una y otra Potestad Suprema, para que á donde no llegue el eco de la voz Sacerdotal, alcance el rigor de la Potestad temporal; para que lo que no pueda llevar de grado al cabo el Sacerdocio, lo complete de por fuerza el Imperio. He aquí el consejo de Osio al Gran Theodosio (1), y de S. León al Emperador Leon (2).

CONTROVERSIA IX.

¿Al Sacerdocio se le debe el sustento por derecho natural?

I. **D**emostrada la falsedad de la frase *status in statu*, con el que los Deístas y Jansenistas pensaron aturdir el

(1) S. Athan. *Epist. ad Solit.* (2) *Debes incunctanter*

mundo: probados los oficios prescriptos por la Ley Natural, á saber: el culto, la religion, los templos, los sacrificios (1), y Sacerdocio; resta desenvolver los motivos que hay para dar al Sacerdocio una decorosa é independiente subsistencia, estando aun á solo los deberes de aquella ley elemental. Formado el hombre para dar culto á Dios; instituido el Sacerdocio para desenvolver está obligacion primera de toda criatura racional; instituido de modo que le es indispensable emplear el tiempo en oficios de caridad en beneficio de los demás, y siéndole indispensable un aparato de conocimientos sin los cuales no le es posible llenar con dignidad las altas funciones para que está llamado, prescribe la buena razon que se le suministre lo suficiente, con lo cual no le sea necesario ocuparse en negociaciones seculares, disipar su espíritu, invertir el tiempo en procurarse la subsistencia, empleándolo en los estudios correspondientes á sus talentos, y dando de palabra y obra buen ejemplo; para que despues de edificarse á sí, resplandezca como una estrella en el firmamento de la Iglesia. Esta union del Sacerdocio es una influencia infinita en la sociedad, por serlo en la regularizacion de los movimientos del corazon, en los pensamientos del entendimiento, y en las acciones sociales para con sus semejantes, de lo cual provino que no existiese Estado, Pueblo, y Aduar que, no diese á su Sacerdocio una subsistencia decorosa, suficiente á llenar las necesidades propias, y remediar en gran parte las de sus prójimos. Daniel Huet, en sus *Anletanas*, demuestra estas ideas, las cuales nosotros pudiéramos nutrir con los testimonios de Natal Alejandro y el Cardenal Barorio. Por lo mismo sea suficiente en crítica y buen juicio, que no se nos ofrecerá un Pueblo, el cual no haya contribuido pródigamente á la sub-

advertere regiam potestatem, tibi non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium esse collatam; ut ausus nefarios comprimendo, quae sunt benè statuta defendas, et veram pacem his, quae sunt turbata, restituas. Cap. 6. v. 13. (1) Euseb. De Laud. Constant. desde la pag. 333.

sistencia de su Sacerdocio. Pasemos en silencio las décimas que los Atenienses ofrecían á sus Sacerdotes, pues de acuerdo con ellos en esta verdad, están los Argivos, Liparos, Pelasgos, Cartagineses, Persas, Lucrones, Hetruscos, Arabes, Mejicanos, y otros de que depone Huet. Léanse á los Ilustrisimos D. Manuel Ros, Obispo de Tortosa, sobre el *origen de las Rentas Eclesiásticas*, y D. Pedro Inguanzo en el *Dominio Sagrado de la Iglesia*, los cuales demuestran esta verdad conforme á crítica y buen juicio.

SECCION SEXTA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Es conforme á prudencia pensar que es indiferente cualquiera Religion para salvarse?

I. Son muchísimas las ocasiones que hemos impugnado esta idea en conversaciones con personas que ellas mismas se llaman ilustradas. «¿Por qué, se nos dijo, los Españoles han de creer que ellos se salvan en la Religion cristiana, y no los Turcos en la Mahometana, y los Chinos en la del Gran Lama?» A esta observacion se ha pretendido darla tal fuerza, que nos hemos visto precisados á conjurarla desde la Cátedra de la Verdad. He aquí por qué nos parece digna de no olvidarla; mucho mas viéndola apoyada en la pág. 199 del *Emilio*, que con tanto perjuicio de la Iglesia y del Estado, corre por las manos de no pocos cristianos. Oigámosle: Ego, dice el Filósofo de Ginebra, omnes particulares religiones ut salubria instituta considero, quæ in quavis regione modum concordem, publicè Deum colendi præscribunt,» de lo cual infiere: «benè agere filium christiani, et filium turcæ, dum uterque sequitur suorum majorum religionem.» A simple vista está convenido que, la objecion tiene todas sus partes de la opinion sacrilega, impía, y herética de Rousseau. La hemos impugnado con aquellas palabras del cap. 15 de S. Mateo: *omnis planta-*

tio quam non plantavit Pater meus, eradicabitur, las cuales son muy suficientes para los hombres de fé. Sin embargo, vamos á ofrecerles otra observacion digna del buen juicio sobre la cual se apoya la Revelacion Cristiana. Los Sectarios, dice Bossuet, convienen en que hay salvacion dentro de la Religion Cristiana, pero los Cristianos lo niegan de todas las Religiones fuéра de la Romana; por consiguiente no puede en buena lógica ser prudente el pensar que, cualquiera de ellas sea indiferente para salvarse. Supongamos nula esta observacion. ¿Hubo siempre en el mundo una Religion Revelada? Es indudable, á no suponer, que Dios no reveló la creencia del Reparador, lo que es una heregia; que no instituyó remedio contra el pecado original, que es otra; que se complace en la muerte del pecador, que no es menor error; y que es falsa la justificacion de los Cristianos de las épocas de la Ley Natural, Escrita y Evangélica, lo que envuelve muchas heregias y errores sin cuento. Esta Religion revelada que viene salvando los hombres desde Adán, ¿es la de los Turcos, Chinos, Africanos, Americanos, ó es sola la de los Romanos? ¿Se prueba que Dios instituyese otra para aquellos y la Cristiana para los Españoles? ¿Demuéstrase que Dios dejase la obra de la conversion al capricho de cada uno? He aqui como añadiendo á estas pruebas los divinos testimonios, por los cuales sabemos que fuera de la Iglesia Romana no hay salvacion; concluimos que es falso, impío, y herético el sentir de Rosseau y sus adeptos los Racionalistas.

CONTROVERSIA II.

¿Hubo siempre en el mundo una Religion REVELADA llamada CRISTIANA?

I. Mucho que sí, fuera de la cual efectivamente ninguno se justificó, ni en las épocas de la Ley Natural y Escrita, ni en la Evangélica. ¿Pues no hubo en aquellos dos

periodos la *Religion Natural*? Sí; empero, con ella ninguno se justificaba, sino que se disponia para la conversion por la penitencia y la fé, esperanza y caridad. Se llama *Natural* aquella época y la Religion, no porque los hombres se justificasen con otras virtudes sobrenaturales, que se santifican en la *Evangélica*; no porque se salvaran sin la fé del Mesías venturo, como hoy se justifican con la fé del Reparador pretérito; no porque dejasen de hacer penitencia de los pecados *personales*, y de recibir el remedio para purificarse del *original*; no porque estuviesen libres de la observancia de los Preceptos *Morales* y *Naturales*; y no porque su culto y ceremonias no estuviesen establecidas con la competente autoridad Sacerdotal; solo se llama *Religion Natural*, porque no hubo en ella una *Autoridad sobrenatural*, en virtud de la cual se justificasen los pecadores, como se verifica en la época *Evangélica*; y porque, los Sacramentos de aquellas no conferian la gracia de la *justificacion* sino por la penitencia, y los de esta por la sola recepcion de ellos sin el óbice del pecado mortal. En fin, aquella época se llama *Natural*, porque los hombres en general estaban obligados al amor de Dios como su Autor ó CRIADOR, mientras que en particular como los Patriarcas, Profetas, Santos, y otros varones gloriosos estaban obligados á amar á Dios como su CRIADOR, REPARADOR, GLORIFICADOR. Convengamos, pues, 1.º en la época de la *Ley Natural* hubo fé, esperanza y caridad, como en la *Evangélica*: 2.º en la *Iglesia de los Gentiles* hubo Sacramentos y Culto dado por un *Sacerdocio Competente*: 3.º aquella época tuvo sus grandes Santos, Patriarcas y Doctores inspirados por la PALABRA de Dios, los cuales tuvieron *fé explicita* de JESUS SALVADOR de la Posteridad de Adan. Hé aquí por qué Eusebio en el tomo 1.º dice que, «la Religion de los Patriarcas fué la misma de los Cristianos (1), y que se llamaron

(1) *Talis porro et lex et vita planè extitit ea, quae à Salvatore nostro Jesu Christo instituta est, quae prisca illa, et ipso Moyse antiquior instauratur religio.* Demost. Evang. Lib. 1. Cap. 5.

Cristianos (1) como nosotros, y *Cristos de Cristo*, origen de esta denominacion comun á todos, á aquellos y estos, á los fieles de las tres épocas.

II. ¿Pues cómo el mismo Eusebio dice en el tomo 2.º que, «el nombre de Cristianos es nuevo, pero que no así su institucion y su vida?» Y además, ¿qué razon tuvo Eusebio para decir que, los Patriarcas antiguos, aunque en el nombre no fueron *cristianos*, lo fueron en la realidad de lo que *forma al cristiano*? Oigamos sus graves palabras: «Cræterum quamvis... et hoc novum Cristianorum nomen,... vitam tamen, et institutionis genus, una cum pietatis præceptis, non nuper à nobis conflictum, sed à primo (propè dixerim) humani generis ortu naturalibus quibusdam notionibus in veterum hominum mentibus, qui Deo chari erant, insitis exercitatum excultumque fuisse.» Pensamiento es este muy precioso para sellar los labios del *Racionalismo* en mas de una ocasion. Por lo que hace á este caso, debemos decir una cosa de Eusebio y otra nuestra. Eusebio habla en este pasage del nombre de la Religion *Cristiana* en general; el cual dá en particular á los Patriarcas, segun hemos visto en la nota anterior. Empero nosotros hablamos en la *Controversia* de esta *misma* Religion como inspirada ó no por la PALABRA de Dios en una y otra época. Hé aquí, resuelta su inteligencia con perfecta unidad entre nuestra propuesta y la autoridad de Eusebio; la cual robustece en crítica la verdad del pensamiento sentado en favor de los *Racionalistas*.

III. ¿Pues qué? ¿habia en la época de la Ley Natural dos Religiones? No: ni las hubo entonces, ni ahora. La PALABRA de Dios es UNA y BUENA; por eso su MISERICORDIA empleó con los hombres de aquella época *unos mismos medios sobrenaturales*, los cuales despues en esta enunció por sí misma ENCARNADA. La PALABRA que habló de muchos modos por los Patriarcas y Profetas en los dias de la *Ley Natural y Escrita*, habló despues en la

(1) *Quocirca Christi quoque appellationem nobiscum communem pariter habuere, (Abraham, et Isaac, et Jacob...)* *Idem.*

Evangélica por sí misma. Pues tambien á todos les habló *Uno* mismo, les enseñó *Una* fé, les infundió *Una* esperanza, y les hizo hijos de Dios con *Una* misma caridad. Hé aqui en lo que está la *UNIDAD* de la Religion inspirada por la *PALABRA* en la época de la Ley Natural y *Evangélica*. Con mucha razon contestaron los Apóstoles en la carcel, cuando les preguntaron en qué virtud habian curado al cojo á la puesta *Especiosa*, *que en el Nombre de N. S. J. C.* Con El venian ya llamados los Patriarcas, y despues se generalizó á todos los Creyentes, como prueba Eusebio en los pasajes anteriores. ¿Qué opondrá el *Racionalismo crítico* á un hecho de sesenta siglos?

CONTROVERSIA III.

¿**Las diversas especies del Racionalismo reúnen alguna forma religiosa capaz de salvar las sociedades?**

I. ¿**D**ónde está la *BONDAD* de la palabra humana, de esos sistemas Alemanes, de ese *yo* del hombre, capaz de salvar la sociedad? ¡Oh! Siete son las partes en que suelen dividir los Autores el *Racionalismo*, comparables á los siete vicios capitales, á las siete colas de polipo, última especie de degradacion del cuerpo humano, como el *Racionalismo* de la razon del hombre. Oigamos sus definiciones, y ellas nos evidenciarán de esta idea. El *Racionalismo filosófico* niega todos los dogmas y verdades del *Derecho Natural*, de *Gentes y Público*, substituyéndolas con los diferentes sistemas de que hemos hablado en el libro segundo. No contento con esta *afirmativa* Ideal ó Pantheista, pasa al *Racionalismo Crítico*, é impugna los fundamentos de la fé, rehusando reconocer el criterio histórico, con el objeto de desentenderse de las Escrituras, tradiciones y monumentos racionales y criticos, que la sostienen en juicio contradictorio. Ultimamente, pone su inmundada lengua en el cielo, y *niega* la fé en todos sus

Artículos, hablando en consecuencia, y todos sus Dogmas divinos, Puntos Católicos y prácticas uniformes en toda la Iglesia Cristiana, Asi fijadas las tres especies de *Racionalismo*, que realmente son dos, como sienta Augusto Nicolás, á saber: *afirmativo y negativo*, creyeron sus factores darle otra segunda division en atencion al *pueblo* ignorante y la parte ilustrada. Procediendo como los *filósofos* de la antigüedad, convienen, que el *pueblo* debe tener algunos *simbolos* que, le entretengan por un lado, y le encadenen por otro. Y hé aqui el *Racionalismo vulgar*, la *obra de la Sabiduria de los Sacerdotes y Tiranos del pueblo*, el *negocio de la prepotencia y lucro del Sacerdocio Cristiano*... con otros innumerables insultos á Dios, á Jesucristo, sus Apóstoles y su Iglesia. Hé aqui reducido á unos meros *simbolos* la Economia toda del Cristianismo de sesenta siglos. Hé aqui el *Racionalismo* que se presenta al vulgo, se proclama en el pueblo, y escribe en público que, Jesucristo fué uno de los *Gnósticos*, *Sabios*, y *Esenos* de los Judíos. A esta Religion *vulgar*, *popular*, para las *clases infimas*, inventada para los *pastores*, *zurradores*, *plebeyos* y *pordioseros*, llamada *Simbólica*, piensan los *Racionalistas* sostenerla con los sistemas de Kant, Fichte, Schelling, Hegel, y otros, cuya teoría es conocida con el nombre de *Filosofia transcendental*, ó *Racionalismo Gnóstico*, ó la religion de los *instruidos*, de los *sabios*, de los *inteligentes é ilustrados*. Empero, era muy poco aun todo este cúmulo de ineptias, y fué necesario refinar su iniquidad con el *Racionalismo Empírico*, ó lo que es lo mismo, con un sistema de Filosofia, el cual confundiendo la *sensacion* con la *inteleccion*, hiciese de los hombres una gran bandada de bestias, y emplease la *fé* (aquella religion simbólica) en lo que pareciese *útil* para el pueblo, *conveniente* á la sociedad, *sin obligacion alguna de conciencia*. Como este sesgo del *Racionalismo* desde luego encontraba oposicion, le pretendieron autorizar con otro nuevo desatino, como es el *Racionalismo místico ó ideal*; lo cual vale á decir, que esa obligacion de conciencia, *es una preocupacion de la educacion cristiana; una fascinacion religiosa, unas inspiraciones anticuadas, una crianza vulgar, un sistema oriental, un plan fabuloso de los tiempos de entonces.*

Todo esto es cuanto proponen los *Racionalistas* para alejar del mundo á Dios y su Hijo, y Nuestro SEÑOR JESUCRISTO.

II. Estas ideas son muy claras por sí mismas: á simple vista se comprende su oposicion con el sentido recto; el mas topo penetra su repugnancia con la buena razon: las familias nada pueden esperar de estos artificios: los pueblos tienen ya recibidas profundas lecciones de sus embaucadores: la sociedad está profundamente penetrada de lo que le conviene para salvarse de estos proyectos de los *Racionalistas*: sesenta siglos desprenden una certeza y evidencia de las creencias, que no es posible mentir en crítica y buen juicio por sus corruptores; ellas triunfarán hoy como siempre: los *Racionalistas* las arrancarán hijos corrompidos por sus acciones, por sus vicios, por sus honores, por sus pasiones mezquinas, pero ellas serán siempre las mismas salvadoras de las Almas y sociedades, únicas capaces de alejar de los Estados las conspiraciones, intrigas y amaños de sus deceptores. La Europa testifica estas ideas culminantes del *Racionalismo* en su Historia de tres siglos acá.

CONTROVERSIA IV.

¿Una buena Legislacion civil es suficiente para formar y conservar la UNIDAD Social?

I. Hé ahí la expresion con que nos aturden los oidos ciertos adeptos del *Racionalismo*. Error torpe, únicamente capaz de verter entre los hombres males sin cuento; é incapaz de inspirarles algun consuelo, insuficiente para darles unidad de afecto, solo susceptible de agitar sus ánimos, despues de dividirles con las opiniones los entendimientos. Oigámoslo de Oracio:

Vanæ quid sine moribus leges proficiunt.

Platon empezó su República por la Religion: los mejores legisladores de la antigüedad fijaron al frente de sus cón-

gos este principio de union de los Pueblos: á penas se abrirá alguno que no lleve á su frente los caractéres mas remarcables de esta verdad. Ciceron es el responsable del fondo de estas ideas culminantes con oportunidad, y como buen repúblico dejó escrito para instruccion de los modernos publicistas, «que una vez suprimidas del Estado la santidad y la religion, no hay en él sino perturbacion (1) y confusion. Con las creencias y convicciones religiosas (2), crian los Ciudadanos santidad, honestidad, y cuanto ayuda la vida, sabiendo que Dios es testigo de sus acciones, y el Juez de sus pensamientos. La *República literaria y las Empresas politicas* de Saavedra apoyan victoriosamente esta Controversia contra los *Publicista-Racionalistas*.

CONTROVERSIA V.

¿ **Los medios de la libertad de la prensa irreligiosa adoptados por los Racionalistas son suficientes para moralizar los Hombres?** »

I. **C**laro es que no: eso seria echar leña al fuego: tal proyecto no pasa de un intento igual á el otro de llevar agua al mar, cuando pensaba agotarlo. No nos detengamos. En este punto los *modernos* piensan diametralmente opuesto á los antiguos; y está dicho todo. No conocen los hombres, ó ellos están profundamente corrompidos. Theodosio fué el mejor Gobernador que tuvo el mundo en diez y ocho siglos., y manda que no se permitan los libros que provocan á Dios, y son perjudiciales á los hombres (3). Años antes ya los *Filósofos* habian quemado sus

(1) *Sublatis sanctitate et religione, perturbatio vitae sequitur, et magna confusio.* Lib. 2.º Cap. 4.º

(2) *Utiles esse has opiniones, dice en otra parte, ¿quis neget?... Quamque sancta sit societas civium inter scipso*
Dius immortalibus interpositis, tum iudicibus, tum testibus.

(3) *Scripta omnia, quae ad iram Deum provocant,*

libros perversos convencidos de la predicacion de los Apóstoles (1). Valerio Máximo (2) dió las justísimas razones que habia en los Estados para esta conducta política. No hablemos de Roma y Grecia que, desmienten las pretensiones de la libre circulacion é impresion de las producciones impías para la Religion, y suversivas para los Estados. Los *Racionalistas* no nos ofrecerán una Sociedad regularizada, unida, compacta, moral con la libre circulacion de libros perniciosos. ¿Cuál es? Convengamos que los sabios publicistas de la antigüedad, opinaron que, en los Estados no deben permitirse libros que separen los hombres del culto, veneracion y respeto de Dios. Valerio Máximo dió la razon (3) de este pensamiento altamente conservador del orden, y de cuanto mas ennoblece al hombre, ayuda su vida, enfrena sus pasiones, y tranquiliza su corazon siempre inquieto. ¿Qué diriamos de la tolerancia de Cultos, cuando los autores están terminantes contra la circulacion de los libros menos pios? ¡Oh! Las sociedades modernas parecen ramas desprendidas del árbol de la civilizacion; semejantes á las aguas de un rio que se vician con las amargas é infectas por donde corren, llegaron á un estado de corrupcion tal, que solo un milagro puede salvarlas. Repitamos, que los medios de la renovacion moral y conservacion social solo de JESUCRISTO, PALABRA de Dios, pueden fluir á los corazones y los entendimientos de sus criaturas. Del que las crió es el renovarlas; y solo por los mismos medios que las formó, puede conservarlas. Esta es filosofia exacta, no charlatana: esta es lógica consiguiente, la contraria disolvente.

suntque hominibus nocumento, haud sinendum esse ad aures hominum pervenire. Act. Conc. Ephes. (1) *Multi ex eis, qui fuerant curiosa sectati, contulerunt libros, et combusserunt coram omnibus* Act. Apost. Cap. 19. v. 19. (2) *Graecos (libros), quia aliqua ex parte, ad solvendam religionem pertinere existimabantur, L. Petilius Praetor Urbanus ex autoritate SENATUS, per victimarios igne facto, in conspectu populi cremavit.* Lib. 1. Cap. 1. (3) *Noluerunt enim prisca viri quidquam asservari in civitate hac, quo animi hominum á Deorum cultu averterentur.* Lib. 1. Cap. 1.

CONTROVERSIA VI.

¿El Racionalismo considerado en la sociedad es suficiente para formar los hombres honrados y buenos ciudadanos?

I. No. Demostrado ya que los *Racionalistas* no reúnen en su sistema las virtudes suficientes para contener las pasiones: evidenciado además que, el *Racionalismo* degenera ó en el *Idealismo*, ó en el *Panteísmo*, ó en el *Socialismo* segun la materia que pretende desenvolver, es indudable que, carece de las virtudes morales y theologales para formar los hombres buenos ciudadanos. Es una verdad fuera de Controversia que, el *Racionalismo* lleva la Sociedad á la anarquia confundiendo el Derecho natural, no reconociendo la propiedad, y extendiendo fuera de su círculo los derechos personales. ¿Qué teoría, pues, es la de ese sistema que socaba los cimientos de la sociedad, acaba con la propiedad, inspira la anarquia, reduce los deberes del hombre, y destruye sus relaciones sociales? Limitemos las ideas.

II. La Secta del *Racionalismo* no reúne en su teoría ni una sola nota, con la cual pueda contener las pasiones de los hombres, é inspirarles estas virtudes sociales. El *Racionalismo* carece de un interés grande en su teoría; no estrecha las relaciones mútuas de los hombres; no ofrece virtud alguna moral; todo es goces materiales; está destituido de precision en sus ideas; es una farsa en moral; arranca de los hombres la buena fé; hace mezquinos los ánimos; no tiene certeza en sus ideas; convierte los hombres en fieras; no predomina con ellas ni en los entendimientos, ni rectifica las voluntades. ¿Qué monstruoso es un sistema que, acaba con todo cuanto puede ayudar los hombres, dulcificar sus pasiones, enfrenar sus malos deseos, hacerles suaves, benéficos, generosos, y Angeles sobre la tierra! Por el contrario, la Doctrina cristiana ofrece 1.º un grande interés en sus premios; 2.º estrecha las re-

laciones sociales entre los hombres contra sus pasiones; 3.° es admirable la precision de su moral que, alcanza á todas las acciones del hombre privado y público; 4.° demuestra en crítica y evidencia en sus doctrinas; 5.° predomina de un modo digno del hombre en su Alma, hasta trasformarle en Angel. Convengamos que, el *Racionalismo* no es *suficiente* para los Estados, sino indigno de tomarse aun en los labios de los Cristianos, ageno de los hombres honrados, y propio de los desnaturalizados... Luego es necesaria la fé para formar los hombres buenos ciudadanos.

CONTROVERSIA VII.

¿Los medios, que emplean los Racionalistas para el progreso de los Estados, conducen al Socialismo y Anarquía?

I. **M**ucho que sí. El *Racionalismo* no puede salir de estos dos extremos, el *Idealismo* y el *Panteísmo*. Con todo, siendo este error á manera de una gangrena que corre todos los puntos del cuerpo social, le adoptaron sus patronos para los respectivos miembros del Estado. Precipitados los *Racionalistas* en el *Panteísmo*, pretenden explicar su sistema siguiendo esta vieja teoría Oriental. Despues de identificados ambos sistemas, y uniformes en los giros de su inenteligible metafísica, adoptaron el *Naturalismo* para seducir lo que llaman *Pueblo*, dejando una farsa de *culto simbólico* con qué entretenerle, lisonjear sus creencias, explotar su obediencia, y contener sus fuerzas físicas con las *influencias morales*. Hé aquí por qué no teniendo los patronos del *Racionalismo* creencia alguna, sostienen en parte alguna especie de culto para el *pueblo ignorante*; algun sacerdocio para el *vulgo*; algunos templos para la instruccion de la *multitud*; alguna predicacion para la enseñanza de los *ilusos*; y por este estilo quieren que sean las *virtudes*. Mas claro: unas meras apariencias de religion natural, que consiste, segun ellos, «en reconocer un SER Supremo, y no hacer mal á nadie,» es cuanto reputan

muy bastante para *ellos*; y para el *Pueblo* una farsa igual de religion, compuesta de un sacerdocio con jurisdiccion ó sin ella, con culto verdadero ó falso, con virtudes filosóficas ó theológicas, con prestigio ó apariencias de él. Ni en mas ni en menos se estima la Doctrina Cristiana entre los *Racionalistas*. ¿Son estos medios *suficientes* para salvar la Sociedad, ó para introducir el *Socialismo* y la *Anarquía* en los Estados? Por lo demás ya dijo Augusto Nicolás que, el *Racionalismo* desarrolla en la Sociedad el malhadado *Socialismo* y la *Anarquía*. ¿Qué monstruosidad de sistema!

CONTROVERSIA VIII.

¿El **Racionalismo** es entre todas las Sectas la mas **perniciosa á la Sociedad**?

I. **I**ndudablemente. No llamemos á este juicio el *Atheismo*, que si existió en alguno teóricamente, se ignora; si bien se sabe que, hubo algunos prácticamente *Atheos* en varias Naciones. Por lo demás, el *Racionalismo* supera en iniquidad á todas las Sectas ó sistemas inventados, para alejar de los entendimientos la fé, y de las voluntades la gracia de la PALABRA de Dios. No es posible mayor apostasia de la fé en los Cristianos, mayor impiedad en los Filósofos, mayor abominacion en los hombres bautizados. Las heregías son errores contrarios á la Fé, el *Racionalismo* la *niega* en todas sus partes: los sistemas antiguos contenian algo de Dios, el *Racionalismo* cria su *Dios* segun le place como los Gentiles: las Sectas de la antigüedad hablaron mas ó menos de JESUCRISTO bajo los nombres de SABIDURIA, INTELIGENCIA y otros, el *Racionalismo* le impugna, ó le reputa un *Mago*, ó un *Zoroastro*, ú otro Jannes y Mambre. En suma, todos los sistemas ó sectas explicaron y hablaron con mayor ó menor precision del Derecho Natural, el *Racionalismo filosófico* lo confunde, pervierte y destruye, *afirmando* invenciones falsas, ideas disolventes, y *creando* sistemas ininteligibles, para inocular en los Estados el *Socialismo*. Todos los Filósofos por

último reconocieron virtudes morales cuando menos, culto religioso, Sacerdocio legítimo, unidad de creencia; los *Racionalistas* todo lo reprueban á la vez. Ultima expresion: el *Racionalismo* aspira á gobernar las Naciones sin Dios, sin Jesucristo, sin fé, sin Iglesia, sin Potestad. ¡Qué mónstruo!!! El sol no le alumbró mas informe, ni la tierra le vomitó mas soberbio. ¿Qué diremos una vez precipitado en el *Panteismo*? ¡Y que aparezcan semejantes ideas en un siglo ilustrado, despues de diez y ocho centenas de años de experiencia de la verdad, certeza y evidencia del Cristianismo! Hé ahí la *razon* de saludar esta obra de la SABIDURIA de Dios con los execrables dicterios de *ilusion, fanatismo, é interés Sacerdotal y Real, negocio de los Sacerdotes y Tiranos*, para exquilar á los hombres como á los carneros, ó esquilmarlos como troncos de olivo.

CONTROVERSIA IX.

¿El Racionalismo destruye el Derecho natural en todas sus partes?

I. ¿Cuál de ellas respeta? Ninguna. No aduzcamos aquí los autores Protestantes, que tan vergonzosamente abusaron de su razon, dando al Derecho natural unos giros indignos del buen sentido. Los Alemanes *Racionalistas* siguiendo la Escuela Escocesa, *criaron* sus sistemas contra el Derecho natural, único circulo respetado del Protestantismo. Por manera que, todos sus principios, los instintos universales de la razon comun, las ideas reconocidas en todas las Naciones, desaparecieron en los sistemas de Hegel y sus correligionarios *Racionalistas*. Espinosa pudo haber dicho, «que el Derecho natural no estaba determinado juiciosamente, sino por el capricho y la fuerza.» En fin, los *Filósofos* le viciaron y alteraron, pero algo conservaron de aquel divino destello, mientras que los *Racionalistas* le aniquilan en todas partes. Aquellos investigaron una regla (aunque falsa) de la moralidad; fijaron sus nociones en las preocupaciones de la educacion, en la voluntad de

los Príncipes, en la conveniencia privada y pública, estos en un todo pretenden que desaparezca de los hombres la Ley natural, y sus necesarias relaciones religiosas y sociales. Reduzcamos la idea á su menor expresion.

II. El Racionalismo *filosófico* afirma todos los errores contrarios á la Theologia natural. El *theológico* niega la theologia sobrenatural, toda revelacion, toda tradicion divina. El *crítico* niega todos los fundamentos de la creencia Cristiana, toda Autoridad, toda Historia. Por manera que, no deja en pié Artículo, Dogma, punto alguno de cuanto enseña y como lo enseña la fe. El *filosófico* es un verdadero *idealismo*, porque deduce la *realidad objetiva* de todas las criaturas de los *conceptos abstractos* del entendimiento; solo admite la demostracion lógica en los *mismos primeros principios*, siendo ellos el principio demostrativo de las verdades intelectuales. El *theológico* se pierde en el *Panteísmo* como el *filosófico*. De lo uno y otro es susceptible el *Racionalismo*, pues conservan mútua relacion entre sí sus dos partes. ¿Se habrá oido mayor confusion? ¿Qué trastorno no amenaza al globo con el desarrollo de este sistema del desorden mental!!!

CONTROVERSIA X.

¿El Racionalismo fija las bases del trastorno Social?

I. Dicho está. Las bases de toda Sociedad son dos, « un Sacerdote y Magistrado : » ¿les reconocen los *Racionalistas*? Mas claro: los principios de toda Sociedad son la Autoridad divina depositada en el Sacerdocio único de la Iglesia Romana, y la Autoridad Real, Judicial, Gubernativa, y Ejecutiva de la Potestad temporal *inmediata* ó *mediatamente* divina. Los *Racionalistas* ni una ni otra reconocen en su sistema *Ideal* ó *Panteísta*; en consecuencia, el *Racionalismo* fija las bases del trastorno Social. Precipitado el *Racionalismo* en el *Panteísmo*, extiende el

caos por el derecho divino y humano, llevando los Estados al *Socialismo*, convirtiendo á Dios hasta en los burros yesteros, fijando en el *espíritu de los tiempos*, en el *gusto de las épocas*, en las *ideas dominantes de cada siglo* los proyectos, las instituciones, las artes, la filosofía y la Religión de los pueblos. ¿Qué pretenden los *Racionalistas* con estas ideas? Renovar una imputacion falsa muy antigua, cual es que el Cristianismo es obra de los tiempos pasados, de la ignorancia de los pueblos, del gusto de sus tiranos, de las influencias del Sacerdocio, de la ascética de los Profetas, de la mística de los Santos, de la metafísica de los Doctores... Fijemos, pues que, en el *Racionalismo-Panteista*, el *Espíritu universal* tiene su término de desarrollo en lo mas avanzado posible de todos los errores, vicios, y excitables maldades de los hombres. El *Espíritu de cada época* todo lo autoriza, este es Dios, la substancia absoluta, la idea infinita, el SER Supremo segun obra por su accion *inmanente* y *transeunte*; hé aqui como Dios es la *causa* de todos los crímenes, vicios y desórdenes de los Estados segun el *Racionalismo-Panteista*; y unas ficciones, ó ilusiones, ó aprensiones de educacion, ó decepciones de fanatismo, ó invenciones de los tiranos, siguiendo el *Racionalismo-Idealista*. En esta inteligencia, cada época puede obrar para destruir lo que la precede; avanzar en la realizacion de sus perversas teorías; desarrollar todos los crímenes posibles; lo cual es el término elevado de la existencia absoluta de Dios, y del legítimo esfuerzo que hace por manifestarse. En una palabra: el progreso revolucionario es la mas alta potencia divina; por consiguiente las revoluciones son santas y santos los revolucionarios; necesarias é imperiosas las revueltas de los pueblos; inevitables las ruinas de los Estados; los hombres se transforman en modificaciones ó en formas de la divina substancia; todo desaparece para aparecer de nuevo en otra modificacion ó *Ideal* ó *Panteista*. He ahí el sistema adoptado para cambiar la Historia, nuestros sentidos, nuestras ideas, nuestras creencias, el orden, la paz, la obediencia, y todos los principios sociales y religiosos en un conjunto de ilusiones y ficciones humanas. Todo esto es el progreso del *Racionalismo*, de la Escuela Escocesa, Francesa y Alemana

con el *yo cogito*; añadámosle nosotros: *cogitaciones aflitionis*. ¡Oh! Nosotros decimos á sus adeptos, que tenemos el **YO COJITO COJITACIONES PACIS**.

CONTROVERSIA XI.

¿El Racionalismo es el mayor insulto de la razón humana á la BONDAD de la divina PALABRA?

I. **P**or convenido, bajo cualquiera punto de vista que se considere el *Racionalismo*. Seamos precisos en las ideas. ¿Este sistema niega la *bondad, realidad, y unidad* de las cosas visibles é invisibles? Sí. ¿El *Racionalismo* convierte los sentidos del hombre en meros órganos de decepcion en sus sensaciones? Sí. Este sistema aleja de los conocimientos el criterio de la Historia? Sí. ¿El *Racionalismo* niega todas las ideas del Cristianismo? Sí. ¿En este sistema es lógica la insurreccion del pueblo contra sus legítimas Potestades, se autoriza el Comunismo ó Socialismo, se inspira la revolucion como un progreso, y convierten las criaturas en animales destituidas de todo principio de moralidad? Ya lo dijo Lucrecio al pronunciar este bronco sonido: « sola es la utilidad el origen de la justicia y equidad:

Sola est utilitas justí propè mater et aequi.

Hé aquí, en esta sola expresion rotos todos los derechos Divino y Humano, Público y Económico, Eclesiástico y Político. En suma, he aquí al hombre sin CRIADOR, sin IMAGEN NATURAL y SOBRENATURAL de la PALABRA de Dios, sin LEY NATURAL, sin OBJETO FINAL en su formacion, sin SOCIEDAD, sin MORALIDAD. Pero hé ahí la menor expresion del *Racionalismo filosófico* que, hemos desmentido crítica y razonablemente. Veámoslo bajo oiro punto de vista.

CONTROVERSIA XII.

¿El Racionalismo reuna todos los errores contrarios á todas las verdades divinas enseñadas por la PALABRA de Dios CREADOR-REPARADORA?

I. **E**videntísimo. En Religion, comprende todos los errores pasados, y envuelve todos los que puedan sobrevenir: en Política, convierte los Estados en bandas *Socialistas* y *Anarquistas*, trayendo los hombres en continuas agitacione y convulsiones, haciéndoles presa de sus ambiciones privadas: en el Derecho natural, corta todas las relaciones y obligaciones entre los hijos y sus padres, entre los mismos individuos, y entre los vasallos y sus legítimas Potestades. Oigámoslo mas breve: «per rationalismum pes-sumdari prorsus totumque everti Christianismum, seu Religionem Christianam (1).» ¿No enseña la PALABRA de Dios todos aquellos Artículos, Dogmas, Puntos y Obligaciones que comprende la CRIACION y REPARACION? Pues el Racionalismo ó enseña los sistemas contrarios á la una, ó niega el cuerpo de la Revelacion que enseña la otra. Siempre afirma ó niega lo contrario á la PALABRA.

CONTROVERSIA XIII.

¿Las diferentes especies subalternas del Racionalismo son igualmente falsas y contrarias á la divina doctrina de la PALABRA ENCAR-NADA?

I. **H**é ahí la última Controversia del *Racionalismo filosófico* que hemos desmentido crítica y juiciosamente, llevando por delante el gran principio culminante, la BONDAD de la PALABRA. Al *yo* del hombre sentado por Cant

(1) P. Perr. Tract. de Loc. Theológ. Part. 3. Sec. 1. Cap. 3.

hemos opuesto el YO de Dios constante entre los Cristianos por sesenta siglos. Al *no yo* del mismo, desmentimos con la *bondad, verdad y unidad numérica* comunicada á todas las criaturas visibles é invisibles por el **YO SOY PRINCIPIO**, la PALABRA de Dios. Mas claro: al principio sentado por Cant en su filosofía práctica, la *dualidad primitiva* creadora de todas las cosas como son en su sistema el *yo* y el *no yo*, el sujeto y el objeto, la parte activa y pasiva, de cuya combinacion resulta, que las criaturas son *puramente ideales*, sin *bondad, realidad y unidad*, hemos opuesto el **YO SOY, VIDA, VERDAD, PRINCIPIO, OMNIPOTENTE**. A la *vanidad de las nociones* separadas de la materia que suministran los sentidos, hemos opuesto la *realidad y bondad* de la INTELIGENCIA de Dios, el **YO COGITO** de la PALABRA divina OMNIPOTENTE. Por lo mismo hemos desmentido el *Idealismo transcendental* de Fichté, reconociendo en todas las criaturas visibles é invisibles las propiedades de su existencia, su verdad, su bondad y número, distintos realmente del **YO SOY**, del **YO COGITO** de la PALABRA de Dios. Y con este pensamiento desmentimos el sistema de Fichté, esto es, el *no yo*; ó lo que es lo mismo, el *Idealismo transcendental*, segun el cual ninguna criatura es *real, verdadera, buena, una, cierta y evidente, física y moralmente*, sino *imaginariamente*. Hé aqui, como queda en pié la fé, las creencias, los dogmas, y todas las divinas verdades, que en el sistema de Fichté no pasan de un idealismo el *no yo imaginado* por el *yo*. Schelling, viendo que el buen juicio despreciaba estas cabilaciones, echó por otro derrumbadero, y negó el *yo cogito*, diciendo que las criaturas eran *una misma cosa* con la PALABRA en el sentido transcendente. En esta inteligencia, tampoco las criaturas tienen verdad, realidad y unidad propias, sino que todos son modos de la única existencia, una eterna, inmutable, perpetua; con cuyas propiedades están adornadas todas y cada cosa. Hé ahí el *Panteísmo*. Pero Hegel le dió otro carácter el cual no conocieron los antiguos, como es el des-envolvimiento de la UNICA EXISTENCIA por el conjunto de las criaturas: esto es, el **SER SUPREMO**, la idea infinita, la Razon absoluta, Dios, su PALABRA, su inteli-

gencia vaga, obscura, toma existencia determinada en la naturaleza; de modo que todas las criaturas son otras tantas modificaciones divinas hasta llegar al hombre en que alcanza la ciencia de sí misma. Por manera, que segun mejoran ó empeoran las cosas en los Estados, mejora ó empeora la divina Naturaleza, viniendo á ser el último estado de la humanidad, el punto mas avanzado de la Divinidad. Hé aquí por qué cada época tiene su *Espiritu del tiempo* que la caracteriza, el Espiritu universal, la Razon absoluta, cuyo desarrollo es su término mas avanzado en las Ciencias, Artes, Filosofía, Comercio, Navegacion. El espíritu de los tiempos es el Espiritu de Dios, el cual se desenvuelve segun las épocas por las acciones del hombre.

II. No es posible mayor cúmulo de desatinos, que estos jiros del sistema de Hegel, los cuales ignoraron los Filósofos antiguos. Por ellos comprendemos fácilmente que, todas las especies del *Racionalismo* son falsas y contrarias á la PALABRA de Dios, la cual habla al hombre por sus criaturas, por la razon, por la revelacion, y por su especial asistencia á la Iglesia Romana. Para desmentir los ecos del CRIADOR por sus criaturas, se zurció el *Racionalismo Filosófico*: contra la voz profunda, grave é invariable de la razon, se fingió el *Racionalismo moral*; para impugnar la PALABRA revelada, la fé, las tradiciones de sesenta siglos uniformes en el fondo de los habitantes del globo, se imaginó el *Racionalismo dogmático*; para desvirtuar las juiciosas razones que tiene en su favor la Doctrina Cristiana, se echó mano del *Racionalismo critico*; con el fin de sostener los Pueblos aherrojados, se adoptó el *Racionalismo simbólico*; para vivir los Racionalistas á sus anchos de ombligo arriba y abajo se crió el *Racionalismo Gnóstico*; y para hacer ver que es una ilusion la vida futura, y las esperanzas de los justos en esta temporal, y que no hay en ella mas que goces, se expidió la voz del *Racionalismo ascético y místico*. ¡Oh razon humana, Dios te preserve de tus mismas ilusiones! Causa causæ respondit, si culpa est respondisse, major est provocasse. Al *Yo humano* respondimos con el *Yo divino*. ¿Qué nos pueden oponer los *Racionalistas*?

INDICE

de los Libros, Controversias, Opiniones, Dicitámenes, y demás materias que comprende el primer tomo de las **CONTROVERSIAS CRITICAS** con los **RACIONALISTAS**.

Definicion del <i>Racionalismo moderno</i>	pág. 1.
Cuadro Sinóptico del <i>Racionalismo</i>	21.
Anti - Cuadro Sinóptico del <i>Racionalismo</i>	23.

LIBRO PRIMERO.

Comprende **DIEZ CONTROVERSIAS** de la **PALABRA** de Dios y sus Atributos. Pag. 30.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La **PALABRA** de Dios **ENCARNADA**, llamada **JESUCRISTO**, es el **GRAN PRINCIPIO** de la Doctrina Cristiana. id.

CONTROVERSIA II.

¿La **PALABRA** de Dios es **DIVINA**? 38.

CONTROVERSIA III.

¿La **PALABRA** de Dios es **UNA**? 43.

CONTROVERSIA IV.

¿La **PALABRA** de Dios es una Persona divina, **INTELIGENTE** y **SIMPLICISIMA**? 50.

CONTROVERSIA V.

¿La **PALABRA** de Dios es **INMUDABLE**? 55.

CONTROVERSIA VI.

¿La **PALABRA** de Dios es **INFALIBLE**? 57.

CONTROVERSIA VII.

¿La PALABRA de Dios es PROVIDENCIAL? . . . 58.

CONTROVERSIA VIII.

¿La PALABRA de Dios es OMNIPOTENTE? . . . 60.

CONTROVERSIA IX.

¿La PALABRA de Dios es OMNISCIA? 62.

CONTROVERSIA X.

¿La PALABRA de Dios es INEFABLE? *id.*

LIBRO SEGUNDO.

Comprende ONCE CONTROVERSIAS del Gran Principio Creador del Mundo.

Introduccion. 65.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La doctrina de los Hebreos explica suficientemente la Criacion? 71.

CONTROVERSIA II.

¿La filosofía de los Indios explica suficientemente la Criacion? 72.

CONTROVERSIA III.

¿La Filosofía de los Persas desenvuelve suficientemente la Criacion? 74.

CONTROVERSIA IV.

¿La Filosofía de los Egipcios envuelve los principios suficientes de la Criacion? 76.

CONTROVERSIA V.

¿La Filosofía de los Caldeos fué razonable en la explicacion de la Criacion? 78.

CONTROVERSIA VI.

¿ La Filosofía de los Chinos explica dignamente la Criacion del Mundo ?	78.
Dictámen de los Fatalistas antiguos.	81.
Dictámen de los Idealistas modernos.	82.
Dictámen de los antiguos Atomistas ó Casualistas.	83.
Dictámen de los Panteistas.	84.

CONTROVERSIA VII.

¿ El Fatalismo expresa suficientemente la Criacion?	87.
---	-----

CONTROVERSIA VIII.

¿ Los sistemas modernos explican suficientemente la Criacion?	88.
---	-----

CONTROVERSIA IX.

¿ El sistema de los Atomistas explica suficientemente la Criacion?	91.
--	-----

CONTROVERSIA X.

¿ El sistema del Panteismo explica suficientemente la Criacion?	92.
---	-----

CONTROVERSIA XI.

¿ La PALABRA de Dios es el CRIADOR del Mundo?	100.
Cosmología de los Chaldeos y Hebreos.	101.
Cosmología de los Fenicios, Egipcios, Griegos y otras naciones.	104.
Cosmología de los Filósofos.	105.
Consecuencias.	107.

LIBRO TERCERO.

<i>Comprende VEINTICINCO CONTROVERSIAS de la formacion de la parte material del hombre.</i>	
Introduccion.	109.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿El hombre se compone de dos partes diferentes en especie, alma y cuerpo? 115.

CONTROVERSIA II.

¿El hombre pudo ser formado en alguno de los sistemas antiguos filosóficos? 118.

CONTROVERSIA III.

¿El hombre puede ser formado en alguno de los sistemas antiguos filosóficos? 119.

CONTROVERSIA IV.

¿El cuerpo humano puede ser un efecto de los elementos corpusculares? 120.

CONTROVERSIA V.

¿El cuerpo del hombre puede ser formado en los sistemas filosóficos de Kant, Fichté, Hegel, Schelling y Bruno? 152.

CONTROVERSIA VI.

¿El cuerpo del hombre puede ser formado por un esfuerzo de las leyes físicas? 126.
Resoluciones Ortodoxas, 1.ª, 2.ª, 3.ª, 4.ª y 5.ª

CONTROVERSIA VII.

¿La PALABRA de Dios, llamada SEÑOR, formó por sí misma el cuerpo del primer hombre? 128.

CONTROVERSIA VIII.

¿La PALABRA de Dios, llamada SEÑOR, formó á Eva de la costilla de Adán? 150.

CONTROVERSIA IX.

¿Adán y Eva fueron los dos primeros Padres de la humanidad? 152.

CONTROVERSIA X.

¿La PALABRA de Dios formó el primer hombre y la primera muger PERFECTOS? 133.

CONTROVERSIA XI.

¿La perfeccion de los primeros padres Adan y Eva fué natural, espiritual y sobrenatural? 135.

CONTROVERSIA XII.

¿La union de Adan y Eva fué como contrato ó como Sacramento? 137.

CONTROVERSIA XIII.

¿Cuándo Dios instituyó el Contrato matrimonial? . . . 138.

CONTROVERSIA XIV.

¿Cuándo Dios instituyó el matrimonio con vínculo perpetuo? 139.

CONTROVERSIA XV.

¿A quiénes impuso Dios el precepto del matrimonio? 141.

CONTROVERSIA XVI.

¿Cuáles fueron los fines que Dios se propuso en el matrimonio de Adan y Eva? 142.

CONTROVERSIA XVII.

¿En qué acepcion tuvieron las naciones al matrimonio? 143.

CONTROVERSIA XVIII.

¿Pueden los Príncipes temporales poner impedimento al contrato matrimonial? 144.

CONTROVERSIA XIX.

¿La poliviria y la poligamia son contrarias á los bienes del matrimonio? 145.

CONTROVERSIA XX.

¿El estado natural del hombre es silvestre, vago-
bundo, sin ley, y para la guerra? 446.

CONTROVERSIA XXI.

¿Es posible al hombre un estado salvaje? 451.

CONTROVERSIA XXII.

¿Hubo alguna época en que los hombres viviesen en
estado salvaje? 452.

CONTROVERSIA XXIII.

¿Es posible la convencion social de los hombres sal-
vajes? 455.

CONTROVERSIA XXIV.

¿Los primeros padres cayeron de su estado de per-
feccion original á otro de prevaricacion? 457.

CONTROVERSIA XXV.

¿El hombre cometió la primitiva prevaricacion por
instancias del Angel malo? 458.

LIBRO CUARTO.

*Comprende NUEVE CONTROVERSIAS de la Criacion,
existencia, espiritualidad é inmortalidad del
ALMA humana.*

Introduccion. 462.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Cuál es el origen del ALMA humana? 466.

Dictámen 1.°, 2.°, 3.° y 4.° 468 y 469.

PROPOSICION PRIMERA DE FE CATOLICA.

El Alma humana no es parte de la substancia de Dios. 170.

SEGUNDA.

Las Almas de los hombres no son coeternas ni coexistentes con Dios. 170.

TERCERA.

Las Almas no fueron criadas en el principio del mundo cuando Dios crió el cielo y la tierra. 171.

CUARTA.

Las Almas humanas no provienen de los padres . 171.

QUINTA ORTODOXA.

Cada una de las Almas es criada inmediatamente por Dios despues del Cuerpo. 172.

CONTROVERSIA II.

¿El Alma humana es material ó espiritual? 175.

Dictámen de las Escuelas Platónica y Estóica. 175.

Dictámen de Longinos y Plotino. 179.

Dictámen de Aristóteles contrario al de Xenofanes de Colofon. 181.

CONTROVERSIA III.

¿El Alma humana es mortal ó inmortal? 185.

Dictámen 1.º, 2.º, 3.º, 4.º, 5.º y 6.º 184.

DOCTRINA CATOLICA.

Inmortalidad del Alma Humana, segun el dictámen de los Filósofos antiguos. 185.

Inmortalidad del Alma Humana segun los Poetas antiguos. 188.

Inmortalidad del Alma Humana segun los oráculos de los Profetas.	189.
Inmortalidad del Alma Humana segun el Concilio de los Stos. Padres.	191.

CONTROVERSIA IV.

¿El Alma Humana tiene partes?	192.
Dictámen de los Filósofos antiguos.	<i>id.</i>
Dictámen de los Católicos.	193.
Dictámen notable del Alma y sus partes.	194.

CONTROVERSIA V.

¿En cuál de las partes del Cuerpo reside el Alma?	195.
---	------

CONTROVERSIA VI.

¿El Alma tiene propiedades?	196.
---------------------------------------	------

CONTROVERSIA VII.

¿Las Almas son desiguales?	197.
--------------------------------------	------

CONTROVERSIA VIII.

¿Las Almas transmigran de cuerpo en cuerpo, ó cada hombre tiene la suya?	197.
--	------

CONTROVERSIA IX.

¿El Alma está unida al cuerpo y el cuerpo al Alma?	199.
--	------

DICTAMEN 1.º, 2.º, 3.º

El Sistema del INFLUJO FISICO parece razonable.	201.
El sistema de las CAUSAS OCASIONALES no es digno de la Filosofía.	<i>id.</i>
El sistema de ARMONIA PREESTABLECIDA es falso y herético.	<i>id.</i>
Corolario primero ortodoxo.	202.
Corolario segundo.	<i>id.</i>
Ultima expresion.	<i>id.</i>

LIBRO QUINTO.

Comprende CINCUENTA Y CINCO CONTROVERSIAS
divididas en SEIS SECCIONES.

Introduccion. 203.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Nacen los hombres con ideas innatas? 207.

SECCION PRIMERA.

CONTROVERSIA II.

¿Existen las ideas del bien y del mal, de lo justo
é injusto que forman la Ley Natural? 211.

Opinion 1.^a, 2.^a, 3.^a y 4.^a *id.*

Opinion quinta Ortodoxa. 115.

CONTROVERSIA III.

¿Antes de toda ley positiva, con independenciam de
todo poder temporal, sin las leyes civiles, fuera
de las preocupaciones de la educacion, sin con-
sideracion á la utilidad privada ó pública, existen
las nociones de lo bueno, malo, justo é injusto
que, forman los principios del Derecho Natural? 214.

CONTROVERSIA IV.

¿Hay en los hombres verdadera Ley Natural? . . 215.

CONTROVERSIA V.

¿Existe alguna Ley Eterna con la cual Dios gobierna
el Universo? 217.

CONTROVERSIA VI.

¿En qué consiste ó cuál es la esencia de la Ley Na-
tural? *id.*

Opinion 1.^a, 2.^a, 3.^a y 4.^a 218.

Resolucion Ortodoxa. *id.*

CONTROVERSIA VII.

¿La Ley Natural es una misma en todos los hombres? 219.

CONTROVERSIA VIII.

¿La Ley Natural comprende todos los preceptos del Decálogo? *id.*

CONTROVERSIA IX.

¿La Ley Natural comprende los actos de todas las virtudes? 220.

CONTROVERSIA X.

¿La Ley Natural es absolutamente inmutable? *id.*

CONTROVERSIA XI.

¿Pueden y deben añadirse leyes positivas á la Natural? 221.

CONTROVERSIA XII.

¿La Ley Natural admite propiamente epikeya? 222.

CONTROVERSIA XIII.

¿La Ley Natural admite dispensacion? *id.*

CONTROVERSIA XIV.

¿Puede Dios dispensar propiamente en los preceptos de la Ley Natural? 223.

CONTROVERSIA XV.

¿La razon natural es suficiente para conocer todo lo que pertenece al Derecho Natural? *id.*

CONTROVERSIA XVI.

¿La Ley Natural impresa en el hombre reconoce otro Autor que Dios? 224.

CONTROVERSIA XVII.

- ¿Hay en la PALABRA de Dios motivos suficientes para imponer leyes á los hombres? 225.

CONTROVERSIA XVIII.

- ¿La Ley Natural recibió en esta vida de la PALABRA de Dios verdadera sancion, á saber: premios para los buenos y castigos para los malos, especialmente despues de la muerte? 226.

CONTROVERSIA XIX.

- ¿La Ley Natural induce perfecta obligacion en los actos internos y externos del hombre? 227.

SECCION SEGUNDA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

- ¿La Ley del antiguo Testamento contenida desde el Exodo hasta el Deuteronomio fué inmediatamente dada por la PALABRA de Dios Bueno? 228.

CONTROVERSIA II.

- ¿Moisés y los Ancianos añadieron alguna cosa á la Ley dada por la PALABRA de Dios? 229.

CONTROVERSIA III.

- ¿La Ley de Moisés fué una y oportuna? 230.

CONTROVERSIA IV.

- ¿La Ley de Moisés duró hasta que el Evangelio fué suficientemente promulgado? 231.

CONTROVERSIA V.

- ¿Moisés se llama Autor de la Ley porque la publicó ó porque la dictó inspirado por la PALABRA de Dios? *id.*

CONTROVERSIA VI.

- ¿ Los Libros de Moisés reúnen todas las notas críticas en favor de su veracidad? 232.

CONTROVERSIA VII.

- ¿ La PALABRA de Dios Jesucristo instituyó la Nueva Ley llamada Evangelio? 233.

CONTROVERSIA VIII.

- ¿ La Nueva Ley Evangélica induce perfecta obligación de los actos internos y externos? 234.

CONTROVERSIA IX.

- ¿ Hay alguna diferencia entre la Ley Natural, la de Moisés y la de Jesucristo PALABRA de Dios? . 235.

CONTROVERSIA X.

- ¿ La Ley de JESUCRISTO durará hasta la consumación del tiempo? 236.
Consecuencia 1.ª, 2.ª y 3.ª *id.*

SECCION TERCERA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

- ¿ El hombre puede por sí solo llegar á la perfeccion á que le inclina su naturaleza? 237.

CONTROVERSIA II.

- ¿ El hombre puede ayudado de sus semejantes, llegar á la PALABRA de Dios su último fin? 238.

CONTROVERSIA III.

- ¿ El hombre puede esperar los medios de conseguir su fin último de otro que la PALABRA de Dios? 239.
Colorario Ortodoxo. 240.

SECCION CUARTA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

- ¿Cuál es la primera Regla Moral de la cual emanan todos los Preceptos de la Ley Natural? 240.
Dictámen 1.º, 2.º, 3.º y 4.º 241.

SECCION QUINTA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

- ¿Existió siempre entre los hombres una Religion inspirada por la divina PALABRA con la cual daban un verdadero culto á Dios? 244.

CONTROVERSIA II.

- ¿La Religion Natural es conforme con la Naturaleza Divina, la Humana y el Orden del Universo? . . . 247.

CONTROVERSIA III.

- ¿La Religion Natural es verdadera, santa, útil y necesaria al género humano? 249.

CONTROVERSIA IV.

- ¿El Sacerdocio existe en la Sociedad por convencion? 253.

CONTROVERSIA V.

- ¿Cuando una y otra Potestad residia en una sola persona era distinto el Sacerdocio y el Imperio?. . . 255.

CONTROVERSIA VI.

- ¿Poblada la tierra fué conveniente la separacion de una y otra Potestad?. 256.

CONTROVERSIA VII.

- ¿Se sigue alguna confusion en el Estado de que la Potestad Eclesiástica no está sujeta en sus atribuciones espirituales y mistas á la Civil y Política. 258.

CONTROVERSIA VIII.

¿Cada una de estas dos Potestades Sacerdotal é Imperial es Suprema en su Orden? 259.

CONTROVERSIA IX.

¿Al Sacerdocio se le debe el sustento por Derecho Natural? 260.

SECCION SEXTA.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Es conforme á prudencia pensar que es indiferente cualquiera Religion para salvarse? 262.

CONTROVERSIA II.

¿Hubo siempre en el mundo uná Religion Revelada llamada CRISTIANA; 263.

CONTROVERSIA III.

¿Las diversas especies del Racionalismo reúnen alguna forma religiosa capaz de salvar las Sociedades? 266.

CONTROVERSIA IV.

¿Una buena Legislacion civil es suficiente para formar y conservar la UNIDAD Social? 268.

CONTROVERSIA V.

¿Los medios de la libertad de la prensa irreligiosa adoptados por los Racionalistas, son suficientes para moralizar los hombres? 269.

CONTROVERSIA VI.

¿El Racionalismo considerado en la Sociedad es suficiente para formar los hombres honrados y buenos ciudadanos? 271.

CONTROVERSIA VII.

- ¿Los medios que emplean los Racionalistas para el progreso de los Estados, conducen al Socialismo y Anarquía? 272.

CONTROVERSIA VIII.

- ¿El Racionalismo es entre todas las sectas la más perniciosa á la Sociedad? 273.

CONTROVERSIA IX.

- ¿El Racionalismo destruye el Derecho Natural en todas sus partes? 274.

CONTROVERSIA X.

- ¿El Racionalismo fija las bases del trastorno Social? 275.

CONTROVERSIA XI.

- ¿El Racionalismo es el mayor insulto de la razon humana á la BONDAD de la divina PALABRA? . 277.

CONTROVERSIA XII.

- ¿El Racionalismo reúne los errores contrarios á todas las verdades divinas enseñadas por la PALABRA de Dios CREADOR-REPARADORA? . . 278.

CONTROVERSIA XIII.

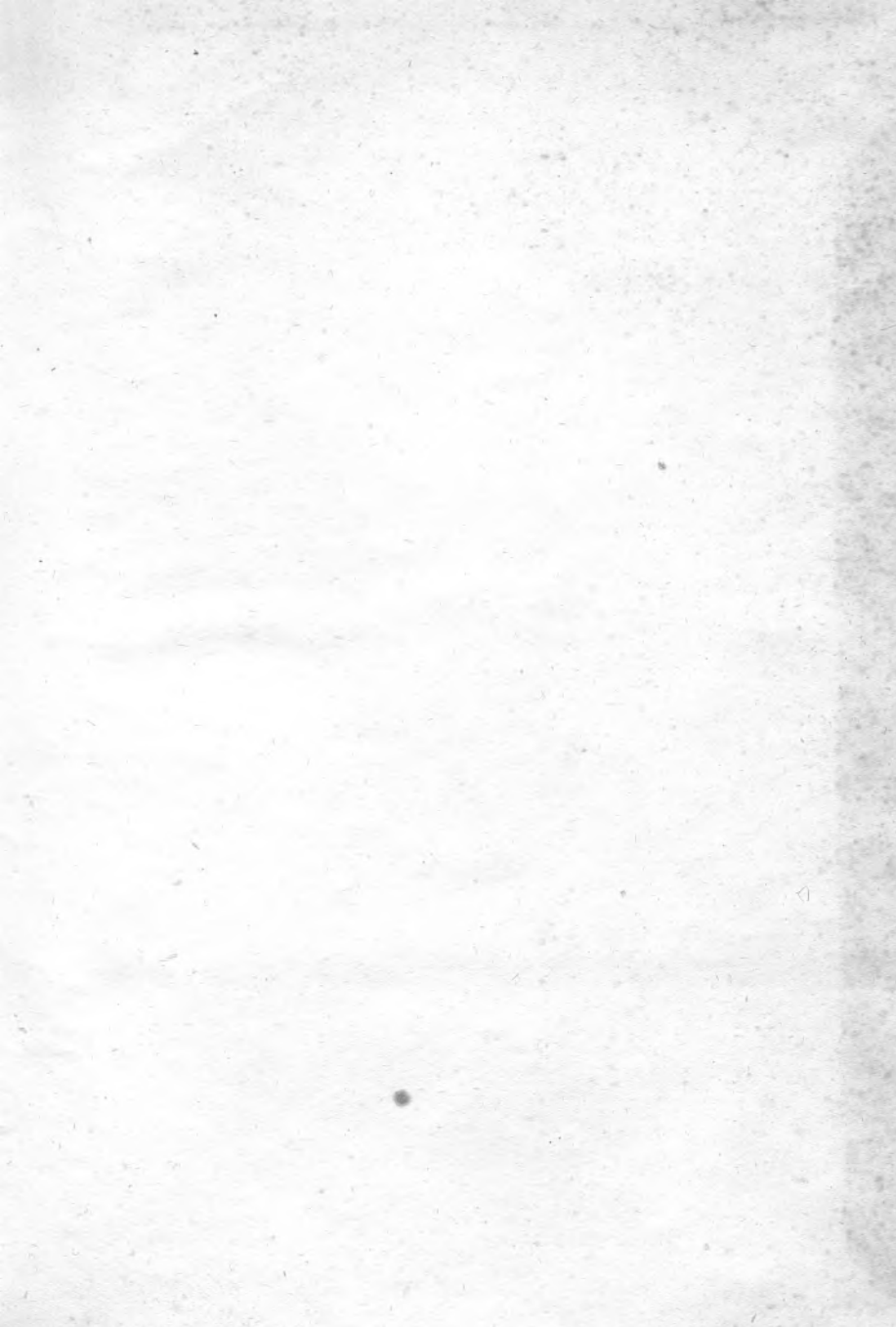
- ¿Las diferentes especies subalternadas del Racionalismo son igualmente falsas y contrarias á la divina doctrina de la PALABRA ENCARNADA? . 278.

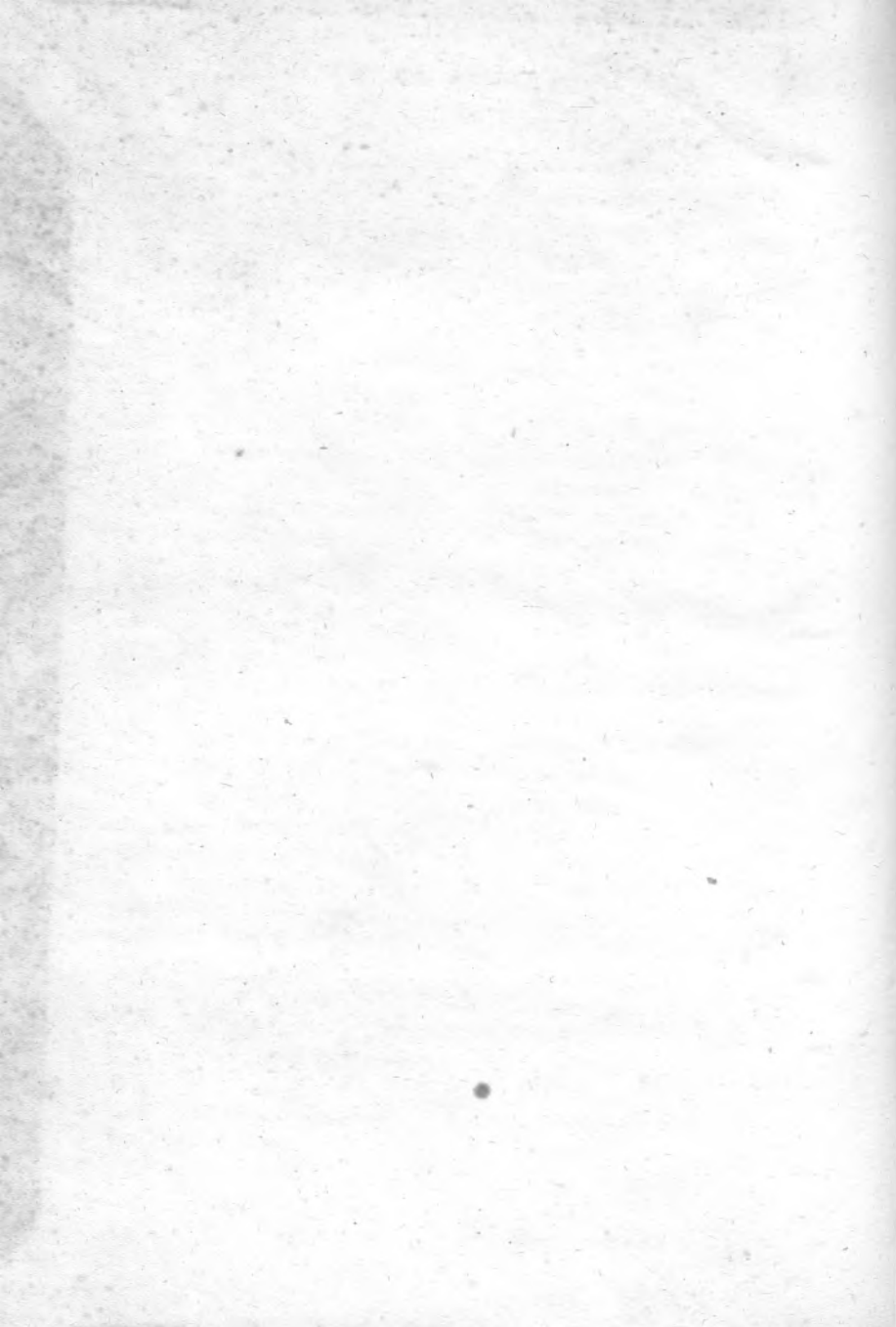
FE DE ERRATAS.

PÁG.	LÍNEA.	DICE.	DEBE DECIR.
Texto	9	poliontur	poliantur.
1. ^o	8	<i>Mientras</i>	<i>Mientras.</i>
2	7	bestia parda	<i>bestia parda.</i>
16	24	perverso	perverso,
34	22	visible	invisible,
45	8	cuando	cuanto.
48	19	la	La.
54	7	en esta definicion	En esta difusion.
55	17	Thales, Milesio	Thales Milesio.
70	1	rebelacion	revelacion.
97	22	á tener	de tener.
97	24	hombres	los hombres.
102	19	como el	con el
105	16	nacimiento	pensamiento.
112	35	doinion	opinion.
148	17	Españoles	los Españoles.
152	15	No, y es	No es.
160	6	á prevaricacion	á prevaricar.
165	36	todo la	todo lo
285	27	Gregorio, Niseno	Gregorio Niseno.
189	25	ponen	la ponen.
194	20	Blonio	Blosio.
202	35	Romo	Homo.
211	11	<i>Filosóficos</i>	<i>Filósofos.</i>
237	15	aquello	á aquello.
245	38	Sanchoncaton	Sanchoneaton.
250	21	tanto	de tanto.
255	23	Deherat	Deerat.
254	21	Famosas	Formosas.
255	36	distinta al Sacerdocio	distinto el Sacerdocio
255	37	y al Imperio	y el Imperio.
261	40	553	559.
262	38	<i>efectivamente</i>	<i>afectivamente.</i>
264	17	aquellas	aquella.
272	4	y evidencia en	y en evidencia.
278	2	reuna	reune.
Indice fól.	8, lin. 3	el Concilio de	los Concilios y.



	Idem	Idem
179
180	Misericordia	Misericordia
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500









YANEZ.

CONTROVERSIAS
CRITICAS.



G 23889

