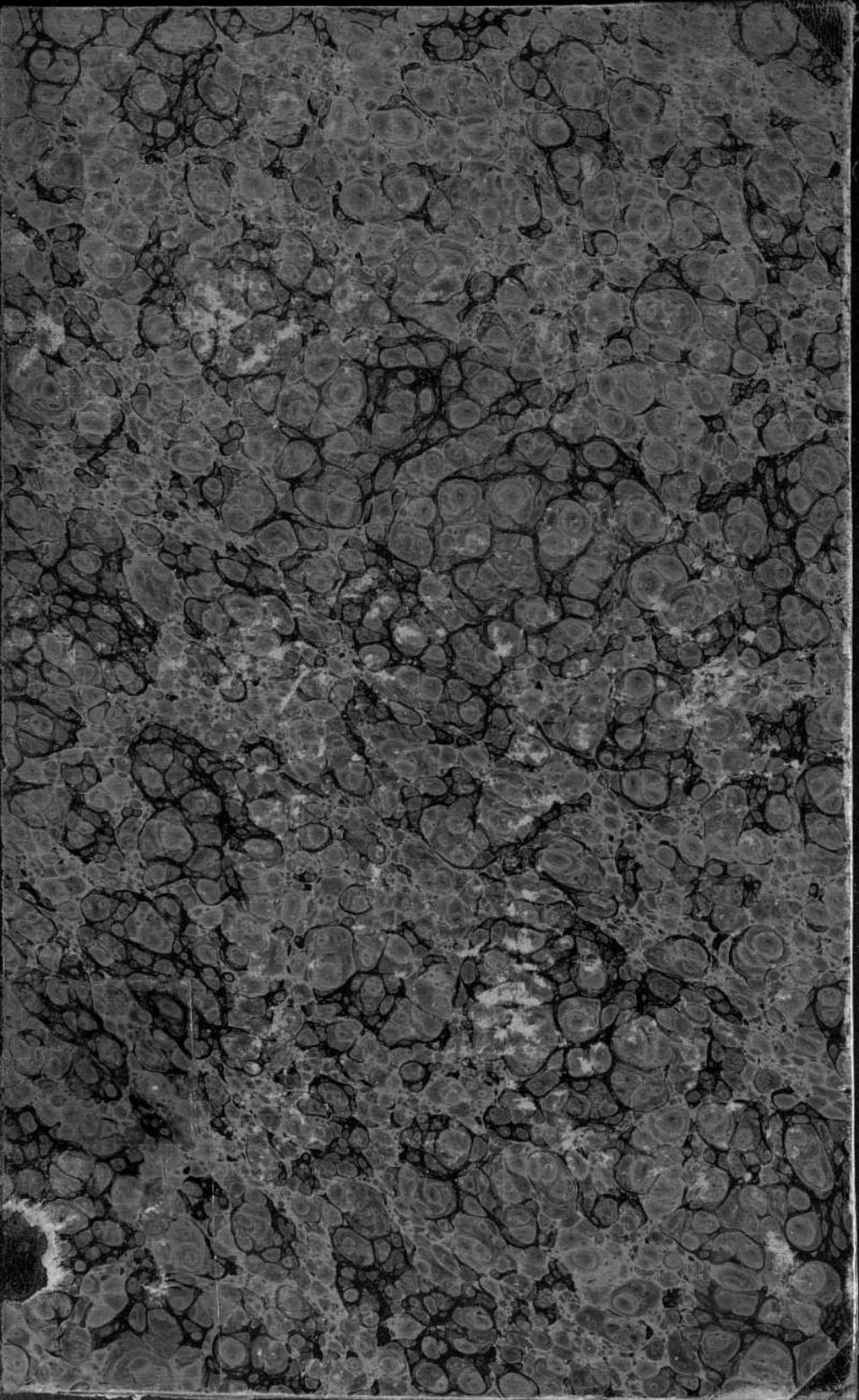


UNIVERSI

1
57





B.P. de Soria



61115311
D-1 1657

D-1
1657

CONTROVERSIAS CRÍTICAS
CON LOS RACIONALISTAS.

111

G H
H H
V

1935
1/25

CONSEJO NACIONAL DE ECONOMIA
CON LOS RACIONALISTAS

3
121

B-1746

A MAYOR GLORIA DE DIOS.

CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO SEXTO.

COMPRENDE

VEINTE Y TRES CONTROVERSIAS



*de la Unidad espiritual de la Doctrina Cristiana,
la PALABRA de Dios como la contienen en
las Escrituras.*

*Para la ilustracion de aquellos Filósofos y Theólogos modernos
coligados, que pretenden mentir la Fé y la Moral Cristiana,
arruinar la Iglesia Romana y acabar con toda Potestad
divina y humana.*

COMPUESTAS

EN TREINTA Y TRES LIBROS

CONSAGRADOS

A NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO CRUCIFICADO,

POR EL P. FR. BALTASAR YAÑEZ DEL CASTILLO,

Lector de Theología de la Provincia de Castilla, y Doctor
de la Universidad de Alcalá de Henares por la Orden
de N. P. S. Francisco.

CON LAS LICENCIAS NECESARIAS.



—○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○—
Tomo segundo.
—○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○—

VALLADOLID :

Imprenta de D. Dámaso Santaren.

Año de 1855.

A MAYOR GLORIA DE DIOS
CONTRORSIAS CRITICAS
CON LOS RACIONALISTAS

LIBRO SEXTO

VENUE Y TRES CONTRORSIAS

de la Unidad espiritual de la Doctrina Cristiana,
la PALABRA de Dios como la contienen en
las Escrituras.

Para la ilustracion de nuestros Principios y Teologos modernos
coligados, que se han venido reuniendo en la Iglesia Cristiana,
examinar la Iglesia Romana y acabar con toda Potestad

*Esta obra es propiedad del Autor, y nadie podrá
reimprimirla sin su permiso.*

*D. D. Fr. Matheo Yañez
del Castillo*

Tomos segundo.

Valencia:

Imprenta de D. Domingo Santon.
Año de 1855.



Copiamos á continuacion un articulo del Avisador de Valladolid, núm. 17, que sobre el primer tomo de esta obra, dice:

LIBRO.



En otro lugar habrán visto anunciado nuestros lectores las *Controversias criticas con los Racionalistas*, y no podemos menos de recomendar su lectura. Combate ese libro los diferentes principios filosóficos erróneos de la manera mas triunfante, valiéndose de los sacrosantos preceptos de la religion católica y de las autoridades mas respetables de la Iglesia. Habla con un escogidísimo language al corazon y á la cabeza, consiguiendo dejar el espíritu tranquilo y victorioso con las verdades reveladas. Aduce pruebas incontestables de la historia, y por ella y por una severa y cristiana lógica se derriban las apariencias de los *Jansenistas*, las suposiciones de los *Deistas*, las alharacas del *Protestantismo*, las cavilaciones de los *Hereges*, las inconsecuencias del *Politeismo*, lo incomprendible de los *Panteistas*, y la ficcion, en fin, de todas las sectas racionalistas.

El autor de esa obra ha hecho, pues, un gran servicio á los buenos principios cristianos, y es digno de meditacion, ora en ese terreno, ora en el de la historia filosófica, y ya tambien en el campo de la literatura por la natural elegancia en el language, el estilo correcto y los conocimientos bibliográficos que supone.

LIBRO.



En otro lugar habrán visto anunciada nuestra lectura las controversias críticas con los racionalistas, y no podemos menos de recomendar su lectura. Combate ese libro las diferentes principales filosofías erróneas de la escuela racionalista, valiéndose de los sacramentos propios de la religión católica y de las autoridades más respetables de la Iglesia. Habla con un esmero y un lenguaje al corazón y a la cabeza, combatiendo el espíritu triunfante y victorioso con las verdades reveladas. Añade pruebas incontrastables de la verdad, y por ella y por una severa y cristiana lógica se derriban las quimeras de los racionalistas, las suposiciones de los Avistas, las alarrias del Protestantismo, las cavilaciones de los Hérvegas, las inconsecuencias del Pelagianismo, la incompreensibilidad de los Panteístas, y la ficción, en fin, de todas las sectas racionalistas.

El autor de esa obra ha hecho, pues, un gran servicio a los buenos principios cristianos, y se digno de mención, ora en ese terreno, ora en el de la literatura filosófica, y ya también en el campo de la literatura por la natural elegancia en el lenguaje, el estilo correcto y los conocimientos bibliográficos que supone.

*I*nterroga patres tuos, et dicent tibi; seniores tuos, et adnuntiant tibi. Deut. Cap. 32.

Dominus enim loquutus est verbum hoc. Ego ipse, qui toquebar. Isa. Cap. 24 et 52.

Rogo autem vos, fratres, ut observetis eos qui dissensiones, et offendicula præter doctrinam, quam ipsi didicistis, faciunt, et declinate ab illis. Ejusmodi enim Christo Domino non serviunt, sed suo ventri.. Qui... semper discentes, et ad scientiam veritatis nunquam pervenientes. Vaniloqui, et seductores... docentes quæ non oportet turpis lucri gratia. Homines corrupti mente, reprobi circa fidem: superbi, et nihil scientes; sed loquentes circa quæstiones et pugnas verborum; qui veritate privati sunt..; non solum autem otiosi, sed et verbosi et curiosi, loquente quæ non oportet: qui bonam conscientiam repellentes, circa fidem naufragaverunt; quorum prophana vaniloquia multum proficiunt ad impietatem, et sermo eorum ut cancer serpit. Bene autem quod de iis item scribitur: sed ultra non proficiunt: insipientia enim eorum manifesta erit omnibus, sicut et illorum fuit. Vinc. Lirin. pag. 26.

Ista hæresis non recipit quasdam Scripturas: et si quas recipit, non recipit integras: abjectionibus et detractationibus ad dispositionem instituti sui intervertit: et si aliquatenus integras præstat, nihilominus diversas expositiones commentata convertit. Tantum veritati obstreperit adulter sensus, quantum et corruptor stylus. Variæ præsumptiones:: His nituntur quæ ex falso composuerunt, et quæ de ambiguitate ceperunt. Tert. De præscript. Cap. 17.

et pater tuus, et dicit tibi: scilicet tuus, et
 admittit tibi. Item. Cap. 22.
 Dominus enim loquitur ad eundem hoc. Ego ipse, qui
 loquor. Ita. Cap. 21 et 22.
 Rogo autem vos, fratres, ut ab omni eo qui discen-
 nes, et offendit te propter doctrinam, quam ipse didicisti,
 faciant, et declinat ab illis. Eiusmodi enim Christo Do-
 mino non serviant, sed suo ventri. Qui... semper discen-
 tes, et ad scientiam veritatis nunquam pervenientes. Van-
 loqui, et seductores... docentes que non operantur lucra
 gratia. Homines corrupti mente, raptores cibum: su-
 perbi, et nihil scientes; sed loquentes circa questiones
 et pugnae verborum; qui veritatis gratia, non solum
 autem otiosi, sed et verbosi et curiosi, loquuntur que non
 oportet: qui de eorum conscientiam repellentes, circa librum
 naufragaverunt: quorum prophanam vanitatem nullam pro-
 fecerunt ad impietatem, et sermo eorum ut canes sonat.
 Bene autem quod de his item scribitur: sed illis non
 proficit: insipientia enim eorum manifestata est omnibus,
 sicut et illorum fuit. Vnde. Luc. 11. pag. 28.
 Ita heresis ne recipit, quaedam Scripturas: et si quas
 recipit, non recipit integras: objectionibus et detractioni-
 bus ad dispositionem instituti sui intervertit: et si illi
 quantum integritas prestat, nihilominus diversas exposi-
 tiones commentata convertit. Tantum veritatis obstat
 aboleri sensus, quantum et corruptor stylus. Variis pre-
 sumptionibus: His utitur que ex falsis componunt,
 et que de ambiguitate operantur. Tert. de prescripti-
 Cap. 17.

Erit fides in temporibus tuis Sapientia et
Scientia. Isa. Cap. 58.

Spiritus ejus.. frenum erroris, quod erat
in maxillis populorum Isa. Cap. 30.

I. **Q**ué es el *no-yo* de los Racionalistas Alemanes?
La *sombra* del *yo*: lo contrario al *yo*: la antítesis del *yo*: la negativa del *yo*: el no del sí: la negativa de la afirmativa *yo*: el cero de una cantidad positiva: lo ideal de lo real: lo incierto de lo cierto. Mas claro: no queriendo el Materialismo Aleman reconocer la existencia espiritual del Alma, siguiendo el bellísimo principio de Cartesio, EGO COGITO, dedujo contra la consecuencia legítima la ilegítima, la falsa, la contraria, la negativa, la ideal, la ficticia, la mitológica, cual es el *no-yo*. El Idealismo Indo-Persa empezó á renovarse en Europa, con sola la falsedad del *no-yo* Aleman. Cartesio, habia hecho un servicio á la Religion, al Orden, y á las Ciencias, que nunca sabrán apreciar los hombres con este principio y su legítima consecuencia, á saber: «Ego cogito, ergo SUM.» Aquellos tres objetos están á salvo de todos los embates de la filosofía falsa con solo este infame pensamiento. Los Racionalistas no se atrevieron á decir que aquel principio era falso, pero tomaron por su cuenta el desvirtuarlo, sacar ideas falsas, formar ilusiones, plantear el Idealismo en la Theologia Sagrada y en la Filosofia revelada, reduciendo como era natural las ciencias, las escrituras, los racionios humanos, á unos mitos, exajeraciones imaginarias, aprensiones fantásticas,

presensiones é ilusiones místicas de las cosas religiosas; á unas ideas ficticias de los estudiosos de las ciencias abstractas, y á unas meras sensaciones trasformadas de las criaturas materiales. Oigamos á Fichté, que tomó por su cuenta el *no-yo*, esto es, lo contrario al *yo* de Kant. «Este (el sugeto, que es el *yo*) en la concurrencia de uno y otro, tenia la parte activa, y el objeto (el *no-yo*) tan solo la pasiva; que era cogido, (decia) formado, determinado, por el sugeto; y que como *no tenia consistencia ni valor objetivo sino por esta accion plástica del sugeto, podia decirse que habia sido CRIADO por el SUGETO.*» Y para que no se nos crea bajo nuestra inteligencia, y se comprenda la exactitud de estos tres Libros, contra el *Racionalismo Idealista* ó el *no yo* que es lo mismo, dice Augusto Nicolas: «De aquí nació el sistema del *Idealismo trascendente* de Fichté, en cuyo sistema, no hay otra existencia que la del sugeto ó del *yo*. Todo lo que no es el *yo*, todo el universo por consiguiente, no es mas que el *no yo*, la antítesis *natural y necesaria del yo.*» Hé aquí dos cosas: 1.^a el *yo* de Schelling, esto es, la *única existencia, una, eterna, inmutable*: 2.^a el *no-yo* real, la *divinacion, modificacion, especificacion y manifestacion* de Dios por las Criaturas, en las Criaturas, y las mismas Criaturas, el *Panteismo*; el cual en mejor lógica es un verdadero *Idealismo* de la naturaleza.

II. Hé aquí echado por tierra todo cuanto sabia y creia el mundo por sesenta siglos y en mil generaciones. Estos Materialistas tomaron en sus lábios las palabras de Isaias: *Filii mendaces, et filii nolentes audire legen Dei: Qui dicunt Videntibus (Prophetis): nolite videre; et aspicientibus (Pastoribus): nolite aspicere nobis ea, que recta sunt: loquimini nobis placentia, videte nobis errores. Auferte á me (á nobis) viam: declinate á me (á nobis) semitam, cesset á facie nostra Sanctus Israel.* Hé aquí, repetimos, los errores, que *los hijos de la mentira, aquellos que no quieren oír la PALABRA de Dios, que reprobaron en sus clubs á JESUCRISTO, prometiéndose su triunfo de la calumnia y el insulto, como les dice el mismo Dios por aquel Profeta, pretendieron oponer á la UNIDAD, BONDAD y VERDAD* de su palabra revelada por los

Patriarcas, Profetas, Apóstoles y Evangelistas, creida de todas las Naciones, si bien alterada con las ficciones de los Gentiles. *Præparata est enim ab hæri Tophet... profunda, et dilatata.* ¡Oh! El Señor les abra las puertas de la Sabiduría, para que entiendan, y se aperciban para entrar con JESUCRISTO en el exámen de su ilusion, de su conspiracion con la verdad, bondad y unidad de su santa PALABRA.

III. Hemos dicho que el Materialismo fué la madre de la ficcion del *no-yo*, y lo creemos muy cierto. Cartesio, la primera consecuencia que deducia de su precioso principio, era la existencia del Alma y su espiritualidad; la segunda, la existencia real, verdadera, buena, y una de las cosas; la tercera, la existencia de la fé y moral una, buena y verdadera; y la cuarta, la existencia de las ciencias, sus criterios y las convicciones humanas; cuyas cuatro especies de existencias formaban el edificio de la Doctrina Cristiana, la Theología y Filosofia de la CRIACION y REPARACION como se contienen substancialmente en las Escrituras. Tomemos las ideas segun el proyecto de Kant con su *yo* y su *no-yo*, su sugeto y objeto, su dualidad imaginaria (1). Subamos despues con Fichte hasta acabar con el objeto, el *no-yo*; y acabemos con Hegel por dejar al *yo* en UNA SUBSTANCIA, INFINITA, y todas las criaturas en modos de ELLA; y hemos renovado todos los errores contrarios á las verdades que sostenia Cartesio con su EGO COGITO.

IV. Sin embargo, como al *yo* de Kant oponia el universo el *Ego cogito* de Cartesio, y al *no-yo* le desmentia la razon juiciosa con el *Ergo sum*, les fué indispensable á la coalicion *Racionalista* buscar un expediente, bajo el

(1) *Las nociones son vanas, si se las separa de la materia que suministran los sentidos, dice Augusto Nicolas. Y Kant añade: «el sugeto y el objeto no son los seres reales en si mismos, pues no conocemos al sugeto sino con relacion al objeto, ni al objeto sino relativamente al sugeto, sin conocer la naturaleza intima de uno ni de otro. Aug. Nicol. Lib. 2. Cap. VII.*

cual se generalizáse la obra *Idealista*. No tienen otro origen las diferentes especies de *Racionalismo* hasta hoy conocidas. Como sucedió con todos los sistemas antiguos sucedió con este, que faltos sus factores de un terreno firme, de principios fijos, cada cual echó por su lado: y unos como Hegel no pararon en el extravío hasta el viejo Panteísmo; otros como Fichté volvieron las creencias y las ciencias al Idealismo Oriental; y todos á su vez vinieron á degenerar en Escépticos, Pirrónicos, Atheistas, Libertinos, Socialistas, Anarquistas y Declamadores por la libertad de los entendimientos, la tolerancia Religiosa, y en nada, última expresion del *no-yo*. Concluyamos la idea, que no obstante admitir los Autores Augusto Nicolas y el P. Perrone al *yo* y al *no-yo* como sugeto y objeto, no podemos admitir esta inteligencia por ser contradictoria. Se dice con verdad: «ab objecto et potentia paritur notitia,» pero nunca se diría con la misma: «*á potentia et non potentia paritur notitia*; ó lo que es lo mismo: ab sugeto *et non* sugeto.» Esta es una ambigüedad, por la cual los *Racionalistas* toman el *yo* el sugeto, la potencia por el objeto distinto, separado, real, y verdadero; lo cual no puede ser siendo la potencia.

V. Tres cosas pues debe el Doctor Controversista Cristiano tener siempre por delante para sostener su fé, sus creencias, la theología y filosofía de la CRIACION y REPARACION contenidas en las Escrituras. ¿Cuáles son? Aquellas que corresponden al sugeto sobre que obra la Fé, la Doctrina Cristiana; las propiedades inseparables de la Sabiduría y de la Ciencia con que la PALABRA de Dios ENCARNADA dispuso salvar al mundo por la predicacion; en fin aquellas tres propiedades espirituales BONDAD, VERDAD y UNIDAD. ¡Oh! Los *Racionalistas* no comprenden la grande unidad, que envuelve este pensamiento, *suficiente* en el tribunal de buen sentido para sellar sus lábios. Solo la SABIDURIA pudo reunir bajo un punto de vista tan sorprendente las tres obras de la Criacion, Reparacion y Retribucion; las tres vidas temporal, espiritual y eterna; las tres substancias material, espiritual y sobrenatural; los bienes temporales, espirituales y perdurables por las tres propiedades correspondientes á cada

uno de los bienes, á cada una de las substancias, á cada una de las vidas, y cada una de las obras. A la CRIACION la corresponden las tres propiedades materiales como sus cuerpos y sus vidas: á la Reparacion las tres propiedades espirituales como las almas y su vida espiritual: á la Retribucion las tres propiedades sobrenaturales como los Bienaventurados y su vida sobrenatural. Si pues la PALABRA de Dios CRIADORA dotó las criaturas con estas tres propiedades materiales, reales, verdaderas, buenas y unas para sostener la vida material de cada una, ¿ESTA misma CRIADORA privaría á su Santa Palabra de estas tres propiedades espirituales, con las cuales habia de convertir los hijos de ira en hijos de adopcion, los pecadores en justos, los esclavos del demonio en hijos libres con la libertad de los justos? ¿Y con qué ha de continuar por una eternidad esta vida espiritual, perfecta, completa y bienaventurada, sino con aquellas mismas tres propiedades sobrenaturales? Sentadas con esta lógica las ideas metafísicas de todas las cosas, preguntariamos á los patronos del *no-yo*, del *Idealismo*, del *Misticismo*, del *Simbolismo*, del *Gnocticismo*, (como hemos hecho con los defensores del *yo* de la *única substancia*, del *Panteismo*), ¿será real, verdadera, buena, y una la Doctrina que obra en las almas esta vida espiritual, santa, justa, hasta convertirlas en reales, verdaderas, santas, hijas de Dios? Vaya otra pregunta: ¿Es real, buena, verdadera y una la substancia del vino, para nutrir y alimentar, renovar y conservar el hombre? Forzado hemos al Racionalismo Filosófico á responder que sí. Hagamos ahora la aplicacion: ¿y la misma PALABRA que convierte las almas en hijas de Dios, no será UNA, BUENA, VERDADERA y REAL? ¿Por ELLA misma será menos BUENA, menos VERDADERA, menos REAL que obrando por unos troncos áridos? ¡Oh Filosofía! detente: no te precipites en los abismos. ¿Qué objeto pues se proponen los *Racionalistas* con su *no-yo*? ¿Negar á la PALABRA revelada en las Escrituras su *Bondad*, *Verdad* y *Unidad* espiritual? Sí. ¿Reducir la Doctrina Cristiana á un *Idealismo*? Sí. ¿Calificar los creyentes de mitológicos, presentistas, ilusionistas, finxistas, religiosistas, idolatristas? Sí.

No es esto todo, sino que á *estas fábulas* se refieren las ciencias, las ideas, las sensaciones, las historias, las agitaciones de las Naciones... En una palabra, los sentidos son órganos de ilusiones, la razon una imaginacion, las creencias unas imaginaciones, las historias una série de decepciones. Hé ahí la última expresion del *no-yo*; el resultado del Racionalismo *Crítico* contra la doctrina de las Escrituras; y el cuadro del *exejético*, que impugna las verdades divinas reveladas. Este es el monstruo del Capítulo 10 de la Apocalipsi. Evidenciamos pues en este Libro VI la UNIDAD espiritual de la Doctrina y Filosofia Cristiana reveladas por la PALABRA de Dios ENCARNADA en las Escrituras, y hemos precisado á los Racionalistas á renunciar su *no-yo*, el *Idealismo*.

CUADRO DESCRIPTIVO

DEL RACIONALISMO

FILOSÓFICO-CRÍTICO-EXEJÉTICO.

- I. El Racionalismo *filosófico* no reconoce la PALABRA de Dios por el GRAN Principio de la CRIACION.
- II. El Racionalismo *filosófico* reconoce el *yo*, la palabra humana mental, el entendimiento activo por el principio de todas las cosas materiales y espirituales.
- III. El Racionalismo *filosófico* reconoce en los conceptos abstractos del entendimiento el *ser objetivo, real, verdadero y uno* de las criaturas, de las creencias, de las ciencias, y de las Historias Sagrada y Profana.
- IV. El Racionalismo *filosófico* no admite criterio alguno de saber la verdad.
- V. El Racionalismo *filosófico* no admite género alguno de certidumbre en la razon, en la historia, en la fé y en los sentidos, solo admite la certeza matemática, de la cual ninguno de aquellos criterios es susceptible de generalizarla á todo el circulo de los conocimientos respectivos.

VI. El Racionalismo *filosófico* es un verdadero *Panteísmo é Idealismo* en la existencia física de las Criaturas, y en los conceptos de ellas.

VII. El Racionalismo *filosófico* es un puro IDEALISMO en la Fé, Religion y Moral; en las Ciencias, en la Historia y en todos los conocimientos divinos y humanos, naturales, espirituales y sobrenaturales. Hé aquí de donde parte el Racionalismo *crítico* y *exejético* contra la BONDAD y la VERDAD de la Fé, de la Doctrina Cristiana, de la Theología y Filosofía de la CRIACION y REPARACION y Bienaventuranza, segun están en las Tradiciones y Escrituras de la Iglesia Romana. Hé ahí, pues, sus principios.

VIII. El Racionalismo *crítico* no reconoce la Divina Palabra revelada en las Escrituras.

IX. El Racionalismo *crítico* niega la divinidad de Palabra Oral y Escrita.

X. El Racionalismo *crítico* niega la Fé y la Moral Cristiana reveladas en los libros Sagrados.

XI. El Racionalismo *crítico* se hace gratuitamente árbitro juez de la inteligencia de las Escrituras.

XII. El Racionalismo *crítico* substituye su sentido privado en las Escrituras al universal de la Iglesia Romana.

XIII. El Racionalismo *crítico* niega temerariamente á todas las generaciones de seis mil años el buen juicio, la prudencia, la razonabilidad y el acierto en el reconocimiento de la BONDAD ESPIRITUAL, de la Fé y de la Moral Cristiana para las almas y los cuerpos, para las sociedades vastas y las pequeñas, para los párbulos y los adultos.

XIV. El Racionalismo *crítico* es el monstruo de la Soberbia por atribuir á la razon el acierto, la prudencia en la eleccion de Religion ó cualquiera sistema formado, para negar á la BONDAD de la Palabra divina todo lo que conviene al hombre para su salvacion espiritual, la paz de las familias privadas, y el bien general de las sociedades. No tiene otro principio el Racionalismo *Exejético*, el cual forma su área con estas líneas.

XV. El Racionalismo *exejético* niega la VERDAD de la Fé y Moral de las Escrituras.

XVI. El Racionalismo *exejético* expone naturalmente los divinos Misterios de la Fé.

XVII. El Racionalismo *exejético* hace de las creencias, de la palabra divina revelada una exposicion mitológica, imaginaria, á manera de las ficciones poéticas ó fabulosas de los Gentiles.

XVIII. El Racionalismo *exejético* reduce los Santisimos Misterios de la Fé á unos conceptos ascéticos, rigidos, arrebatos entusiastas, demencias aséticas, cenovíticas.

XIX. El Racionalismo *exejético* es un verdadero Gentilismo religioso, esto es, expone é interpreta la VERDAD de las Creencias, su REALIDAD OBJETIVA, y su BONDAD ESPIRITUAL y SOBRENATURAL siguiendo las ficciones poético-histórico-fabulosas de los Gentiles.

ANTI-CUADRO DESCRIPTIVO DEL RACIONALISMO

FILOSÓFICO - CRÍTICO - EXEJÉTICO.

**La PALABRA de Dios es UNA, BUENA
y VERDADERA.**

I. Estas divisiones del Racionalismo *filosófico* no dan mucha claridad á las ideas verdaderas, como se verifica con las del *dogmático* ó *theológico* que veremos en el tomo tercero con el favor de mi Señor. Una division nos parece suficiente en todo el círculo vicioso que, acabamos de ver, hace el Racionalismo *moderno* volviendo la razon á la época del *antiguo*. ¿Cuál es? Ya la hemos dicho en el tomo anterior, la del Racionalismo *afirmativo* y *negativo*. Estemos de acuerdo en este pensamiento, que el Racionalismo *afirma todo* lo que niega la Fé, la Doctrina Cristiana, la Theología y Filosofía de la Criacion y Reparacion; y el Racionalismo *niega todo* lo que afirma el

Cristianismo. Uno y otro, la PALABRA divina y la Humano-Racionalista, son á manera de dos cuerpos luminosos que no se oponen esencialmente, pero esta niega casi hasta la propia existencia, choca en sus objetos, afecciones y propiedades con aquella. Con la notabilísima circunstancia que cuanto siempre la Razon divina tiene de certeza en su PALABRA, tanto tiene de falsedad la Humano-Racionalista en su oposicion á las divinas VERDADES. Este anti-cuadro es el responsable de nuestro pensamiento.

II. La PALABRA de Dios es BUENA, no hay bondad sin VERDAD y sin UNIDAD; por lo mismo con solo este pensamiento uniformemente reconocido por el buen juicio, hemos fijado el principio *crítico* para desmentir el *Racionalismo-filosófico-crítico-exejético*. No hay miedo que nos destruyan los Racionalistas este silogismo. Podrán negarle, pero no probar su negativa; uno y otro es corriente y moliente entre ellos. Aspiramos, pues, con esta idea á sentar el principio con que hemos de evidenciar juiciosamente todo lo contrario al *Racionalismo-filosófico-crítico-exejético*, en esta sencilla forma. Aquellas tres especies del Racionalismo pretenden tres cosas contrarias á la Doctrina Cristiana. ¿Cuáles son? 1.^a el Racionalismo Filosófico pretende *negar* la UNIDAD de la Fé: 2.^a su BONDAD: 3.^a su divina VERDAD. El Racionalismo *Filosófico* tiene propiamente dos extremos necesarios, como son el *Panteismo* y el *Idealismo*. En aquel degenera necesariamente al negar la fé de la CRIACION material, y en éste al explicar la *realidad objetiva de las Criaturas por los conceptos abstractos del entendimiento, el yo*. Por manera, que el *Racionalismo-filosófico-idealista* se vé obligado de grado á repeler la existencia de *una fé* fuera del entendimiento, por el principio elemental de su sistema el *yo*, única potencia activa, de la cual depende la realidad objetiva de todas las cosas. Unidad ¿qué significa? Supuesto, número, persona; pues si la de todas las cosas depende del *concepto* que forma el *yo*, claro es que el Racionalismo *filosófico* niega la UNIDAD de la fé, de la Doctrina Cristiana, de la theología y filosofía de la Criacion y Reparacion; por consiguiente la *bondad* y la *verdad* de la divina Palabra revelada en

las Escrituras. Repitamos, que no es posible la Unidad sin la bondad y verdad. Donde está una estan las dos; donde están las dos está la una. ¡Oh Trinidad inefable! Si. Siempre aparecerá el número tres en toda esta obra. El Señor nos sostenga. Efectivamente: no creemos muy fácil el hallazgo de un punto de contacto entre estas tres especies de Racionalismo *filosófico-crítico-exejético*, como el de estas tres propiedades *Unidad*, *Bondad*, y *Verdad* de la Doctrina Cristiana revelada por la PALABRA de Dios. Tres cosas hay en este pensamiento, y las tres eminentemente lógicas, metafísicas, y religiosas. 1.º Asi como hemos desmentido el Racionalismo *Filosófico-Panteista* con las tres propiedades materiales de los cuerpos, *unidad*, *bondad*, y *verdad* materiales, distintas *realmente en su ser y manifestacion* del SER y Manifestacion de Dios; ahora desmentiremos en estos tres Libros al *Racionalismo-Idealista*, evidenciándole la UNIDAD de la Doctrina Cristiana; la BONDAD de la Doctrina Cristiana; y la VERDAD de la Doctrina Cristiana. 2.ª Asi como en los cinco Libros anteriores hemos desmentido al *yo* de Kant con la PALABRA de Dios, Único Principio Divino de la CRIACION (sin excluir las personas del Padre, y al Espiritu-Santo), el cual crió todas las cosas con *unidad*, *bondad*, y *verdad* material; ahora desmentiremos en el Libro 6.º al Racionalismo *Filosófico-Idealista*, evidenciándole la UNIDAD de la Fé, de la Doctrina Cristiana, de la Theología y Filosofía de la Criacion y Reparacion; en el 7.º la BONDAD de las Ciencias contenidas en las Escrituras resolviéndo las ideas con aplicacion á la moral privada y pública, á las familias particulares y las grandes Sociedades; y en el 8.º la VERDAD de la misma fé, doctrina, y creencia. 3.ª Esta es la mas notable. Con este giro del pensamiento dicho, aparece la Doctrina Cristiana á manera de los tres altos del *Arca* Salvadora de la posteridad de Adan; en la cual la razon juiciosa considera este edificio en bellissima correspondencia; no descubre la excesiva critica defecto alguno entre sus tres partes; se deja ver la PALABRA de Dios desde la primera piedra hasta la última que le corona; se ostenta la escala mística por donde los Filósofos pueden subir al cielo con tanta satisfaccion de

su crítica, lógica, filosofía, y literatura, como el fiel sencillo que no conoce el *Cristus*. ¡Oh Unidad! ¡Qué bellas son tus proporciones! Así como son tres las Personas divinas, son tres los brazos del Alma para subir por las cosas visibles á las invisibles de Dios. Las tres propiedades materiales de las Criaturas visibles é invisibles, son el pedestal sobre que descansan las tres propiedades espirituales de la Doctrina divina de las Escrituras; y sobre unas y otras se fijan las tres sobrenaturales de los Artículos y Sacramentos para convertir á los hijos de ira, reos de muerte, y esclavos del Demonio, en hijos de adopción, libres del pecado, y hermanos de N. S. J. ¡Oh Unidad inefable, quien te comprende halló la luz VERDADERA!!!

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La PALABRA de Dios comunicó á los Protagonistas de la especie Humana UNA sola Fé, UNA misma Doctrina Cristiana, UNA Theología y Filosofía de la CRIACION Y REPARACION, segun están contenidas substancialmente en las Escrituras?

I. **A**l sentar la UNIDAD de la Doctrina Cristiana y de las partes de la filosofía reveladas en las Escrituras, no pretendemos hacer la causa de los Filósofos *Nominales*, sino hacer ver á los *Racionalistas Alemanes* la *verdad* ó *realidad* de las creencias Cristianas, y desmentir su sistema de rebelión con la ficción anti-filosófica *no-yo*. Ellos pretenden reducir la Fé á un *idealismo universal* y *espiritual*, como la criación al *material*. Con el *yo* y el *no-yo* suponen renovar los sistemas antiguos contra la PALABRA de Dios CRIADOR-REPARADORA, reduciendo una y otra obra á su respectivo *idealismo* á saber: *espiritual* y *material*, aquel para la Reparación, y este para

la CRIACION. Mas claro: con el *yo* pretenden hacer la guerra á la Fé de la PALABRA CRIADORA de todas las cosas visibles é invisibles, y con el *no-yo* á la Fé de la PALABRA REPARADORA de todas las Criaturas del cielo y de la tierra. Por manera, que en el mundo sublunar no hay en su sistema sino el *yo*, *criador* de todo este conjunto de ilusiones que sabemos por la fé son verdaderas Criaturas, séres reales, distintos, diversos, diferentes, unos, subsistentes sin la accion de nuestra cogitacion, sin el *yo*. Y en el mundo intelectual toda la fé es otro conjunto de ilusiones mentales, pretensiones personales, ficciones poéticas sin realidad, unidad, subsistencia espiritual, el *no-yo*. Hé ahí el *Idealismo trascendental*, que esperamos desmentir en estos tres Libros con la gracia de mi Señor, evidenciando juiciosamente, que como las Criaturas materiales tienen UNIDAD, subsistencia, realidad, efectividad material sin la accion mental del *yo cogito*; tambien la Fé, la Doctrina Cristiana, la Theología y la Filosofia, las Ciencias y las Artes recibieron de la PALABRA de Dios la *realidad, subsistencia, unidad, supuesto espiritual*. ¿Será ELLA menos efectiva en lo que habló que en lo que crió? Detengámonos, pero sentemos como principio, que la UNIDAD es la primera nota crítica de toda verdad; ¿y no será para la fé, la palabra revelada, las creencias cristianas y las ciencias con que dotó y perfeccionó los protagonistas de la humanidad? El que no engaña por los sentidos exteriores ¿seducirá por los interiores?

II. ¿Qué cosa es fé? Creer lo que no vimos, porque Dios lo reveló, y la Iglesia nos lo enseña. ¿Qué cosa es fé en el sistema de Kant? Un conjunto de ficciones del *yo*, sin bondad, unidad, y verdad, porque lo enseña Kant, y la Escuela Escocesa, Francesa y Alemana lo proponen. ¿Qué cosa es fé en el sistema de Fichté? Una invencion poética de los Sacerdotes y Tiranos explicada con el *no-yo* de Fichté, porque él lo dice, y sus discípulos lo proponen. ¿Qué cosa es fé en el sistema de Hegel? Una continua manifestacion histórica del ser de Dios que nos reveló Hegel, y nos proponen sus adeptos los *panteistas*. No perdamos tiempo con pensamientos extravagantes. En

todos estos sistemas resulta una verdad cual es, que las Creencias Cristianas son unas ideas *nominales*, *ideales* y *ficicias*, sin unidad, esto es, sin ser extrínseco, exterior, real, positivo, capaz de obrar en el Alma humana. Ya se vé: los *Racionalistas* empeñados en reducir la naturaleza toda al *yo*, al *ego*, al mihi, y al nihil cæteris, les fué indispensable echar mano del *Idealismo* para gozar, y no ver, ni oír, ni sentir los males que causan á los demas, embaucándoles con que no hay tales males, ni tales bienes, ni tal bondad, ni tal maldad. Este proyecto cada uno lo explicó á su modo. Por eso dijo el Protestante Thomasio, que «los *Pontificios* y los *Evangélicos* habian trabajado desde el siglo 18 de una manera incurable la doctrina de las virtudes y de los vicios, de la diferencia de lo justo é injusto, y del derecho natural...» Oigámosle la profesion de su fé, en la cual dejó un documento fehaciente de sus virtudes, de su moralidad, de su interés por la causa pública, y del gran designio de los sistemas de Kant, Fichté, Hegel, con las Escuelas Escocesa, Francesa y Alemana. «Credo... quod mæris racionibus naturalibus, non possit demonstrari omnem concubitum libidinosum esse prohibitum, etiam ad bestialitatem qui pertinet, aut ad concubinatum, aut lenocinium, esse prohibitum. Credo quod nullus incestus juri naturæ repugnet. Credo.» basta: pues llegó al su Unico Hijo, que supo hablar al hombre por el derecho Natural. No omitamos sin embargo, que si Thomasio negó la Fé de la CRIACION, no reconociendo en la razon repugnancia alguna entre los vicios y las virtudes morales, Budeo viene á completar el proyecto diciendo expresamente que, «los Doctores de la Iglesia contaminaron la jurisprudencia divina (las Escrituras) con varios errores (1).» Hé ahí uno de los bellos rasgos conque compuso

(1) *Itaque initio sæculi 18 doctrinam de virtutibus et vitiis, sive de differentiis justis et injustis, boni et mali, de jure naturæ, tam apud pontificios quam apud Evangelicos, misserrimo ac pene incurabili morbo laborat. Hist. de I. N. Cap. 5.*

la *Introduccion de la Historia Eclesiástica*. Los *Racionalistas* vinieron despues, y con estos ensayos que encontraron hechos en favor de su conspiracion, se avanzaron en todas direcciones contra la Fé, la Doctrina Cristiana, la Teología y la Filosofía, calificándolas de *Ilusiones*, y á los Profesores de ilusos ó fanáticos. Y ahí está ya el sistema del *yo* y del *no-yo* descubierto desde su verdadero origen. Si no fué esta la intencion de sus autores, son los resultados de sus sistemas peligrosos; de aquellos ingenios, decia Tertuliano: «de Spiritualibus Nequitie, cum quibus luctatio est nobis... ut Electi manifestentur, ut reprobi detegantur.» ¿Qué hay en todo esto? Dos cosas: 1.^a que los Protestantes pretendieron mentir las Escrituras siguiendo las ficciones de los Filósofos, Astrólogos y Magos de la antigüedad, como dijo aquel Apologista: «Notata sunt commercia hæreticorum cum Magis quam pluribus, cum circumlatoribus, cum Astrologis, cum Philosophis curiositati scilicet deditis.» 2.^a que la fé de las Escrituras tiene unidad, subsistencia, realidad y supuesto espiritual, capaz de obrar en el entendimiento y voluntad de todo hombre.

III. Supongamos que una y otra razon estuviesen des-
tituidas de verdad ¿por cuál de los proponentes de la fé está la juiciosa crítica, por el dicho de Kant, Fichté, y Hegel, ó por los Patriarcas, Profetas, y Evangelistas de sesenta siglos? ¿Sería razonable abandonar las Escuelas de los Cristianos, la Iglesia Romana, la Judaica, y Patriarcal, y seguir las Escuelas Escocesa, Francesa, y Alemana de cien años acá? ¿Cuál es la regla juiciosa en virtud de la cual dicta la prudencia recibir los sistemas incoherentes de Kant, Fichté, y Hegel, y desechar la fé de un Criador-Reparador, siempre la misma, una, real, igual, invariable como la PALABRA de Dios que la reveló? Los Protestantes padieron haber dicho que los Doctores Pontificios habian alterado la doctrina, ¿y las pruebas cuáles son? Sin embargo, no osaron reducirla á un *Idealismo* como aquellos *Racionalistas*. La uniformidad de los Patriarcas, Profetas, Apóstoles, y Evangelistas pesa mas en la balanza de la crítica, que todos los discípulos de aquellos maestros, «qui illam strupaverint adulterio

hæretico virginem traditam á Christo.» ¿Y cuál es esta virgen pura sin mácula ni ruga que viene desde Adan convirtiéndolo los corazones en templos del Espiritu-Santo; que ilumina á todo hombre que viene á este mundo; que hace inmortales á los que la reciben por esposa de sus almas? La fé del Criador y Remunerador, dice su Ema. Osio, antes del pecado, y despues la fé del Reparador. ¿Y no es esta fé UNA? ¿no es real? ¿no es subsistente? ¿no es la misma de las Escrituras? Tengamos juicio: aquella misma PALABRA, que difunde por las plantas una bondad física y material, real, y verdadera, comunicó á Adan UNA sola fé, espiritual, real, verdadera, y positiva, para renovar las Almas, hacerlas realmente buenas, santas, y aceptables á Dios Padre por la *realidad, bondad, y verdad* de la palabra revelada por su Hijo JESUCRISTO, enseñada por la Iglesia en sesenta siglos. A *séres materiales* corresponde una bondad material, ¿y no la corresponderá á las Almas espirituales una bondad espiritual? A los Racionalistas de todos los siglos toca probar dos cosas: 1.^a por donde se difunde á las Almas la bondad espiritual sino es por la palabra revelada en las Escrituras. 2.^a donde está *esta bondad real, subsistente, é independiente del yo* en cualquiera de sus sistemas. Mientras, quedemos que son unas irrazonables ficciones el *yo* y el *no-yo*; y quede en pie la UNIDAD, realidad, y verdad de la Fé desde Adan hasta Gregorio XVI, evitando la sociedad del que no la tenga esta Doctrina (1).

(1) *¿Quid est, Devita? Si quis, inquit, venit ad vos, et hanc doctrinam non affert. Quam doctrinam, nisi Catholicam, et universalem, et unam eandemque per singulas ætatum sucesiones incorrupta veritatis traditione manentem, et usque in sæcula sine fine mansuram? Quid tum? Nolite, inquit, recipere eum in domum: nec AVE ei dixeritis:: Vinc. Lirin. paraq. 33.*

CONTROVERSIA II.

¿Hubo quienes cultivaron esta Doctrina Cristiana de las Escrituras desde Adan hasta Noé?

I. Siempre se debe tener en cuenta al entrar en Controversia con los *Racionalistas*, que pretenden transformar la Doctrina en un *Idealismo* Indo-Persa, ó en un *Mitho* Egipcio. Estos son los legítimos resultados lógicos de todas las especies del Racionalismo Aleman con su *yo* y *no-yo*. Abanzando ellos á esta pretension con las creencias: aspirando á mentir la Theología de sesenta siglos, era muy natural el siguiente proyecto, la reduccion de la filosofía á un *Idealismo* nominal, á un *sistema arbitrado* con varios objetos, á una *manifestacion histórica* de la divina SUBSTANCIA, á unas ficciones del *yo* y del *no-yo*. En las ciencias filosóficas tienen los *Racionalistas* las mismas pretensiones que en las Theológicas; de unas y otras forman un sistema nominal, ideal, sin realidad, ni subsistencia sino en el *yo*, en el principio de cogitacion, *criador* de la theología y filosofía con sus respectivas partes. Hé ahí lo que nos precisa á demostrar la UNIDAD, subsistencia, realidad y verdad de una y otra, para desmentir de lleno, por su punto vital el *Racionalismo* Aleman, el *Idealismo* ó *Mithismo* Indo-Persa-Egipcio. Estemos fijos en estas ideas para conocer la propiedad de las Controversias de este Libro. Una vez demostrada la UNIDAD ó subsistencia de la fé, y de las Ciencias, está desmentido el sistema del *Racionalismo* en si mismo y en sus consecuencias legítimas en el tribunal de la crítica. ¿Cuál era la Doctrina Cristiana, la Theología, y la Filosofía que hubo desde Adan hasta Noé? ¿Quienes las profesaron? Estas son dos ideas necesariamente conexas con la Controversia anterior, pensamiento culminante de este Libro. Fijémoslas exactamente.

II. La critica no puede exigir de la Doctrina Cristiana sino tres condiciones: 1.^a que haya sido *siempre* la misma en todas las Naciones: 2.^a que todos los fieles hayan tenido una misma fé sin distincion de épocas: 3.^a que todos los Pueblos Cristianos hayan creído esta UNA, la misma, y sola Doctrina; de modo que la razon juiciosa halle en la fé de la palabra de Dios Oral y Escrita, las tres condiciones conformes con la *universalidad*, la *antigüedad* y la *unanimidad* de las creencias. Condiciones ciertamente que no la faltan á la palabra divina de las Escrituras, á la fé de la Criacion y Reparacion, á la doctrina de la Theología y Filosofía reveladas á Adán, practicadas por sus descendientes, y cultivadas bajo sus mejores formas hasta Noé. Estemos de acuerdo ante todo, que la doctrina Theológica y Filosófica de que hemos hablado y hablaremos, no es ni la adiafora, ni la polémica, ni la artificial, ni la Escolástica, ni la Positiva, ni la Griega, ni la antigua, ni la moderna, sino «el complejo de los conocimientos divinos y humanos revelados por la PALABRA de Dios, para la ilustracion verdadera de los entendimientos, la perfeccion de las voluntades, y las necesidades primeras de la vida humana.» Sentadas las ideas con esta precision, la critica halla en las Escrituras, en su Doctrina, la Fé de sesenta siglos, las Creencias de la Iglesia de los Gentiles, de los Judios, y de los Cristianos, aquellas tres condiciones del Lirinense (1): *Ubique, semper, et ab omnibus*; con las cuales consiguió su *universalitatem, antiquitatem, consensionem*. Mas breve: con estas tres condiciones logró la Doctrina Cristiana su *razonabilidad*, é hizo ver á los *Racionalistas* de todos los siglos que, no es una ficcion del *yo subjetivo*, sino una realidad, una subsistencia, capaz de comunicar luz á los entendimientos, bondad á las voluntades, y auxilios á la vida humana. Pongamos un ejemplo para que nos entendamos mas claramente. La PALABRA de Dios ENCARNADA dijo: «Los misericordiosos alcanzarán misericordia.» ¿Tiene esta proposicion UNA bondad, realidad, y

(1) *Vinc. Lirin. parag. 3.*

verdad en sí misma, extrínseca á los entendimientos, independiente de toda humana cogitacion, el *yo* de Kant, ó es una ficcion de Fichté, ó una manifestacion histórica del SÉR de Dios en el sistema de Hegel? Otro: La PALABRA de Dios crió el olivo; y la misma pronunció el pensamiento anterior universalmente creído y escrito. ¿Es bueno, realmente positivo y anteriormente á toda cogitacion humana el olivo, su fruto, sus propiedades? ¿Y qué razon hay para negar que, el misericordioso hallará misericordia en el Tribunal de la JUSTICIA divina? ¿No son uno y otro debidos á la PALABRA de Dios? A los *Racionalistas* toca demostrar *suficientemente*, por qué el olivo tiene una realidad, unidad, subsistencia material, independiente del *yo*, la cogitacion humana, y no la tiene este pensamiento proferido por los lábios de la VERDAD. El olivo tiene en sí una subsistencia real, verdadera, positiva, independiente de toda cogitacion, con la cual obra en el hombre, nutre su cuerpo, rejuvenece su carne, alimenta su parte material, fisica, y terrena, ¿y no la tendrá la misericordia de Dios, carecerá de realidad, verdad, subsistencia su misma palabra escrita, autorizada, confirmada para nutrir las Almas, fomentarlas espiritualmente, desprenderlas de la fiereza, indiferencia, impasibilidad, y dureza con sus semejantes? Si la PALABRA de Dios supo y pudo comunicar á un tronco árido, inerte, grave, y material una virtud subsistente, activa, influyente en el cuerpo humano, ¿no la conservará ELLA misma en su palabra escrita: la haría de peor condicion que una planta cualquiera?

III. Hé ahí un precedente irrecusable en el tribunal del comun sentido, el cual vino reconociendo la *realidad, unidad, y subsistencia espiritual* de la Doctrina Cristiana en los Artículos de la CRIACION y REPARACION. Si supo disponer para los cuerpos materiales substancias reales, materiales, verdaderas, independientes del *yo*, y del *no-yo*, era muy puesto en razon que fijase en su palabra *Oral y Escrita* una subsistencia igualmente espiritual, real, verdadera para las Almas espirituales. ¿Quién nos demostrará que no tenian la fé de la Criacion y Remuneracion antes del pecado, y despues la creencia del Reparador?

¡Oh! esta demostracion que no se logró hacer con todos los sistemas antiguos Indo-Persa-Egipcios, tampoco se ha hecho hasta hoy con los modernos de Europa, y ni la harán sus adeptos con su *yo* y *no-yo*, ni con cualquiera otro sistema. Resumámoslo con su Em̃. Osio: «*sufficiebat igitur primis parentibus nostris, priusquam prolapsi fuissent, credere, quod Deus est, et quod inquirentibus se remunerator est. Post admissum per illos peccatum, iam illud credere nequaquam sufficebat: sed necessaria fuit præterea fides Mediatoris, quam cum ipsi, tum liberi eorum, Sancti Patriarchæ et Prophetæ, magno desiderio venturum spectabant, certa spe, et fiducia futurum, ut per eum Deo reconciliarentur, et de Diaboli potestate eriperentur (1).*» ¿Se conseguirian estos dones espirituales en las Almas de los hijos de Adan; les esperarían los Patriarcas y Profetas sus descendientes de la fé, de la Doctrina revelada, sino fuese una, positiva, real, extrínseca, cierta, y evidente en sí misma, como puede serlo un olivo, su realidad, su bondad? ¿Qué significaban los sacrificios de Abel: no representaba esta realidad el culto de Seth: no la evidencia la piedad de Henós, en virtud de la cual se llamaron sus descendientes hijos de Dios? ¿Qué diremos por lo que respeta á los conocimientos filosóficos de esta época? La construccion del Arca demuestra mucho mas que lo necesario á nuestro propósito. Lean los *Racionalistas* los comentarios del P. Tirino sobre el Capitulo 5 del Génesis, y hallarán un conjunto de Ciencias y Artes reales, positivas, y ciertas, á las cuales debió aquella edad la longevidad de los hombres. No omitiremos con todo la 4.^a y la 5.^a razon con las cuales habremos dado cima al pensamiento contra el *Idealismo* Aleman. 4.^a La ciencia y pericia de Adan, la cual comunicó á sus descendientes, «*qua longe melius quam omnes nostri medici norant vim singularum hervarum, fructuum, et metallorum:::*» 5.^a Para que se propagasen los hombres con mayor rapidez, aprendieron con mayor

seguridad todas las Ciencias y Artes; y para que se les inculcase con mayor comodidad á los descendientes mas lejanos el conocimiento y el culto de Dios: «idque ut homines citius propagarentur, scientias omnes, artesque certius perdiscerent, et posteris etiam remotissimis cognitionem et cultum veri Dei inculcarent.» Tenemos, pues, que los Patriarcas forman la primera coleccion de Theólogos y Filósofos eminentes, que conservaron dignamente las Ciencias y las Artes reveladas á Adan; con ellas gobernaban sus familias, Tribus, y Estados; por ellas se hicieron dignos Maestros de la verdad, realidad, y bondad de la palabra divina oral, despues Escrita por los Profetas. No nos detengamos mas: consulten los *Racionalistas Alemanes* el Libro 1.º de las Antigüedades de Josefo: examinen sus adeptos la *Demostracion Evangélica de Huet*: repasen sus panegiristas el *Héptaplo* y demás Obras del Principe de la Concordia: no se olviden de Lactancio y Clemente Alejandrino, y comprenderán lo ridiculo de su *yo* y *no-yo*.

CONTROVERSIA III.

¿La Theología y Filosofía de Adan vino siendo una misma desde Noé hasta Moisés?

I. **M**ucho que sí; y cada vez mas explicitos sus respectivos círculos, como se evidencia en Sem Sacerdote: en Abraham, nuestro Padre, segun expresion de nuestra Madre Maria Inmaculada en su Cántico: en Melchisedech Sacerdote del Altísimo: en Job el justo varon de Hús. En esta época aparece muy brillante la UNIDAD real, extrinseca, y espiritual de la Doctrina Cristiana, obrando en los corazones de muchos varones gloriosos su gratificacion para con Dios Padre por la fé, palabra divina conservada en la tradicion y en las Escrituras. Aquellos

grandes hombres que vimos aparecer para poblar la tierra desde Adan hasta Noé, y que despues continuaron siendo un rayo de esperanza, no debieron sus heróicas virtudes morales y sociales á una ficcion é ilusion del *yo*, de una imaginacion fantástica que destruye la buena razon en vez de criarla, fijarla, y sentar al que la tiene entre los Consejeros, prudentes, y hábiles Gobernadores, Padres de sus Pueblos, Monarcas de vastos imperios. Nosotros preguntariamos á los *Racionalistas* ¿las grandes virtudes de los Principes son una verdad ó una invencion del *yo*? El universo sabe con evidencia que en los Patriarcas prevalecieron las virtudes de la Prudencia, Fortaleza, Justicia y Templanza en un grado eminente: el mundo racional y pensador está cierto del culto, de la religion, de la fé, de la caridad con que gobernaron los grandes Estados de Oriente y Egipto: hasta Kant, Fichté, y Hegel nadie dudó que en toda esta série brillantísima de Patriarcas fueron una realidad la sobriedad, la castidad, la longanimidad, la modestia, las ciencias intelectuales y todas las morales, con las cuales se hicieron dignos de elogios perdurables entre los hombres prudentes. ¿A cual de los Patriarcas le faltó la Fé, (1) *fundamento de la justicia* en expresion de Ciceron: *bien santísimo* (2) *del pecho humano* segun se explicaba Séneca? Por eso los Romanos ponian la Fé en el Capitolio junto á la estatua de Júpiter, porque ella es la defensora (3) de la República como escribe Ciceron; y es cosa muy hermosa la lengua que tiene fé, decia Eurípides, asi como Ciceron, opinaba que faltando á la fé, se rompe el comercio de los hombres; y no se debe faltar (4) á ella, ni por causa de reinar, ni por cualquiera otra necesidad. Hé aqui la razon que tuvo Tucídides para afirmar que es mas torpe

(1) *Cicer. 1. et 3. Offic.*

(2) *Epist. 89.*

(3) *Cicer. Lib. 3.*

(4) *Senec. Epist. 89.*

(5) el engañar que el violentar. ¿Cuando faltaron á la fé los Patriarcas aun con los Infieles como prescribe Ciceron?

II. Noé dando leyes á sus hijos y nietos, para que saliesen desde los Campos de Sanaar á poblar los continentes y las Islas, formando Estados regularizados: la tierra cubierta de Templos y Altares sobre los cuales se vertia la sangre de victimas inocentes que alegorizaban la INMACULADA del Golgota: los Sacerdotes multiplicados como los padres de las grandes familias de los nacientes Estados, ¿no prueban que ellos reunian la *humanidad* de Platon, la *sabiduria* de S. Bernardo, el *consejo* de Oracio, la *clemencia* de Séneca? ¡Oh! Los Patriarcas tuvieron una Theología y Filosofía elevadas, eminentemente cristianas, inimitablemente consignadas en las Escrituras. Al frente de sus Estados no eran la mona á quien compara el Hércules Gaula al Rey ignorante, sino el *corazon* y la *cabeza* de sus Estados, las estrellas del mundo civilizado, los astros de la Religion, los tipos de todo lo bueno, justo y razonable, con que conservaron las creencias y las ciencias de las Escrituras. Los *Racionalistas* prefirieron *negar* el criterio histórico por no reconocer la unidad, realidad, y espiritualidad de las Escrituras, de la palabra revelada en ellas, capaz de obrar entonces y ahora aquellas conversiones, de que ellos se hacen indignos con su mala moralidad; y hé ahí todo el objeto de su oráculo *yo y no-yo*. El hecho es, que en los templos, altares, sacrificios, culto, ornamentos, y victimas de aquella época y de todas, tienen á sus ojos un conjunto de realidades, de subsistencias, de instrumentos perpetuos que les desmienten; que les evidencian la verdad y realidad de las ciencias sagradas y profanas; que les demuestran la creencia de la Doctrina espiritual, capaz de mover los entendimientos y las voluntades á observarla, practicarla y cumplirla; que no les dejan lugar á dudar de la verdad espiritual, extrínseca y exterior al entendimiento de los preceptos, y legislacion divina revelada en los Códigos de los Profetas. ¿Se nos exige otro monumento

mas de esta verdad? Saldeno por autoridad del P. Tirino dice, que Noé ordenó el Derecho Natural y de Gentes para que le observasen todas las Naciones excéntricas á la Hebrea. Este Código abrazaba siete preceptos como son (1) el culto extranjero, la prohibicion de maldecir el Santo Nombre de Dios, del homicidio, de las torpezas, del hurto, la disposicion de las causas civiles, el régimen judicial, y de no comer el miembro de animal viviente. Sobre lo cual puede leerse la Disertacion de Natal Alejandro de la *segunda Edad del Mundo*. ¿No aparece ya un cuerpo regularizado de Filosofía en ósculo de paz con la Theología? Sin embargo, estos pensamientos de Saldeno cuanto son insuficientes para desenvolver la gran Theología y Filosofía de los Patriarcas, son lo muy bastante para evidenciar que las Escrituras no son una ficcion del yo de Kant, ni una *manifestacion histórica* de Hegel; y por una irrefragable consecuencia, evidencian que la Doctrina de las Escrituras, la Fé y la Moral Cristiana reveladas á Adán, vinieron siendo las mismas desde Noé á Moisés. ¡Oh! este ya desmintió con ellas en sus lábios los Consejeros de Menfis y Thaneos, los Ministros de Faraon, y pudo decirles en su Côte: *Filius Sapientium Ego: Filius Regum antiquorum*. ¿Y no lo fueron los Patriarcas desde Noé hasta Moisés? ¿Es está una realidad ó una cosa ideal?

(1) *De cultu straneo: 2.º de maledictione nominis sanctissimi: 3.º de effusione sanguinis, seu homicidio: 4.º de revelatione turpitudinum, seu illito concubitu: 5.º de furtu ac rapina: 6.º de judiciis, seu regimine Forensi ac obedientia civili: 7.º de membro animalis viventis non comedendo.*
Tir. in. Gen. Cap. 9. V. 4.

CONTROVERSIA IV.

¿En las Escrituras hay una Filosofía real, independiente de toda cogitacion humana, uniformemente recibida desde Moisés hasta Pitágoras?

I. **E**s vergonzoso al *progreso* moderno de las ciencias, que tengamos hoy que retroceder sobre dos mil y quinientos años atrás en los conocimientos científicos; en unas ideas que fueron el fuerte de los Filósofos Gentiles; en unos principios que venian consagrados por el comun sentido, y estaban autorizados con todos los datos críticos; en fin, que nos ocupemos de unos sistemas gastados, trillados, muertos y sepultados por la razon que no es sistemática, que está enamorada de la verdad, que edifica y cria amor, caridad, y union entre los hombres y su Criador, y entre los mismos hombres. Ya se vé, los Filósofos de nuestra época quieren pasar por lo que quiere ser tenido todo hombre soberbio, pero encuentran con el comun juicio sentado por la palabra de Dios, y no pudiendo hablar de plano, buscan todas las formas posibles para envolver dentro de ellas su odio implacable á la VERDAD. Por eso, que los sistemas sean viejos ó nuevos, estén ó no gastados, hayan ó no caido en olvido, bajo todos se envuelven para enredar en la nasa de su perdicion á los demas; presentar sus ficciones como evidentes demostraciones; y hacer ver que no hay sino goces, deleites, mundo, carne, sensualidad, aparato, ostentacion, ilusion, movimiento. ¿Cuál es el filósofo que hasta nuestros *Racionalistas* modernos tuvo otro proyecto en su oposicion á la Doctrina de las Escrituras? Nosotros pues les haremos ver que sus sistemas son un excogitado ideal para seducirse á si y á otros, pero no para desmentir al Cristianismo que lleva muchos siglos sobre la tierra, tiene sus raices en el Cielo, y es la VIDA de todas las generaciones, y de sus mejores acciones.

II. Entre los Doctores Cristianos Clemente Alejandrino, Julio Africano y Taciano, y entre los Judios Josefo y Justo, dice Eusebio, demostraron que Moisés fué el primer escritor de las divinas leyes por los tiempos de Inacho su contemporáneo. Quinientos años precedió Inacho á la destruccion de Troya; y por lo tanto cuenta con la misma antigüedad el Legislador Hebreo. Porfirio sube este cómputo bajo una razon juiciosa á saber: Semiramis existió despues de Moisés, que reinó en Egipto ciento cincuenta años antes que Inacho. Por manera, que Moisés precedió á la destruccion de Troya mas de seiscientos cincuenta años, segun aquel enemigo implacable de Jesucristo. Pudieramos desde este punto pasar á la Cronología de Pitágoras, pero nos parece no muy fuera del caso fijar este periodo de la Filosofia, con que tanto nos quieren aturdir los oidos sus falsos amadores. Volvamos á Eusebio que vale por todos los filósofos.

III. Desde luego nos hallamos que Inacho fué coetáneo de Israel Patriarca de los Hebreos, padre de las doce Tribus de los Judios. Está además averiguado que Inacho y Abraham fueron contemporáneos. En esta inteligencia Moisés es posterior á los dos, cierto; pero muy anterior á aquellos Griegos que llamaron *antiquísimos* á saber: Homero, Hesiodo; la guerra de Troya, y mucho mas á Hércules, Museo, Lino, Kino, Orfeo, Castor, Polux, Esculapio, Liberto, Mercurio, Apolo, y demas dioses Gentiles, Sacerdotes, Adivinos, y al mismo Júpiter colocado por los Griegos entre los Dioses. Además se demuestra cronológicamente que, todos estos son posteriores á Cécropo primer Rey Atico. En suma, Eusebio demuestra que Moisés fué contemporáneo de Cécropo, el cual vivió trescientos cincuenta años antes de la guerra de Troya. Oigamos su razon. JESUCRISTO, mi Señor, nació el año cuarenta y dos de Augusto, y en el decimoquinto de Tiberio empezó su Predicacion. Si alguno quiere saber en que año de Dario Rey de los Persas fué edificado el Templo de Jerusalem, que destruyeron los Babilonios, hallará que desde Tiberio á Dario transcurrieron quinientos cincuenta y ocho años; porque el segundo de Dario fué el primero de la Olimpiada sexagésima quinta, y el

decimoquinto de Tiberio cayó en la Olimpiada doscientas una. Hay pues entre Darío y Tiberio ciento treinta y siete Olimpiadas, quinientos cuarenta y ocho años, contando los dos años de las dos Olimpiadas primera y última enteros. En el segundo año de Darío se cumplió el año setenta de la destruccion del Templo, desde el cual hácia arriba pasaron setenta y cuatro Olimpiadas, doscientos y seis años, los cuales se cuentan del mismo modo desde dicho año de la destruccion del Templo hasta el cincuenta de Ozías Rey de los Judios, en el cual vivieron Isaias y Oseas. La primera Olimpiada corresponde al tiempo de Isaias y los demás Profetas de su época. Por lo mismo si se cuenta desde la primera Olimpiada hasta la destruccion de Troya, pasaron los cuatrocientos y seis años que hemos fijado, el periodo mas curioso de la Historia Griega. Entre los Hebreos desde el año dicho de Ozías y la época del Profeta Isaias hasta Sanson y el tercero del juez Abdon, pasaron cuatrocientos y seis años. Sanson es éste de quien dicen los modernos Judios, que se parecia á Hércules en la robustez del cuerpo; me parece que se llevaron poco uno á otro; al menos es indudable que ambos vivieron por los tiempos de la destruccion de Troya. Volviendo ahora á lo dicho de modo que subas trescientos veinte y nueve años, hallarás á Cécrope de los Griegos, y á Moisés de los Hebreos. Desde el año cuarenta y cinco de Cécrope hasta la destruccion de Troya, y desde el ochenta de Moisés, en el cual sacó al Pueblo de Israel de Egipto, hasta los jueces Labdon y Sanson, se computan trescientos veinte y nueve años. Por lo mismo es indudable que Cécrope primer Rey de los Atenieses y Moisés fueron de un tiempo. No se olvide, que este es el Cécrope natural de Atenas, bajo cuyo reinado nació la oliva al lado del Alcázar, y la Ciudad se llamó Atenas por dicho de Minerva. Nótese de paso, que Cécrope fué el primero que dió nombre á Júpiter, inventó sus imágenes, construyó su altar, le ofreció víctimas, cosas que no habia conocido la Grecia hasta entonces. Por consiguiente, todas las demas maravillas que se refieren de los Griegos, son posteriores á la época de Cécrope; por lo mismo á Moisés su contemporáneo. Despues de Cécrope sucedió el diluvio de Deucalion, el

incendio de Faetonte, nació Antonio hijo de Vulcano, y Dárdano fundador de la Dardania, del cual dijo Homero:

Quem primúm genuit cælesti Júpiter arce:
sucedió el robo de Libera y Europa, se empezaron los sacrificios de Cérés, se edificó el Templo de Isis en la Eleusina, nacieron las mieses de Triptolemo, y se fundó el Reino de Troya:

Cuius dii natum Ganimedem ad sidera raptum,

Vina Iovis magni voluerunt fundere mensis.

En esta época vivieron Tentalo y Tityo, y nació Apolo. Entonces huyó Latona muger de Júpiter, y Apolo es hijo de Latona y Júpiter. Despues de estos vino Cadmo á Thebas, el cual engendró á Semel, de quien se dijo:

..... pulcherrima proles
Liber condignam partu tulit edita frugem.

(1) Tenemos dos cosas: 1.^a que Lino, Zeto, Anfion, Museo, Orfeo, Minos, Perseo, Esculapio, los dos gemelos Castor y Polux, y Hércules con quien sirvió Apolo á Adamanto, vivieron doscientos años despues de Cécrope. 2.^a que despues de estos fué la destruccion de Troya, la cual refiere Homero, mucho mas antiguo que Solon y Thales Milesio, con los demas llamados los siete *Sábios* de la Grecia. Por último vivió Pitágoras, el cual no quiso llamarse *Sábio* como los primeros sino Filósofo, *amador de la Sabiduria*. De todos ellos daremos cuenta, dice Eusebio, segun el orden respectivo. Deslindados los tiempos, las épocas de los Dioses, los principios de los falsos Cultos, la antigüedad de los Sábios de la Grecia, y los principios de sus Filósofos, nos resta preguntar á los Racionalistas: ¿el pueblo Hebreo conservó la Doctrina Cristiana? ¿Fue una verdad universalmente reconocida la antigua fé de Noé y Adan, hasta que empezó Cécrope con las ficciones de los Dioses, cultos, imágenes y sacrificios? ¿Demuestran estas opiniones la subsistencia, realidad y verdad de la Doctrina de las Escrituras, ó prueban que fueron una cadena de ficciones del *yo*, ó una

(1) *Horum singulos iusta ordinem sequentis Historia suis in locis inferemus. Euseb. Chron.*

manifestacion histórica de la divina substancia, ó un conjunto de ilusiones, el *no-yo*? Otra pregunta: ¿cómo se desenvuelve esta divergencia de opiniones en el sistema de Hegel? En el de Kant y Fichté son un *Idealismo transcendental* ¿y en el de Hegel que son? Estamos segurísimos que todos los Alemanes Hegelistas no responderán *satisfactoriamente*. Queda pues en pie la Doctrina Cristiana de las Escrituras, revelada por la PALABRA de Dios, para obrar espiritualmente en las Almas, como obra por las substancias materiales de las plantas en sus cuerpos.

CONTROVERSIA V.

¿La Doctrina de las Escrituras tiene una moralidad real, existente, extrínseca, cierta, evidente, anterior á toda cogitacion humana, capaz de obrar en las Almas?

I. ¡Oh! si, y mucho. Nos seria muy suficiente para evidenciar juiciosamente esta verdad, aducir los testimonios de Eusebio al Libro 11.º Cap. 2.º de la preparacion Evangélica con este título: «De morali Hebræorum philosophia». Pero ante todo desearíamos que los *Racionalistas* nos dijesen: ¿el *yo* cria con su accion alguna cosa *real* ó *idealmente* buena? Si lo que cria el *yo* es una cosa buena *realmente* ¿no será buena espiritualmente la idea que vierten los lábios de la Inteligencia O. M.? Si por el contrario, lo que forma el *yo* es ideal, está resuelta la cuestion en nuestro favor; pues en la primera inteligencia se niega el supuesto de criaciones ideales ó ficticias. Adviértase que no estamos tampoco de acuerdo con el sistema de los *Realistas*. Cortemos de un golpe la idea: ¿los preceptos del Decálogo, las Obras de Misericordia, las Virtudes Cardinales, son en sí una doctrina capaz de mover los ánimos indiferentes á obrar ó no obrar? He aquí por qué no hubo Nacion que no recibiese la Doctrina

Moral de los Hebreos. Platon de ellos tomó la division de su Filosofia. Es cosa averiguada, dice Eusebio, que ellos seguian con grande esmero la moral mas con las obras que con las palabras. Tampoco es dudable, que todas las Naciones excéntricas á la Hebrea admiraban su Doctrina, y la recibieron con mas ó menos extension. Para ellos era muy cierto como es hoy para el universo, que la piedad, la vida espiritual, religiosa y santa es el gran fin del hombre, y lo único capaz de hacerle llevaderos los trabajos de esta vida deleznable. No ignoraban que, este sublime designio le llenaban con la observancia de los preceptos divinos extendidos en las Escrituras, y no con los goces de Epicuro. No pesaban para ellos lo mismo las tres especies de bienes que enseñó despues Aristóteles. Sabian darles su razonable preferencia segun su dignidad y perpetuidad. ¿Por qué despreciaban la ignorancia? ¿Por qué tenian en tanta veneracion las Escrituras? ¿Por qué no aparecen entre ellos libros de teorías que llevan un tiempo digno de mejor empleo? Sabian muy bien que, solo eran bienaventurados los amigos de Dios; sábios los que meditan dia y noche sus preceptos; y científicos aquellos á quienes instruye la SABIDURIA; por eso solo con ELLA se contentaban, no la perdian de su vista, era el fin de todas sus acciones y el gran argumento de todas sus producciones. ¿Y qué? ¿No fué en buen sentido este mismo el objeto de todos los pueblos en sus mejores proyectos? Mil y mil veces sí. ¿De quiénes recibieron sus mejores legislaciones, sus mas razonables economias, sus mas ilustres conquistas, sus mas útiles reformas, que de los hombres piadosos, de los monarcas santos, de los consejeros devotos, y de los libros fervorosos? No sin instintos especiales Moisés escribió al principio las vidas de algunos Patriarcas Santisimos: Platon empezó su República por las leyes religiosas: Salomon escribió libros enteros de Moral, como el libro de las Sentencias ó Proverbios. Se nos exige que anticipemos que todas las naciones deben su unidad política á la UNIDAD Religiosa? ¿Se nos exige que aduzcamos los egemplares de Alfredo, Carlo Magno, San Fernando, Segismundo, Suger, Martinusio, Fonseca, Cisneros? ¿Y estos Monarcas y

Ministros fijando en los pueblos la Moralidad de las Escrituras, pensaban sobre el *blicteri*, el *idealismo* de Fichté, la *manifestacion histórica* de Hegel? ¡Oh *Racionalismo Aleman!* Sesenta siglos de hombres eminentes; sesenta generaciones de miles de Naciones te reprueban, te alejan de la buena sociedad, te proscriben de la inteligencia sobria. ¡Qué! ¡Todas vivieron ilusionadas! Solo Hegel halló la verdad! Vale mas al mundo una sola página de un Catecismo Cristiano, que todos los sistemas antiguos y modernos Alemanes, Franceses y Escoceses sobre la Moral de las Escrituras. Un niño cristiano explica con su catecismo en las manos todos los misterios Religiosos, fija la política salvadora, sienta la reforma razonable, y habla con mas solidéz que Pitágoras y Platon sobre la Criacion y la Divinidad, ¿Qué? ¿No es así? Al menos los *Racionalistas* se hallan en la lógica precision, ó de probar que en sesenta siglos vivió el universo ilusionado, ó de convenir en esta verdad cristiana. ¿Y nada mas? Si: les hemos estrechado hasta admitir esta creencia, ó probar *suficientemente*, que la PALABRA de Dios es menos eficaz, activa y criadora que la palabra del hombre, principio inteligente, criador, el *yo*. Demos otro giro al pensamiento, para desmentir el *Racionalismo critico*.

CONTROVERSIA VI.

¿Las Escrituras tienen UNA lógica real, verdadera, independiente de toda operacion del entendimiento humano revelada por la PALABRA de Dios?

I. Efectivamente: como en el sistema de Kant y Fichté resulta un *Idealismo* de las criaturas materiales, tambien en las ciencias, intelecciones, y cogitaciones del Alma aparece un *ideal transcendente*. De modo, que los sentidos exteriores viendo las pirámides de Egipto, y los interiores de Homero describiendo la Iliada, no arrojan

mas *verdad*, *realidad*, y *subsistencia* de estos objetos, que la ficción del Centauro, de una *sombra*, de una *negativa*, de una *presension*. Hé ahí todo el resultado de estos sistemas. Y por lo mismo, es de nuestro objeto hacerles entender á sus patronos, que van errados, fuera de la senda de la verdad; pues como desmentimos al *Racionalismo Filosófico* en la CRIACION con las tres propiedades físicas *unidad*, *bondad*, y *verdad* de todas las Criaturas, ahora desmentiremos al *Critico*, ó que *niega* la *Unidad*, *Bondad*, y *Verdad* espiritual de la Doctrina Cristiana revelada en las Escrituras. Como en ellas se comprende la Lógica, las ideas, estamos precisados á demostrar á los defensores del *Racionalismo Critico*, que las Escrituras tienen UNA Lógica, real, verdadera, subsistente, independiente de toda cogitacion humana, para sacar en consecuencia que es falso su *Racionalismo Critico*, esto es, ese sistema con que pretenden *negar* la *realidad* de las Escrituras, la existencia positiva de la Palabra de Dios revelada por los Profetas, Apóstoles, y Evangelistas.

II. Eusebio se ocupó de las ideas y de la Lógica de los Hebreos en el Libro 11.º Capitulo 12.º de la Preparacion Evangélica. ¿Y qué? ¿los Hebreos tenían la Lógica, las ideas, esta parte primera de toda ciencia divina y humana? Las ideas de los Hebreos son las mismas de las Escrituras? ¿Las ideas de las Escrituras son una realidad formal independiente de toda cogitacion humana? No nos detengamos en la impugnacion de un sistema sepultado dos mil y mas años há. Los Hebreos fueron la linterna de las Naciones, el fanal de los Imperios, la gran escuela de los Estados, no con una ciencia ilusoria, con una filosofía sofística, con unas ideas exejéticas, arbitrarias, y ficticias. ¿Dónde predominó una filosofía con esta lógica? ¿Qué Nacion la recibió? ¿Qué Estado se formó con unas creencias ideales, con unas leyes imaginarias, con unas virtudes ideales? Aún las Escuelas de la Grecia se reirian del idealismo *Critico* de Alemania, Francia, y Escocia. Sus mejores y sus mas imperitos filósofos no reconocieron esa pretension de los Racionalistas de Europa. Todo el Libro 1.º de esta *Preparacion Cristiana* responde de su verdad. Pero no salgamos de los Hebreos, tipo

singular de la *realidad* de las Escrituras. ¿Qué cosa pudo hacerles tan aplicados á las virtudes, á la Doctrina revelada, á las observancias religiosas de sus Profetas? Muy cierto que, entre ellos no hallamos las teorías de la Grecia y Roma tan fastidiosamente alabadas; ciertísimo que, no sabemos de sistema alguno Filosófico segun lo que hoy entendemos por Filosofía. Yo preguntaría á los *Racionalistas*: ¿quién forma las cosas, los nombres materiales, abstractos, sin supuestos *reales*, ó las substancias mismas, sus esencias, y sus naturalezas propias sin aquellas denominaciones? Es poco: ¿con qué ideas se formaron los elevados Profetas, los grandes Magistrados, las Legislaciones profundas de los Hebreos con las teorías de las Escuelas Griegas, ó con las Doctrinas de las Escrituras? ¿Cuán sin razon es persuadirse que, en las teorías nominales están las grandes verdades, y no las elevadas verdades sin las nomenclaturas ideales! Digámoslo bajo otro punto de vista con la pluma de Eusebio. Los Judios no aprendian la parte Lógica con una oracion ficticia como los Griegos, sino con las apercepciones rectas de la *verdad* con que fueron iluminados por Dios. Con esta ciencia de la razon instruian los suyos desde la primera edad, sirviéndose para ello de la narracion de las cosas santas y útiles, de los cánticos y poesias, de la composicion de enigmas, de una elegante y elocuente oracion y de algunas alegorías. Entre ellos habia expositores de las divinas leyes y enigmas, á los cuales llamaban *Deuterotas*. Hé ahí, por qué Salomon puso al principio de sus *Parábolas* la causa siguiente: « Para que sepan la Sabiduría y la Moral; para que entiendan las palabras de la prudencia; y para que sepan la erudiccion de la doctrina, la justicia, el juicio, y la equidad; para darles astucia á los párvulos, y á los jóvenes entendimiento. El Sábio, oyendo, será mas sábio, y el entendido tendrá las riendas del gobierno. Advertirá las parábolas, las palabras obscuras, los dichos de los sábios, y los enigmas que encierran.» Todo el que leyere con atencion los Libros Sagrados hallará la Lógica, las ideas mas bellas excogitables en los Sapienciales singularmente, pero no una teoría fútil, ridícula, y bien poco digna de la razon sóbria, como fué la Lógica de la Grecia. Entre los Hebreos les

hubo oradores elocuentísimos: Poetas de versos artificiosísimos, como es el Cántico de Moisés y el Salmo ciento diez y ocho de David, compuestos en verso heroico ó exámetro: les hay trimetros y cuatrimetros; y no faltan muchos gratisimos en la diction, los cuales se compusieron con muchísima gravedad y buen gusto. Hay en todos ellos ideas lógicas de un artificio mental superior á toda la artificiosa Lógica Griega. No son comparables las producciones mejores de los Griegos con las inferiores de los Profetas. Cuanto tiene Homero, Tucídides, Platon, y algun otro de los que llegaron á nuestras manos, de belleza, precision, lógica, y metafisica, otro tanto tiene de insulto, flogedad, recalcado, é inanimado en la diction. La grandeza, la elevación, la solidéz, la variacion de similes, lo suave á la vez que fuerte é irresistible de las ideas Sagradas, ni lo hubo, ni lo habrá fuera de ellas. Las ideas de la Escritura sola están con todas aquellas propiedades en los lábios del Espíritu-Santo. En esta causa los Racionalistas sellarán para siempre sus lábios, mientras pueda leer un solo Capitulo de la Escritura un hombre á quien le palpite el corazon. ¿Qué diríamos de aquella lógica con que los Hebreos impusieron los nombres á las cosas? Platon dejó un elogio brillante de la ideología Hebrea. Imponiendo los Hebreos los nombres á las cosas aún antes que apareciese la filosofía de los Griegos, se demuestra, ó que los nombres se impusieron por la naturaleza ó por la PALABRA de Dios. Platon demuestra que los nombres están muy bien puestos á las cosas, segun sus naturalezas respectivas. Pensamiento que autorizó con los Bárbaros, los mismos Hebreos. Oigámosle en su *Cratilo* por autoridad de Eusebio. «No hay nombre mas propio que el que tienen las cosas, aunque algunos quieran imponérsele. Hay cierta eualidad en las cosas que antecede á su naturaleza, muy á propósito para los nombres que las impusieron los Griegos y los Bárbaros. Y á poco vuelve á decir: es muy propio que el promulgador de la ley, tenga la ciencia de la razon, cual es la imposicion de los nombres: O Hermógenes, la imposicion de los nombres no es de un hombre incapaz sinó de los mas Doctos y sobresalientes. Los Griegos tomaron muchos nombres de los

Bárbaros, y si alguno quisiese interpretarles, reduciéndoles á la lengua Griega, nunca podría adaptarles á las cosas. Hé aquí un testimonio fijo y perdurable de la *realidad, verdad, y existencia* de las ideas lógicas de las Escrituras, las cuales desmienten al *Racionalismo Crítico*, que inútilmente las pretende impugnar, reduciendo las Escrituras á un *idealismo* ridículo, transcendental, y exagerado.

CONTROVERSIA VII.

¿En las Escrituras hay una física real, fija, independiente del yo, la cogitacion del hombre, revelada por la PALABRA de Dios?

I. **H**é aquí una ocasion nueva para renovar la impugnacion del *Racionalismo Filosófico*. Pero no: lo dicho en el primer tomo es muy *suficiente* para opilar sus lábios. La PALABRA de Dios, que supo comunicar á las Criaturas una realidad material, sensible, contra la cual se reveló el *Racionalismo Filosófico*: la PALABRA de Dios, que para desmentir al *Idealismo Indo-Persa* renovado por la Escuela Alemana con el *yo* y el *no-yo*, dijo que todas las cosas que habia hecho, eran *buenas*: la PALABRA de Dios que con sabiduría, *número*, y peso arrancó de la nada todo lo que palpan y sienten los hombres, ¿dejaría su palabra misma sin realidad, *número*, verdad, y bondad? Ni es creible, ni lógica la negativa. La razon se persuade con facilidad que, la PALABRA de Dios obró con grande sabiduría en la CRIACION, y con mucha prudencia en la REVELACION. La demostracion la hacemos de este modo. Compuesto el hombre de Cuerpo y Alma, crió la PALABRA para cada una de estas dos partes, los medios respectivos de su conservacion, renovacion, y perfeccion. ¿Estamos de acuerdo? Todas las Sectas deben convenir en este pensamiento no siendo la *Atheista*. Apliquémosle al caso. Para cuerpos reales ¿dejaría substancias

ideales ó materiales, físicas, ciertas, evidentes, capaces de conservar, nutrir y rejuvenecer física, material, y sensiblemente el cuerpo? La misma razon tuvo para dar á su palabra revelada realidad, verdad, bondad, y certeza, con las cuales real, cierta, evidente, y espiritualmente obrase en el Alma. Asi como el Cuerpo y el Alma convienen en la realidad, bondad, y unidad, respectivamente física ó espiritual, tambien la Palabra revelada de las Escrituras conviene en la realidad, bondad, y unidad respectiva de las criaturas materiales y espirituales. Mas breve: ¿por dónde habia de obrar en las Almas la PALABRA de Dios? ¿El Criador dejó las Almas sin susceptibilidad de su accion? ¿No podrá iluminarlas y renovarlas con la misma Palabra con que las cria y conserva diariamente? ¿Será ELLA menos viva, poderosa, y eficaz para las Almas espirituales, que para los cuerpos inertes y materiales? ¿Estampada en las Escrituras estará destituida de la realidad, subsistencia, y unidad, que obrando por las leyes físicas de las plantas? ¿Al anunciársela á los hombres por los órganos de sus oídos, tendrá menos virtud espiritual que dejándose sentir por sus ojos, é incorporándose en el hombre con el suco nutricio de las plantas que le nutren materialmente? ¿No podría la PALABRA de Dios fijar en las letras los dones sobrenaturales del Espíritu-Santo, que vinculó materialmente á las plantas? Estemos de acuerdo, que las Escrituras tienen en la parte de Física una realidad, efectividad, y subsistencia, que desmiente el *no-yo*, el *Idealismo trascendental* de Fichté, el *Panteismo* de Hegel, y la *unidad substancial* de Jordan Bruno. Recorramos las Escrituras, los conocimientos Físicos de los Hebreos, y de los Modernos, á ver si hay en ellos una ficcion ó una realidad.

II. No sabemos que Nacion alguna tuviese una Física mas vasta que la Hebrea con las Escrituras. Tomada la Fisiología en las diferentes secciones que comprende ¿no aparece una Ciencia eminente, perfectísima, completa en las Escrituras Hebreas? ¿De qué provienen los diferentes tratados preliminares que los mas de los Espositores sagrados traen al principio sobre las plantas, Medicina, Astrologia, y otros, para comprender su sentido

é inteligencia *real*? ¿Los Rabinos y Escribas entre los Judios, los Padres y Doctores entre los Griegos, y los Maestros y Espositores entre los Latinos, se ocuparon de ficciones, de pretensiones, de mitos, ó de verdades, de cosas reales, subsistentes, ciertas física y razonablemente? Causa maravilla ver escribir á los Hebreos en sus Libros lo que les era necesario de las cosas Físicas. Fueron los ramos de la Física tan ciertos que llegaron por ellos á predecir algunas cosas futuras del universo; hablaron de muchas naturalezas de animales; se expresaron terminantemente de las plantas, y fueron admirables sobre los movimientos de las estrellas. Moisés hablando de las vestiduras del Pontifice, habla de las piedras preciosas, cuyas virtudes conocia muy bien: Salomon fué el mejor y mayor Fisiologista del mundo: Eusebio dice, que sobre haber hablado tres mil *Parábulas*, y cinco mil *Odas*, supo desde el cedro hasta el hisopo de la pared. ¿Estos conocimientos de los Hebreos fueron reales ó imaginarios? Claro es que en el sistema de Fichté y Hegel eran lo que todas las cosas, ó unas ficciones, ó una misma cosa con la divinidad. No dejemos de la mano la Física de los Hebreos, para sellar los lábios de otra especie de enemigos, que nos aturden los oidos con los adelantos modernos, y los atrasos causados por la Religion Cristiana en las Ciencias físicas ó naturales. ¡Pero con cuánta sin razon! ¡Oh! Con tanta como su ignorancia, presuncion y arrogancia contra la verdad que blasfeman. ¿No están en las Escrituras las ideas preciosas fisiológicas de las aves, bestias, serpientes, peces, aguas, plantas, y toda especie de animales? Oigamos al Monarca Sábio de Israel: *ELLA misma (la PALABRA) me dió la Ciencia de cuantas cosas existen: para que sepa la disposicion del orbe de la tierra, la virtud de los elementos, el principio, medio, y fin de los tiempos, las circunstancias y alteraciones de los cuerpos, los movimientos de las estrellas, sus movimientos anuales, la fuerza de los vientos, los pensamientos de los hombres, las naturalezas de los cuerpos, las cualidades de las bestias feroces, las virtudes de las plantas, y las diferencias de sus raices; conoci cuantas cosas hay ocultas é invisibles, porque la Sabiduria Artífice de todas ellas (la*

PALABRA) me las enseñó. Añádanse á estos tratados, de muchos de los cuales hoy, saben muy poco los mas peritos, los compendios del principio del mundo, de la alteracion de las cosas, de los novisimos, de la substancia del Alma racional, de las criaturas visibles é invisibles, de la Providencia general y particular de la primera causa, y otras ideas bellisimas de Historia, Poesia, Cronología, Geografía, y tendremos dos cosas: 1.^a que es falsisima aquella inculpacion que hoy pretenden hacer los *Racionalistas* modernos á la Doctrina Cristiana, su estudio, sus Sacerdotes, sus profesores: 2.^a que si los Griegos hubieran seguido los conocimientos Sagrados depositados en las Escrituras, no hubiesen torcido la marcha fijada en ellas por la *PALABRA* de Dios hácia la verdad de las cosas, cambiando las Ciencias por las *apariencias* de ellas, trocando las ideas ciertas, útiles, y convenientes por las teorías fútiles, ridículas, y ficticias que ellos nos dejaron, y se vinieron copiando en mas ó en menos por los Filósofos de Roma, los Arabes, los Europeos; los cuales volvieron á dar de hocicos á la artificiosa Grecia, despues de veinte y cuatro y mas siglos. Si los Griegos, dice Eusebio, hubieran seguido su antiquisima doctrina fijados en los fundamentos de los Hebreos, no errarian en cosa alguna. Si ellos erraron porque no siguieron las Escrituras de los Hebreos, que contenian su doctrina antiquisima, ¿cuál es el apoyo de aquella inculpacion de los *Racionalistas modernos* contra una Doctrina que dá *verdad, realidad, y unidad* á los conocimientos humanos de todos los tiempos, de todas las Naciones? Lo que habia entre los Hebreos era un presentimiento que, vemos hoy realizado en el vulgo de los Fisiologistas, los Racionalistas modernos, una especie afectada de Atheismo; contra la cual supieron preservarse, no revelando cierta parte de Física, sinó lo necesario de sus partes; v. g. que el mundo no habia sido hecho casualmente: que no se movia sin grande inteligencia por Dios su Criador, cuyas virtudes se gloriaban de adorar y saber de un modo inefable, y no de insultar y blasfemar de una manera irrazonable. En suma: léase á Pedro Cuneo sobre la ilustracion de los Judios, y nuestros declamadores Racionalistas, hallarán un cúmulo de

datos en favor de la realidad, unidad, y verdad de las Ciencias de los Judios, que desmienten ese ridiculo *blicteri* del *no-yo* Aleman, el *Idealismo Transcendente* de Fichté, y sus adeptos. Demos á la anterior inculpacion alguna mas extension, para concluir con otra prueba esta controversia.

III. ¿Qué motivos tuvieron los Hebreos para no revelar todas las partes de la Física? Hé aqui una pregunta que deseabamos para la ilustracion verdadera de los Filósofos Racionalistas y sus hermanos los Theólogos modernos, coligados contra la Doctrina que toda es luz, toda verdad, toda ilustracion, toda cultura, toda altamente social, toda el cuerpo de la Política, toda humanitaria, y toda todo lo bueno. Los Hebreos tuvieron muy fijos principios de todas las cosas, no andaban atortolados de unos en otros conocimientos; y por eso solo enseñaban lo útil de las cosas, lo necesario para la sociedad, y lo provechoso á cada uno; evitaban lo peligroso, los sistemas falsos, los principios disolventes; y de estos dos puntos partia su instruccion en las Ciencias naturales. Sabian muy bien lo que despues dijo S. Pablo que, *El mundo es un sistema de cosas invisibles, manifestadas visiblemente*; en lo cual se apoyó diez y seis siglos despues el obispo de Condon para decir: «que todo el Universo era un conjunto de apariencias,» ó sino en lo que habia dicho cuatro siglos antes el Maestro Angélico «*omne movile á principio inmovili.*» ¿Qué pretension es esta nuestra? El decir que, si se considera que todo el universo ha sido hecho por la INTELIGENCIA y para la inteligencia, y que todas sus partes físicas son efecto de otra que las mueve y rige por leyes no físicas sino en sus efectos, se concluirá que, como CAUSA y MATERIA se excluyen, así se excluyen la inteligencia y la Física. Pensamiento que obligó á los Hebreos, á los Judios, y los eminentes Fisiologistas Newton, Malebrank, Descartes, y Pascal, á dar la preferencia á las otras partes de la Filosofía sobre la Física. ¿Qué significa ese misterio por el cual empiezan todas las Ciencias naturales? Que estan reservadas á la inteligencia comun. ¿Cuál es el origen de esa oposicion entre el germinalista y el epigenegista? La ignorancia de la causa del movimiento de las orejas de un burro, que hace vacilar

la Ciencia y la vista de aquel; y muestra que la inteligencia de ambos está envuelta en un velo que ni uno ni otro corre. Estas ideas nos autorizan para convenir con el señor Mestre, «que no hay ley Física que no lleve trás de sí otra espiritual.» Hé ahí por qué ninguna de las explicaciones que se hacen de la Primera Causa, y del Universo, con cada una de sus partes, por las leyes puramente físicas, no dejan de convencer á las personas ilustradas y de buena fé. Ahora aparece lo que nos hemos propuesto concluir, la razon que tuvieron los Hebreos, los Judios, y los Cristianos para *dedicarse con preferencia á las Ciencias espirituales*, las cuales están en proporcion directa con su CAUSA, la INTELIGENCIA SUPREMA, y el entendimiento del hombre para quien se criaron. Olvidemos los funestos efectos de las Ciencias físicas. Desde los tiempos antiguos solo se ha dado á los Cristianos la Física experimental. Y nuestros mayores que, nos excedieron en fuerzas de ingenio, de un modo que pone silencio á nuestro orgullo, tenían una física casi nula. No solo estimaban en poco las apariencias físicas, sino que las despreciaban, y unian á ellas cierta idea lijera de impiedad, cuyo sentimiento confuso emanaba de lo alto. Cuando toda Europa era Cristiana; cuando los Sacerdotes fueron los preceptores universales; cuando todos sus establecimientos fueron Cristianizados; y cuando la Theologia ocupó la cabeza de la enseñanza, su verdadero lugar, colocándose á su al rededor las demás Ciencias como damas de honor, que festejaban á su SEÑORA natural; en fin, cuando el género humano se encontraba muy preparado con los conocimientos espirituales, le fueron dadas las Ciencias naturales. Solo era dable á las ideas religiosas sostener los hombres contra las apariencias físicas:

Tantæ molis erat Romanam condere gentem.

La ignorancia de esta verdad Histórico-científica precipitó á no pocos al Atheismo, á cuyo frente está Bacon. Su materialismo, perniciosos principios, y errores groseros han causado indecibles males á la humanidad. Y de aquí, el sistema de las leyes invariables, que conduce los hombres y sus acciones físicas y morales al *fatalismo*, convirtiéndoles en unas máquinas y estatuas de muelles: de

aquí, el proyecto acordado contra el Catolicismo, por qué las ciencias Físicas les *prestan* argumentos indestructibles: de aquí, el llamar la Historia, la Cronología, la Astrología, la Geología, contra las Escrituras, singularmente contra el Pentacheuco: de aquí, los insultos á los Santísimos Padres y Doctores de la Iglesia: de aquí, ese sueño dorado de ciertos hombres de Estado por la tolerancia Religiosa: de aquí, la proscripción de la Theologia y ciencia Canónica de ciertas Universidades, que no tuvieron otro objeto en sus erecciones: de aquí, el reputar la Iglesia y su Autoridad divina como una institucion civil, y sus Obispos y Sacerdotes como funcionarios del Estado: de aquí, esa falta de frecuencia en recibir los Santos Sacramentos, la prohibicion de predicar y escribir contra las doctrinas impías para la Religion y suversivas contra el Estado: de aquí, esa desenfrenada prensa irreligiosa con insultos, sarcasmos, y diatribas contra las prácticas, disposiciones, y definiciones de la Santa Madre Iglesia. ¿Convendremos que en las Ciencias Físicas hay cierta especie de Atheismo, que ya tocó la Europa? Ellas no son el objeto directo de los entendimientos, y por lo menos es una gran locura privarnos de hombres por tener Físicos. ¡Oh! Séneca conoció bien la importancia de esta verdad cuando dijo: «Comienza por estudiarte á tí, antes que estudies el mundo.» En otra ocasion diremos los bellisimos pensamientos del Orador de Roma, el cual resuelve las cuestion en favor de las Ciencias lógica, Metafísica, y Moral contra la Física. Estemos fijos en que toda verdad, sistema y opinion que no parte de un dogma Cristiano, ó de alguna idea religiosa, siempre tiene alguna peligrosa consecuencia: estemos de acuerdo, que si los *Físicos* de nuestros dias hubieran poseido algunos conocimientos que debieron poseer los primeros hombres, nos hubiesen acarreado alguna calamidad de un orden superior. ¿Todo este cuadro desmiente el Idealismo Aleman, el *no-yo*, y prueba que la Física es una Ciencia, real, positiva, anterior á toda cogitacion del hombre? ¿Y no reunen las Escrituras estas bellas ideas, reales, ciertas, fijas, y unas? ¿No hay en estos objetos una existencia objectiva, física, y real que desmiente el

Racionalismo Filosófico-crítico-ejejético? Esperamos á pie firme ó que nos desmientan sus patronos, ó que nos muestren cuales son los autores que superan la física de las Escrituras.

CONTROVERSIA VIII.

¿Las Escrituras reunen una metafísica real, cierta, objetiva, independiente de la cogitacion del hombre, revelada en ellas por la PALABRA de Dios?

I. Resueltos á llevar adelante el principio de que la PALABRA de Dios es Autor tan magnífico de las Tradiciones y Escrituras divinas, como de las ciencias comunicadas á los Patriarcas y Profetas para herir en el corazón al *Racionalismo Aleman crítico y ejejético*, que pretende reducir las á un *idealismo ó mitologismo*, no podemos desentendernos de la metafísica, su arma favorita, puesta en las manos de unas furias. La PALABRA habia previsto todas las sectas, y todas las mientes con las Escrituras. Ellas lo saben, y por eso todas echan mano de la letra muerta, sin considerar que el espíritu es el que vivifica. En las Escrituras pues aparece la metafísica que aniquila la ideología falsa de los *Racionalistas*. Convengamos con el Excmo. Bonal, que sin la metafísica nada se explica en la Religion, y nosotros diremos que ni en las ciencias; pues no quedan en el hombre sino unas sensaciones orgánicas, iguales á las materiales de los animales. ¡Oh! á este objeto conspiran los planes de aquellos que alejan de los estudios cristianos la metafísica. De esta materia despues. Por la presente ocasion estemos convenidos que en las Escrituras hay una metafísica, que desmiente el *no-yo*, ese *idealismo trascendente* de Fichté; ese ridiculo oráculo del norte Europeo; esa ficcion equívoca de las Escuelas Racionalistas, que oyeron esta voz ó equivoquillo pueril, *yo*

y *no-yo*. Respóndannos sino: ¿por qué Kepler se hizo incomparable en la Astronomía, y Newton siguió su metafísica hasta clavar su nombre en el cielo? ¿Fueron para uno y otro las ideas metafísicas unas verdades reales, que en todos los siglos argüirán la liviandad de los espíritus superficiales, ó unas ficciones ideales, mitológicas, destituidas de realidad fuera de sus entendimientos? ¿Las teorías de Tácito, las ideas de Platon, la metafísica de Aristóteles, los bellos pensamientos de Plutarco, los raciocinios de Plinio, las apótegmias de Séneca son una metafísica debida á su imaginacion, ó unas verdades irrefragables, existentes, hubiese ó no aquellos entendimientos, lenguas de la metafísica? ¿Quién no se admira de la metafísica de todos los Profetas singularmente de Isaias, Daniel, Ezequiel y David? No pocas veces hemos tenido el pensamiento de formar una *Metafísica Sagrada* para las escuelas, las ciencias, las artes, la política, la sociedad con las ideas que reunen las Escrituras. El vivir *peregrino* nos lo ha impedido. No es posible saber una coleccion de pensamientos de David sin ser un metafísico en la moral; de Daniel, sin reunir una ciencia completa en política; de Ezequiel, sin entender todas las bellas teorías religiosas del cristianismo. ¿Y qué diríamos de las ideas metafísicas de Isaias? Una sola cosa, que los *Racionalistas* hicieron á su razon la mayor ofensa con su *crítica-ejejética* de las Escrituras. Parece que están privados de la simple inteligencia de los lacayos. ¿Quién leyó el Eclesiástico, los Sapienciales sin comprender un lleno de ideas superiores á las de todas las Eticas mas remarcables de los mejores Filósofos y Publicistas? ¿Los Hebreos á estas ideas no debieron sus máximas de bien vivir? Platon las aprendió de Moisés y aquellos Profetas: Theodosio de las Escrituras bebió el espíritu recto de su código: Carlo Magno por ellas niveló sus hermosos Capitulares: Sugeró las tenia siempre á su vista: Fonseca escribió tres cartas á Erasmo de Roterdan para resolverle á no abandonar el buen sentido de las Escrituras. ¿Qué grandeza de ideas, de pensamientos, de acuerdos, de economías no se aprende en las Escrituras! Oigamos á Moisés hablar á los Hebreos captivos: *El que es me envió á vosotros*. Nosotros dejamos

á los Alemanes esta idea, para que nos remitan despues de tres siglos un tratado de este solo pensamiento, seguros de que todos los *Racionalistas Criticos* no nos le desenvolverán *suficientemente*. Lean á Numenio en el cual hallarán nuevos motivos de arrepentirse de su *no-yo crítico-exejético*. Sellen, pues, para siempre sus lábios, viendo que en las Escrituras están expresas las mejores ideas de todas las cosas: la politica, la economía, la astrologia, la mineralogia, la arquitectura, con lo mas hermoso de Xenofonte, de Tácito, de Aristóteles, de Platon, de Galeno. No lo omitamos todo. Moisés, dice Filon por autoridad de Eusebio, nos dejó una demostracion brillante y sublime de la metafísica en sus ideas, en las voces propias que las corresponden, y en los pensamientos, que solo pueden atribuirse por su sublimidad á un rayo de la Divinidad. En nuestro humilde juicio el pensamiento *In principio erat VERBUM*, extendido en todo el capítulo primero, supera á todos los Profetas. ¿Y este VERBO es una representacion real, exterior, independiente de la cogitacion del hombre? Por lo mismo, los Racionalistas á no precipitarse en el Atheismo, están precisados á convenir en la realidad, subsistencia y verdad de la Doctrina Cristiana contenida en las Escrituras, que la explican y extienden contra su Racionalismo *filosófico-crítico-exejético*. En las Escrituras predomina el VERBO con sus operaciones *ad intra* y *ad extra* en expresion theológica, nuestras obligaciones, los premios y las penas con los medios de evitar estas y conseguir aquellos. Si el VERBO es para ellos *una* realidad, ¿no será su palabra revelada oral ó escrita? Tan inconcebible es la existencia del VERBO sin una de estas dos palabras, como es imaginaria y ficticia una y otra pronunciada por el VERBO.

no importa en algunos de las que demuestran hablando en este libro. Oiganos á Claros en el primer libro que escribió del suceso, y á Aristóteles: «por donde se ve que muchas cosas, dice Aristóteles: por donde se ve que algunas cosas, aunque en un punto que se regulará por

CONTROVERSIA IX.

¿Hay autores respetables que apoyan esta UNIDAD de la Filosofía y todas sus partes de las Escrituras Hebreas?

I. **L**a existencia de la filosofía elevada de las Escrituras Hebreas, es una verdad que se concilió los votos de sus mismos enemigos. Cuando ni aun existía el nombre de Grecia, se generalizaban las ideas profundas de las Escrituras, esto es, las divinas tradiciones Hebreas formaban el grande y único código, que reunia religiosamente los Estados. Este Libro que bajó del cielo todo lo bueno, es aquel árbol bello y frondoso, cuya raíz está en los lábios de Dios, su sombra recrea los ánimos de los peregrinos de su vista amabilísima, y debajo de sus ramas descansan todos los pueblos, estados, é imperios, reservados de los ásperos cefiros que sin cesar les inquietan y conmueven. Eusebio demostró (1) la razonabilidad de la filosofía Hebrea. Heber, tercer nieto de Noé, no fué menos instruido que Sem, su tatarabuelo. Los Patriarcas como que reunian una y otra autoridad real y Sacerdotal, estaban adornados de unos conocimientos elevadísimos en todas las ciencias, cuyos rastros conservan las Escrituras. Estamos íntimamente persuadidos que se aprende mas de todos los conocimientos humanos con la frecuente lectura de las Escrituras que, con los diversos tomos de aquellos Autores que escribieron de sus respectivas facultades. Al menos esta verdad tiene toda su fuerza en algunas de las que hemos hablado en este Libro. Oigamos á Clearco en el primer Libro que escribió del *Sueño*, atribuido á Aristóteles: «pudieran decirse muchas cosas, dice Aristóteles: por ahora diremos algunas pocas, aunque no ignoro que se me reputará por

(1) *Præp. Evang. Lib. 11. Cap. 3.*

autor de sueños.» Hiperocles le contesta, supuesto que háis de decir cosas tan buenas, dilas que nos agrada mucho oirlas. Aristóteles dice: ya que tanto os agradan, hablaremos de su linage, y continúa: era Judío uno que vino á oír á los Griegos, natural de Celesyria, que son los Calanos de la India. Se llamaron Judios por el lugar en que habitaban (1). Éste bajando desde los mas altos lugares de Asia, y atraído del amor á la Filosofía se vino voluntariamente con nosotros, y nos trajo mucho mas que recibió. Prueba que conocia el vasto circulo de las Ciencias Filosóficas el que reunia mas conocimientos que Aristóteles. Hasta aqui Clearco Peripatético. Clemente Alejandrino en el libro primero de los *Estromas*, dice que Numa, rey de los Romanos, fué Pitagórico, y dió leyes á su Pueblo, siguiendo la doctrina de Moisés; y lo mas particular fué no atribuir á Dios figura alguna. De lo cual provino que transcurriesen ciento setenta años desde la fundacion de Roma, sin que se viese alguna imagen ó figura en los templos de los Romanos. Con esto dió Numa á entender que, el hombre no puede formar idea de Dios. Megástenes, que vivió al mismo tiempo que Seleuco Nicanor, hombre peritísimo en la Historia, dice en el libro 3.º hablando de las cosas de los Judios: «Todas cuantas cosas escribieron los primeros Griegos de la naturaleza, las escribieron otros antes. Los Bragmas entre los Indios, que tambien se llamaron Judios, filosofaron muchísimo antes.» Aristóbulo en su *Filometor*, usa de estas palabras: «Platon siguió en muchas cosas nuestra ley, pues sé que la examinó con mucho cuidado.» Los Libros de Moisés se habian traducido antes del Imperio de Alejandro y de los Persas, de los cuales aquel Filósofo tomó muchas cosas como lo hizo tambien Pitágoras. Numenio Pitagórico escribe terminantemente que Platon no es mas, que otro Moisés hablando Aticamente. En el *Libro 1.º del Bien* dice: Platon y Pitágoras expusieron en Griego lo mismo que habian hallado en los Bragmas,

(1) Aristóteles se equivocó, Judios de Judas Hijo de Jacob.

en los Magos Egipcios, y en los Judios. En el tercero vuelve á hablar de Moisés con estas palabras: «Jannes y Mambre eran Egipcios, hombres diestrísimos en las artes Mágicas en tal grado, que solos ellos creyeron todos los Egipcios eran bastantes para oponerse á Moisés, Capitan de los Judios, muy amado de Dios.» De las plagas que Moisés vertió sobre Egipto, pueden decirse las palabras siguientes: «Numenio depone de los milagros que hizo Moisés, y de que era varon muy amado de Dios. Kirylo poeta muy antiguo hace mencion de la Nacion de los Judios, y afirma que militaron muchos con Xerjes en su expedicion á la Grecia. Porfirio en el *Libro de las Respuestas Filosóficas* dice, que Apolo dió este oráculo de los Judios: Atiende que el oráculo está lleno de sabiduría.

«Dura via illa nimis, ætatis clausaque portis,
Quæ vitam nobis aperit, donatque beatam.
Nec vero verbis facile enarrarier ullis
Exponique queat, illo quo semita ducit,
Quam primi ante omnes cœperunt tradere, pulchras
Qui Nili epotant Lymphas. Phœnicibus inde
Proximaque Assyriis ea cura: sed inclita longè
Gens Hæbrea illam novit, nótamque recepit.»

Porfirio concluye, que «los Bárbaros hallaron la via de subir á Dios, lo que hemos aprendido de los Egipcios y Chaldeos, que son los Asirios; pero sobre todo de los Judios mismos.» Tal es el siguiente testimonio de Apolo.

«Chaldæis, quæ vera esset sapientia, tantum
Hebræisque ipsis concessum agnoscere, pura
Æternum qui mente colunt Regemque, Deumque.»

¿No es todo esto el predominante argumento de las Escrituras y una evidente demostracion histórica, que los Hebreos tuvieron una eminente Filosofia y Theologia? Concluyamos. Hecates, despues de ofrecer una breve descripcion de los Castillos y Pueblos de los Judios, de Jerusalem, del Templo, y de la casa inmediata, en la cual custodiaban el Altar y el Candelabro de oro, dia y noche

siempre con una lámpara encendida, entre otras cosas dice: «que mandándole un adivino estar en pie para observar el vuelo de una ave á él y á un Judío llamado Marsamo, éste le dijo: ¿qué hacemos aquí quietos? Y oída la respuesta le contestó cogiendo el arco con disimulo, y mató el ave preparada á adivinarles si pasarían ó no adelante, segun ella dirijiese el vuelo. La gente se alteró, y estuvo en poco el quitarle la vida al Judío, el cual les dijo: ¡Oh hombres! ¿qué locura es esta? ¿Cómo el ave que no previó el tiro de la saeta predeciría el verdadero camino que debemos seguir? Si lo hubiera previsto, no vendría aquí á morir á manos del Judío Marsamo.» Nosotros dejamos á los *Racionalistas* el que examinen: 1.º si en estas ideas se descubre una Doctrina Cristiana conforme en todas sus partes con las Escrituras: 2.º si esta Doctrina palabra de Dios escrita es una ficcion del *no-yo* de Fichté, ó una *manifestacion histórica* de Hegel: 3.º si estas Ciencias que contienen eminentemente las Escrituras son independientes de la cogitacion del hombre; el *yo* de Kant. Formemos sino otro cuadro contra el *Racionalismo no-yo*, el *Idealismo* antiguo, de dos mil años de antigüedad entre los Filósofos Indo-Persa-Egipcios.

CONTROVERSIA X.

¿Todas las Naciones excéntricas á la Hebrea admiraban la UNIDAD de su Filosofía y Theología reveladas en las Escrituras?

Dos pensamientos vamos á desarrollar en esta Controversia, para sentar en su lugar nuestra creencia: 1.º que Noé fué un centro de Civilizacion para el globo: 2.º que los Hebreos conservaron entre todas las Naciones la Doctrina de las Escrituras con las tradiciones antiguas ó Patriarcales, mil años atrás reveladas á Adán. Después concluiremos con esta pregunta á los *modernos*

Racionalistas: ¿treinta generaciones vendrían siguiendo el *no-yo*, irían tras de una ficción, se formarían con un mito imaginario ó unas grandes verdades, reales, y ciertas que fueron capaces solamente de atraerlas á su veneración, creencia, y admisión Religiosa y Política?

II. Los *Racionalistas* convienen, que el hombre depende de Dios en el *ser, vivir y obrar*. ¿Sería razonable que le dejase independiente en el *entender y amar*? Los primeros actos de sus potencias pertenecen al Criador; ¿por qué no les ha de referir á El, y ha de estar en su derecho romper esta primera obligación, clavada aun en los animales para con sus criadores? Hé aquí el gravísimo pecado de los ángeles en el Cielo; ¿y no será en los hombres infractores de este elementar deber sobre la tierra? Al menos ellos no resolverán el problema, porque criado el hombre con el germen de todas las virtudes, como sienta el Orador de Constantinopla, sigue lentamente aquellos primeros instintos, hasta que les acallan sus vicios. ¡Oh ley inefable! si los patronos del *Racionalismo crítico-exejético*, te comprendieran, tendrían en sus inteligencias el hilo de oro, que les conduciría por el laberinto en que solo se complican. A la par de la defección de aquella ley física aparece otra moral, la defección de las creencias patriarcales en razón directa que las naciones se apartaban de sus fundadores. Muy luego que los Estados nacientes llegaron á incorporarse, y quedaron las autoridades civiles madres de la educación religiosa y política, se alejaron de las creencias, que solo se conservan por los mismos medios de su procedencia. Los *Racionalistas* ignoran el punto de paridad, que hay entre la existencia física de los cuerpos, y la conservación de la Doctrina Cristiana en los entendimientos. Una y otra tiene sus respectivas leyes, procedentes de UN PRINCIPIO, con igual firmeza, invariabilidad, y resultados físicos y morales. Por la misma razón que los cuerpos viven y mueren en la naturaleza material, crecen y desaparecen las creencias de la inteligencia, naturaleza espiritual. ¿Qué procede de estos precedentes? El sistema que explica la defección de la Doctrina Cristiana; la substitución de la Idolatría; la permanencia de una y otra á la vez en diferentes

Naciones; la guerra injusta que los impios hacen á la Fé, y la justa que les hace la Iglesia. ¡Que no pudieramos desenvolver en su pormenor estas ideas! No omitamos la consecuencia al menos, que el Criador-Reparador se vió como obligado á renovar en la naturaleza espiritual sus dones de gracia y verdad, *figándoles á UNA Familia*, como en el principio en un Hombre. Hé aquí desde donde empieza el extravío del *Racionalismo* de todos los siglos. Por convenido, que Dios no aborrece con ódio eterno á lo que una vez hizo bueno en ambas naturalezas. ¿Cuál es el principio de la conservacion, renovacion, y perfeccion objetiva de una y otra? Hé ahí lo que no responderán los *Racionalistas* con el *yo* y el *no-yo*, ni todas las diferentes especies de Sectas que puedan sobrevenir. Aquellos no satisfacen juiciosamente, ya por qué niegan la *realidad objetiva* de las criaturas, bien por qué las convierten en *ideales*; y no tiene menos inconveniente crearlas *una* cosa misma con el SER de Dios, ó sus *modificaciones divinas*. Estas podrán convenir en el principio CRIADOR, pero nunca en el REPARADOR en exacta consecuencia, á no creer su palabra Escrita y Oral. Es un parallogismo decir: «creo en Jesucristo, y niego las Escrituras y Tradiciones divinas que reveló.» Está en pie por lo mismo el principio que eligió el REPARADOR, para la difusion de la gracia y verdad con que solo pudo restablecer los entendimientos, y convertir las voluntades extraviadas á la perfeccion original primaria, espiritual y sobrenatural. El *Racionalismo*, ó conviene con el Cristianismo que la série Patriarcal fué la depositaria de esta Doctrina de gracia y verdad, ó fija *suficientemente* por donde se difunden estos dones á la posteridad de Adán, para renovarla, y restablecerla á su perfeccion y destino primario. La base de este espiritual edificio está sentada, hermostemos su Cuerpo hasta sentar la piedra de la cúspide, que no derribará el *Racionalismo Critico*.

III. ¿Qué monumento hay en el globo que se le parezca á la Columna de los Patriarcas desde Noé hasta Abraham, Moisés, los Profetas, sobre los cuales aparece JESUCRISTO mi Señor? ¿No vé la juiciosa Critica en este Cuerpo una pirámide, desde cuya cima habla la

PALABRA de Dios á todas las Naciones una sola fé, una misma Doctrina, una Theología y una eminente Filosofía? ¿No se desprende de todos ellos una sola voz, que está en todos los pormenores de la vida física, espiritual, y eterna de sesenta generaciones? ¿No acudieron á esta Escuela los Estados, Continentes, Islas, é Itmos desde el Atlántico al Indico y desde el Norte al mar Pacífico? ¿No fueron oyentes del Pórtico de Jerusalem todos los mejores y mas juiciosos entendimientos de Asia, Africa, Europa, América, y la Oceania? Escrito estaba por la Sabiduria, que de *Sion saldría la Ley, y de Jerusalem la palabra de Dios*; la cual venia siendo la *Via* de la vida material y espiritual, la *Vida* de cuanto respira en los cielos y en la tierra, y la *Verdad* que ilumina á todo hombre. Mientras que todas las Genealogías se rompieron con los acontecimientos de los tiempos, la de los Patriarcas permanece: mientras que las familias se mudan, se cambian los tronos, se acaban las Dinastías del universo, la de JESUCRISTO mi Señor ni se envejece, ni se muda su trono, ni se acabará su legitima mision: *Ipsi peribunt, tu autem permanebis*; pero siempre la misma, sin que la gasten los años, igualmente nueva, rejuvenecida, siempre bella, siempre dominante, nunca cediendo á las exigencias de los malvados, siempre colmada de héroes, los príncipes del Reino inmortal, que se le incorporan diariamente de todos los Estados del universo. A los Racionalistas toca demostrar *suficientemente*, qué la falta á esta Escuela para ser un centro de civilizacion religiosa y política. Oigamos á Eusebio. Los mas peritos de los Griegos no desconocieron la Filosofía Hebrea y Judáica; de ellos unos *aprobaron* su vida con escritos, y otros en lo que les fué dable siguieron su Theología. De este modo se comprende la preferencia de la Filosofía Hebrea, sobre las fábulas, sistemas, y opiniones ridiculas de los Filósofos Gentiles, y Gentilizados. Hé aquí tambien la razon de haberla adoptado los Cristianos. Oigamos los primeros Griegos. Theofrasto, del cual tomó Porfirio algunos testimonios, en los libros que escribió de la *abstinencia de la carne*, dice estas palabras: ¿cómo los Judios vienen hasta hoy sacrificando animales? Cierto, que si alguno nos

aconsejase á ello, no tendríamos paciencia para oírle. Como que son Filósofos por naturaleza hablan de Dios entre ellos, y le invocan de noche con oraciones mirando á las estrellas. Son los primeros de los hombres que empezaron á ofrecerse ellos mismos, y á sacrificar animales, haciendo sacrificios y ofertas por necesidad, no de voluntad. Porfirio continúa haciendo una descripción de los Esenos, de sus vestidos, comidas, oraciones y trabajos; todo lo cual sirve para conciliarse, en opinion de Eusebio, los Judios la admiracion; y en la nuestra para demostrar, que de los Judios y Hebreos procedió á las demás Naciones la UNIDAD de la fé, de la Doctrina, de las Escrituras. Oigamos la descripción, que hace Chirilo de los Judios:

« Post hos abit ut genus admirandum videret :
Linguam Fæniciam ex ore mittentes,
Habitabant autem in Solymis montibus, justa latum stagnum,
Horridi capitibus, circumtonsi, sed supernè
Et quorum excoriata capita ferebant, durata fumo. »

Hé ahí como los Judios eran la admiracion del mundo, los cuales hablaban la lengua Fenicia, habitaban en las inmediaciones de Jerusalem, traian cortados los cabellos, con lo demás que observa Chirilo, sobre su instruccion:

« Unus undique est circulus mundi, sed cum septem
Zonis circumfertur in sydereos meatus
Quos Chaldæi, et Insignes Hebræi
Cœlestes nominarunt, in septimum cursum repere. »

Concluuyamos sino con un elogio de los mismos Griegos, á favor del cual queda fuera de Controversia, que los Hebreos fueron un centro de ilustracion para los entendimientos, esto es, depositarios de la UNIDAD de la doctrina sentada en las Escrituras:

« Solis Chaldæis SAPIENTIA contigit, atque
Hebræis, qui ex se genitum Regemque, Deumque
Pura mente colunt et UNUM Numen Adorant. »

Estemos, pues, convenidos que los Patriarcas y Profetas de los Judios fueron puestos por Dios, para dar la ciencia de la salvacion de las almas y sociedades á todas las naciones, como cantó uno de sus Profetas. *Ad dandam Scientiam salutis plebi suæ.*

CONTROVERSIA XI.

¿La anti-social Theología de los Gentiles prueba la razonabilidad social de la Doctrina Cristiana, y la division de aquella la UNIDAD de ésta?

I. ¿Qué aspiraciones son las nuestras con esta Controversia al parecer tan distante de las exigencias de nuestra época? Hacer ver á los *Racionalistas*, que, ni aun la Theología de los Gentiles fué en el fondo una ficcion del *yo*; que siéndolo, prueba la verdad, realidad y unidad de la Cristiana: que por las mismas razones contrarias que la hicieron anti-social, se demuestran las ventajas de la Cristiana altamente social: que la pluralidad de las Sectas, origen de todas las calamidades de las naciones, evidencia juiciosamente la necesidad de conservar la Religion Católica, Unica, que da union á los estados, fuerza á las leyes, respeto á las Autoridades, paz á las familias, alegría al pecador, socorros á los pobres, elevacion á los entendimientos. Hé aquí á lo que aspiramos en esta investigacion religioso-política.

II. Los defensores del *Racionalismo* están obligados á convenir con Daniel Huet, que los misterios de los Gentiles eran dogmas desfigurados de los Cristianos; y con el Conde de Mestre, que en la idolatría hay verdades profundas, dignas de un exámen juicioso. Si en opinion de estos dos respetables eruditos no es la Theología de los Gentiles un mito, una ficcion del *yo*, la cual al fin cayó por sí misma, ¿lo será la Doctrina Cristiana que ella desfiguró? Respóndannos los *Racionalistas*: ¿la línea curva supone la recta? ¿la senda extraviada prueba

que hay otra cierta, directa y segura para llegar al término intentado? ¿el error supone la verdad contraria? ¿la creencia falsa prueba la verdadera? ¿una mala legislación evidencia que hay otra buena, útil y conservadora? Si pues un enfermo y un cojo nos muestran que hay un estado saludable y perfecto en el hombre físicamente considerado, también evidencia una mala legislación, una falsa creencia, una Secta anti-social, una falsa idolatría, que hay otra legislación buena, una creencia verdadera, una religion social. ¿Quién de los patronos de la tolerancia religiosa nos desmiente? Demos otro paso mas. ¿Qué altura ocupaba la idolatría en el universo á la venida de JESUCRISTO? Mas claro: ¿qué papel hacia en la sociedad la idolatría á la par de la Doctrina Cristiana de los Judios, Hebreos y Patriarcas de cuatro mil años? El mismo que, vienen haciendo las Sectas de dos mil acá, imputando sus patronos los defectos sociales que tienen ellas enfermas, cojas, curvas, erróneas y anti-sociales esencialmente á la Religion, buena, sana, recta, social, consoladora, generosa y rica en bienes de toda clase y especie. ¿Quién de los defensores de la tolerancia religiosa nos desmiente? No dejemos aquí la idea, por qué vemos empeñados en ella hoy unas gentes, que se contentan con comer falda en vez de pierna. ¿Hay en las Escrituras algun testimonio divino que condene, aleje y repruebe esa tolerancia religiosa, por la cual abogan los que *venden la vaca*? No hubo heregia que no se apoyase en alguna idea de las Escrituras, falsamente entendida, sacrilegamente apropiada, anti-socialmente extendida. Esto mismo hacen hoy los que defienden la tolerancia religiosa, «apoyados en que no hay documento alguno en las Escrituras, que la relegue de la Sociedad.» No pudo haberse dicho mayor blasfemia contra Dios, contra los Santos, contra la Iglesia, contra la Comunion Cristiana; ni tampoco pudo haberse proferido un pensamiento menos social, ni mas revoltoso, ni de menos juicio, ni de mayores perjuicios para los Estados. ¡Dios salve la Sociedad! ¿Por qué los Hebreos reprobaron la Idolatría? ¿Por qué Dios promulgó la Ley de Moisés? ¿Por qué reunió en los Patriarcas el Sacerdocio y el

Imperio? ¿Por qué envió los Profetas á su pueblo? ¿Por qué apareció humanada la misma segunda persona de la Trinidad? ¿Por qué eligió los Apóstoles? ¿Por qué les envió á todo el mundo? ¿Por qué escogió los gloriosos fundadores de las Ordenes Religiosas? ¿Qué objeto se propone con estos refuerzos en su Iglesia? ¿Por qué dejó en ella la Potestad de las llaves? ¿Por qué se distingue entre el bueno y el mal juicio? ¿Por qué entre las Sectas y la Religion Cristiana? ¿Por qué entre la palabra de Dios y la del hombre? ¿Por qué entre el derecho Divino y el Humano? ¿Por qué entre la Sociedad pacífica y la fatigada? ¿Por qué entre los hombres mansos y pacíficos y los soberbios y perturbadores del orden? Cuando los defensores de la tolerancia religiosa nos hayan contestado *suficientemente* en el tribunal de la razon juiciosa á cada una de estas preguntas, continuaremos la Controversia en favor de *su ilustracion verdadera, real, cierta, útil y salvadora.*

CONTROVERSIA XII.

¿Los Hebreos y Judios conservaron religiosamente la UNIDAD de la Doctrina Cristiana, los mismos Artículos y Dogmas, la Fé y la Moral, que hoy substancialmente contienen las Escrituras?

I. **E**l *Racionalismo Critico-exejético* no reconoce en las Escrituras sino un *mito*, una ficcion, una invencion, una exajeracion mental, un sistema regularizado para dominar los hombres. ¿Qué quiere decir esto? Una cosa que envuelve muchas, y todas falsas, á saber: que los Profetas escribieron *sus cogitaciones*, no los juicios de Dios; que la Iglesia las adoptó como medios de *su conservacion*, no como disposiciones de Dios, para iluminar á todo hombre, y convertir sus voluntades. Hé aqui el principio del

Racionalismo Critico-exejético. Esto pudo fingirse, pero ¿cómo se probó despues de tres mil años que escribió Moisés el Pentatheuco? ¿Qué razones ofrecen los patronos de esta vieja pretension? Puestas en paralelo y en la balanza del recto juicio las razones de los Hebreos, de los Judios, y de la Iglesia con estos sartificios Farisáico-Herético-Protestante-Jansenistico-Racionalistas, demuestran el error de éstos, y la verdad de aquellos. Tomemos con distincion las ideas, para su mejor inteligencia.

II. ¿Qué contienen las Escrituras? La Doctrina y la Moral Cristiana: mas breve: la *gracia* y la *verdad*, es todo el cuerpo de las Escrituras, la palabra de Dios escrita. La parte Histórica, que contienen, no es mas que una narracion de las divinas disposiciones para difundir aquellos dones entre los hombres, y hacerles sabedores del bien y del mal, del empleo y uso que de ellos hicieron desde el principio. Nosotros esperamos de los *Racionalistas* que nos muestren un solo renglon de las Escrituras, que no esté contenido dentro de estos tres puntos. ¿Los Patriarcas tuvieron esta misma Fé y Moral despues Escrita? Sí. Ninguno se salvó sin ella; por lo mismo todos tuvieron esta UNIDAD de Doctrina. ¿Pudieron justificarse sin ella? No. Hé aquí como los *Racionalistas* no consiguen nada con su *Critica-exejética* contra las Escrituras; pues su triunfo solo estaria en demostrar, que la Doctrina de las Escrituras no es la que contiene la fé, la *gracia* que justificó los hombres de sesenta siglos, y la *verdad*, que les iluminó en los divinos Misterios de Dios y de cuanto á Dios se refiere por su PALABRA ENCARNADA, JESUCRISTO, mi Señor. Mientras que no *demuestren juiciosamente* esta idea, que niegan los justos, los creyentes, los fieles de sesenta siglos, el *Racionalismo Critico-exejético* queda una frase impertinente, un pensamiento vacío de sentido, una pretension ridícula. Supongamos nula esta indestructible observacion, y que las Escrituras son desde el principio al fin falsas, y obra de la *cogitacion exajerada*, de las ficciones de los Profetas, Apóstoles, y Evangelistas. ¿A cuál de las reglas de Critica nos hemos de atener para *demostrar juiciosamente* la suposicion? Hé aquí á lo que no saben ya responder

suficientemente los *Racionalistas Críticos-exejéticos*. ¿Nos atenderemos al dicho de la Escuela Escocesa *Racionalista*? A ella le oponemos la Iglesia de los Patriarcas, que tuvo la misma Doctrina con las divinas tradiciones, escritas despues por los Profetas. ¿Nos atenderemos á lo que enseñó la Escuela *Racionalista* Francesa? A ella la oponemos la Sinagoga de los Judios, que conservó *íntegras*, sin que prueben suficientemente lo contrario, las divinas tradiciones Patriarcales escritas por los Profetas Santos, aprobadas por la Iglesia Romana. ¿Nos atenderemos á la Escuela *Racionalista* Alemana? A ella la oponemos estas mismas y mismísimas Tradiciones escritas, aprobadas por Jesucristo, los Apóstoles, los Pontífices, los Concilios, los Padres Griegos y Latinos, y el Cuerpo comun de los Fieles. ¿Nos opondrán las interpretaciones, dictámenes, opiniones, versiones y falsas cogitaciones de los Escribas y Fariseos, de los Judios, de los Heresiárcas y Herejes que salieron de los Fieles, las pretensiones de los Protestantes, las diatribas de los Filósofos, los artificios de los Jansenistas, y las caprichosas cogitaciones de los Racionalistas? ¡Oh! La Doctrina, que contiene la Vulgata Latina, es la misma que predicó mi Señor, anunciaron los Profetas á la Familia de Judas, reveló Dios á Moisés, justificó á Abraham, conservó la santidad de Noé, hizo hijo de Dios á Seth, y Mártir á Abel. ¿A qué, pues, nos atenderemos para llegar á ese arte *Crítico-exejético*, oráculo flexiloquo de los Racionalistas, capaz de retirarles de las filas de Cristo, y abanderizarles para las del Anticristo? ¿Por qué prisma contemplan los divinos testimonios, cuya creencia es la misma, la mismísima, idéntica, UNA, con la de todos los predestinados, de todas las generaciones, de todos los hijos de Dios, cuyas bellezas espirituales admiran el sol y la luna; cuyas obras llenan de júbilo las Almas Santas; cuyas virtudes emulan los Angeles del cielo? ¿A qué viene hoy esa oposicion tan ridícula de los bautizados, que no tiene éco aún en los Africanos, Arabes y Turcos? Es vergonzoso para nuestro siglo ver empeñados los hombres que *saben* el Catecismo en formar esa conspiracion contra la Fé y la Moral Cristiana, que sabe hoy triunfar de sus artificios,

como supo humillar los Césares, conquistar sus Presidentes, ponerse en el Lábaro al frente de sus Ejércitos y Escuadras despues de cuatro mil años de victorias, cuando estaba reducida á la campiña de Jerusalén y de Sanaar. Ella es la Hija de Dios; tiene los mismos años eternos, la misma inmutabilidad que su PALABRA; todo parece á su derecha é izquierda; todo se envejece con los años; pero la VERDAD de Dios PERMANECE para SIEMPRE. Como está escrita hoy, estaba en los dias de Pedro y Pablo: como justifica hoy, santificó en los de Moisés; y como se lee en las Escrituras aprobadas por el Concilio de Trento, se aprobó en el de Nicea, en el de Jerusalem, en el Sanedrin. En suma: como hoy forma el corazon recto de los llamados á tomar parte entre los inclitos, gloriosos, y bienaventurados, crió siempre los hijos de adopcion de todas las Naciones desde el Atlántico al Indico, y desde el Norte al mar Pacifico. Escrita en pergamino, consignada en columnas de plata, recamada en tablas de piedra, enseñada oralmente, transmitida tradicionalmente, entendida por los ojos, ó por los oidos, es UNA. Su oposicion es antigua, data desde Cain; su enemiga la soberbia es la misma, pero como humilló los prescitos, los soberbios, los carnales, los precursores del Anticristo, los profetas falsos, los hijos apóstatas, los expositores indignos por sesenta siglos, humillará los Racionalistas, desmentirá su *Critica-exejética*, y aparecerá despues de estos cefiros crudos, hermosa como una rosa; cuya fragancia recreará como siempre las Autoridades, los Ministros, los Generales, los Doctores, los Ricos, los Pobres. El universo aparecerá cubierto de templos; los caminos serán un continuo libro de los divinos Misterios; los campos resonarán en suaves himnos al Señor, su Dios, y nuestro Salvador; los talleres se convertirán en capillas de almas piadosas y fervorosas; las Cátedras resonarán en acentos ortodoxos, y en protestas de respeto, veneracion, y sumision al Pastor universal; los Grandes se complacerán con la relacion del Santo Pontífice, paraninfo del Espiritu Principal; los Ministros oirán al Sacerdocio; los Monarcas le glorificarán; y los dias venturosos de nuestros padres, están reservados

para nuestros hijos, ya que nosotros nos hemos hecho indignos de los dones de paz por nuestros pecados. Sesenta siglos de victorias y triunfos obtenidos por esta UNIDAD de Doctrina, no temen los momos de unos cuantos *discolos*, presuntuosillos, y eruditillos, que faltos de mérito verdadero para lucir entre los Sábios, perpetuar su memoria á la par de los hombres ilustres, y escribir su nombre entre los héroes, acudieron á la persecucion de los miembros vivos de Jesucristo, para eternizar sus oprobiosos nombres (1), siguiéndoles como las sombras á los Cuerpos.

CONTROVERSIA XIII.

¿Hay en las Escrituras algunos varones, que acrediten con su vida piadosa la UNIDAD de la Doctrina Cristiana?

I. Como el Racionalismo *Filosófico* niega la *realidad objetiva* de las Criaturas, el *Critico-elejético* la niega á la Doctrina Cristiana de las Escrituras. Para aquellos el universo es un mundo de *apariencias*, y para éstos las Escrituras una *ficcion*. Por eso, hemos desmentido los primeros con la demostracion de la *realidad, verdad, y unidad* material de los Cuerpos, y ahora lo hacemos á los segundos, con estas mismas tres propiedades espirituales de la Doctrina Cristiana, contenida en las Escrituras. Veamos rápidamente si en ellas hay algunos

(1) *Et contra reclamant ranæ quedam, et cyniphe, et muscæ morituræ. Nobis, inquit, autoribus, nobis principibus, nobis expositoribus, damnate quæ tenebatis; tenete quæ damnabatis; rejicite antiquam fidem, paterna instituta, Majorum deposita; et recipite: Quenam illa tandem? Horreo dicere: sunt enim tam superba, ut mihi non modo adfirmare, sed ne refelli quidem sine aliquo piaculo posse videantur.* Vinc. Lir. núm. 15.

varones, que acrediten con su vida Cristiana, que es una realidad la Doctrina de las Escrituras.

II. En esta materia es precisamente en lo que la Doctrina Cristiana se presenta á los ojos de todos Sábios é ignorantes con sus proporciones gigantescas, inimitables, victoriosas. En los ejemplos de los cristianos de todos los siglos se estrelló la sartificiosa Filosofía con sus varias formas: las virtudes de los hijos ilustres de la Iglesia de los Patriarcas, de los Judios, y de los Apóstoles, fueron el espejo clarísimo en que todas las Naciones ex-céntricas á la Cristiana, veían los divinos Misterios que les anunciaban. No hay entendimiento rudo á la vista sorprendente de los Cristianos fervorosos: las divinas verdades se manifiestan sin enigma con los ejemplos heroicos de los varones de cualquiera de aquellas épocas: lo incomprendible de la Fé, y de las austeridades de la Moral de las Escrituras, como que desaparece con las virtudes encantadoras de los Fieles. ¿Quién no contemplaría en Henós á un verdadero hijo de Dios, no perdiéndole día y noche de su presencia? Con propiedad se llamó *verdadero hombre*, por haber sido el primero que invocó el Santo nombre de Dios. ¿Era menos visible la gracia en Henoch, por la cual fué transportado al paraíso vivo para venir algún día á defender la causa de Dios? ¿No se llamó Noé el justo de su siglo? Convengamos que las virtudes eminentes de Sem, Melchisedech, Abraham, Moisés, Isaias, Jacob, Aaron, los Profetas y Machabeos, no fueron menos reales, ciertas, y positivas que las de los Apóstoles, Mártires, y Confesores de la Iglesia Romana. Eusebio en el Libro 7.º capítulo 3.º de la Preparacion Evangélica demuestra este pensamiento. En su legítima consecuencia, los Racionalistas *Critico-exejéticos* están desmentidos con una série de hechos culminantes, que eclipsan los brillos del sol, y triunfan de los artificios antiguos de los idealistas, suscitados sin gracia por los Racionalistas modernos. ¿Serán reales unas virtudes que no contaron para su propagacion sino con un Apostolado pobre, y martirizado? ¿Serán verdaderas y no ideales unas creencias que tuvieron contra sus humildes defensores los Césares, los Emperadores, la Política, la Filosofía,

la Idolatría, y las pasiones de todos? ¡Oh! Una Doctrina que se generalizó contra y á pesar de cuantos elementos reúne la Ciencia Carnal del siglo; una Fé que se sobrepone á todas las fuerzas del mundo, las astucias del Demonio, y los incentivos de la Carne; una Moral que no transige con las opiniones sino que tolera las personas; que arguye con igualdad de ánimo las pasiones de los Monarcas y Principes que los vicios de los humildes y desvalidos, no se concibe como sea una ficción del hombre, un ideal imaginario, siempre igual, sin alteracion, con la misma fuerza, indestructible al poder de las tinieblas. La Doctrina Cristiana si, puede echar en cara á todos los diferentes grados de enemigos, que sus triunfos fueron siempre y son hoy debidos al influjo, al poder, á la fuerza, á la violencia, y á la eficacia de las pasiones en los grandes y en los pequeños, en los Monarcas y los vasallos. ¿Quién oprimió la conciencia católica de Europa en el siglo diez y seis, para que pasase á ser Protestante, Evangélica, Racionalista, Deista, Anabaptista, Filosófica, Jansenista, Indiferentista, Socialista, Comunista, Anarquista.? En una palabra, los Monarcas, los Estados generales, los Consejos, los Parlamentos, todos oprimieron la Conciencia de los Católicos de no pocos Estados Cristianos, y hé ahí la única razon del triunfo del *Racionalismo* sobre el Catolicismo. Juriu responde de esta verdad, y la Historia de todos los siglos Cristianos la evidencia critica y juiciosamente. Hoy está vivo un hecho que no se desmiente cual es que, Enrique VIII, Cristiano II, Gustavo Wasa, Alberto de Prusia, pueden contarse en la línea de Neron, Decio, Caligula, y Diocleciano; así como el Senado de Ginebra, el Consejo de cada Canton en Suiza, los Estados Generales de Holanda, los Reyes y Parlamentos en Dinamarca, Suecia, Inglaterra, y Escocia figuran al lado de los Eugenios, Senados y Presidentes de Roma contra la Doctrina Cristiana y sus profesores. ¡Oh *Racionalistas*! ¿Todos ellos oprimieron un *Idealismo*, ó un Catolicismo antiquísimo, real, subsistente, capaz de formar de los hombres Angeles, y salvador de la Sociedad? Veámoslo por otro prisma.

CONTROVERSIA XIV.

¿Puede formarse un compendio real, cierto y evidente de la Doctrina Cristiana revelada en las Escrituras?

I. **E**stamos en el caso de no dejar paso alguno libre al *Racionalismo*: quisiéramos obstruirle todas las salidas para conservar sus patronos en el buen juicio, y despues filiarles en las líneas de una fé de sesenta siglos. No pretendemos violentarles, sino convencerles: no aspiramos á transformarles en unos fieles estúpidos, sino en unos creyentes de conviccion, en cristianos por principios, en hijos de Dios por la fé razonable, animada de buenas obras. Hé aquí porque vamos con esta graduacion filosófica en las *Controversias*. Procediendo, pues, los *Racionalistas critico-exejéticos* del principio erróneo, que la Doctrina de las Escrituras es una *criacion* del *yo* de Kant, y por consiguiente el *no-yo* de Fichté, ó una *manifestacion* de Dios en el sistema de Hegel, es indudable que se robustecen las *Controversias* anteriores con presentar en esta un cuadro real, positivo, evidente de los grandes principios de la Doctrina Cristiana. Seremos breves.

II. Los *Racionalistas* están precisados á *satisfacer juiciosamente* las objeciones siguientes, líneas elementales sobre que descansan las Escrituras y Tradiciones divinas de los Cristianos por sesenta siglos. ¿Es real la fé de la Unidad de Dios? ¿Es cierta la creencia de la criacion por su PALABRA? ¿Es evidente moralmente la fé de la Encarnacion del Hijo de Dios, llamado JESUCRISTO? ¿Hay alguna *razon suficiente* en critica para negar la institucion de los Sacramentos, como medios de comunicacion de su *gracia* y *verdad*? ¿Exije ésta misma institucion

un orden fijo, invariable, perpétuo é indestructible para la misma divina accion? ¿Corresponden al buen y al mal uso de aquellos dones los premios y los castigos conformes á la justicia y equidad de la sancion divina de las Escrituras? Los Racionalistas tienen contra su *crítica-exejética*, sistema de oposicion á la palabra de Dios Escrita, la voz de las criaturas, las generaciones del globo, la razon universal de todos los Estados, las tradiciones respetadas por sesenta siglos, los testimonios de los enemigos del Cristianismo convertidos, y cuantos monumentos apoyan juiciosamente una verdad. Esta es una demostracion de hecho. ¿No se convirtieron á la doctrina de la criacion, espiritualidad é inmortalidad del Alma Humana enseñada en las Escrituras aquellas Naciones que las ignoraban? ¿No vinieron á adorar á Dios Padre por la fé de su Hijo Jesucristo los Estados que ofrecian sacrificios al sol, la luna y las estrellas? ¿Por qué las gentes que se postraban delante de las mieses, los animales, y hasta los reptiles, sentian placer en su interior solo porque decian que los Dioses eran los Autores de todas las cosas? ¿Cuál es la razon de haber adorado algunas naciones á Cupido y Venus, para consagrar los placeres sensuales tan prohibidos como castigados por la palabra de Dios en las Escrituras? ¿Se comprende por qué no pocos adoraban los tiranos, viendo que sin embargo de ser voluptuosos como ellos, creian que habian subido al cielo despues de su muerte? ¿A qué puede atribuirse la adoracion de otras gentes á los espíritus malignos que agitaban sus malos deseos y favorecian sus placeres? Al menos los *Racionalistas* no ofrecerán en el tribunal de la razon templada unos monumentos que aquieten, de haber convenido muchos que no habia Dioses, al convencerse de la falsedad de la Idolatria. Cuando no, digannos por qué adoraban la voluptuosidad no pocos como Diosa Suprema, Sumo Bien, y Bienaventuranza. Aquellas naciones que sacaban en procesion pública la voluptuosidad, los Griegos y Bárbaros, deciamos, Doctos é Indoctos que la entonaban himnos y encomios, se convirtieron á la castidad Evangélica, abrazaron las virtudes de los cristianos, y conocieron que en sus espirituales egercicios

estaba el verdadero placer, y el bien que suspiraban. ¿Fueron ó no estas las victorias de la palabra Escrita que salió de Sion para los cuatro ángulos del universo? ¿A cuál de los sistemas antiguos ó modernos se debió esta metamorfosis moral del globo? Nosotros esperamos á pies juntos de los Racionalistas *Críticos*, saber si las naciones de tan variadas creencias, debieron esta relegacion de principios á una ficcion del *yo* de Kant, el *no-yo* de Fichté, ú otra semejante. Esta Theologia de las Naciones excéntricas á la Hebrea y Judáica fue relegada con uniformidad de los continentes, que oyeron la palabra de Dios Escrita en los Profetas y Evangelistas. Ellas abrazaron la Doctrina de los Patriarcas y Pontífices con toda la severidad que inspira la verdad, la realidad, y la unidad de la Fé Cristiana; en ella vienen viviendo con placer, contento y alegría; por su observancia sacrificaron las madres sus hijos, los esposos sus mugeres é hijos; en su obsequio los Emperadores postraron su rodilla ante los Altares y el Sacerdocio de Jesucristo, y el universo se convirtió en un gran templo espiritual que *adora á Dios en espíritu y verdad*. ¿Habrán en ella unas grandes verdades ó un cúmulo de necedades, de ineptias y cuentos de viejas? Lo que afirman todas las generaciones bajo su verdadera forma, no se desmiente por la mala inteligencia de algunos pocos de corruptores. Estos les hay hoy como les hubo siempre para que ocasionen triunfos á la verdad, méritos á los buenos, paciencia á la fé, y héroes al cielo.

CONTROVERSIA XV.

¿La idea, que los Racionalistas se forman del VERBO es conforme en el fondo al menos con la de los filósofos antiguos, expresamente igual á la de los Herejes, contraria á la de los Hebreos, Judios y Cristianos?

HÉ aquí un problema susceptible de emplear un tomo en su resolución: hé ahí el gran principio desde donde parten hoy todos los errores, y siempre las herejías: hé aquí la clave del cristianismo, la maza de las herejías, el origen de todos los extravíos, el terreno firme de la fé de todos los siglos, la piedra contra la cual se estrellaron todos los enemigos de la Doctrina Cristiana sin distincion de épocas, de naciones, de cultos y profesiones. Aquel sobre quien Ella cayere le hará ánicos. Por eso mismo vamos á ocuparnos en lo posible de su inteligencia para despues marchar en las Controversias sin detenernos en las algarabias del *Racionalismo Critico-ejejético*. Y qué razon autoriza en este lugar la Controversia preliminar del VERBO? Primera, que las Escrituras en su primera, principal y grande extension tienen por su objeto inmediato á JESUCRISTO por testimonio del mismo: *Quæ in psalmis et in prophetis scripta de me*: segunda, porque en la *Demostracion Cristiana* ya no queremos distraer las bellezas de la Doctrina con estas ideas ridiculas de sistemas ininteligibles, ideales, proscriptos de los círculos de buen juicio: y tercera, porque la conjuracion de todos los grados de impiedad bajo el nombre de *Racionalismo critico-ejejético*, no tiene otro objeto culminante que, inspirar ódio á JESUCRISTO, menospreciar su palabra revelada por los Profetas y Evangelistas, menguar la divina autoridad de su Sacerdocio,

confundir la Iglesia de Dios con otra cualquiera institucion temporal y social, y reducir las observancias cristianas, enseñadas por Jesucristo y sus Vicarios á unas ficciones del *yo*, esto es, el *no-yo*; ó lo que es lo mismo, á un idealismo-mitológico como el de Fichté. Recorramos las ideas bajo un punto fijo, para hacer venir la cadena de los errores modernos desde sus principios antiguos, y evidenciar, que unos y otros son enemigos de la palabra divina de las Escrituras revelada por los Profetas y Evangelistas, lenguas vivas de la VERDAD de Dios mi Señor, nuestro Reparador y Glorificador JESUS, Hijo de Dios vivo.

II. Así como la verdad tiene un Principio fijo, fuera del cual ningun entendimiento hace pie, tambien el error tiene otro, desde el cual parten hoy todo los sistemas de las Escuelas Escocesa, Francesa, y Alemana, como en otro tiempo las del Pórtico, la Jónica, Pithagórica, Eleática, Itálica, las de Confucio y Zoroastro, las Gimnosofistas, y las Aristotélicas y Platónicas. ¿Cuál es este Principio de toda verdad, y su antiprincipio de todo error, perversidad, mentira é ilusion? El VERBO de Dios, y la no creencia en Él es lo uno y lo otro. Hé ahí la clave de toda verdad y de todo error. Por lo que hace á la primera parte, está escrito: *Yo soy la verdad*; y la segunda tiene en su apoyo: *sino creyereis no entenderéis*. Oigámosle: *Ego sum Veritas::: nisi credideritis non intelligetis*. No hay que hacernos ilusiones. Todas las cosas divinas y humanas responden de una y otra verdad por una misteriosa unidad que no alcanza la razon. Pudiéramos hacer en demostracion de esta verdad un cuadro sinóptico de las Creencias, pero nos es bastante la *Demostracion Cristiana* del Símbolo que comprende veinte y cinco Libros. No nos sería tampoco menos fácil la compulsu de todos los errores contrarios á la PALABRA, á cuya obra mas de una vez nos hemos sentido inclinados. Pero la hizo cual ninguno nuestro ilustre compatriota Paulo Horosio, en su *Hormesta mundi*. Queremos ser siempre breves. Los errores son como los meteoros, que cambian á la vista del observador por cada linea de su posicion. Lo que pretendemos decir es que, las heregias contra la

palabra Escrita demuestran nuestra fé con su misma variedad; su inestabilidad sienta la verdad Cristiana; su volubilidad la estabilidad de la fé; y su cambio de formas la mutacion de las pieles de la vieja serpiente. Tomemos la cuenta de las enmarañadas hilazas del Demonio padre de la mentira, y estamos en el principio de todo error, ilusion, y decepcion, como Jesucristo, PALABRA de Dios Encarnada es el origen de toda verdad. Hé aquí los dos principios, uno de todo bien, y el otro de todo mal. ¿Cuáles son sus respectivas acciones de obrar sobre los entendimientos? La Fé, y la incredulidad. Al creyente todas las cosas le son ciertas; al incrédulo todas sospechosas. Bien dijo Tertuliano: «solo los Cristianos son sábios.» Para que nos entendamos mejor dividiremos esta Controversia en tres períodos, el de los Filósofos, el de los Hereges, y el de los Racionalistas, los cuales vienen haciendo la oposicion á la PALABRA de Dios, que habló de muchos modos por los Patriarcas y Profetas, y uno de ellos fué por las Escrituras: «Mutifariám, multisque modis olim Deus (Verbum) loquens Patribus in Prophetis.»

Periodo de los Filósofos contra las Escrituras.

III. ¿Qué es Filosofía acritica? La que se viste del engaño y de la voluble razon apoyándose sobre su invencion. Ésta ni es segura en politica para sostener la nave del Estado; ni llena los Parlamentos y Ministerios de Gobernadores correspondientes á las necesidades de la sociedad; ni reúne los ánimos para dar fuerza á los pueblos; ni contiene las excesivas pretensiones de las ambiciones particulares. De la tal filosofia puede decirse lo del Emperador Licino de las Ciencias: «Estas son la peste pública; y los Filósofos y Oradores el veneno de las Repúblicas.» Saavedra la apropió mejor diciendo: «no es segura politica la que se viste del engaño, ni firme razon de estado la que se funda sobre la *invencion.*» Hé ahí por que Andracoto inventó aquella sabida

expresion (libertad) para sublevar los Indios contra Alejandro, ejemplo que por autoridad del Herodiano renovó Dejoces. ¿Y qué? ¿fueron solo estos dos *inventores* los que utilizaron estas voces para sublevarse contra las Autoridades? ¡Oh! ¡Ojalá hubiesen sido ellos los únicos ejemplares de la Filosofía suersiva! El Emo. Baronio escribió, «que los Filósofos convertidos á la Religion Cristiana, sino abandonaban la filosofía degeneraban en hereges y Heresiarcas.» Estamos pues con el hilo del ovillo en la mano. La *Filosofía* es la madre de todo error, el origen de toda ilusion, el principio de toda iniquidad, la aurora de toda calamidad, el troquel de toda revolucion, la piedra de todo escándalo, el motivo de toda revuelta, el móvil de todo trastorno, el corte de toda relacion, el medio de toda anarquía, el expediente para toda mentira, y el dorado sueño de todos los Herejes, Heresiarcas, Apóstatas y Libertinos de los siglos antiguos y modernos. Mas claro. A la Filosofía debe la Historia politica todos los trastornos y escenas sangrientas que nos ofrece dentro y fuera de Europa: á sus invenciones sobrevinieron en la Iglesia pacífica las guerras crudas, que refieren sus anales: por su presuncion se cambiaron las Dinastias y arruinaron no pocos tronos legítimos en casi todos los siglos. En suma: á las invenciones falsas que los filósofos atribuyeron á la PALABRA de Dios Escrita, debió el universo una guerra de error, de ilusion, de tinieblas, en lugar de una de paz hija de la sabiduría, de la verdad, y de la luz que desprenden las Escrituras: á la inteligencia arbitraria de la PALABRA revelada que emplea la Filosofía, debieron los Principes y los Gobiernos una guerra de ódio á las leyes y sociedad; una guerra de rabia y de destruccion, en vez del celo, humanidad, y conservacion que proponen las Escrituras. A los sistemas falsos de todas las épocas inventados contra las Tradiciones divinas de la PALABRA Escrita, debió la Religion Cristiana ese ataque vivo de impiedad y de corrupcion, en cambio de las buenas costumbres, virtudes, y conservacion que enseñan las Escrituras. Respóndannos los Racionalistas con su *Critica-exejética* en la mano: ¿no han hecho los Filósofos en todos los siglos esta guerra de errores,

de ilusion, y de tinieblas á las Escrituras? ¿Pretendieron otra lid los sofistas de todos los siglos con sus producciones impias para la Religion y suversivas para la Sociedad, que desmentir las Escrituras? ¿No aparece de lleno este proyecto en los misterios y juramentos de los Herejes antiguos, de quienes les recibieron los Sectarios, Filósofos modernos en su conspiracion contra el espíritu de Autoridad, emanado de JESUCRISTO repetidas veces enseñado en las Escrituras? ¿No corresponden los emisarios modernos á la mision de algunos Filósofos antiguos contra la predicacion de la Palabra de Dios Escrita, por la cual sabemos los divinos Misterios? Ya veremos esta verdad sostenida en otra ocasion por su Ema. Baronio. ¿No ha sido siempre esta misma conspiracion contra las verdades reveladas observada por los Filósofos de todas las épocas? No hubo hereje que no fuese antes *filósofo*, ni filósofo que no haya sido despues de Cristiano hereje, sino cambió el pálio del Pórtico de Atenas por el manto del Pórtico de Jerusalem. ¿Qué no pudiéramos trásladar aquí á mi amabilisimo Tertuliano al menos el librito *de Præscriptionibus*!! Para que se vea con qué exactitud hablamos, cerraremos este periodo con el Capitulo 7.º de aquel elocuente Africano capaz de opilar los lábios á toda iniquidad (1) Europea. A la Filosofia la conviene la descripcion de la herejia contra la sociedad y el Sacerdocio.

(1) Hæ sunt doctrinæ hominum et dæmoniorum, prurientibus auribus natæ de ingenio sapientiæ sæcularis: quam Dominus *stultitiam* vocans, *stulta mundi* in confusionem etiam Philosophiæ ipsius elegit. Ea est enim materia sapientiæ sæcularis, temeraria interpret divinæ naturæ, et dispositionis. Ipsæ denique hæreses à Philosophia subornantur. Inde Æones et formæ nescio quæ, et trinitas hominis apud Valentinum: Platonicus fuerat. Inde Marcionis Deus melior de tranquillitate: à Stoicis venerat. Et ut anima interire dicatur, ab Epicureis observatur. Et ut carnis restitutio negetur, de una omnium Philosophorum schola sumitur. Et ubi materia cum Deo æquatur, Zenonis disciplina est. Et ubi aliquid de igneo

« La herejía, dice Rivadeneira, no solo hace al hombre infiel y desleal á Dios, sino inhumano, cruel, fiero, bárbaro, quebrantador de todas las leyes divinas y humanas, y usupador de lo que es propio de Dios, que es ver y castigar los corazones. » No son otras las ideas predominantes en la Historia de la Filosofía de todos los siglos. Añádasela esa conspiracion combinada contra el Sacerdocio de Cristo, y convendremos, que la Filosofía acritica-exejética no sabe la idea del VERBO, porque proyecta mentir las Escrituras, que la explican, describen, exponen, y deponen. Oigamos á S. Cipriano. « ¿Piensa por ventura estar unido con Cristo, el que hace contra los Sacerdotes de Cristo? Este tal lleva armas contra la Iglesia, combate contra la disposicion de Dios, es enemigo del Altar,

Deo allegatur, Heraclitus intervenit. Eadem materiæ apud hæreticos, et Philosophos volutantur, iidem retractatus implicantur. Unde malum? et quare? et, Unde homo? et quomodo? Et quo proximé Valentinus proposuit, Unde Deus? Scilicet de enthymesi, et ectromate. Miserum Aristotelem! qui illis Dialecticam instituit, artificem struendi et destruendi, versipellem in sententiis, coactam in conjecturis, duram in argumentis, operariam contentionum, molestam etiam sibi ipsi, omnia retractantem, ne quid omnino tractaverit. Hinc illæ fabulæ et genealogiæ interminabiles, et quæstiones infructuosæ, et sermones serpentes velut cancer; à quibus nos Apostolus refrænans, nominatim Philosophiam contestatur caveri oportere, scribens ad Colossenses: *Videte, ne quis vos circumveniat per Philosophiam et inanem seductionem, secundum traditionem hominum, præter providentiam Spiritus Sancti.* Fuerat Athenis, et istam sapientiam humanam, affectatricem, et interpolatricem veritatis, de congressibus noverat, ipsam quoque in suas hæreses multipartitam varietate Sectarum invicem repugnantium. Quid ergo Athenis et Hierosolymis? Quid Academiæ et Ecclesiæ? Quid Hæreticis et Christianis? Nostra institutio de porticu Salomonis est: qui et ipse tradiderat, Dominum *in simplicitate cordis* esse quærendum. Viderint qui Stoicum, et Platonicum, et Dialecticum, Christianismum protulerunt.

rebelde contra el sacrificio de Cristo, infiel para la Fé, sacrilego para la Religion, siervo desobediente, impio y falso hermano; despreciador de los Obispos y Sacerdotes de Dios.» Cuando los Racionalistas *criticos-exejéticos* nos ofrezcan un Filósofo sin estas notas irreligioso-sociales, nosotros les diremos con S. Juan Crisóstomo, « que los Altares fueron argumento de haber florecido antiguamente la Fé de Jesucristo; y el derribar los mismos Altares es manifiesta perfidia y maldad del Anticristo. » No tienen guarismo los que vienen derribando los Filósofos desde los primeros dias de la Iglesia, por no obedecer la PALABRA de Dios, que de modos tan varios les mandó levantar á los Patriarcas, Profetas, y Evangelistas, como testifican las Escrituras. Convengamos que la *Filosofia Critica-exejética*, es una nueva arte para desmentir la PALABRA de Dios, que nos enseña por las Escrituras las ideas culminantes del VERBO: es la pandora fabricada por la liviandad de Vulcano contraria á la que le mandó hacer el divino Júpiter, y por eso ni Venus la dió la hermosura, ni Minerva la sabiduría, ni Apolo la música, ni Mercurio la elocuencia.

Periodo de los Herejes contra las Escrituras.

IV. Las Escrituras son un cuadro perpétuo del VERBO eterno, en tiempo ENCARNADO, llamado por los Angeles JESUS. Solo en ellas está la fé de todos los siglos, y por eso contra ellas se opusieron siempre los herejes como los filósofos. No creemos pues sus nombres dignos de ocupar un lugar entre los héroes, sino al lado de los corruptores y prevaricadores. Sus obras son el documento que vamos á presentar para desengaño de los *Racionalistas critico-exejéticos*, que no desprecian la verdad, porque aun tienen fé, ó están en el error de buena voluntad, ó por ignorancia involuntaria. No es posible ni decirlo todo ni necesario, sino algunos de los rasgos mas remarcados en la Historia, capaces de servir á los prudentes de precaucion para evitar el contagio del error.

La mayor dificultad está en fijar cual es el punto de vista mas importante para contener el cáncer de nuestro siglo. Como el error es un círculo que forman los impíos con sus extravíos, por cualquiera punto que se entre en él siempre se le encuentra su jiro. Verdad sea, que cada época tiene sus modas filosóficas, sus sistemas favoritos, sus espresiones legitimadas para hacer la oposicion á las Escrituras. La nuestra emplea el sistema del *Racionalismo Critico-ejejético*, cual nuevo ariete construido al estilo de los Griegos sistemas contra la palabra fija é invariable de Dios. En esta máquina ecuestre solo entran los instruidos, los doctos, los peritos en la dialéctica, en las artes de ficcion; para la multitud tiene otras armas de menos alcance, pero de mas ruido, menos brillantes pero de mas estruendo á los oídos. Los *Racionalistas* hasta en esto son copistas, pues á medianamente que se lean las herejías antiguas, empiezan ellos donde acaban estas. Un paralelo entre unas y otras sería uno de los estudios hoy útiles. Hagamos algo con la esperanza que otros harán mas.

V. «A nadie debe molestarse sobre su modo de pensar» dijo el viejo Heresiarca Apeles. Y hé ahí el principio de Wolter, Rusó, Weisaupt, contra el cual habia escrito Saavedra «que mas Estados se habian visto caer, mas Principes han sido depuestos por las opiniones Religiosas, que por las armas.» ¿Y por qué? El mismo dá la razon con estas palabras: «los vasallos muy discursistas y científicos aman siempre las novedades, calumnian al gobierno, disputan las resoluciones del Príncipe, y se sublevan.» Los pueblos no desean tanto ciencias abstractas, como virtudes prácticas en sus gobernantes. ¿Qué erradas serán las disposiciones: en qué bajios y sirtes no dará la nave cuyos pilotos ó agujas estén tocadas del engaño! En la Historia se hallan muy buenos Gobernantes sin la cultura refinada de las Ciencias. Es un error imperdonable atribuir lo bueno de los Estados Cristianos á las tinieblas de la herejía, siendo exclusivo de la verdad cristiana. ¿Pero quién comprende el limite de los herejes? Semejantes al mar, que mirado desde tierra parece que toca con el cielo y termina en un abismo,

recorren como los planetas tenebrosos todos los extremos, hasta confundir los rayos de la vista, que les sigue, y acaban por una confusion del círculo en que si pudieron entrar jamás pueden salir. ¿Qué son las trescientas Sectas que hubo contra la Iglesia hasta mediados del siglo diez y seis? Lo que fueron despues las cuatro *Evangélicas* de que habla su Ema. Osio; lo que fueron las cuatro cabezas del monstruoso Filosofismo, Jansenismo, Socinianismo y Naturalismo; lo que son hoy los *Racionalistas*, cuya multitud sabrán las tres Escuelas que les engendraron, Escocesa, Francesa y Alemana. ¿Todas ellas no vienen haciendo una guerra sistemática, una coalicion jurada, una conspiracion combinada contra el VERBO, cuyos artículos, dogmas y puntos enseñan las Escrituras? De todos ellos queda el probar *suficientemente*: 1.º la diferencia que hay entre los Filósofos antiguos y los modernos: 2.º entre los herejes de todas los siglos y del nuestro: 3.º entre los errores del oriente Griego y del occidente Romantizante: 4.º entre los perseguidores Emperadores, Césares, Senados, Presidentes y Legionarios de mil ochocientos años, y todo lo que vá del siglo diez y nueve acá. A ellos corresponde probar la diferencia de sus proyectos, de los Príncipes, Reinas, Princesas, Señoras, y de las producciones, invectivas, sarcasmos, diatribas, ficciones, engaños é imposturas, para desmentir esta igualdad de las herejías antiguas y modernas contra las Escrituras. ¡De cuán buena voluntad nos ocuparíamos en demostrar su unidad, este círculo de los impios y de sus impiedades! Los mismos giros que dieron los Emperadores, sus Presidentes y Legionarios en los primeros crepúsculos de la Iglesia contra los Libros Sagrados: la misma proteccion que los Arrianos, Nestorianos, Eutiquianos y demás hallaron en las afecciones de varias Emperatrices, Princesas y Señoras de aquellos días, las encuentran en no pocas de los malhadados nuestros: las mismas producciones sospechosas, encubiertas, y sagaces que por aquellas épocas se publicaron, se parecen á no pocas de la nuestra: el mismo ódio implacable que entonces se tuvo á los Solitarios, los Monges y los Canónigos Regulares, se renueve hoy contra los Religiosos por

los *Racionalistas* con su arte *critico-exejético* en la mano. Los *Racionalistas*, repetimos, de un siglo acá, entraron en el círculo de los herejes de diez y siete atrás en *todas sus partes reales* con solo el cambio de las voces profanas (1) é ideales. Oigámosles.

Periodo de los Racionalistas modernos contra las Escrituras.

VI. Por lo dicho anteriormente á esta Controversia se comprende exactamente el proyecto de los Racionalistas con su *critica-exejética*. Empeñados en reducir la fé Cristiana á una invencion sacerdotal para explotar las masas populares, extrujaron su imaginacion, acudieron á todos los sistemas antiguos, les revistieron de las miradas modernas, renovaron los misterios y juramentos de varios herejes de tiempos pasados, previnieron á no pocos Principes con imposturas y derechos que no tenian, lisonjearon los pueblos con voces que fascinan la multitud, utilizaron la prensa con toda especie de producciones, y ¿cuál fué el resultado? Una Sociedad Bíblica que, á manera de una nube parda que cubre un bellissimo horizonte salvador de preciosos esquilmos, á los cuales

(1) *Prophanas*, inquit, *vocum novitates*. *Vocum*, idest, dogmatum, rerum, sententiarum *novitates*, quæ sunt *vetustati*, atque *antiquitati* contrariæ. Quæ si recipiantur, necesse est, ut fides beatorum Patrum aut tota, aut certè magna ex parte violetur; necesse est, ut omnes omnium ætatum fideles, omnes sancti, omnes casti, continentes, virgines, omnes Clerici, Levitæ, et Sacerdotes, tanta Confessorum millia, tanti Martyrum exercitus, tanta urbium, tanta populorum celebritas, et multitudo, tot Insulæ, Provinciæ, Reges, Gentes, Regna, Nationes, totus postremò jam pene terrarum Orbis per Catholicam fidem Christo capiti incorporatus, tanto seculorum tractu ignorasse, errasse, blasphemasse, nescisse quid credere pronuntietur.

destruye y muele con su espeso granizo, así ella extermina los preciosos frutos del campo del divino labrador con sus doctrinas nuevas y peregrinas sobre las Escrituras. Todo esto es ciertísimo, pero no llegó el sistema del Racionalismo á explicar el VERBO. Lo diremos con la pluma de Augusto Nicolás. «El paso de la substancia indeterminada á la existencia realizada, la transformación de la exéncia infinita en universo, en mundo criado, en lo que llamamos la *naturaleza*, es Dios el Hijo, la segunda persona, que exprime ó manifiesta cuanto hay en la substancia divina.» Hé ahí el comentario que puso Hegel á la generación eterna del VERBO, por el cual fué criado el mundo, *et Mundus per ipsum VERBUM, factus est.* ¿Y cómo se explica al Padre y al Espíritu Santo en el sistema Hegeliano? Como es de esperar según la glosa del Hijo. Reduzcamos una y otra idea á dos palabras, bajo la autoridad de aquel mismo autor: «la esencia absoluta, la substancia de todas las cosas considerada en sí misma, y antes de todo desenvolvimiento es el Padre, ó la primera persona del Misterio de la Trinidad:: En fin, cuando el Espíritu llega al término de todos los desenvolvimientos, se reconoce á sí propio; cuando afirma la identidad de lo finito y de lo infinito; cuando por esta instruccion y esta afirmación, vuelve á entrar en alguna manera en sí mismo, se completa á sí mismo, es el Espíritu Santo, la tercera persona, y es el espíritu humano.» Ahora se comprende la metamorfosis de la Divinidad bajo un sistema tan ridiculo como la Trinidad China; tan falso como los Eonas de Valentino reprobados por S. Pablo á Timoteo (1); tan imaginario como la materia innata diosa de los elementos en el sistema de Hermógenes, pulverizado por el Doctor de las gentes á los Galatas (2). Aquí hay una cosa notable

(1) *Neque intenderent fabulis, et genealogiis indeterminatis, quae questiones magis præstant, quam edificationem.* Ad. Timoth. I. Epist. Cap. 1.º; et 4: *ineptas et aniles fabulas evita.*

(2) *¿Comodo convertimini iterum ad infirma, et egena elementa?* Ad. Galat. Cap. 4.

cual es, ver á Hegel un Dios, una substancia infinita, una virtud suma como Simon Mago; y bajo este eslabon pueden irse prendiendo todos los herejes y Filósofos con todas sus herejías y errores. Oigámos el sistema Hegeliano de los lábios de Saturnino (1): Innascibilem virtutem, id es Deum, in summis et illis infinitis partibus et in superioribus manere... Basilides lo explicó mejor diciendo: hic esse dicit summum Deum nomine Abraxan ex quo mentem creatam::: Inde Verbum... novissimum ponit, Judæorum Deum, id est, Deum Legis et Prophetarum. Cerdon negó la ley y los Profetas; y Filomena tambien se propuso probar que era falso cuanto Moisés escribió de Dios. Acabemos de buscar el arte *Critico-exejético* y los autores antiguos de que se sirvió Hegel para su sistema. Hemos llegado á época de mejor sentido. Oigamos un pasaje que copia Augusto Nicolás para cerrar este infausto periodo: «Se ha de entender por Padre el periodo real de la historia del mundo..; el Hijo es el periodo ideal y real.... el Espíritu Santo se manifiesta en el periodo *puramente ideal*..; desde entonces los Sacramentos instituidos por Cristo, el Bautismo, la Penitencia, la Eucaristía, no tienen ya sentido... La santificacion no es otra cosa que la conciencia de la presencia de Dios... El pecado consiste en el estado del hombre limitado en el tiempo y en el espacio. Cualquiera que está en el Espíritu Santo, no puede ya mancharse, aun cuando se abandone á la fornicacion.» Ésta, ésta es la *madre* de la tal Theología, inferior á la Theogonia Indo-Persa-Egipcia. Este cuadro obscuro es el resultado del *Racionalismo Critico-exejético* contra el VERBO, que reveló por los Patriarcas y Profetas al Padre y al Espíritu Santo, los Sacramentos, la conversion de los hombres hijos de ira en hijos de Dios por las virtudes de Fé, Esperanza, y Caridad, y todo lo demas que enseñan las Escrituras.

(1) *Catal. Hæret.*

Periodos de los Patriarcas, Profetas, Evangelistas, Apóstoles, y Pontífices Romanos en favor de las Escrituras.

VII. A los *Racionalistas Critico-ejejéticos* aun no les es suficiente en buena critica la invencion de un sistema que *explique* el Cristianismo. La *Unidad* de la Doctrina Cristiana, la *Verdad* de la Fé, y la *Bondad* espiritual que se concilian las Escrituras, no se desmiente por la mera invencion del sistema de Kant, Fichté, y Hegel. Los patronos de estas dos ficciones son responsables de otras muchas ideas, que forman el muro de Sion, la torre custodiada por los fuertes de Israel. Les es indispensable probar, que el universo vivió seis mil años en un error general; ¿y quién toma de su cuenta esta causa? Están precisados á probar, que las creencias son una fábula; ¿y quién salió victorioso de este proyecto despues de sesenta siglos? Se les exige que demuestren las virtudes con que se justificaron los predestinados de todas las épocas, una vez que no fuesen las de los Patriarcas, Profetas, Apóstoles y Cristianos; ¿y por cuál regla de critica juiciosa esperan el triunfo? Les exige el Cristianismo la *razon suficiente* de este supuesto error universal en el culto, en los sacrificios, en la fé, en las virtudes, en la justificacion, en la esperanza de la inmortalidad para los buenos, y en los temores de los malos por los castigos que les esperan. A todas estas y mas observaciones, motivos de la Fé Cristiana *deben suficientemente* responder los patronos del *yo* y del *no-yo*. Nosotros, empero, nos limitamos á seguir un plan, que represente á su sistema todo un lleno de juiciosas razones, las cuales le desmientan y les conviertan, les ilustren sus entendimientos y ablanden la resistencia de sus corazones. Hé ahí el por qué empleamos la triple *verdad*, la triple *bondad*, y la triple *unidad*. Como no les es posible á nuestros juiciosos adversarios resistir el peso del sentido comun, el voto uniforme de todos los Filósofos eminentes, el consentimiento universal de todos los Patriarcas, Profetas, Apóstoles y Cristianos de todos los siglos, hemos desmentido

el *yo* Pantheista, siguiéndole la lógica de la *unidad*, *bondad*, y *verdad* de las Criaturas. Por una consecuencia forzosa, legitima, crítica, y juiciosa les hemos precisado á retirar de sus Escuelas el *no-yo*, *criador* del idealismo, contrario á aquellas tres propiedades *exenciales* de todo lo sublunar. Por este sistema subiendo la misma idea á los Artículos, Dogmas, Virtudes, y creencias Cristianas, estamos seguros de hacerles entender, que esta Doctrina tiene aquellas mismas tres propiedades en sí misma, á saber: *unidad*, *bondad*, y *verdad espiritual*, correspondientes á las Almas espirituales, á sus potencias entendimiento y voluntad, sobre las cuales obra, para las cuales fué revelada, y con las cuales hace á los pecadores hijos de Dios por sus dones. Repitamos para que se tenga siempre por delante de nuestro sistema de impugnacion: la PALABRA de Dios, si para la nutricion y renovacion del cuerpo humano, crió las plantas con *unidad*, *bondad*, y *verdad material*, tambien supo dar á su misma palabra revelada en las Escrituras, *unidad*, *bondad*, y *verdad espiritual*, para nutrir y renovar espiritualmente las Almas. ¿Quién de los Racionalistas nos desmiente? A su pretension aun tenemos que oponerles y es, la *Unidad* de esta Doctrina de las Escrituras siempre la única de los Patriarcas, siempre la única de los Profetas, siempre la única de los Apóstoles, siempre la única de los Cristianos, siempre la única de los Angeles del cielo, siempre la única de la Trinidad revelada por el VERBO, y siempre la única que desprende toda la naturaleza juiciosamente examinada.

VIII. ¿Qué mas se nos puede exigir en lógica que, las diez Controversias del Libro 1.º, con las cuales hemos dicho lo suficiente para venir en conocimiento del VERBO? Eusebio desenvolvió en la *Preparacion Evangelica* (1) esta culminante idea. El Lirinense (2) y Tertuliano (3) que valen por todos los *Racionalistas* Alemanes, Franceses, y Escoceses de todos los siglos, la

(1) Lib. 7.º Cap. 5. Lib. 11.º Cap. 10.

(2) Núm.º 18 y 19.

(3) Cap. 13 de *Præscript.*

explican con claridad y brevedad. Dadeo (1) trae otra bellísima descripción del VERBO. Empero, mi amabilísimo Athanasio recorre sobre las Escrituras todas las ideas más bellas que caben de Él en su Símbolo, y las explica en sus preciosos Tratados Theológicos, reveladas por los Apóstoles, enseñadas por Jesucristo, contenidas en los Profetas, y conservadas en las Tradiciones de los Patriarcas. Última reflexión. Los Racionalistas aspiran al hallazgo de un sistema que explique las Escrituras; luego suponen *reales, verdaderas, existentes*, y con *unidad* las verdades que contienen. Esta *realidad, existencia, y unidad* es la misma hoy y siempre; hé aquí por qué siempre se estrellaron contra la divina Palabra Escrita todas las Sectas ó Religiones falsas, los herejes de todos los siglos, los Filósofos antiguos y modernos, y todos los diversos grados de Libertinos; á los cuales les oponemos la *Unidad* de la Fé y Moral Cristiana en todas las épocas, siempre viva, siempre la misma, siempre invariable, siempre salvadora, siempre á favor del orden moral y social. ¿Qué es ese periodo real de la historia del mundo? ¿Qué significa ese otro ideal y real? ¿Y qué nos demuestran con el periodo puramente ideal y qué alcanza la victoria? Los Racionalistas creyeron que la razón humana es alguna idea imaginaria, un ente ficticio, y que se llevan los hombres universalmente á creer alguna invención; ¡torpe error! Hoy están ya desengañados de la inanidad de sus sistemas: el universo se resguarda con el escudo de la fé de su ideal panteísmo; las Naciones de los cuatro ángulos del globo no reclaman por Racionalistas, Sistemáticos, Críticos, ni Filósofos, sino por hombres de fé y moral, Ministros celosos y laboriosos, Cristianos eminentes en virtudes como fueron siempre los Patriarcas, los Profetas, los Evangelistas, y los Apóstoles, cuya fé profesamos por la gracia de mi Señor todos los Cristianos, que creemos en las Escrituras según nos las explica la Iglesia Romana.

(1) *In. Lib. 7.º Cap. 2. Præp. Evang.*

Hé ahí cómo la idea que los *Racionalistas* tienen del VERBO es contraria á la fé y moral de las Escrituras que nos la enseñan, conforme con la de los herejes de todos los siglos, y una reproduccion de los sistemas antiguos de los Filósofos-Indo-Persa-Egipcios.

CONTROVERSIA XVI.

¿Los Racionalistas tienen alguna idea verdadera del Angel malo y de su caída?

I. Claro es que no, ni puede ser otra cosa. Los *Racionalistas Critico-exejéticos* reemplazaron los herejes y Filósofos en la guerra de ilusion contra la Palabra de Dios depositada en las Escrituras; su proyecto es desmentir las divinas verdades que enseñan; no pretenden otra cosa que hacer pasar la fé de sesenta siglos por un sueño eterno de la razon; mentir todas cuantas ideas divinas y humanas vienen hasta hoy reconocidas; hacer creer al universo, que ellos son los destinados para salvar la sociedad del peso del Cristianismo, ilustrar las Naciones en los conocimientos salvadores así de las Almas como de sus cuerpos; y por una consecuencia legitima borrar la fé de la existencia del Angel malo, del Demonio, enemigo comun de la salvacion. Precisamente este es un Dogma, que data desde el mismo instante de la formacion del hombre. ¿Qué idea pueden formar de su existencia, cuando explican las tres divinas personas por tres periodos ideales? ¿Qué ignominia para un siglo ilustrado! ¿Qué vergonzosa sería esta algarabía para la razon, sino supiéramos que es un piélago donde ninguno hace pie sin la Fé! Nosotros no sabemos como explican los *Racionalistas Critico-exejéticos* el Capítulo 14 de Isaias, uniformemente enterpretado del Angel malo, estando al testimonio de Eusebio en el *Libro 7.º Capítulo 6.º de la Preparacion Evangélica*. Empero, podemos afirmar la Criacion de los Angeles todos buenos, como era necesario al Bien. El concilio Lateranense definió esta verdad, «Angelos non

ante, neque post mundum, sed simul cum mundo creatos esse....» Y despues continúa el P. Tirino «Non pauci tamen, sinistris affectibus suis... duce Lucifero rebelles facti Deo, et in rebellione pertinaces eodem illo primo die é coelis detrusi sunt in infernum, quem sub idem tempus ipsis in centro terræ eum suo igne et sulphure Deus apparavit.» Esta es la fé, estas las ideas que confesamos y vienen confesando sesenta siglos há todos los Cristianos. ¿Cómo se generalizó sino en el universo la caída de los Angeles? A cualquiera contestacion de los *Racionalistas* les oponemos por de pronto esta antigua creencia autorizada no solo con los Patriarcas, Profetas, Apóstoles, y Cristianos de *todos los siglos*, sino testificada por Plutarco, Empedocles, Euclides, uniformes con el voto de los Persas, Chaldeos, y los Bragmas, los cuales fueron realmente Judios y Hebreos. En fin, concluye Eusebio: «Calcidio notó la ayuda de los Angeles que Dios envia á los hombres, de lo cual es testigo, dice, toda la Grecia, el Lacio, y la Berberia. Dejemos la opinion de Platon y otras para el Libro 9.º Lo dicho es muy suficiente en crítica para desmentir el *Racionalismo Critico-ezejético* sobre el dogma de la criacion de los Angeles, su caída, y sus penas (1). ¿Por quién estaremos, por estos testimonios ó por la ficcion de los Racionalistas?

(1) *Nam sicuti primo die Deus divisit lucem á tenebris, ita tunc simul Angelos á dæmonibus, gratiam á peccato, gloriam á pæna, cælum ab inferis dispescuit.* Hug. Viet. Lib. 1.º de Sacram. part. 1.º Cap. 10.

CONTROVERSIA XVII.

¿Los Griegos recibieron las letras de los Hebreos, y éstos de la Palabra de Dios?

I. No es fácil hallar la cuenda de la enmarañada hilaza de los errores, herejías, sistemas de apostasía, iniquidad, y abominacion de nuestros tiempos. ¡Qué confusion! ¡Qué complicacion de ideas! ¡Qué presuncion de pensamientos! No se puede tomar un libro de sus autores en las manos sin que se nos caiga de cierta indignacion. Pretenden aturdirnos; aspiran á confundir nuestras ideas, las creencias de sesenta siglos; no quieren que haya orden en las impugnaciones, porque no pueden tenerlo sus errores, semejantes al *pozo del abismo*, una vez quitada la losa que le cierra. Esto son sus Escuelas, esto sus sistemas, esto sus producciones, un *pozo del abismo*, cuyo humo obscurece el sol y el aire, y del cual salen sin número aquellos animales misteriosos, con cara de hombre, cabellos de muger, y dientes de leon; los cuales tienen por Rey al Angel del abismo, llamado el Exterminador. Pero nosotros les hemos de dar todo el orden posible siguiendo la PALABRA de Dios, cuyo reverso es la palabra del hombre, ese *Racionalismo* viejo, desacreditado, obra de la confusion, de las tinieblas, que aspira á hacerla la oposicion, la guerra. Hé ahí el por qué nos ocuparemos de las Letras, Ciencias, Artes, su invencion, autores, y épocas. No les quedará á los Racionalistas juiciosos un punto fijo á que asirse en el tribunal de los prudentes. Todas las cosas se les presentarán con juicio, certeza, razonabilidad. Lo demas es don de Dios, el cual les traiga al reino de la verdad, les convierta de su obstinacion, y á nosotros nos preserve de tentacion tan terrible.

II. No tenemos por cierto que Cadmo de Fenicia fué el primero que trajo las letras á la Grecia; nos parece

falso que las letras sean una invencion formalmente humana; siempre estaremos porque las letras y las lenguas son un don de Dios Padre, que las enseñó á los protagonistas de la especie humana por su Hijo el VERBO divino, Gran Principio. Ocupémonos de algunos de sus pormenores. Efectivamente: los historiadores dicen que Cadmo inventó diez y seis letras Griegas, Palámedes cuatro en el sitio de Troya; Simónides cuatro, y Claudio César añadió otras cuatro. Esto es todo lo que hemos hallado sobre el Alfabeto Griego. ¿Qué invencion suponen unas letras cuyos nombres con muy leve diferencia no se distinguen de las Hebreas? Estamos persuadidos, que el atribuir á Cadmo la invencion de las Letras Griegas, proviene de una equivocacion geográfica. Estemos convencidos que la Fenicia, la Chaldea, y la Hebra Nacion, son uno y solo pueblo, el cual tambien comprende la que se llamó Grecia primitiva, Oriental, esto es, Macedonia, Epiro, Tesalia, Acaya, el Peloponeso, y las Islas vecinas. Limitada empero la Nacion Hebrea á lo propio y exclusivo de ella, no se puede dudar de su vecindad al menos con la Grecia; lo cual es muy suficiente para convenir que las letras Griegas son una modificacion de las Hebreas, hechura de una colonia de las que salieron de Sanaar. « Muchos aseguran que los Siros hallaron las letras, dice Eusebio, los Siros tambien eran Hebreos. Los Escritores siempre pusieron la Judea en la Siria, y es constante que entre los antiguos tambien se llamaba Fenicia, » que es el fondo del pensamiento dicho. En nuestros tiempos, continúa aquel Historiador, se llama á la Judea Palestina de Siria. Este es argumento convincente que los Hebreos hallaron las letras y no los Griegos; en apoyo de lo cual está la semejanza de los nombres mismos de las letras Griegas y Hebreas, y la significacion (1) que tienen las Hebreas y no las Griegas. Hé aquí por

(1) *Disciplina domus, plenitudo librorum hæc, in ipsa vivit vivens, bonum principium: tamen disce ex ipsis sempiternum auxilium, fons aut oculus est justitiæ, vocatio capitæ, et dentium signa.* Euseb. Præp. Evang. Lib. 10, Cap. 2.º

que hemos enseñado que unas y otras tienen su nombre propio y no común. *Alebeta* y *Alfabeto*, son las denominaciones respectivas de su abecedario, y no *Alfabeto* para unas y otras. Eusebio hace el paralelo de ellas, para demostrar que los Griegos deben las letras á los Hebreos, en lo cual está conforme su *Ema. Osio.* ¿Y los Hebreos de quién las recibieron? Hé ahí el punto mas importante. Y ¿estas letras son unas puras abstracciones del entendimiento, ó una realidad, una subsistencia, una *unidad*? Hé aquí otra cuestion mas contra la ficcion de los Racionalistas. Demos el postrer paso. ¿Los Hebreos inventaron las letras ó la PALABRA de Dios las reveló?

III. Nuestra mision no es para envolver la Doctrina Cristiana entre cuestiones sùtiles, sino presentarla del modo mas sencillo posible, libre de toda complicacion, expedita al sentido común, y razonable en todas sus partes. ¿Cómo nos probarían que la PALABRA de Dios dejó la razon ilustrada del primer hombre sin signos (ó como quieran llamar á las letras) de comunicacion? ¿Qué nombres impusiera Adam á todas las cosas sin conocimiento alguno de las letras, la escritura ó ejecucion material de la inteligencia humana? ¿Quedaría completa la obra de las manos de la PALABRA de Dios sin éste ú otro equivalente medio esencial á toda sociedad regularizada, perfecta, y digna de la SABIDURIA? Sin violentar la ideas y hacer traicion á nuestras convicciones, no podemos menos de responder negativamente. La perfeccion de las obras de Dios, el don de la palabra con que dotó á los primeros Padres, y la necesidad de un medio de comunicacion entre ellos y sus prolongadas generaciones, viniendo á ser Padres de vastos pueblos, Señores de Estados muy dilatados, Legisladores Supremos de sus inmensas Tribus, Jueces de sus Imperios, demuestra que los primeros Padres en un órden razonable, como es siempre el de Dios, el de su PALABRA, no pudieron carecer de las letras, de la escritura, ó de algunos otros signos, que revelasen la voluntad del Padre, Legislador, Monarca, Juez, y Señor. En suma: que estas letras son una realidad, una verdad, una subsistencia, y no una ficcion del entendimiento, una invencion imaginaria del *yo*, está fuera

de Controversia no obstante las pretensiones ridiculas de los Racionalistas Alemanes. Extendamos la idea bajo otro punto de vista.

CONTROVERSIA XVIII.

¿La existencia real de las Ciencias y Artes desmiente el sistema ideal de los Alemanes?

I. ¿Qué son las Ciencias en el sistema de Kant y Fichté, y en el de Hegel? Cada uno tiene su definicion; oigámosla, para que comprendamos mejor su ridiculo sistema ideal; para que no dudemos, que pretenden reducir las Ciencias á un idealismo como las Creencias; para que sepamos, que los conocimientos científicos, los adelantos de las épocas respectivas, las invenciones y las artes de los antiguos y modernos Filósofos, Astrólogos, Naturalistas y Náuticos, son para ellos lo que la Fé y la Moral de los Patriarcas, Profetas y Evangelistas, una ficcion del *yo* en el sistema de Kant, ó una série de cogitaciones necesarias en el de Hegel. ¿Qué es la Ciencia, pregunta Kant? Una reflexion de la propia existencia: una cogitacion del principio inteligente; «la existencia percibiéndose á sí misma.» Hé ahí confundida su potencia, su accion, el objeto, y la criacion del pensador. ¿Qué es la Ciencia en el sistema de Hegel? Una manifestacion histórica del Sér de Dios. Por manera, que la historia comprende todas las manifestaciones de Dios; por consiguiente, todas las Ciencias, las Artes, las invenciones, la religion, la moral, la vida, los excesos, y las acciones buenas y malas son una série continua de necesarias manifestaciones de Dios. ¿Quién no comprende que Hegel no hizo sino reproducir el viejo fatalismo? Hé aquí todo el mérito de las teorías Alemanas: hé aquí los sistemas científicos que pretenden sustituir á la Doctrina enseñada por la PALABRA de Dios; hé aquí las algarabías de esos hombres cuya metafísica admiran los ignorantes:

hé aquí con lo que pretenden mentir la Fé, la Moral, las convicciones de sesenta siglos; y hé aquí á lo que aspiran, á reducir los conocimientos humanos, los descubrimientos naturales, las Ciencias, las Artes, la Historia, con cuantas ideas se desprenden del buen juicio. Para desmentirles, vamos á examinar algunas de las Ciencias, Artes, invenciones, los sugetos, los tiempos, y las ocasiones de su hallazgo, y les compeleremos forzosamente á convenir que no hay tal revolucion y manifestacion histórica en el SER de Dios.

II. Clemente Alejandrino copiado de Eusebio, dice que Apis enseñó la Medicina á los Egipcios, ampliándola despues Esculapio: Atlante natural de la Libia dice que construyó la primera nave, en la cual hizo su navegacion: los Chaldeos fueron los primeros maestros de la Astrología, y despues los Egipcios: los Frigios inventaron la adivinacion por el vuelo de las aves, y los Toscanos los agüeros por sus entrañas: á los Telmisinos se debe la interpretacion de los sueños: de los Tirrenos vino el uso de la trompeta, y la flauta de los Frigios Olimpo y Marsias sus inventores: los Egipcios crearon el uso de la candela, dividieron el año en doce partes, prohibieron la reunion de los hombres y mugeres en los templos, y la entrada en ellos sin lavarse antes despues del uso del matrimonio: Olimpo descubrió ademas la Geometria, y Tolmante y Danmeon judios hallaron el uso del fierro en Chipre, averiguando el modo de templarlo Dédalo su compatricio, no obstante que Homero diga fué Dédalo natural de la Escicia: á los Traceos se debió el uso de la hoz, empleada por la caballeria con el nombre de pelta, ó tambien con el de darga inventada por los Ilirios: Cadmo buscó los metales en el monte Panges ó Malaca, limitrofes á la Macedonia: Bósforo formó las barcas de cuatro remos; pero ya las habian usado antes los Cartagineses: á Medea se le debe el uso de las tintas para los cabellos: Olimpo de Misia inventó la armonia Lírica: los Asirios usaron los instrumentos diacordos: los Trogloditas inventaron el arpa: Marsias de Frigia halló la armonia diatónica; (uno de los tres sistemas de música que se compone de dos tonos y un semi-tono):

la Tanaríntraca, ó armonía dórica es una melodía muy usada en la Frigia y en la Lidia: los Sidonios formaron las barcas de tres remos, y los Sicilianos el Formije. Oigamos á Josefo, el cual desenvuelve bellísimos pensamientos para desmentir ese orgullo reprehensible de los Racionalistas, y su Pantheismo Histórico de la Divina Naturaleza, ó el fatalismo que forma de los hombres unas máquinas. No puedo menos, dice, de admirarme de aquellos que piensan, que solo á los Griegos hemos de creer sobre materias antiquísimas, y no á nosotros ni á otros hombres realmente, si queremos saber la verdad por las mismas cosas que inventaron..

III. Vamos á concluir este monumento contra el Racionalismo con un apéndice de Diodoro Siculo, el cual evidencia que las Ciencias nacieron fuera de la Grecia. Ahora, dice en el primer Libro, se ha de hablar de aquellos que en los antiguos tiempos fueron conocidos por su prudencia y doctrina incluyendo los Egipcios. Los Sacerdotes Egipcios encontraron escrito en los Libros Sagrados que habian ido á Egipto Orfeo, Museo, Melampo, Dédalo, Homero, Licurgo de Esparta, Solon Ateniese, Platon Filósofo, Pitágoras de Samos, Eusebio Matemático, Demócrito de Abdera, y Enopio de Chio. De todos se conservaron vestigios, de unos en los instrumentos públicos de ciertos bustos, y de algunos los nombres: y afirman, que todos tomaron de los Egipcios los conocimientos en que sobresalieron entre los Griegos. Orfeo escribió los misterios de Dionisio y los errores de Céres, del mismo modo que los Egipcios tienen los misterios de Osiris, y los errores de Isis, con sola la mutacion de los nombres. Escribió tambien los suplicios de los impios en los infiernos, y los placeres de los Campos Eliseos de los pios, siguiéndolo que escriben los Egipcios sobre los sepuleros; cosa que Orfeo trasladó primero entre los Griegos, y despues amplió Homero. Dicese que Melampo llevó de Egipto á la Grecia lo que se cuenta de Saturno, y la batalla de los Titanes, y otras calamidades de los Dioses. Se afirma que Dédalo imitó los giros del Laberinto, que aun hoy permanece construido por Mendote en Egipto, ó como dicen otros por Miros muchos años antes que Minos; y la prueba es

el número de estatuas que Dédalo erigió en la Grecia ni mas ni menos que en Egipto. Esto muestran los pórticos del templo de Vulcano que hizo el arquitecto Dédalo en Ménfis. Esta es la obra que le acreditó de un ingenio admirable en tal grado, que le regalaron una estatua de madera hecha por sus manos, la cual se vé en el templo mismo de Vulcano. Aventajó tanto á los Egipcios de quiénes aprendió, que le dieron los honores divinos por sus adelantos::: Del mismo modo se muestra, que Licurgo, Planton, y Solon estamparon otras muchas cosas en sus libros y en sus leyes que solo las hallaban en aquellos tiempos entre los Egipcios. Pitágoras aprendió de ellos la Geometría y la Aritmética, y tomó de los dogmas Egipcios la transmigracion de las Almas. Opinan que Demócrito estuvo cinco años en Egipto donde aprendió mucha Astrología. Enopio entendió de ellos entre otras cosas la oblicuacion del Zodiaco. Eudoxio trasladó de Egipto muchas Astrológicas ideas. Los hijos de Phocci Teracleo y Teodoro fabricaron el simulacro Apolo Pithio, se aventajaron entre todos los antiguos en la escultura, y se disputa si estuvieron en Egipto. Concluyamos que los Griegos tomaron de las Naciones que osadamente llamaron *bárbaras* las Ciencias y las Artes; pues de los Chaldeos aprendieron la Astronomía, de los Egipcios la Geometría, de los Fenicios las Letras, de los Hebreos el conocimiento de un solo Dios, con todos los demas ramos de las Ciencias y Artes, segun demostrado está por Clemente Alejandrino, el Judio Josefo, y Didoro Sielo. Homero fué el primer Sábio de la Grecia que ni aun dejó escrito su poema. Los Griegos, bien hablando de Ciudades, bien de las Artes, y bien de las Legislaciones, te persuadirás que empezaron ayer si los comparas con los nuestros. Se sabe que su último cuidado fué escribir la Historia. Esta es una verdad tal que, ellos convienen francamente que los Chaldeos, Fenicios, y Egipcios, (no queremos por ahora compararnos con ellos) «*vetustissimam firmanque priscarum rerum traditionem tenére,*» conservaron una tradicion antiquísima y constante de las cosas antiguas. Ellos habitan una pequeña plaga de el continente: se dedicaron á mucho trabajo y estudio:

transmitieron á la posteridad los hechos esclarecidos por hombres elocuentísimos. Sabemos que la Grecia fué asolada muchas veces y que perdió las memorias de sus pasados hechos. Esto hizo que se repitiesen entre ellos nuevos metodos de vida, y que llegasen á creer que las cosas habian tenido en ellos origen. Casi fueron los últimos que recibieron las letras. Se glorian haberlas aprendido de Cadmo. Pero no se atreverán á decir que crearon la forma de escribir en algunos templos, ú otros lugares públicos que la muestren. De aqui provino una gran cuestion, si en los tiempos Troyanos usaban de letras. Cadmo de Meliso y Arcesilao Argiro, que fueron entre los Griegos los primeros que escribieron la Historia, prueban que no vivieron mucho antes de Gerges. Además, Ferecides Sirio, Pitágoras, y Tales Milesio, que fueron los primeros Griegos que escribieron de las cosas celestiales y divinas, las aprendieron todas de los Fenicios y Chaldeos, á los cuales todos los Griegos á una voz reconocen por los mas antiguos. En este caso ¿quién negará que es una grande arrogancia atribuirse á sí solos la memoria de la verdad y antigüedad? ¿Cuál de sus escritores no sabe que los Griegos no escribieron nada de cierto sino todo lleno de conjeturas? Se contradicen entre ellos mismos, y se acusan de falsedad. Arcesilao escribió contra Helánico autor de genealogías: no hay para que yo numere cuantas y cuales cosas reprende á Hesiodo: ni para que diga como Eforo tilda á Helánico, Thimeo á Eforo, los que vinieron despues reprendieron á Thimeo, y todos á Herodoto. No puede hablarse de ninguna de las memorias de la irrupcion de los Persas en la Grecia, ni de los hechos de entonces por discrepar los escritores entre sí extraordinariamente, ya porque alguno acusa de embustero á Tucídides, que se cree escribió con cuidado la Historia de su tiempo. Esta diversidad provenia del poco cuidado de escribir los hechos. Aun entre los Atenienses sucedia esto, y es un hecho que fueron mas diligentes, afirmando que las primeras leyes que se dieron al público fueron las de la muerte del Dragon, que vivió un poco antes de Pisistrato. La otra causa de las dos es, que escribian no por amor á la verdad sino por ostentar elocuencia

ilusionados con la facilidad que superan á los demás escritores. De ellos unos escribieron fábulas, otros elogios de los virtuosos Ciudadanos, de los Reyes, y hasta correcciones de los escritores antiguos para ostentarse mas elocuentes.

CONTROVERSIA XIX.

¿Los Griegos se apropiaron unas producciones VERDADERAS, ó unas imaginarias ficciones de los Judios?

I. **N**o creemos oportuno evidenciar los hurtos de los Griegos incluso el mismo Platon. Su Filosofía, su Historia y su Retórica está compuesta de semejantes piezas, las cuales afean la pulcritud con que se aspira á hacer pasar á Orfeo, Homero, Hesiodo, Heráclito, Platon, Pitágoras, Herodoto, Teopompo, Tucídides, Demóstenes, Erchino, Lipsias, Isócrates y otros por hombres de un mérito relevante. Eusebio evidencia los hurtos hechos por estos héroes de la madre de las ciencias la Grecia. Pasemos á nuestro inmediato objeto cual es hacer ver que Dios difundió por los Hebreos la Sabiduría *real* de la Salvacion de las almas, y las ciencias conservadoras de la Sociedad, y concluiremos que esa Filosofía historiada de Hegel es una ficcion boreal.

II. No es ageno de esta Preparacion Evangélica, dice Eusebio, mostrar brevemente que los Griegos tomaron todas sus Ciencias y Artes de los *Bárbaros*, para que ninguno se atreva á acusarnos si decimos que *aprendieron la piedad* de las Escrituras de los Hebreos. Pues cualquiera que entre ellos dijo alguna verdad y no mezcló la Theología con las Fábulas, se conoce que en un todo imita la doctrina de los Hebreos. Son muy modernos los que entre los Griegos Filosofaron alguna cosa no solo respecto de los Hebreos, Fenicios, y Egipcios,

sino de algunos antiguos Griegos. Cadmo (1) fué entre todos el primero que enseñó los misterios y solemnidades de los dioses de la Grecia, las consagraciones de sus simulacros y los himnos, al cual siguió Orfeo, natural de Tracia. Lino y Museo que vivieron por los tiempos de la guerra de Troya, no hicieron mas que autorizar para la Grecia con una ligera alteracion la falsedad de los dioses de los Egipcios y Fenicios. Por esta época adoraban Apolo Pythio y Claro Dodon, construyendo á la vez simulacros y templos á otros dioses y héroes. Despues de muchos siglos se dedicaron á la Filosofía, de tal modo, que no hallando los que se dedicaban á este estudio verdad alguna en las tradiciones de sus mayores, despreciaron aquellos preclaros oráculos con sus autores; pues viéndose sin resultados ciertos de sus estudios, empezaron á escudriñar los agenos, y como faltos de toda ciencia, tomaron no sin gran trabajo todas las Artes y Ciencias que creian útiles y verdaderas de otras gentes. Los mismos Griegos convienen que despues de los antiquísimos Orfeo, Lino y Museo, como ellos dicen, siete hombres (admirables) Theólogos, autores de muchos errores, fueron tan célebres en la Filosofía, que se llamaron comunmente sábios; los cuales todos florecieron en los tiempos de Ciro Rey de los Persas; época en que vivieron los últimos Profetas entre los Hebreos, mas de seiscientos años despues de la destruccion de Troya. Pero desde Moisés habian transcurrido mas de mil quinientos años.

III. Sin embargo, estos sábios nada mas dijeron que ciertas sentencias útiles para la vida humana. Se sabe que despues de un grande espacio empezó otro género de Filósofos. Consta que Pitágoras fué el primero que halló el nombre de *Filosofía*. Muchos opinan que era natural de Samos, otros que Italiano, estos que Sirio, aquellos que Tirio. Asi es que no todos le llaman el máximo Griego y el primero de los Filósofos. Todos convienen que Ferécides

(1) Natural de Fenicia, hijo de Agenor.

Sirio fué el Doctor de Pitágoras, aunque afirman que Pitágoras no solo oyó á este sino tambien á los Magos de la Persia, y los Adivinos de Egipto en la época en que los Judios emigraron unos á Babilonia y otros á Egipto. Además oyó á los Filósofos Bracmas de la India, y lo que resultó fué que de unos aprendió la Astrología, de otros la Geometría, de estos la Música, de aquellos la Aritmética, y de cada uno tomaba una cosa. Ninguno dijo que habia tomado algo de Homero Griego. Tanto como todo esto era la escasez de la Ciencia y Artes, sin embargo que Pitágoras enseñó lo que habia recogido de aquellas naciones con gran estudio; por lo cual le dieron los honores divinos, siendo el creador de la Filosofía llamada *Itálica*, en donde enseñó. La segunda Filosofía fué la *Jónica*, cuyo autor se llamó Thales Milesio, uno de los siete sábios de la Grecia. La tercera era la *Eleática*, creada por Xenófanes Colofon. Hay quien opina que Thales Milesio no fué Griego sino Fenicio; este es el que piensan tomó muchas cosas de las adivinaciones de los Egipcios. Platon en su *Thimeo* testifica que Solon, uno de los siete sábios de la Grecia, fué el que escribió las leyes de los Atenienses, y que llegó á Egipto cuando los Judios dieron en frecuentarle. Por este libro de Platon sabemos, que Solon fué instruido por uno de los Bárbaros con estas palabras: ¡Oh Solon, Solon! los Griegos siempre sereis niños, ningun Griego fué viejo, y por eso entre vosotros no puede haber ninguna ciencia vieja. Aun el mismo Platon aprendiendo la Filosofía, se dice que marchó á Egipto, y que no estuvo allí poco tiempo; por lo cual confiesa que aprendió de los Bárbaros «omnia quæ optima sunt» lo mejor. Confiesa en su *Epiménide* que la causa de aprenderlo fué la ocasion feliz de un Bárbaro con quien se encontró. Una region antigua creó aquellos primeros, que encontraron estas cosas (buenas). De ellos muchos llegaron á una edad longeva por la templanza del estío de que goza especialmente el Egipto y la Siria. Esto motivó que examinasen muchas cosas desde su origen hasta estos tiempos, las cuales realmente nos transmitieron. Luego añade: «es preciso convenir que cuanto tomaron los Griegos de los Bárbaros lo

redujeron á mejor objeto.» Esto es todo lo que nos dejó Platon de las Ciencias y Artes de los Griegos. Demócrito, que se gloria haber aprendido muchas antes, por estas palabras dice: «yo recorri muchas mas regiones que todos los demas que hoy viven, vi muchas ciudades, oi muchos sábios, no hubo uno que me superase en la demostracion de las líneas, ni aun los mismos que entre los Egipcios se llaman Arpedonaptas. Estuve ochenta años fuera de mi pátria por amor á las ciencias.» Este viajó á la Persia, Babilonia y Egipto por aprender. ¿Qué diré de Heráclito y otros Griegos que ilustraron con las Ciencias la Grecia? Antes de los siglos en que éstos vivieron anhelaba por los Adivinos y Oráculos de los Demonios, sin que hubiese en ella vestigios de Ciencia alguna sólida. De nada les sirvieron los maravillosos oráculos de Apolo, sino que andando de aquí para allí sus hombres recogieron para si las Ciencias ajenas. Tomaron de los Egipcios la Geometría, de los Chaldeos la Astrología, y de otros, otros conocimientos. Pero nunca tomaron tanto como recojieron de los Hebreos. De ellos recibieron el conocimiento de un solo Dios, y desterraron el Politheismo, ó la multitud de sus Demonios. ¿Luego por qué nos motejan que hemos preferido la Escritura Bárbara (Hebrea) como ellos dicen, á la Filosofia Griega: ::? Ellos robaron de los Bárbaros todo lo bueno que tienen; aun de sus dioses no recibieron la menor utilidad: :: Nosotros seguimos la Theologia que está ajena de toda falsedad: ni caemos en la impiedad como aquellos Griegos Sábios que no adoraban ninguna Deidad; ni hacemos como aquellos maravillosos Filósofos, que reconociendo la unidad de Dios, mezclaban la verdad con la falsedad de los Dioses. Hé aquí exactamente nuestro designio en Eusebio, hacer ver que los Hebreos fueron los únicos depositarios de la verdad consignada en las Escrituras, Carta divina de las Tradiciones Santísimas conferidas á Adam, y conservadas en el Coro augusto de los Patriarcas, y Profetas Santos. ¿Dónde está esa pretendida série histórica de la SUBSTANCIA ó SÉR de Dios?

CONTROVERSIA XX.

¿Puede señalarse un cuerpo formal de Filosofía científica, real, verdadera y cierta entre los Griegos?

I. **P**retendemos fijar los conocimientos humanos cuanto dable nos sea, para hacer ver la gran sin razón con que hace dos á tres siglos viene la *Filosofía* esforzándose bajo todos los medios imaginables por desentenderse de su madre natural la Sagrada Theologia. Aspira á quedar dueña de los entendimientos la que nació para los instrumentos, la mecánica: pretende negar el Imperio de la razón á su dueña natural la Sabiduría de Dios, con que dispuso tener las potencias del hombre en un continuo ejercicio de oración: quiere olvidarse de su elevado origen por habitar entre los escarabajos: se resiste á prestar homenaje á su Criador bien avenida con la pobreza de sus criaturas. En fin, la Filosofía fascinada con los brillos materiales, preocupada con las ideas del momento, ciega con los goces de una vida efímera, se niega á tributar á la Santa Ciencia del Altísimo el homenaje debido, la gloria que reclama, la divinidad, respeto y veneración en derecho adquirida, y la superioridad sobre sus damas de honor todas las ciencias filosóficas, en cualquiera círculo que estén contenidas. Hé aquí los motivos de venir con esta lentitud fijando las épocas de los conocimientos divinos y humanos, su origen, sus depositarios, sus conservadores y sus progresos en todas las naciones formadas por la posteridad de Adam. De este modo humillamos crítica y lógicamente la presunción de los *Filósofos* factores de todos los males y calamidades que vienen pesando desde muy antiguo sobre las sociedades; y evidenciamos que no hay otro medio de salvarlas de las convulsiones que las esperan, sino

fijando en los entendimientos las ideas piadosas, devotas, religiosas y cristianas, con las cuales fueron formadas. Tal es la opinion de Platon. Detengámonos un solo instante en su demostracion.

II. Los historiadores de la Filosofia la dividen en tres épocas, *antigua*, *media* y *moderna*. Por un general hacen dos secciones de la antigua, á saber: Filosofia *Bárbara* y *Griega*. La primera fué enseñada por los *Rabinos* entre los Judios: por los *Chaldeos* entre los Babilonios y Asirios: por los *Magos* entre los Persas: entre los Indios por los *Bracmas* ó *Gimnosofistas*: por los *Heriosfantas* entre los Egipcios: y por los *Druidas* entre los Gallos, sin que nos olvidemos que *Confucio* fué el Filósofo de los Chinos, *Theauto* (1) de los Egipcios, en opinion de Platon por autoridad de Sócrates in Phedro. Recorramos algunos pensamientos de Luis Vives. «Aquellas Gentes tuvieron algunos sugetos, dice Vives, que despreciaban las cosas de este mundo por las del Cielo, en el cual vivian con el entendimiento,» como fueron entre los Hebreos los Profetas llamados *Videntes* futura: entre los Egipcios *Vates* ó Sacerdotes, *semina Regiæ dignitatis*: entre los Celtas *Druidas*. Pongamos mas clara la idea: lo que significaba para los Griegos Filosofia y viene hasta hoy representando esta espresion, eso daban á entender en el fondo las Naciones con sus Sábios como eran los Magos de la Persia, «quasi sapientes dicti,» los Gimnosofistas de la India, «mundi Sapientes.» *Zoroastro* fué el primero para los Persas, y *Buda* para los Indios, que desenvolvieron las ideas reconocidas por Filosóficas entre los Griegos Thales Milesio, Pitágoras, Gorgias Leontino, y demás contemporáneos. Por último, entre los Chaldeos y Egipcios apareció Vulcano, el cual desenvolvió entre ellos los

(1) *Verius Abrahamum esse Crediderim, qui cum in Egiptum ex Chaldea transsisset, litteras illos quatorque has Matheseis edocuit, quæ à Filiis Seth Adæ illius primi nepotibus::: consignatæ monumentis per Noam, et Semum ad Hebræam gentem primum pervenere. Lud. Viv. in Prol.*

principios de la Filosofía. Estos fueron entendimientos privilegiados, hombres eminentemente Filósofos en la buena acepción de esta expresión, los cuales vivían en el cielo en expresión de Vives. Todos estos *Sábios*, profesaban una vida austera, hasta cierto grado religiosa, por la cual les consideraban sus respectivas Naciones como sus Oráculos, sus Mentores, y Directores. Oigámoslo de aquel mismo Autor: «*Nam populos, gentesque suas ita prudenter, ita sancte instituerunt, ut non ferendis solúm profuerint legibus, sed exemplo vitæ omnibus ad imitationem posito, multo suis legibus augustiore.*» En sus costumbres aparecían con todos los rasgos de aquella celestial Filosofía infundida al primer hombre. Desentendiéndose de las voces con que tanto nos cargaron los Filósofos de la Grecia, solo se ocupaban de las purísimas ideas, que forman la suprema, santa, y divina Filosofía Cristiana, la Filosofía *Celestial* en expresión de Vicente Lirinense, *don é invención* de los Dioses, en pluma de Platon y Ciceron: de aquella Filosofía, que á lo primero que atiende es á dar culto á Dios en espíritu y verdad, después á la conservación de los derechos de los hombres, á las virtudes morales, á la modestia y la fortaleza del alma, á disipar la ignorancia del ánimo, como las tinieblas de los ojos, para que contemplemos las cosas supremas, medias, é ínfimas, según se explica Ciceron en el *Libro 1.º de las Tusculanas*. Hé ahí la sección Filosófica de la Sabiduría Científica comunicada á los Protagonistas de la Humanidad, cultivada eminentemente por los hijos de Seth, conservada en los Patriarcas hasta Abraham que la llevó á Egipto, como demuestra el testimonio anterior de Luis Vives. En suma: esta es la celestial Filosofía, que desentendiéndose de las cosas caducas, de las ficciones Griegas, de las algarabías fútiles de los hombres sistemáticos, toda se ocupa en la rectificación de la voluntad perversa, en la ilustración juiciosa del entendimiento obcecado, en purificar sus intenciones secretas, en ordenar razonablemente sus pasiones y malos deseos, y en formar de los hombres otros tantos dioses benéficos para el hombre. A ella sola está reservado refundir los corazones y hacer que sea una verdad

aquel dicho: « homo homini Deus. » ¿Qué punto de unidad tiene esta filosofía celestial con esos sistemas desorganizadores de Kant, Fichté, y Hegel? A ella la amaron los Sábios de la antigüedad; con su bella forma se desposaron aquellos Filósofos amantes de la verdad; su amistad no trajo aflicción á la sociedad, ni amargura á sus profesores, sino alegría, gozo, y consuelo á los Príncipes y sus Estados. Esta Filosofía de los espíritus es la medicina de las almas, la luz de los entendimientos, y la forma que se concilió en su amor los Grandes de la tierra y los Angeles del cielo; que atrajo á su desposorio los Monarcas y sus Pueblos; que sabe reinar sin tiranía, mandar sin soberbia, ejecutar sin baja, y triunfar sin jactancia. Por eso no la envolvieron con voces bárbaras, sino que la explicaron con ideas técnicas, precisas, propias, iguales, invariables, y suaves, « non asperé, non baste, non rusticé, non hiulce, sed præsé, et æquabiliter, et leniter, » segun prescribe el orador de Roma. Por eso se hicieron en todas las lenguas, y muchísimos dialectos bellísimas versiones y traslaciones de ella, como única capaz de formar los ánimos, referirles la voluntad de Dios, y convertir los hombres de pecadores en hijos de adopción. No sabemos si aludia á esta divina Filosofía Ciceron cuando dijo en el Libro 5.º « Ex omni genere frequentissimæ translationes erunt; quod eæ, propter similitudinem transferunt animos, et referunt et movent huc, et illuc. » Por eso alejó de ella las palabras anticuadas, proscritas por el buen gusto y la costumbre: « neque erit utendum, quæria aquel Autor, verbis, quibus jam consuetudo non utitur. » Ella en fin supo unir la elocuencia con la suavidad, y la sabiduría con la salvación, sin que pueda excogitarse lenguaje mas hermoso, terso, puro, vivo, enérgico, y sublime que, la Moral de los Hebreos, Judios, y Cristianos. De ellos pregunta el P. S. Agustin: Qui eloquenter, dicunt suaviter, qui sapienter, salubriter; sed qui salubri suavitate, et suavi salubritate, ¿quid mellius? La devoción discreta espera tres cosas de la lección de las Escrituras Sagradas: 1.ª máximas de gobierno para las pasiones propias: 2.ª motivos para encender la voluntad en santos afectos: 3.ª ideas para formar por imitación de las

virtudes almas perfectas. ¿No reúne todas estas cualidades la Filosofía moral de los Hebreos? Por eso efectivamente no la dejaron expuesta á los atentados de un *vulgo* ignorante,preciado de científico y perito; por eso mas parece que la ocultaban, que la revelaban, para defenderla de las injurias de los profanos, de los sentidos caprichosos á que se la violenta en nuestros dias; por eso la anunciaban con toda dignidad, aparato, y magnificencia, para contener las interpretaciones arbitrarias de los legos, de los profanadores de su espíritu, de los investigadores de la letra muerta, para autorizar sus sistemas turbulentos, sus máximas suversivas, sus principios disolventes. Mas breve lo dijo Luis Vives: «veriti ne á ququam polluto contractaretur nitidissima res.» Ne tuvieron tampoco otras razones superiores antes de los Profetas, Orfeo, Museo, y Platon, para ocultar como entre celajes, misterios, y enigmas la misma doctrina de la Theologia y Moral santísima que escribieron. Hé ahí por que Platon mandó á Pionio que quemase la Carta que le habia escrito «de divinis rebus» cerremos el pensamiento.

II. Los Racionalistas empeñados en hacer de las ciencias un sistema de *manifestaciones históricas* siguiendo á Hegel, ó un conjunto de *presensiones, mitos, ficciones ó ilusiones* estando al plan de Fiché y Kant, tienen contra ellos los conocimientos científicos, las invenciones físicas, los descubrimientos antiguos y modernos de los Hebreos, Judios y Griegos que desmienten sus sistemas y planes. El sentido comun, las ideas que reconocen todos los hombres, las épocas del hallazgo de los diferentes ramos de las Artes, la variacion de sus inventores, la unidad de sus invenciones, la lentitud con que vinieron descubriéndose en el mundo, la realidad de ellas que se entiende, comprende y explica uniformemente, y de sus varios y respectivos efectos, contestada en tan varias Naciones, Epocas, Pueblos y Estados, desmiente evidentemente los sistemas de Hegel, Fiché, Kant y sus discipulos, contra las ciencias y las creencias. A Hegel opondremos Platon; á Fiché, Thales Milesio; á Kant, Sócrates; á las Escuelas Escocesa, Francesa y Alemana, la Itálica, la Jónica y Pitagórica; y á sus discipulos, las Naciones,

los Establecimientos, los adelantos modernos siguiendo sobre los antiguos, y sobre todo el Cristianismo, desde cuyo centro de unidad, realidad y bondad se difundieron mas y menos alteradas las verdades Cristianas, las ciencias y las artes á las Sectas, á los Imperios y Pueblos, que las reputaron siempre por verdades y no por *presensio- nes*. En suma: despues de todos aquellos Sábios vino Platon, el cual enviado por Dios no dejó imperfecta ninguna de las partes de la Filosofía, sino que abrazándolas todas, ni faltó, dice Eusebio, en lo necesario, ni redundó en lo superfluo. Perfeccionó las tres partes de la Filosofía la Moral, la Lógica y la Física, estando á la Autoridad de Atico, aducido por el padre de la Historia. Los *Racionalistas* probarán *suficientemente*, que diciendo Apolo que Platon fué Filósofo con mas propiedad y perfeccion que todos los demas, dijo un error del divino Platon: que los naturalistas adoptando la Física de Thales Milesio, siguieron un sistema de *manifestaciones históricas de la substancia de Dios*: que los Pitagóricos ocultando la doctrina filosófica entre misterios, vivian entregados á meras *presensiones* ó mithos fabulosos: que Xenófanés y sus discipulos suscitando tantas cuestiones, que mas sirvieron para confundir y obscurecer las verdades filosóficas que dilucidarlas y aclararlas, andaban en pós de un *idealismo ridiculo*: y que Sócrates siguiendo el sistema de Platon en tal grado que llegó á ser un proverbio, «añadia fuego á fuego,» seguia como la sombra á la sombra, un error trás otro error, y una ficcion á otra. ¿Quién se persuadirá de esta *cadena de ilusiones* enseñada por los Filósofos de los Judios, Griegos, Romanos y Cristianos hasta que aparecieron los Kant, Fichtés, Hegeles, y sus adeptos? Veamos el Cuadro de las *ilusiones* Griegas, para sentar el objeto de los sistemas del Idealismo transcendental, y de las manifestaciones históricas de los modernos Alemanes.

acciones, paises, pueblos y estados, formando en sí mismos los sistemas de Hegel, Fichte, Kant y sus discípulos, contra las ciencias y las artes. A Hegel corresponden Platon, Fichte, Thales Milesio, Kant, Sócrates, y las escuelas Escocesa, Francesa y Alemana, la física, la lógica y Pitagoras; y sus discípulos, las Naciones.

TABLA SINOPTICA DE LA FILOSOFIA PLATONICA.

LÓGICA EN

ÉTICA EN

Gramática, Dialéctica y Retórica.

Economía general, Particular y Política.

FÍSICA EN

Teoría de las cosas sensibles, y Teoría de las cosas insensibles.

A este Cuadro que cuenta con cerca de sesenta siglos de existencia en su fondo entre los hombres: á estas Ciencias y Artes enseñadas substancialmente en todas las Islas, Continentes, Promontorios, é Itmos del globo: á estas verdaderas Ciencias y Artes reconocidas por todos los Pueblos, cultos é inciviles, por las cuales erigieron sus edificios, cubrieron la tierra de monumentos, surcaron los mares, construyeron las Ciudades, y se comunicaron las Naciones, las llaman los Racionalistas Alemanes, *ilusiones, ficciones, manifestaciones de Dios*. Para ello, todos sus sistemas, sus Escuelas, sus prensas, sus conspiraciones, su guerra de ilusion, de tinieblas: para ello esa impugnacion de todas la ideas antiguas, ese prurito de innovacion, esa saña contra la Religion, único pedestal que sostiene la razon, los entendimientos, los Estados, las Naciones. Hé ahí la transicion de las Ciencias á las Creencias, y de las cosas divinas á las humanas: hé ahí los sistemas inventados para explicar las cosas visibles llevados por los *Racionalistas* al sagrado recinto de las *Invisibles de Dios*. ¡Qué Filosofia tan soberbia, presuntuosa y vana!!! ¡Aspirar á desmentir sesenta siglos uniformes en la Moral, en la Lógica, y en la Física! ¡Y

pretender fascinar los hombres, las Escuelas, las Artes, las Ciencias, y las Creencias con esos sistemas viejísimos, relegados á perpétuo olvido, desechados de los círculos de los entendidos y prudentes! ¡Cuánta temeridad, cuánta arrogancia, cuánta presuncion! Preciso es decirlo: la filosofía Alemana está destinada á un gran acontecimiento en el globo. ¿Será llamada por la Providencia á preparar los caminos al hijo de la Tribu de Dan?

CONTROVERSIA XXI.

¿Puede hacerse un paralelo Histórico y Cronológico de los Profetas y Doctores de los Judios y Cristianos con los Filósofos Griegos, Romanos, y Cristianos Accatólicos?

I. **E**sta es una de las veces que sufrirán los *Racionalistas* el lleno de su confusion. Los mismos ciegos verán la sin razon de sus sistemas temerarios, *realmente* Atheistas, y exactamente fatalistas. Esta Controversia bien examinada es el grande Aquiles de nuestra crítica, el ariete capaz de batir ese edificio de prespectiva, esa presuncion filosófica, ese charlatanismo vano de todos los hombres inmorales, que se fatigan por buscar suterfugios en sus entendimientos para cubrir á los ojos de los hombres la iniquidad de sus malas voluntades. Lo que pretendemos decir es, que los *Racionalistas* suponen á Dios como el tambor de un relox, que vá desenvolviendo su accion oculta segun que nos lo muestran las manecillas sobre su esfera, siempre creciendo hasta un punto dado. Mas claro: así como el año tiene cuatro estaciones, las cuales desarrollan *necesariamente* la propia accion de cada cosa, tambien suponen los *Racionalistas* que la Inteligencia de Dios viene desenvolviendo las Ciencias por un órden fijo de menor á mayor, y bajo una marcha invariable en los entendimientos y sus conocimientos. Por manera, que

con este sistema de Hegel, vienen apareciendo las ideas científicas en el mundo con firmeza, invariabilidad, progresivamente, y á su vez. Hé ahí como el mundo recibe en sus épocas respectivas los conocimientos progresivos propios de su tiempo, fuera del cual están ya demás, son antiguallas, y deben relegarse al olvido, para que aparezcan los nuevos y siguientes. ¿Es esta teoría mas que un verdadero Atheismo y Fatalismo? Este es el sistema Hegeliano. Hé aquí, pues, porque vamos á sentar este Cuadro Histórico-Cronológico para hacerles ver á sus patronos, que no hay en las Ciencias ese sistema necesitado en Dios, ni en los entendimientos, sino que las Ciencias deben sus aumentos á los talentos privilegiados, que aparecen en el mundo cuando Dios quiere, conviene á sus designios, y entra en el bello orden providencial de sus criaturas. Fijadas las épocas de sus autores, demostramos el periodo de sus invenciones: sentado el año y la olimpiada de los Patriarcas y Profetas puestos en paralelo con el de los Filósofos Indo-Persa-Griego-Romano, evidenciaremos la unidad de la Doctrina Cristiana revelada por la PALABRA de Dios Encarnada mi Señor Jesucristo; la antigüedad de la Fé y las épocas de las ciencias; la razonabilidad de los artículos, dogmas, puntos, y observancias Cristianas y la temeridad de los *Racionalistas* en impugnarlas; la *unidad, bondad y verdad* de las tradiciones divinas escritas por los Profetas, y las pretensiones ridiculas de los adeptos *Critico-exegéticos* de Kant, Fiché y Hegel; la libertad de Dios y del hombre, aquel para dotarle de potencias privilegiadas y este para dedicarlas á las Ciencias y Artes; la diversidad de los entendimientos para ciertos y determinados estudios y la falsedad de esa pretendida *manifestacion histórica* de la divina Esencia; los aumentos del saber de los hombres en todas las épocas y naciones del globo, y la vanidad de la manifestacion progresiva de las Ciencias, segun vá desenvolviéndose el perfecto estado del SER de Dios en la Sociedad. En suma: con esta Controversia fijamos una grande base contra el principio culminante del Pantheismo: «todo lo que hay en el mundo es Dios, lo que no es Dios no es nada». Por precisa consecuencia les haremos

entender á los defensores del *Racionalismo Crítico-exejético*: 1.º que los entendimientos de los hombres no son porciones de la divina substancia: que estudian y siempre estudiaron libremente: que á ellos les debemos los conocimientos de varios ramos de una instruccion científica, real, verdadera, cierta y evidente objetivamente considerada: 2.º que la Fé contenida en las Escrituras es una y la *única* de todos los siglos, mientras que las Ciencias y las Artes reciben los grados de mayor y menor perfeccion: que los objetos de las Creencias Cristianas tienen una *realidad* objetiva tan fija como su verdad, tienen una *unidad* tan antigua, perpetua, constante é invariable como la Palabra de Dios, como el mismo Dios, como la Divina Esencia, punto fijo de todas las cosas. Veamos, pues, la UNIDAD de esta Doctrina.

PARALELO CRONOLÓGICO-HISTÓRICO-CRÍTICO

ENTRE LOS PATRIARCAS Y PROFETAS, Y LOS FILÓSOFOS Y AUTORES PROFANOS.

NOTA 1.^a

Entre los dos cómputos sostenidos en la Iglesia Romana llamados el de los *setenta* (segun la Biblia Griega) y el de los *Hebreos* (segun la Biblia Hebrea) hay la diferencia de 1,199 años; la cual se ha de añadir de ésta á aquella y despues restar para fijar exactamente la mayor y la menor antigüedad y prioridad del Autor Sagrado y Profano, como de la Doctrina respectiva que se desea saber.

NOTA 2.^a

Como hasta Abraham no aparece monumento Filosófico ni autor Profano alguno por testimonio de Eusebio, partimos desde aquí dejando ya el triunfo en manos del Cristianismo, que fija desde Adam todos los años de los Patriarcas, sus nacimientos, sus creencias, su culto y hasta su política...

Nacimiento de los Patriarcas y Profetas segun el cómputo de la version Hebrea, fijado en el Vitre.

Antigüedad del mundo segun Vitre. 2008.

Nacimiento ó épocas de los Filósofos, Autores Profanos segun el cómputo de los setenta, la Version Griega, fijado en Eusebio.

Antigüedad del mundo segun Eusebio. 3191.

PATRIARCAS Y PROFETAS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	FILÓSOFOS, AUTORES PROFANOS Y CRISTIANOS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.
Abraham.		2008.	Zoroastro.		5191.
Isaac.		2108.	Castor Cronógrafo.		5353.
Jacob.		2168.	Prometheo.		5518.
Ruben.		2255.	Atlas Astrólogo.		5564.
Simeon.		2254.	Eurípides dice que Atlas es un monte altísimo.		
Levi.		2255.	Cecrope, primer Rey Ateniese.		5644.
Judas.		2256.	Museo.		5664.
Dan.		2257.	Cadmo.		5768.
Neptali.		2258.	Lino.		5769.
Gad.		2259.	Zeto y Anfion.		5780.
Asser.			Melampo el Divino.		5830.
Issachar.			Temona, la primera adivina que profetiza en Pythia con versos exámetros.		5855.
Zabulon.			Orfeo.		5950.
Joseph.			Museo discipulo de Orfeo.		
Benjamin.			Teseo creó el Ostracismo.		5970.
Manases.			Minos «leges et fora constituit».		5974.
Efrain.			Rapto de Helena.		4005.
			Conquista de Troya.		4020.
Moisés.		2433.	Homero.		4040.
David.		2919.	Hesiodo dicen algunos que fué contemporáneo de Homero.		4178.
Salomon.		2971.	Apolodoro y Euforbio.		4288.
			Segun Cornelio Nepote, 100 años antes de la primera olimpiada, y 124 antes de la fundacion de Roma.		
			Licurgo.		4507.
			Artino Milesio gran versista año 1.º	1.ª	4422.
			Cyneton Lacedemonio, Poeta, escribió la Thelegonia.	5.ª	4455.
			Cumelo, Poeta, que escribió la Bugoma y la Europia, y Erchimo la devastacion Etiópica, é Iliaca.	4.ª	4459.
			En Lacedemonia se establece Eforo, nombre de Magistrado.	5.ª	4441.
			Thales Milesio.	8.ª	4460.
			Eumelio Versificador, y la Sybila Erythrea.	9.ª	4468.
Isaias profetiza.	10.	3219.	Sybila Samia, llamada Hierófila.	16.	4488.
			Glauco.	21.	4505.
			Hoponax, Filósofo.	23.	4513.
			Nicepsias, escritor de Medicina.		
			Sybila Herófila, natural de Samos.	27.	4525.

TOMO II.

PATRIARCAS Y PROFETAS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	FILÓSOFOS, AUTORES PROFANOS Y CRISTIANOS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.
Jeremias empieza á profetizar.	36.	3375.	Archilochó, Simónides y Aristó-jeno, Músico.	28.	4539.
Daniel y Ezequiel.	45.	3598.	Zeluco, Legislador de los Locros.	29.	4541.
			Thales Milesio.	35.	4561.
			Oráculo Dodoneo de que usó por la primera vez la Grecia.	34.	4560.
			Arion de Medina.	41.	4585.
			Pytaco uno de los siete Sabios de la Grecia.	45.	4593.
			Saffo y Alceo, Poetas.	44.	4601.
			Epiménides.	45.	4603.
			Solon.	46.	4605.
			Los siete Sabios de la Grecia.	49.	4621.
			Anaximandro de Mlesia.	50.	4624.
			Anaximenes.	55.	4641.
			Extersichoro, Poeta.	55.	4641.
			Simónides.	55.	4641.
			Chilon.	55.	4642.
			Xenófanes de Colofon.	56.	4646.
			Thales Milesio, muere.	57.	4652.
			Theógono, Poeta.	58.	4657.
			Ferécides, Historiador, Maestro de Pythagoras.	59.	4658.
			Hipico, escritor de versos.	60.	4663.
			Simónides de Lyria, Focylides, y Xenófanes, Físico.	60.	4665.
Ageo, Zacharias, Malachias.	64 y 65.	3484.	Pythágoras, Físico.	63.	4679.
			Helánico, Demócrito, Heráclito y Anaxágoras.	70 y 71.	4680.
			Pythágoras, muerte, año 4.º.	70.	4704.
			Panyasio.	72.	4714.
			Pindaro y Simónides, Poetas.	73.	4715.
			Chirilo y Frinico.	74.	4718.
			Diágoras.	74.	4719.
			Eschilo, escritor trágico.	75.	4724.
			Pindaro, Músico.	76.	4728.
			Sofloces, escritor trágico.	77.	4729.
			Sofloces y Eurípides.	77.	4751.
			Herodoto, Historiador.	77.	4752.
			Zeuxis, Pintor.	78.	4753.
Esdras Eruditísimo.	80.	3468.	Anaxágoras, muere.	79.	4740.
			Empedócles, Parmenides y Zenon.	81.	4745.
			Ferécides de Siria, Historiador.	81.	4745.
			Cratino y Platon, escritores Cómicos.	81.	4746.
			Aristárco, Trágico-escritor.	81.	4746.
			Los Romanos pidieron á los Athenienses las leyes de las doce Tablas.	81.	4747.

PATRIARCAS Y PROFETAS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	FILÓSOFOS, AUTORES PROFANOS Y CRISTIANOS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.
			man los anales de los tiempos que corresponden á		3668.
			Meliso, Físico.	84.	4754.
			Eurípides, Escritor Trágico.	84.	4758.
			Protágoras, Sofista, fueron quemados sus libros por decreto público de los Athenienses.	84.	4759.
			Fidias hace la estatua de Minerva de marfil.	85.	4762.
			Theáteco, Matemático.	85.	5765.
			Aristófanes y Sofloces, Poeta.	85.	4764.
			Demócrito Abderita, Empedocles, Hipócrates Médico, Gorgias, Hipsias, Prodicó, Zenon, Parménides, Filósofos.	86.	4765.
			Sócrates abrió su Escuela.	86.	4766.
			Bachilides, Escritor de Versos.	87.	4770.
			Tucidides.	87.	4770.
			Pericles, muere.	87.	4771.
			Eupoles y Aristófanes, Escritores Cómicos.	88.	4772.
			Ex Etna ignis erupit.	88.	4774.
			Platon, nació.	88.	4776.
			Eurípides muere en Athenas.	94.	4792.
			Isócrates, Retórico.	94.	4800.
			Demócrito muere.	94.	4800.
			Los Athenienses empezaron á usar de un alfabeto de 24 letras en vez de las 16 que hasta entonces tenian.	95.	4801.
			Sócrates bebe veneno.	95.	4805.
			Se hace célebre la Escuela de Sócrates.	95.	4804.
			Diógenes Cynico.	96.	4805.
			Speusipo.	96.	4806.
			Eudoxio, Astrólogo.	97.	4809.
			Platon es reconocido Filósofo.	97.	4812.
			Isócrates, Retórico se dá á conocer.	101.	4826.
			Aristóteles es discipulo de Platon á los 18 años.	103.	4834.
			Demóstenes, Orador.	105.	4841.
			Herina, Poetisa.	107.	4848.
			Demósthenes se adquiere los aplausos de todos.	108.	4854.
			Platon muere y le sucede en la Academia Speusipo.	109.	4856.
			Speusico muere y le sucede en la Academia Xenócrates.	110.	4868.
			Alejandro y Epicuro.	112.	4872.
			Apio Claudio.	114.	4877.
			Theofrasto, Filósofo.	115.	4880.
			Menedemo.	116.	4885.

PATRIARCAS Y PROFETAS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	FILÓSOFOS, AUTORES PROFANOS Y CRISTIANOS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	PATRIARCAS Y PROFETAS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	FILÓSOFOS, AUTORES PROFANOS Y CRISTIANOS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	PATRIARCAS Y PROFETAS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.	FILÓSOFOS, AUTORES PROFANOS Y CRISTIANOS.	OLIM-PIADA.	AÑO DEL MUNDO.
			Theodoro, Filósofo, se dá á conocer en Athenas.	117.	4892.				Marco Furio, Poeta, por sobre- nombre Bibaco.	169.	5100.				Publio Mimógrafo.	184.	5158.
			Menandro, Cómico.	122.	4899.				Tito Lucrecio, Poeta.	171.	5106.				Ciceron, muere.	184.	5159.
			Sóstrato edificó el faro de Alejandria.	124.	4917.				Lucio Pomponio.	172.	5109.				Ovidio Nason, nace.	184.	5160.
			Arato.	127.	4928.				Plotino, Retórico.	173.	5113.				Cornelio Nepote.	185.	5161.
			Zenon Stoico, muere.	129.	4957.				Salustio Crispo, Historiador.	173.	5115.				Fornio, Padre é Hijo, Oradores.	185.	5164.
			Cleantes se dá á conocer.	129.	4957.				Vacilio (Octavilio) Retórico.	174.	5120.				Salustio, muere.	186.	5165.
			Erasistrato.	130.	4948.				Virgilio Maron, nace año 2.º	177.	5130.				Marco Bruto, Poeta, muere.	186.	5165.
			Q. Ennio, Poeta, nace.	134.	4960.				M. Porcio Caton Stoico, Filósofo.	178.	5132.				Nicetas, Hibraca, Theodo y Plu- sio Preceptores Griegos de Re- tórica.	187.	5170.
			Eratóstenes, Filósofo.	141.	4986.				Aqui hay una equivocacion en fijar el número en Eusebio (1) se corrijó, y como tal se puso el número 5134.						Antonio, Médico de Augusto.	187.	5172.
			Plauto.	145.	5001.				Oracio Flaco, Poeta Satirico y Lirico.	179.	5136.				M. Terencio, muere de casi 99 años.	188.	5175.
			Tito Livio.	148.	5004.				Apolodoro, Orador.	179.	5137.				Munacio Plauto, Orador.	188.	5176.
			Estacio, Escritor Cómico.	150.	5022.				Diodoro Sielo.	182.	5154.				Virgilio, muere.	190.	5183.
			Aristóbulo Judío, Filósofo.	151.	5025.				Nigidio Tigulo Pythagórico.	184.	5157.				C. Julio Higinio Polihistor.	192.	5192.
			Publio Terencio, Escritor Cómico.	155.	5043.				Liberio, Escritor Mimico.	184.	5158.				Albucio, Retórico.	193.	5195.
			Lucilo, Poeta, nace.	158.	5054.										M. Tulio Tyro, Comentador 1.º	193.	5196.
			M. Terencio, Filósofo y Poeta, nace.	166.	5085.										Melisio, Gramático.	194.	5197.
			M. T. Ciceron, nace.	168.	5095.										M. Porcio Ladron.	194.	5197.
			C. Lucilio, Escritor Satirico, muere muy viejo.	169.	5099.				(1) Edicion de Paris 1581.						Jesus Christus Nas- citur, año 3.º	194.	5199.

Es muy suficiente lo dicho hasta aquí para comprender el Paralelo entre los dogmas de los Filósofos y la Santa Doctrina del Cristianismo, sabida como es una y otra.

III. Sin embargo, oigamos á Porfirio, superior en argumentos contra la Doctrina de Jesucristo, á cuantos impíos vinieron despues. En el Libro 4.º de los que vomitó contra nosotros usa de estas palabras. Cuenta verisísimamente la Historia (Moisés), y de los Judíos; porque Sanchoneaton Berucio pone los nombres de los lugares de los Hebreos del mismo modo y muy semejante, afirmando que supo los monumentos de todas aquellas cosas de que escribe Moisés, por un Sacerdote de Jerusalem. Esta Historia la dedicó á Abeldalo, Rey de los Berucios, en la cual dice, que los tiempos en que vivieron aquellos varones de Moisés, fueron muy anteriores á los de Troya. Este Sanchoneaton recogió con inteligencia en lengua Fenicia un libro, parte de los anales de cada Ciudad, y parte de los Libros Sagrados reservados en los Templos, del cual consta que Sanchoneaton vivió en los tiempos de Semiramis, Reina de los Asirios. Por lo mismo, si Sanchoneaton vivió en la época de Semiramis, y ésta fué mucho mas antigua que la destruccion de Troya, es evidente que Sanchoneaton es anterior á los tiempos Troyanos. Porfirio prueba, que Sanchoneaton recogió su Historia de otros, y esto demuestra que unos y otros son posteriores á Moisés. Supongamos que Sanchoneaton vivió en los tiempos de Moisés; como que está averiguado por este Filósofo que Moisés vivió en la época de Semiramis, en la cual demostramos que vivió Abraham, Moisés es mucho mas antiguo, segun el dictámen de Porfirio, que aquellos que ellos opinan son anteriores; pues que vivió Semiramis ochocientos años antes de los tiempos Troyanos, y por la misma razon Moisés otros tantos. El primer Rey de los Griegos Inacho, vivió cuando ni Ciudad ni nombre de Atenienses existia. Este corresponde al quinto Rey de los Argivos, á saber: ciento cincuenta años despues de Semiramis y Moisés, periodo en el cual nada de ilustre se cuenta entre los Griegos. Despues de cuatrocientos cincuenta años casi despues de Semiramis, dicen ellos mismos que Cécrope fué el

primer Rey de los Atenienses. Triopa reinó el sétimo entre los Griegos despues de Inacho, época anterior al diluvio de los Ogiges. A este tiempo corresponde el reinado de Apis, Dios de los Egipcios; el de Isis hija de Inacho, y los tiempos de Prometheo y Atlas, todos contemporáneos. Desde Cécrope á la pérdida de Troya transcurrieron poco menos que cuatrocientos años, tiempo en que sabemos fué el diluvio de Deucalioñ, y el incendio de Faetonte. Dicese que Cécrope llamó por primera vez á Júpiter, el primero que le erigió altares, y el que mandó construir el simulacro de Palas. Despues de Cécrope se sabe, que nacieron todos los Dioses de los Griegos; de lo cual se infiere que desde los tiempos de Moisés á los Troyanos pasaron mas de ochocientos años. Es una cosa cierta que Homero y Hesiodo fueron muy posteriores á Troya. Pitágoras y Demócrito consta que vivieron en la Olimpiada quinquagésima, setecientos años casi despues de Troya. Por autoridad de este Filósofo, *Moisés vivió mil quinientos años antes que todos los Filósofos Griegos*. Como entre nosotros hay muchos varones Sábios y Doctos, que con argumentos verdaderos y ciertos probaron la antigüedad de los Judios, unos demostrando que eran mas antiguos que los Griegos, otros que los Chaldeos y Egipcios, y algunos que los Fenicios, comparando á la vez todas las cosas, reunieron con el auxilio de la buena razon y una senda cierta, los hechos célebres de cada una de las Naciones en que vivieron en aquellos tiempos. Oigamos á Julio Africano.

IV. El Africano, pues, emplea estas palabras en el Libro 3.º de sus Anales. Hasta las Olimpiadas nada hay de cierto en la Historia de los Griegos. Todo está circunscrito á unos tiempos confusos: despues de las Olimpiadas no hay ninguna confusion en los tiempos, porque se asentaban todas las cosas de cuatro en cuatro años. Esto me obliga á reunir los hechos notables y fabulosos anteriores á la primera Olimpiada. Los que hubo despues los compararé con las Historias de los Hebreos y Persas, para marcar los que coincidan en un mismo tiempo. La emigracion de los Hebreos á Babilonia hecha por

Nabucodonosor (1) duró setenta años. Ciro reinó en la Olimpiada cincuenta y cinco como prueban las Historias de Diodoro, Thalli, Castor, Polibio, y Flegon, y como está escrito en el Judio Esdras, en cuyo año Jesus, hijo de Josedec, hizo la primera salida con el pueblo, ó separacion del pueblo. Estas noticias están escritas del mismo modo por todos con certeza apoyados en las Olimpiadas que no dejan duda alguna. Desde Ogiges en cuyos tiempos fué el diluvio en Atica, y el reinado de Foroneo transcurrieron hasta la primera Olimpiada casi mil y veinte años. Así lo afirmaron todos, y lo escribieron los Anallistas Atenienses. Helánico, digo, Filochoro, Castor, y Thalli, convienen en esta memoria, los cuales fueron muy solícitos en tratar la Historia Siriaca. Diodoro fué del mismo pensamiento, y otros muchos. A poco vuelve á decir: opinamos, pues, que Ogiges, del cual vino el nombre del primer diluvio de Ogiges, fué contemporáneo de Moisés, lo cual probamos de este modo. Desde Ogiges hasta la primera Olimpiada pasaron como hemos dicho casi mil y veinte años, desde la cual hasta la quinquagésima quinta, esto es, hasta el primer año de Ciro Rey de los Persas, y la reduccion del pueblo Judáico, transcurrieron doscientos siete años. Por lo cual desde Ogiges hasta Ciro pasaron mil doscientos treinta y siete años, los cuales restados, llegas al año que Moisés sacó el Pueblo de Egipto. Luego Moisés vivió en los tiempos de Ogiges Fundador de la Eleusina. Desde aquí tomamos los años Aticos. A poco vuelve á decir: despues de Ogiges estuvo el Atica casi desierta y sin Rey por causa de la desolacion del diluvio de Ogiges ciento noventa y nueve años hasta Cécrope. Por Filochoro sabemos, que Acteo á quien algunos suponen que reinó despues de Ogiges y otros, que cuentan hasta Cécrope, son puros nombres, mayormente despues de hecho el cómputo de los años Judáicos con la mayor diligencia. Desde Moisés pues, dice, hasta Ciro pasaron mil doscientos treinta y siete años; los cuales hemos mostrado que

(1) *Nabuchodonosoris meminit Berosus Babylonius. Postea Cyrus regnavit.* Euseb. Escol. 3.

transcurrieron hasta *Ciro* segun los *Historiadores Griegos*. Esto mismo lo testifican algunos de los mismos *Griegos*. *Polemon* en el primer *Libro de las Historias Griegas*, dice, que en los tiempos de *Apidos* hijo de *Foroneo*, salió de *Egipto* una gran parte de ejército compuesto de *Egipcios*, el cual habitó en la *Palestina de Siria* no lejos de la *Arabia*. *Apio*, hijo de *Posidonio*, el *Gramático* mas exacto de todos, escudriñador de la *Historia*, en el *Libro 4.º de las Historias*, y en el que compuso contra los *Judios*, dice que reinando *Inacho* (1) entre los *Argivos*, y *Amasias* entre los *Egipcios*, salieron de *Egipto* los *Judios* capitaneados por *Moisés*. *Herodoto* en el *Libro 2.º* hace mencion de *Amasias* y de esta salida de los *Judios*. Vuelve á hacer memoria de los *Judios* en cierto sentido cuando dice, que los *Asirios* habitantes de la *Palestina* acostumbraban circuncidarse. *Tolomeo de Mendesio* refiere en la *Historia* que escribió de los *Egipcios* desde su origen, que todos los demas *Historiadores* están tan conformes en estas cosas que solo puede encontrarse una mínima discrepancia en los años. De este modo se demuestra que los hechos mas notables de los *Griegos* se verificaron despues de *Moisés*. Creo oportuno comparar las cosas de los *Griegos* y *Hebreos* desde *Atico*. No se falta, pues, á la verdad diciendo, que en el primer año de *Ogiges*, desde el cual hemos dicho que habian pasado mil y veinte años hasta la primera *Olimpiada*, se verificó la salida de los *Judios* de *Egipto*, y en el *Atica* el diluvio de *Ogiges*, cosa que no les debe ofender. Siendo castigados los *Egipcios* con granizo y tempestades, no podian menos de resentirse algunas partes del globo, con especialidad el *Atica*, porque los *Atenienses* fueron *Colonos* de los *Egipcios*, como prueba entre otros muchos *Theopompo* en su *Tricaremo*. No faltan algunos que dicen existió *Prometheo* despues de noventa y cuatro años, del cual cuentan las *Fábulas* que fingió y

(1) *Los Reyes de los Argivos* fueron estos: *Inacho*, *Foroneo*, *Apis*, *Argeo*, *Criaco*, *Forbas*, *Triopas*, *Crotopo*, *Henelao*, *Danao*, *Linceo*, *Abas*, *Practo*, *Acrisio*, *Perseo*, *Euristenes*, *Aneo*, *Thyesthe*, y *Agamenon*. *Eusebi* *Escol.* 8.

formó los hombres, porque con su sabiduría y elocuencia les dió una vida culta y de civilizacion en vez de la bestial que tenian (1). Hasta aquí Julio Africano.

V. Aún no es esto todo, sino que estan en favor de los Libros de Moisés, y de su antigüedad sobre toda Historia Griega ó Bárbara, otros Autores dignos de emplearse en tan buena causa. Taciano es un escritor de escepcion digno de todo crédito literario, y por eso Eusebio emplea sus palabras en confirmacion de la preferencia de Moisés, oigámosle. Taciano, dice el mismo, que nació en la Siria, fué doctísimo en la lengua Griega, y antepone á Moisés á todos los Griegos. De Homero, dice Estensimbrotos Tassio, Callimacho Colofon, Regino Theagenes, que vivió por los tiempos de Cambises, y así lo escribieron Herodoto, Alicarnasio, y otros muchos. Despues de ellos lo afirmaron Eforo Cumeo, Filochoro Ateniense, Magaclides y Chamchon Peripatéticos: despues ciertos Gramáticos como Zenodoto, Aristófanes, Callimacho, Crates, Eratósthenes, Aristarco, y Apolodoro. Empero, porque otros dijeron otra cosa, no podemos afirmar en que tiempo haya vivido. Crates piensa que vivió despues de los tiempos Troyanos, antes de la octogésima reduccion de los Hercúlidas. Eratósthenes despues de cien años, Aristarco ciento cuarenta despues de la destruccion de Troya, en la Colonia de la Jonia; Filochoro ciento ochenta, en tiempo de Archipo rey de los Atenienses, despues de la cautividad de Troya, Apolodoro doscientos cuarenta, y algunos en la primera Olimpiada cuatrocientos años despues de aquella catástrofe. No faltan quienes dicen que fué Coetáneo de Archiloco, en la Olimpiada vigésima tercera, en los tiempos de Giges

(1) *Este pasage de Eusebio es el fundamento del pacto social de Rousseau. Pero ya sabemos que Eusebio le tomó de Julio Africano, y éste le cuenta como una de las fábulas que precedieron á la primera Olimpiada. Usque ad Olimpiadas nihil exploratum in historia Græcorum invenitur::: Quare præclara fabulosaque facinora, quæ ante primam Olimpiadam fuerunt, summatim colligam. Euseb. Præp. Evang. Libro 10. Cap. 1.*

rey de los Lidios. Dejemos estas cosas. Cuando se escribe de los tiempos con esta incertidumbre, toda la Historia titubea. Convengamos que Homero existió por los tiempos de Agamenon. Pues Moisés no solo vivió mucho tiempo antes que éste, sino antes de Dárdano. Para probarlo emplearé los testimonios de los Chaldeos, Fenicios, y Egipcios. Beroso, natural de Babilonia, sacerdote de Belo, escribió que Moisés vivió mucho antes que la guerra de Troya. Theodoto, Isócrates, Moscho fueron Fenicios, cuya historia tradujo en Griego Asito, hombre elocuente: en ella se escribe que la guerra de Troya fué poco tiempo antes que los dias de Salomón. Todos saben que los Egipcios tuvieron gran cuidado de fijar los tiempos, cuyos Anales compuso Tholomeo, no el Rey, sino el de Mendusio sacerdote autor de los Sagrados Libros que publicó. Este afirma que los Judios salieron de Egipto bajo la capitania de su gefe Moisés, imperando entre los Egipcios Amasias. Y entonces, dice, que vivia Amasias cuando Inacho reinaba en los Argivos. Apio Gramático confirma que Amasias é Inacho fueron de un mismo tiempo. Desde Inacho transcurrieron veinte generaciones hasta la guerra de Troya. Luego se ha de conceder que Homero y Moisés vivieron cuatrocientos años antes que la guerra de Troya. Si despues de Inacho se hicieron célebres los hechos de los Griegos, necesariamente se realizaron tambien despues de Moisés, pues que Inacho es el primer rey de los Argivos, como hemos dicho. Despues reinó Foroneo, época del diluvio de los Ogiges en Alica. Luego reinaron Apis, Argio, Criaso, y Forbas; por este tiempo vivió tambien Acteo, del cual se llamó Actea la region de los Atenienses. Triopas despues reinó en los Argivos, cuando se dice que vivieron Epiménides, Prometheo, Atlas, Io, y el Cécrope de dos caras, ó dos naturalezas, «biformis.» A Triopas le sucedió en el reino Crótofo, época del incendio de Faeton, y el diluvio de Deucalion. Reinando despues Sthenalo, vino Daneo al Peloponeso, Dárdano edificó la Dardania, cuando ya la Europa habia sido robada de Fenicia. Luego reinó Daneo. A éste le siguió Linceo, en cuyo imperio se verificó el rapto de Proserpina. Cadmo edificó á Tebas, del cual á una voz se dice que llevó las letras á los Griegos.

Minos reinó en la Grecia, Luego Praeto, cuando Eumolpo puso guerra á los Atenenses; despues Acrisio en cuyo tiempo Pelope pasó de la Frigia á la Grecia, Ion llegó á Atenas, y floreció el Cécrope segundo. Le siguió Perseo que hizo las célebres hazañas. Por último reinó Euristheo, Atrao, y Agamenon, el cual humilló á Troya en el año décimo octavo de su Imperio. Por lo cual se prueba que Moisés es mucho mas antiguo que todos los Dioses y Héros de la Grecia; y por lo mismo es muy conveniente creer al mas antiguo, del cual tomaron todos los posteriores. Moisés, pues, no solo es mas antiguo que Homero, sino que todos aquellos que escribieron alguna cosa entre los Griegos. Cadmo es muy posterior á Moisés. Entre los Griegos escribieron antes que Homero, Lino, Filammon, Tamyris, Anfion, Orfeo, Museo, Demodoco, Fenio, Sybila, Epiménides de Creta, que llegó á Esparta, Aristeo Preconesio, Asbolo Centauro, Isatis, Orimon, Eucló de Chipre, Orio Samio, y el Atenense Pronetida. Consta que Lino fué maestro de Hércules, que vivió una generacion antes de la guerra de Troya. Treptolemo su hijo estuvo á las órdenes de Agamenon en el sitio de Troya. Orfeo vivió cuando Hércules, al cual oyó Museo. Anfion precedió dos generaciones á la destruccion de Troya. Mas Demodoco y Femio vivieron el uno en Itaca y el otro en Feacas, durante los años de la guerra Troyana. Tamyris Filammon no vivieron antes que estos. Basta ya de los Poetas. Ahora hablemos de estos que los Griegos llamaron Sábios. Minos, que escedió á los demas en sabiduría y en talento para la legislacion, vivió en los tiempos de Linceo, que reinó en Argos despues de Danao once generaciones despues de Inacho. Licurgo dió leyes á los Lacedemonios cien años antes de la primera Olimpiada. Dracon dió leyes á los Atenenses en la Olimpiada treinta y seis. Pitágoras floreció en la Olimpiada sexagésima segunda. Hemos demostrado anteriormente que empezaron las Olimpiadas cuatrocientos y siete años despues de la destruccion de Troya. Hasta aquí Taciano. Oigamos á Clemente Alejandrino. Apion, dice, Gramático, peritísimo en las Historias, se llamó Plistonices, acérrimo enemigo de los Judios, en tal grado que dió á luz un libro contra ellos: no hay que admirarlo, sabiendo

que era Egipcio, aduce por autoridad de Tholomeo de Mendusio, Sacerdote, el cual publicó tres volúmenes de la Historia de los Egipcios, para decir: que vivieron en un mismo tiempo Amasis, que destruyó á Evarin ciudad de los Egipcios, é Inacho Rey de los Argivos. Y confirma que reinando Amasias en Egipto, huyeron los Judios capitaneados por Moisés. Dionisio Alicarnasio en el Libro de las cosas antiguas de los Griegos, muestra que los acontecimientos mas remotos de los Argolidas empezaron en Inacho. Pasaron mas de veinte generaciones desde Inacho á los tiempos Troyanos, las cuales componen por lo menos cuatrocientos años. Es indudable que el reino de los Asirios es mas antiguo que todos los demas, en cuyo año cuatrocientos dos el trigésimo segundo de Belucho octavo, dice Moisés, salió el pueblo de Egipto, reinando Inacho en los Argivos, y Amasias en los Egipcios. Despues de Inacho, le sucedió en el reino de los Argivos Foroneo, en cuya época fué el diluvio de Ogiges, y Agialeo en los Lyconios, en el cual dió principio el reino de los Lyconios. Por este tiempo vivió Creto, primer rey de Creta. Arcesilao dice, que Foroneo fué el primero de los hombres, por lo cual el Poeta llama Foronides al Padre de los mortales. Pero desde Inacho hasta Agamenon corrieron veinte generaciones. En el décimo octavo del imperio de Agamenon, se verificó la ruina de Troya, reinando en los Atenienses Demofonte, hijo de Theseo. Theo imitó á Hércules con una generacion de anterioridad á la guerra Troyana. Resulta, pues, que Moisés vivió seiscientos y cuatro años antes que Dionisio fuese colocado entre los Dioses. Porque en el año trigésimo segundo del reinado de Perseo, como escribe Apolodoro en el Libro de los Tiempos, murió Dionisio, desde el cual transcurrieron sesenta y tres años hasta Hércules, Jason, y otros Héroes Griegos que estuvieron en Argos; con los cuales fueron Esculapio y Dioscoro, como testifica en los Argonautas Apolonio de Rodas. Y como escribe Apolodoro transcurrieron treinta y ocho años desde el reinado de Hércules en Argos hasta su traslacion y la de Esculapio en Dioses. Desde aquí hasta la elevacion de Castor y Polux en Dioses pasaron cincuenta y tres años.

época de la destruccion de Troya. Como dice Hesiodo (1) y los demas Poetas, Sémel fué hija de Cadmo, y reinando Cuneo, Cadmo vino á Thebas, y enseñó las letras á los Griegos; se manifiesta ademas por el testimonio de los Poetas, la edad en que vivió Dionisio. Leo, que escribió de los Dioses de los Egipcios, afirma que Isidis es Cérés, la cual vivió en la undécima generacion despues de Moisés, reinando Lynceo. Apis rey de los Argivos, como escribe Arístipo en el primero de la Academia Histórica, edificó á Ménfis en Egipto, el cual afirma Aristeo que se llamó Serápidis; que éste consiguió los honores divinos de los Egipcios, tampoco lo ignoramos. Serapis fué el tercero despues de Inacho, Latona en los tiempos de Ticio, el cual convienen todos que vivió lo mismo que Tántalo. Pero Zeto y Anfion inventores de música vivieron en los días de Cadmo. Aunque Acrisio diga que cantó el Oráculo de Femonea, sin embargo Orfeo, Museo, y Lino maestros de Hércules vivieron veinte y siete años despues de Femonea. Homero y Hesiodo son mucho mas modernos que la guerra de Troya. Licurgo y Solon legisladores Griegos, y los siete Sábios, Ferécides de Siria, y Pitágoras, vivieron cerca de los tiempos de la primera Olimpiada, como hemos dicho. Luego Moisés no solo es mucho mas antiguo que los Poetas y Sábios, sino que los Dioses de los Griegos. Mas como no solo los Griegos sino tambien los Judios escribieron diligentemente de esta materia, no desdice del asunto que tomemos algo de ellos. Emplearé en esta ocasion el testimonio de Flavio Josefo. Empezaré, dice, por la autoridad de los Egipcios. Mas como es imposible poner sus voces, transcribiré las palabras de Manethon Egipcio, el cual escribió en Griego las cosas Sagradas entre los Egipcios. Este, pues, en el Libro segundo dice

(1) *Iovi autem Atlantias Maia, peperit celebrem Mercurium Nuntium Deorum, sacrum lectum ascendens.*
Cadmea autem Semele peperit clarum Filium
Mixta in amore, Bacchum gaudentem.

Præp. Evang. Lib. 15. Escol. Cap. 3.º

lo siguiente, hablando de los Judios. En mis tiempos unos hombres desconocidos, pero muy atrevidos, cayeron sobre el Egipto desde el Oriente, y la conquistaron toda con facilidad y sin guerra, á los cuales llaman Hycussos, que quiere decir Reyes; porque *Hyc* significa Rey en la lengua Sacra: *Ussos* se interpreta Pastor. Algunos opinaron que éstos habian sido Arabes, aunque muchos afirman que significa *Hycussos*, no reyes sino cautivos pastores. Porque *Hyc* con aspiracion se llaman los captivos en la lengua de los Egipcios, lo cual me parece muy verosimil. Estos vivieron en Egipto quinientos once años. Arrojadados de aquí ocuparon el lugar llamado *Avaris*, el cual fortificado al rededor, evitaban los golpes de los Egipcios. *Themososis* no pudiendo cogerles con un largo sitio, convino con ellos que saliesen libremente á donde quisiesen. No bajaban de doscientos cuarenta mil hombres los que entraron no en la Syria, en que habitaban los Asyrios de mucho poder, sino que marcharon á aquella region que ahora se llama Judea, y edificaron á Jerusalem. Hé aquí lo que dice *Manethon*, el cual segun las historias Egipcias testifica dos cosas muy notables. Una que nuestros mayores vinieron de otro lugar á Egipto. Otra que salieron de Egipto casi mil años antes de la guerra de Troya. Esto es lo que *Josefo* tomó de la historia de los Egipcios. Pero con ella tambien nos prueba, que el templo de Jerusalem fué edificado ciento cuarenta y tres años antes que Cartago lo fuese por los Tyrios. ¿Para qué emplear mas testimonios cuando á una voz todos dicen que Moisés vivió mucho antes de la guerra de Troya? Digamos tambien algo de los que vinieron despues de Moisés.

VI. Despues de Moisés tuvo el Principado de los Judios Josué por treinta años, como piensan algunos. Los Alienigenas dominaron el Pueblo ocho años, segun lo afirma la Escritura: luego *Othoniel* lo gobernó cincuenta: *Eglo*, rey de Moab, diez y ocho: *Aud* ochenta: los Alienigenas vuelven á mandar veinte, á los cuales sucedieron *Débora* y *Barah* cuarenta: los Madianitas siete: *Gedeon* cuarenta: *Abimelech* tres: *Tola* veinte y tres: *Iair* veinte y nueve: los Amonitas diez y ocho: *Iepté*

seis: Esbon siete: Ealo diez: Abdon ocho: los Alienigenas cuarenta: Sanson veinte; Eli Sacerdote cuarenta: En estos tiempos fué la destruccion de Troya. Despues Samuel fué Juez, al cual se siguió el reinado de Saul por cuarenta años: David reinó del mismo modo cuarenta, como Salomón su hijo: Roboan diez y siete: Abdias tres: Asa doce: Josafat veinte y cinco: Ioram ocho: Ozhozias uno: Athalia siete: Ioas cuarenta: Amasias veinte y nueve: Ozias cincuenta y dos. Entonces fné cuando profetizaron Amós, Jonás, é Isaias. Luego reinó Joatan diez y siete. y Achaz diez y seis. En este tiempo, ó en el reinado de este Príncipe, empezaron las Olimpiadas, y en el primer juego Olímpico fué declarado victorioso el Argivo Corylo. Ezechias le sucedió en el trono á Achaz, el cual reinó veinte y nueve años, dentro de los cuales fué la edificacion de Roma. Manasés imperó cincuenta y cinco: Ammon dos: Iosias treinta y uno; época en que vivieron y profetizaron Jeremías, Baruh, Oida, y algunos mas: Ioachaz tres meses; Joachin once años, y por último Sedecias doce años. Destruida la Ciudad y quemado el Templo por los Asirios, el pueblo fué llevado á Babilonia, en donde profetizaron Daniel y Ezequiel, y despues de setenta años reinó Ciró rey de los Persas, el cual dió libertad á los Judios; y entonces Jesus hijo de Jodedech, y Zorobabel de Salatiel, vueltos á la Pátria, echaron los cimientos del segundo templo, durante cuyo tiempo profetizaban Ageo, Zacharias, y Malachias, despues de los cuales no volvió á haber profeta alguno entre los Judios.

VII. Durante el reinado de Ciró florecieron los siete sábios de los Griegos, á los cuales no supera Filósofo alguno en antigüedad. Thales Milesio fué el primer Físico que hubo entre los Griegos, maestro de Anaximandro, y el mismo Milesio y Anaximines Milesio oyeron á Anaximandro: Anaxágoras Pazomeno fué discípulo de Anaximenes de Milesio, pero maestro de Pericles, Archelao y Eurípides, entre todos los cuales escedió en sabiduria como en riquezas y poder Pericles. Eurípides se dedicó á la poesia, y Escénico fué llamado filósofo por algunos. Archelao puso la escuela de Pitágoras primeramente en Lapsaca, despues se fué á Athenas y entre

sus muchos oyentes tuvo á Sócrates por discípulo. En los tiempos de Anaxágoras, vivieron Xenofanes y Pitágoras. A Pitágoras le sucedió la muger de Theano, y sus hijos Thelaogo y Menasarcho. Mas Empedocles oyó á Thelaugo, florecia tambien Heráclito por sobrenombre Escotista ó Tenebroso, segun la significacion latina. En la escuela le siguió Parménides á Xenofanes, Meliso á Parménides, á Meliso Zenon de Eleas, el cual dice que queriendo deponer la tirania, atormentado por el Tirano para que declarase los complicados en la conjuracion, le escupió en la cara con su misma lengua cortada con los dientes. A este oyó Leucipo, á Leucipo Demócrito, á Demócrito Protágoras en los tiempos de Sócrates. Se comprende fácilmente, pues, que todos los Filósofos Griegos vivieron despues de Ciro Rey de los Persas. Ciro vivió setenta años despues de la cautividad de los Judios, esto es, mil y cien años despues de Moisés. Por lo cual es forzoso que convengas en que la Filosofia de los Griegos y singularmente la de Platon fué muy posterior á Moisés. Platon oyó primero á Sócrates, despues á los Pitagóricos, el cual superó á todos los que le habian precedido en la Filosofia, tanto en elocuencia como en prudencia. Vivió Platon cerca del fin de el reinado de los Persas, poco antes que Alejandro de Macedonia, unos cuatrocientos (1) años ó poco mas antes que Augusto César. Resulta, pues, que no los Hebreos de los Griegos, sino los Griegos recibieron de los Hebreos (2) la Filosofia y la Theologia de que generalmente abusaron los filósofos Gentiles entonces (3) como hoy los Racionalistas.

VIII. Nos parece haber hecho un paralelo completo en crítica y buen juicio no solo entre les Dogmas y

(1) « *Ante Cæsarem Augustum circiter annos quadringentos:* » Præp. Evang. Lib. 12, Cap. 5.º

(2) « *Quod syncera fide Plato scripturæ in hæsisse videatur.* » dice el Escoliador. Ibid.

(3) « *Quod unusquisque philosophorum, quod ipse coniciebat de Diis, sequebatur.* » Euseb. Præp. Evang. Lib. 14, Cap. 5.º

los Autores de la Filosofía Griega y la Theología de los Hebreos, sino que se fijaron con Eusebio los puntos mas interesantes de la Cronología, y con Vitré las épocas de los Patriarcas y Profetas, resultando de uno y otro la preferencia, certeza, seguridad y veracidad del Gran Libro del Cristianismo el Santísimo Pentatheucho, antes del cual no aparece obra alguna de Filosofía Griega ni Bárbara; y solo sabemos con uniformidad las divinas Tradiciones con que se salvaron los Patriarcas, las cuales son las mismas que hoy llenan la tierra de Cristianos y los Cielos de Bienaventurados. Resumamos todo lo dicho con Orfeo, el cual por su antigüedad prueba en crítica mas que todos los Filósofos de la Grecia.

« Vos qui virtutem colitis, vos ad mea tantum
 Dicta aures adhibete, animosque intendite vestros.
 Contra qui sacras leges contemnitis, hinc vos
 Effugite, et procul hinc miseri, procul ite profani.
 Tu vero qui divina specularis, et alta
 Mente capis, Musæ voces amplectere, et illas
 Aspiciens sacris oculis sub pectore serva.
 Hoc iter ingressus solum illum suscipe mundi
 Ingentem Auctorem, solum interituque carentem,
 Quem nos præsentem, qui sit, sermone docemus:
 Unus perfectus Deus est, qui cuncta creavit,
 Cuncta ferens, atque ipse ferens super omnia sese:
 Qui capitur mente tantum, qui mente videtur,
 Qui nullumque malum mortalibus invenit unquam,
 Quem præter non est alius, tu cuncta videto,
 Hic ipsum in terris melius quo cernere possis:
 Hic etenim video ipsius vestigia, fortem
 Hic manum video: verum ipsum cernere quis sit
 Nequaquam valeo: nam nubibus insidet altis.
 Nemo illum nisi Chaldeo de sanguine quidam
 Progenitus vidit, quem cælorum aurea sedes
 Sublimisque tenet, cujus se destera tendit
 Oceani ad fines, quem de radicibus imis
 Concussique tremunt montes, nec pondere quamvis
 Inmenso sint ferre queunt, qui culmina cæli.

Alta colens terris, numquam tamen ille sit absens
Ipse est principium, medium quoque, et exitus idem.
*Priscorum nos hæc docuerunt omnia voces,
Qui binis Tabulis Deus olim tradidit illis.*»

Y Arato habla de Dios en los siguientes versos.

« Ab Iove principium, nam sunt Iovis omnia plena,
Quem reticuere nefas, Iove cuncta utuntur, ab ipso
Nos sumus, ille favet, vires cunctisque ministrat. »

Convengamos con uniformidad que *Dios lo es todo en el mundo y en los hombres*, los cuales debemos glorificarle por los inefables beneficios que nos está haciendo.

« Si Deus est animus nobis, ut carmina dicunt,
Hic tibi præcipue sit pura mente colendus »

No es otro el grande objeto de la comunicacion de las Sagradas verdades que viene conservando por los Patriarcas y Profetas Santos, para que todos le tributemos en unidad de fé, esperanza y caridad, una adoracion en espíritu y verdad. No nos detengamos demasiado en la inteligencia de estas cosas sensibles, para no vernos reprendidos por el mas sábio de los Griegos Sócrates, y á que otro poeta nos diga con oportunidad:

« Oritur autem perniciosa rixa, inane locuta
Contentionis homicidæ soror, et inducta,
At cæca, circa omnia volvitur. Cæterum deinde
Gravitate firmavit caput, et in spem coniiicit. »

CONTROVERSIA XXII.

¿Puede demostrarse cronológicamente la continuacion de la Theología y Filosofía reveladas de los Hebreos en los Cristianos?

1. **P**or lo que dijo S. Ieneo en el libro contra los Hereges al cap. 2.º y 3.º, y apoyados en este pensamiento de Eusebio que la Tradicion Apostólica y la predicacion de la verdad vino hasta nosotros por la série y continuan

de los Pontífices, (1) es indudable la demostracion cronológica de la Theologia de los Hebreos en los Cristianos, ¡ Cuántos errores impugnamos con este pensamiento! Siendo pues, nuestro objeto evidenciar como el Unigénito de Dios es el Maestro de la posteridad de Adan por los Patriarcas en la epoca de la *Ley Natural*, despues en la *Escrita* por los Profetas Santos, es muy consiguiente demostrar su divina instruccion en la *Evangélica* por los Pontífices Romanos sus lejitimos Vicarios en la sucesion Apostólica de S. Pedro. Hé aqui como esperamos evidenciar la union de los dos Testamentos, de los dos pueblos Judio y Gentil en Cristo, Piedra Angular de este espiritual edificio, como lo es de este mundo material, cumpliéndose en uno y otro que todas las cosas fueron hechas por la palabra de Dios: *Omnia per ipsam facta sunt*. Hagamos pues, una demostracion cronológica de los Pontífices, Padres y Maestros puestos por la Sabiduría encarnada para difundir por ellos su Santa palabra *llena de gracia para rectificar* las voluntades, y de *Verdad para ilustrar* los entendimientos. Hecho este cuadro no podrán decir los *Racionalistas* que los Dogmas Cristianos son de los hombres; los *Protestantes* que los Cristianos los crearon para la multitud ignorante; y los *Libertinos* que son obra de el interés de los Sacerdotes. Empero estas ideas están reservadas para la *Demostracion Cristiana*.

(1) *Hac serie, et successione (Pontificum) tum traditio Apostolorum in Ecclesia, tum veritatis Prædicatio ad nos usque pervenit.* Euseb. Lib. 5. Hist. Ecc. Cap. 6.

JESUCRISTO.	AÑOS.	EMPERADORES.	AÑOS.	ESCRITORES.	OLIM-PIADA.	AÑOS.
Nació.	1.º	César Augusto	42.	Tertuliano dice que Jesucristo nació en el año 41 de Augusto y murió en el 15 de Tiberio.		
				Sixto, Filósofo, Pythagórico. año 3.º	194.	5199.
				Asinio Polion. año 4.º	195.	5204.
				Filistion Mimógrafo. año 2.º	196.	5206.
				Athenodoro y Marco Verrio Flaco. . . . año 4.º	196.	5208.
				Jesucristo disputa en medio de los doctores, los cuales admiran su Sabiduría. año 1.º	197.	5211.
				Sotion, Filósofo. año 1.º	198.	5215.
		Tiberio.	25.	Cayo Asinio, hijo de Asinio Polion, Orador. año 3.º	198.	5216.
				Tito Livio, muere. año 1.º	199.	5219.
				Quinto Atherio, Orador. año 3.º	200.	5225.
				Votieno Montano, Orador. año 3.º	201.	5229.
				S. Juan Bautista predica que Cristo es hijo de Dios. año 4.º	201.	5230.
				Desde el año 15 de Tiberio hasta la reedificación del templo, en el año 2.º de Dario, Rey de los Persas, pasaron 548 años, hasta Salomon y la primera construcción del templo 1060, hasta Moisés; y la salida de Egipto 1538, y hasta Abraham y el Reinado de Nino y Semiramis 2044.		
				Jesucristo empieza la Predicación. . . . año 1.º	202.	5231.
				Jesucristo murió. año 3.º	202.	5233.
				Esteban es apedreado y Saulo hecho cristiano año 4.º	202.	5234.
				Persio Flaco, Poeta Satírico. año 2.º	203.	5236.
			 año 4.º	203.	5238.
		Cayo Caligula.	3. año 1.º	204.	5239.
				San Matheo escribe el Evangelio. año 3.º	204.	5241.
			 año 1.º	205.	5243.
		Claudio.	13. año 2.º	205.	5244.
				S. Marcos Evangelista Intérprete de S. Pedro. año 3.º	205.	5244.
				Domiciano Africano, Orador. año 4.º	205.	
				Clodio Chirinal, Retórico. año 4.º	205.	
				Nuestra Señora subió á los Cielos como escriben algunos que se les había revelado. . . . año 2.º	206.	5248.
				Palemon, Gramático. año 4.º	206.	5250.
				M. Antonio Liberal, Retórico. año 1.º	207.	5250.
				Dionisio Areopagita, Filósofo. año 2.º	207.	5252.
		Neron.	14. año 2.º	208.	5256.
				Probo de Berito, Gramático. año 1.º	209.	5258.
				Estacio Surculo de Tolosa, Retórico. . . año 1.º	209.	5259.
				Persio, Poeta Satírico, muere. año 3.º	210.	5265.
				Marco Anneo Lucano, Poeta. año 4.º	210.	5266.
				Junio Anneo Galion, Declamador. . . . año 1.º	211.	5266.
				Lucio Séneca. año 1.º	211.	5267.
				Cornuto, Filósofo, Preceptor de Perio. . año 3.º	211.	5269.
				Musonio y Plutarco, Filósofos. año 4.º	211.	5270.
				Neron es el primero que persigue los Cristianos, en cuya persecucion murieron los Santos Pedro y Pablo. año 4.º	211.	5270.
				Flavio Josefo, Historiador, profetiza á Vespasiano la sucesion en el Imperio y le conservó la vida. año 4.º	211.	5270.
			 año 3.º	211.	5270.
2.º S. Lino.	11.		 año 4.º	211.	5271.
		Galva, Oton y Vitelio.	1. año 1.º	212.	5272.
		Vespasiano.	9.			
				Desde la segunda edificación del templo hecha		

JESUCRISTO.	AÑOS.	EMPERADORES.	AÑOS.	ESCRITORES.	OLIM-PIADA.	AÑOS.
				en el segundo año de Dario pasaron 591, y desde Salomon hasta Vespasiano que le arruinó 1402. año 1.º	213.	5275.
				Serapion, Filósofo y Orador. año 2.º	213.	5276.
				Chirino Asconio, Historiador. año 4.º	213.	5278.
				Gabino, Retórico. año 1.º	214.	5279.
			 año 1.º	215.	5282.
				Rufo, Filósofo, vuelve del destierro. . . año 1.º	215.	5283.
			 año 1.º	215.	5283.
				Quintiliano de Calahorra en España abrió Escuela en Roma pagado por el Erario. año 4.º	216.	5290.
			 año 4.º	217.	5294.
				Domiciano proscribó otra vez los Filósofos y Matemáticos de Roma. año 2.º	217.	5294.
				Domiciano suscita nueva persecucion contra los Cristianos, en la cual fué desterrado S. Juan á la Isla de Pafmos. año 3.º	218.	5297.
				Apolonio de Tiana y Eufrates, Filósofos. . año 4.º	218.	5298.
				En este tiempo volvió S. Juan de su destierro. año 2.º	219.	5300.
			 año 2.º	219.	5300.
				Por decreto del Senado fué Nerva contado entre los dioses. año 3.º	219.	5301.
			 año 4.º	219.	5302.
				Trajano escita nueva persecucion contra los Cristianos, en la cual murieron Simon, Obispo de Jerusalem é Ignacio de Antiochia. años 4.º y 1.º	221 y	5310
				Plinio dice á Trajano: nihil apud eos Christianos reperiris, præter obstinationem sacrificandi, et ante lucanos cætus ad canendum cuidam Christo Deo::: Vetari ab his homicidia, furta, adulteria, latrocinia, et his similia. año 1.º	222.	5311.
			 año 1.º	222.	5311.
				Plinio Segundo, Orador é Historiador. . año 2.º	222.	5312.
			 año 1.º	224.	5319.
				Plutarco de Cherona, Xesto, Agatóbolo, Enomao. año 4.º	224.	5322.
				Adriano compuso las leyes que dió á los Athenienses de los libros de Dracon, Solon y otros. año 3.º	225.	5325.
				Cuadrado y Aristides, Filósofos Christianos, presentan sus apologias á Adriano; y Sereno Granio muy noble y muy sábio, litteras ad Imperatorem mittit. años 2.º, 3.º y 4.º	226.	5330.
			 año 1.º	227.	5331.
				Antinoó, niño de rara hermosura, es colocado por Trajano entre los Dioses. año 2.º	227.	5334.
				Tavorino y Palemon, insignes Retóricos. año 1.º	228.	5335.
			 año 2.º	229.	5340.
				Galeno, Médico, se dá á conocer por este tiempo. año 3.º	229.	5341.
			 año 4.º	229.	5342.
				Justino, Filósofo, ofrece á Antonino su apologia por la Religion Cristiana. año 1.º	230.	5343.
			 año 4.º	230.	5346.
				Tauro de Berito, Filósofo. año 2.º	231.	5348.

(1) Hic omissa est linea de Pio qui IX Romanæ Ecclesie Præfuit. Escol.

JESUCRISTO.	AÑOS.	EMPERADORES.	AÑOS.	ESCRITORES.	OLIM-PIADA.	AÑOS.
				Ariano, Filósofo, y Máximo Tirio... año 3.º	251.	5349.
				Apolonio de Chalcedonia y Basilides, Filósofos ilustres... año 4.º	251.	5350.
10.	Aniceto... 10.	Marco Antonio	19.	... año 2.º	255.	5356.
				... año 1.º	255.	5365.
				Fronton, Orador... año 4.º	255.	5366.
				En Pisa Peregrino, Filósofo, se echa al fuego que él hizo trayendo la leña... año 2.º	256.	5368.
				En Asia se suscita nueva persecucion contra los Cristianos, en la cual murieron Policarpo y Pionio... año 4.º	256.	5370.
11.	Sotero... 14.			... año 1.º	257.	5371.
				Asiano, Obispo de Sardica, ofrece su apologia por los Cristianos al Emperador Antonino... año 3.º	257.	5375.
				Opiano Cilex, Poeta... año 1.º	258.	5375.
12.	Eleuterio... 15.	Commodo...	13.	Atico, Filósofo de la Escuela Platónica... año 1.º	239.	5379.
				... año 1.º	239.	5379.
				... año 4.º	259.	5382.
				Ireneo, célebre Obispo de Lion... año 3.º	240.	5385.
				Apolonio, Senador de Roma, le dá al Senado un volumen compuesto de la fé Cristiana, y muere por ella... año 4.º	241.	5390.
13.	Victor... 10.	Pertinax...	6 m.	... año 1.º	243.	5395.
		Severo...	18.	... año 1.º	243.	5395.
				Cándido, disputador sagacísimo... año 4.º	243.	5398.
				Cuestion suscitada entre los Obispos de Asia sobre el día de la celebracion de la Pascua... años 1.º y 2.º	244.	5400.
14.	Ceferino... 17.			... año 1.º	245.	5405.
				Leonides, padre de Origenes, padece martirio... año 2.º	245.	5404.
				Musano, Escritor de Filosofía... año 1.º	246.	5407.
				Tertuliano, Africano... año 4.º	246.	5410.
				Origenes se instruye en los estudios de Alejandria... año 2.º	247.	5412.
		Antonio Caracalla...	6.	... año 3.º	248.	5415.
		Macrino...	1.	... año 1.º	249.	5419.
15.	Calixto... 5.	Marco Aurelio	4.	... año 2.º	249.	5420.
				... año 4.º	249.	5422.
				Julio Africano, Escritor Cronologista... año 2.º	250.	5424.
16.	Urbano... 9.	Alejandro...	13.	... año 2.º	250.	5424.
				... año 1.º	251.	5427.
				Ulpiano, Jurisconsulto, asesor de Alejandro, Vencedor de Jerjes... año 2.º	251.	5428.
				Gemiano, Presbítero, Hipólito, y Berilo Obispo de Bostra, célebres Escritores... año 4.º	251.	5430.
17.	Pontiano... 5.			... año 2.º	253.	5436.
		Maximino...	3.	... año 3.º	253.	5437.
				Maximino escita una persecucion contra los Sacerdotes de las Iglesias... año 1.º	254.	5439.
		Gordiano...	6.	... año 2.º	244.	5440.
18 y 19.	Antero... 1 mes y Fabiano... 13.			... año 3.º	244.	5441.
		Filipe...	5.	... año 4.º	245.	5446.
				En este Reinado suplió Roma mil años; por cuya memoria se celebraron en Roma tres dias de fiestas... año 2.º	246.	5448.
		Decio...	1.	... año 3.º	247.	5454.

JESUCRISTO.	AÑOS.	EMPERADORES.	AÑOS.	ESCRITORES.	OLIM-PIADA.	AÑOS.
				Decio mueve nueva persecucion contra los Cristianos, por odio al Emperador Felipe Cristiano, al cual habia muerto, como tambien al hijo; en esta persecucion murió S. Lorenzo originario de Numancia en España... año 3.º	257.	5454.
		Galo y Volusiano...	2.	... año 3.º	257.	5454.
20.	Cornelio... 2.			... año 3.º	257.	5454.
21.	Lucio... 8 m.			... año 3.º	257.	5454.
22.	y Esteban... 3.			... año 4.º	257.	5456.
		Valeriano y Gabino...	9.	... año 1.º	258.	5457.
23.	Sixto... 8.			... año 5.º	258.	5458.
				Cipriano, Retórico y Obispo de Corta... año 4.º	258.	5459.
				Valerio escita una nueva persecucion contra los Cristianos... año 1.º	259.	5460.
24.	Dionisio... 9.			... año 3.º	260.	5466.
		Claudio...	1.	... año 1.º	262.	5471.
		Aureliano...	5.	... año 3.º	262.	5475.
				Aureliano forma una nueva persecucion contra los Cristianos... año 4.º	263.	5478.
		Tácito...	6 m.	... año 4.º	263.	5478.
		Floriano...	80 d.	... año 4.º	263.	5478.
		Probo...	6.	... año 4.º	263.	5479.
25.	Felix... 5.			... año 1.º	264.	5480.
				Anatholio, Obispo de Laodicea, filósofo muy instruido... año 1.º	264.	5480.
				En el segundo año de Probo corresponde al 323 segun los Antiochenos, al 402 en opinion de los Tirois, ó 303 en la de otros, segun los Laodiceanos al 324, los Edesanos al 388, y en el dictámen de los Ascalonitas al 380... año 1.º	265.	5484.
26.	Eutiquiano... 8 m.			... año 1.º	265.	5484.
27.	Gayo... 15.	Caro con sus hijos Carino y Numeriano	2.	... año 4.º	265.	5485.
		Diocleciano...	20.	... año 1.º	266.	5488.
28.	Marcelino... 9.			Diocleciano se manda adorar como Dios... año 1.º	268.	5496.
				... año 2.º	268.	5497.
				Veturio, Maestro de la Milicia, persigue los Militares Cristianos desde donde se empieza una nueva persecucion contra los fieles... año 2.º	269.	5501.
				Nueva persecucion segun los Antiochenos, año 351... año 1.º	271.	5507.
29.	Eusebio... 7 m.	Galerio...	16.	... año 1.º	271.	5507.
		Melciades...	6.	... año 2.º	271.	5508.
		Constantino...	30.	... año 3.º	271.	5509.
30.	Silvestre... 4.			... año 4.º	275.	5517.
				Lautancio, Maestro de Crispo César, Hijo de Constantino, «Vir omnium suo tempore eloquentissimus, sed adeo in hac vita pauper, ut plerumque etiam necesseris indipuerit, nedum deliciis». año 3.º	275.	5520.
				Constantino dá la paz á los Cristianos: «Pax nostris á Constantino redditur». año 1.º	274.	5521.
				Licino echa de su Palacio á los Cristianos... año 2.º	274.	5522.
				Se celebra el Concilio de Nieca... año 2.º	275.	5524.
				Helena «Beatissimum Crucis lignum, in quo mundi salus pependit apud Herosolismam invenit». año 3.º	275.	5525.
				Nazario, insigne Retórico... año 2.º	276.	5528.
				Muerte de Crispo y Licinio el Joven... año 3.º	276.	5529.

III. Hasta aquí hemos visto la lejitima sucesion de los Pontífices, la cual pudiéramos continuar con la crónica de S. Gerónimo y la de Idacio Limico, que continuaron la de Eusebio; pero es suficiente el cuadro hecho para evidenciar que la Theologia de los Patriarcas y Profetas Santos es la misma de los Cristianos, transmitida por la autoridad apostólica de sus Pontífices. Verdad culminante apoyada con las obras de todos los Doctores de la Iglesia Griega y Latina, y de infinitos maestros de Theologia Espositiva y Escolástica, los cuales enseñan unas mismas verdades, reveladas por Dios á Adan para su justificacion y la de su posteridad sin la menor alteracion. Veamos sino los progresos mezquinos y la insuficiencia de la Filosofia desde Jesucristo, y nos evidenciarémos, que solo los Cristianos son los fieles depositarios de las verdades necesarias, útiles y saludables dadas por Dios para ejercicio de las potencias del hombre criado á su semejanza. Hé aquí otro plan mas para desmentir el Idealismo de Fiché y la historia divina de Hegel, á la vez que sellamos los lábios de los calumniadores y declamadores contra la Theologia y Filosofia Cristianas; su oposicion á los adelantos modernos; su encadenamiento para los entendimientos, y su atraso para las Naciones Cristianas.

CONTROVERSIA XXIII.

¿Puede demostrarse la realidad y verdad de la Doctrina Cristiana y de las Ciencias Humanas contra el sistema de Kant Fiché y Hegel con el descubrimiento de muchas de estas, con fijar las épocas, los Autores y los motivos de su invencion?

I. **D**espues de lo dicho en este libro apenas debiamos ocuparnos de esta investigacion por estar en él contenida. Lo hacemos por desimpresionar la plebe

de los Sábios segun la ciencia presuntuosa y vana, por la cual abandonan la Sabiduría Cristiana con grave riesgo de la salvacion. En una época que, piensan los hombres lo puede hacer todo una ciencia mezquina como es la Sabiduría del hombre ignorante aun de su principio y de su fin, sin saber de donde viene ni á donde va; en un siglo que se pretende despojar la razon de su mas noble y único ejercicio que la eleva sobre lo que palpan los sentidos; en unos dias en que la corrupcion de las ideas religiosas parece que, sube á la misma altura que la depravacion de los corazones, se hace un punto digno de esta Preparacion el exámen de una verdad de transcendencia inmensa. En esta inteligencia dividiremos la investigacion, dándola toda la posible extension en tres épocas para concluir exacta, lógica y críticamente, que la Sabiduría Cristiana revelada por Dios á Adán, continuada en los Patriarcas de la Ley Natural, renovada en la de Moisés, y extendida en la Evangélica por Jesucristo, promulgada por los Apóstoles, y conservada por los Romanos Pontífices en virtud de la Divina Autoridad Apostólica, con que están investidos todos los Vicarios de Cristo, lejitimos sucesores de San Pedro, es el ejercicio digno del hombre, el destino sublime para que le crió, y el fin augusto de haberle dotado de inteligencia y voluntad; por consiguiente que las Ciencias Sagradas y profanas son reales, verdaderas y ciertas, no ideales, ficciones y acontecimientos necesarios, la Historia de la Divinidad en el sentido de Hegel y sus discípulos.

EPOCA PRIMERA.

II. ¿Qué mas se puede desear sobre la Filosofía antigua que lo dicho con Eusebio anteriormente? Sabido es por lo mismo que, desde Abraham arriba no hay memoria de obra alguna de Filosofía Griega ni Bárbara. Desde entonces acá, hasta la venida de Jesucristo Sabiduría de Dios, tampoco se conservan en las Historias otras ideas sobre la Filosofía que las consignadas con el Padre de la Historia, renovadas en Luis Vives, estendidas

en Pico de la Mirandela, y conservadas en parte por Lactancio y Clemente Alejandrino, de los cuales se sirvió Huet en su Demostracion Evangélica, y las redujo en las Anletanas. Los Filósofos posteriores á los Griegos tienen sus hallazgos, pero de poca influencia en las Ciencias y en las Sociedades, y ninguna en la salvacion de las almas, para lo cual son criados los hombres. Démosles pues, todo lo que se quiera á las invenciones filosóficas, como los descubrimientos de las Vias Lacteas, los Microscopios, los Tubos Opticos, los Espejos Cáuticos, los Satélites de Júpiter y Saturno, los periodos de los Cometas, las manchas solares, los barómetros, los termómetros, la máquina Neumática, la anatomía de las plantas, la circulacion de la sangre y algunas que otras. ¿Qué reportó la razon de estas fatigas mas que, aumentar su decepcion con una ocupacion péxima incapaz de compensar al hombre solo el valor del tiempo perdido para uno de estos descubrimientos? ¿Qué vino á ser de los cuatro sistemas antiguos inventados para explicar la criacion de las cosas sublunares? Lo que sucedió con aquellos conocimientos fué hundirse unos y otros en los abismos, sin otra ventaja que las fatigas de los hombres. Convengamos ante todo que, con nosotros mismos nacieron la Lógica, Retórica, Poesia, Filosofia Moral, la Política y otras Ciencias, las cuales arrancó del hombre la ruda ignorancia, «ex ignorantia natas esse scientias,» dijo un filósofo. Pero no es cierto, sabiendo evidentemente que Dios crió el hombre perfecto. La ignorancia de esta verdad le hizo soltar esta heregía, bien entendidas las ideas, con que fué adornado el entendimiento de los protagonistas de la especie humana. Si hubiese un verdadero filósofo que se resistiese á prestar crédito á esta verdad por repetido en las Escrituras consignada, aun tenemos otra senda por donde hacerle entender la nulidad de su saber. La naturaleza le dió maestros que le enseñaron conocimientos muy selectos en todos los ramos de las Ciencias, dejándole el mérito de la perfeccion. Sobre lo dicho en el prólogo del primer Libro con su Ema. Osio, podemos añadir aquí las ideas de Saavedra Fajardo en su República Literaria, por las cuales sabemos, que de las Abejas aprendimos la

política, de las Hormigas la economía; aquellas nos dieron ejemplo de la Monarquía en el gobierno de uno, éstas de la Aristocracia en reducirla á pocos y estos los mejores. Las Grullas nos demostraron la Democracia, cuyo público cuidado se alterna entre todas; el Milano enseñó el arte de navegar, haciendo de remos sus álas, de timon la cola, y de la Codorniz aprendimos las velas; la Araña nos enseñó el tejer, la Golondrina el edificar, la Cigüeña el cristal, el el Hipopótamo la sangría, y el Elefante la cirugía. En los animales hallamos ejecutadas cuantas observaciones astronómicas nos dió el continuo desvelo de los hombres. El Cinocéfalo señala las horas, los días y las noches con sus ladridos como un relox animado dándonos á conocer el equinocio; el ave Virio se deja ver en el dia del solsticio; los Delfines, los Alcones y las Anades nos pronostican los temporales. ¿Nacerian las Ciencias respectivas de la ignorancia teniendo estos vivos ejemplares? Ellas son unos Atributos de Dios, que sin ellas dejaría de serlo. ¿Qué es la Poesía sino una llama suya encendida en pocos? ¿No es la Retórica una inspiracion divina que nos persuade la virtud? ¿Podemos dudar que la Historia es un espejo suyo de los tiempos pasados, presentes, y futuros? ¿No es la Filosofía un esfuerzo del divino Poder? Efectivamente, la Moral es una copia de su virtud: la Astronomía un ejemplar de su grandeza: la Aritmética un discurso limitado de su divina Esencia y Magestad: la Geometría un instrumento de su Gobierno en número, peso y medida: la Jurisprudencia un ejercicio de su Justicia, y la Medicina una atencion de su benignidad. ¿Pero á qué no se atrevió la envidia? El Sol es tan luminoso entre las criaturas, que no pudo excusarse la Idolatría de adorarle por Dios; y hay quien sin tener ojos de águila se ponga á averiguar sus rayos, y dice que entre sus luces hay obscuridades y manchas. De aquí nació el atrevimiento de estropear los Doctores de la antigüedad en tal grado, que los modernos les dejaron á unos acuchillados por las caras; quien sin narices; quien sin ojos: unos sin dientes y cabelleras postizas, y otros con brazos y piernas de palo, tan desfigurados que ellos mismos se desconocian. Tal es la critica de Saavedra sobre las producciones modernas, la cual es en nuestro caso oportuna para evidenciar lo poco que

debe el entendimiento á las producciones humanas, sin embargo de ser unos destellos de los Atributos de Dios. Sin duda, la antigüedad conoció esto mismo y fingió las Musas como otras tantas Diosas Criadoras de las Artes y Ciencias. ¿Qué quería sinó decirnos con que *Clio* encendia los pechos con llamas de gloria en las hazañas de los varones ilustres; *Tersicore* elevaba los pensamientos con la dulzura de la música; *Erato* daba compás á los movimientos de los pies; *Urania* persuadia la contemplacion de los Astros, y *Caliope* levantaba los espíritus gloriosos á las acciones heroicas? Nosotros entendiamos que en esto mismo hay una idea fija, que las Artes y Ciencias son debidas á aquellos hombres criados por Dios para testificar en ellos la Soberania de sus Atributos y divinas perfecciones, de cuyas fuentes son pequeños raudales los conocimientos de los hombres. Pensamiento que se demuestra críticamente en los Libros divinos de Moisés, monumento único de tantas generaciones y tantos siglos, en el cual á porfia se estamparon por Dios los conocimientos mas útiles, perfectos, y sublimes de casi todas las Ciencias y Artes. Apenas ha quedado mas que la memoria de las Bibliotecas de Corinto, Cartago, Alejandria, y Roma. Sus producciones, á escepcion de trozos sueltos, están limitadas á las de ciertos Autores hoy dia raros, y muy escasos. Los comunes casi son Aristóteles, Platon, Plutarco, Ovidio, Virgilio, Tito Livio, Tácito, Columela, Ciceron, y algunos pocos mas; los demas solo son conocidos por la Historia. En las Bibliotecas de Roma, Berlin, Viena, Nápoles, Lóndres, Paris y Madrid, son raros los ejemplares que cuentan con mayor antigüedad. Todo esto es el fruto de la Inteligencia humana despues de tantos siglos de ancianidad; mientras que Moisés y los Profetas con los Evangelistas y Epistolas cuentan toda esta y mucho mas anterioridad. No es esto lo singular, sino el que con estos Libros se vienen formando los entendimientos de todos los hombres sublimes, y criándoles héroes en las virtudes, y sábios en cuanto forma una Ciencia sobria que une los ánimos, separándoles de la que hincha y divide los corazones. Hoy se presenta un Cristiano tan admirable en sus creencias como en los tiempos

Apostólicos, y entonces como en los de Moisés, Abraham, Noé, y Adán. ¿Qué Ciencia es comparable á ésta? ¿Dónde está esa sabiduría que viene obrando esta multitud de prodigios sin distincion de siglos, Estados, y hombres? Los que no creen, no entienden; y los carnales no hacen juicio recto de las cosas espirituales, obstruidas sus almas con la necedad y estulticia. Fuera de esta Ciencia en el hombre todo es ignorancia. *El hombre animal*, decia S. Pablo, *no percibe las cosas del espíritu, porque él es una estulticia, y no puede entender, lo que examina espiritualmente.* Dejemos la época de esa filosofía desconocida de la cual hemos dicho lo que se puede decir. Acercuémonos á los tiempos de Aristóteles, y veremos que restaurados sus Libros por el Gramático Tiranmon y Andrónico de Tolosa, vino su Filosofía á ocupar todas las Escuelas en el Imperio de Syla. Esta Filosofía obtuvo el voto universal de los entendimientos de aquella época: su Lógica, Metafísica, Retórica, y Política se vertian con aplauso por los lábios de todos. En el siglo tercero ya se hicieron diferentes comentarios por Alejandro de Afrodisea en los reinados de Marco Antonio y Lucio Vero. El imperio de la Filosofía de Aristóteles no fué menor que el de las Aguilas de Roma. Aristóteles era el Oráculo de los Sábios hasta la Aparición de la Sabiduría Encarnada, que enseñó á los hombres la Ciencia de los Profetas, de los Judios, y de los Patriarcas de los Gentiles. Desde las riberas del Jordan y los valles de Galilea, Jerusalem, y Efrata salió la luz para los entendimientos sin distincion de Judios y Griegos, y la Sabiduría de los Angeles sustituyó la ignorancia de los hombres. Los Principes, sus Consejeros, los Sábios, los ignorantes á porfia que se aproximan á tomar de la Copa con que les brindaban los Dioses, comprenden una Ciencia que ignoran los Angeles, gustan de un Ambrosia que solo beben los que asisten al convite de la Sabiduría. La inteligencia parecia que estaba demas en el mundo: todo se les dá á los hombres hecho: solo se les exige que tengan fé: la Creencia es la piedra de la Filosofía.

III. La Filosofía del Estagirita venia en pacífica posesion de las Escuelas de Asia, Africa y Europa, cuando

empieza una nueva era de instruccion. A las Escuelas de la antigüedad criadas por la Filosofía Griega, *Itálica*, *Jónica*, y *Eleática*, sustituyeron las Academias: la de *Alejandro* criada por el Evangelista S. Marcos, la de *Cesarea* por el mártir S. Pánfilo, la de *Berito* restaurada por Diocleciano y Maximiano, la de *Polonia* por Theodosio el Grande, como la *Babilónica*, y la *Patarina*. Los criadores de estas Escuelas Cristianas las dieron todo el impulso, que era de desear de las inteligencias, y de esperar de la Sabiduría de la Ciencia Cristiana. Fijada la doctrina de estas Academias sobre el punto de apoyo, inmóvil, seguro, é invariable de la Sabiduría de Dios, que enseña los hombres por la Ciencia Cristiana, la Filosofía dilataba su perimetro á manera del Sol en su cenit. Todos aprendían con rapidez los conocimientos de la lenta antigüedad; las Naciones se excedían en hombres eminentes; las producciones científicas brillaban en la órbita de la inteligencia, mejor que las estrellas en el firmamento de la naturaleza; los entendimientos se excedían en un grado que se acudió á los animales para simbolizar su precocidad. El globo de la razon humana parecia que se habia mudado en el Mundo de las inteligencias. ¿Nos ocuparemos de los hombres eminentes que salieron de estas Academias? Hé aquí el objeto de la *República Literaria* de Saavedra, lo que nos excusa de su enumeracion. No podemos empero omitir que la ilusion antigua de saber tanto como los Dioses, prometida por el criador de la mentira, vino á apoderarse de no pocos sábios, y la ciencia les sirvió como de una espada en mano de un furioso, para impugnar la sagrada Ciencia á cuya sombra se habia criado la vibora. La Filosofía de Aristóteles se levanta presumida contra la Sabiduría de Dios, emplea sus artificios con aplausos de algunos pervertidos, y forma un plan de ataque dirigido contra su señora la Ciencia divina. Las herejías se atrincheran en la Lógica y Metafísica de Aristóteles: los sectarios crían sus dogmas sobre meras cabilaciones de equivoquillos pueriles: los Grandes piensan que se bastan á sí mismos: los pequeños olvidan que solo los vínculos cristianos les nivelan con los Potentados; y apoderada de unos la ambicion, de

otros el error, y de no pocos el odio de su corazón corrompido, cae sobre la inteligencia y las Escuelas una inmensa multitud de bárbaros, que la humillaron hasta un grado ignominioso. No negaremos que Platon tuvo sus discípulos entre los Judíos, Gentiles, Griegos, y Latinos, pero todos desaparecieron de un golpe de espada como el de los Godos, Suevos, Vándalos, y otras Naciones, las cuales parece que tenían la misión de acabar con el Trono de los Césares y los Altares de los Cristianos. Las riendas del Gobierno pasaron de las manos del inmortal Theodosio á las de unos niños. Sus ministros y Generales llenaron el Imperio de turbulentos con su ambición, con su rivalidad, y con sus venganzas. La Patria padecía unas pérdidas continuas en la multitud de guerreros valientes, de Generales, Capitanes, y Sábios sacrificados á la envidia de sus aduladores, como por la muerte de los ambiciosos, que pudiendo servir útilmente á su Príncipe, y queriendo ser sus tiranos, eran al cabo víctima de sus designios execrables. Valentiniano contaba con solo seis años para suceder á su tío Honorio. Placidia y el nieto del gran Theodosio se vieron obligados á refugiarse en Constantinopla al abrigo de Arcadio el joven. El Secretario de Estado Juan se hizo proclamar en Ravenna. Castino, jefe de las tropas, le sostenía á él y sus nuevos títulos. Bonifacio, el amigo noble de S. Agustín, se declaró contra el Emperador de Ravenna, y se declaró por el hijo de Placidia, como era de esperar de sus virtudes. Su primo hermano se declaró por él igualmente, y le envió un ejército para auxiliarle. Las tropas de los Bárbaros sostenidas por el usurpador fueron derrotadas por un conjunto de circunstancias tan singulares y tan oportunas, que sería una temeridad no atribuir las á una Providencia extraordinaria. Juan fué destrozado y arrastrado en la Capital de su nuevo Imperio. Genserico pasa á Africa en época que Accio tenía indispuerto á Bonifacio con la Emperatriz, y la Emperatriz con él. Bonifacio reúne las tropas de los dos Imperios, y el mundo se pasmó al ver aquellas masas y aquel General vendidos. Así vino á acabarse en Africa y Europa el Imperio de Rómulo, y con su caída se hundió cuanto tenía

relacion con la Filosofía. Ya no vuelve á hacerse mencion de sus antiguas Academias: se quemaron obras sin cuento, y con ellas quedaron en el olvido innumerables talentos encerrados en Césarea, Alejandría y Berito. De doscientos y ochenta Autores que menciona Focio, *ninguno se conserva.*

IV. Hé aqui como debieron aprender á vivir para si despues de muertos los que cayeron en la loca ambicion de vivir para otros estando vivos. A los héroes de Marte sustituyeron los de Minerva: á los Césares, Pompeyos, Escipiones, Annibales, Pirros, Alejandro, Daríos, Geroges, Temístocles, Lisandros, Epaminondas, Teseos, Héctores, Aquiles y Hércules ruidosos, sucedieron los silenciosos consejeros Platon, Aristóteles, Jenofonte, Tácito, Plutarco, Tito Livio, Dion, Apiano, Julio César, Veleyo, Amiano, y Polibio, con otros. Así acabó aquella Filosofía cuya dialéctica estaba envuelta entre sofisterias y calumnias de argumentos y palabras: se hundieron los Epicuros deliciosos, los Peripatéticos avarientos, los Platónicos y Estóicos arrogantes y vanagloriosos: así cerró sus lábios la Geometría sin la cual estaba prohibida la entrada en la escuela de Platon: no se volvieron á oír las varias opiniones de los Egipcios, Arabes y Chaldeos en la Astronomía: enmudeció la Jurisprudencia, hija del entendimiento humano, ciego y mudable: siguió la Europa el egeemplo de los Egipcios, Babilonios, Arcades, no reconociendo en la Medicina mas que un medio mas de acabar con los enemigos. Grecia no ignoró este instrumento del cual echó mano contra los Romanos enviándoles remesas de médicos: en suma, con la caída del trono de Theodosio se estremeció la razon misma y nada se salvó de aquel cataclismo sino la Sabiduría que habia conservado á Noé del diluvio universal. Como la noche sucede á un dia claro, las tinieblas de la ignorancia se apoderaron de los seis primeros lustros de brillos y resplandor de la inteligencia: *Tenebræ erant super faciem terræ*, hasta que el espíritu de los lábios de Dios volvió á soplar en los corazones, y purificando las almas de sus pecados se hicieron habitaciones dignas de la Sabiduría, siempre la misma, igualmente capaz de renovar en los hijos las bellezas de sus padres.

EPOCA SEGUNDA.

V. Hemos pasado el agosto coro de los Doctores Griegos y Latinos que forman las vistosas estrellas del firmamento espiritual de la Iglesia, los órganos del Espíritu Santo, los instrumentos vivos de la Ciencia salvadora, los pedagogos de la Sabiduría Encarnada, la cual supo enviarles á la Iglesia segun las necesidades de los hijos de Dios por los cuales viven los del Demonio, con el designio de formar con ellos el escuadron puesto en batalla delante de la Hija de Dios que habita en el alcázar de Sion. En la *Demostracion Cristiana* los veremos formar por compañías al lado de los Dogmas divinos. Ellos son los setenta fuertes de Israel capaces de sotenerse uno contra ciento, y ciento contra diez mil. Seamos breves, Boecio, que vivió en el siglo VI, habia hecho comentarios sobre Aristóteles, imitando á Alejandro de Afrodisca en el III, fué la norma que en el VIII tuvo S. Juan Damasceno llamado Mansur, ó rescatado, y tambien Crisorroas, ó rio de oro, de quien tenemos una Theologia segun el método de Aristóteles. Empero lo mas interesante que hubo en el siglo VII y VIII fué en Alemania la Escuela Monástica de *Fulda* y de *York* en Inglaterra, célebre por *Alcuino*. Con todo la España en esta época fué la Mæstra de Europa. Ocupada por los nietos de Agar que habiau jurado no tomar un libro en sus manos, vió establecerse una Escuela en la Capital de los Agarenos, Córdoba; y Toledo tuvo tambien Universidad segun me acuerdo haber leído en un Prólogo de una Biblia. Paulo Orosio é Idacio que habian visto hundirse los estudios en Braga, capital de Galicia en aquella época, muestran el buen gusto y lo escogido de la literatura que dominaba por sus tiempos en la Península. Convertidos los Monarcas Suevos al Cristianismo, mereció su Fé las primicias de los Recaredos y sus descendientes, con los cuales se abjuraron los errores del Norte, y criaron Príncipes de una Sabiduría y Ciencia capaz de salvarles á ellos y sus vasallos, dar la paz á los pueblos y contribuir á la prosperidad de que eran susceptibles. La

España vuelve á ser grande por la línea de Theodosio de la cual brotaron aquellos vástagos de la Sabiduría y Ciencia los Isidoros, los Fulgencios, maestros de los Ildefonsos y Braulios, sostenidos con los ejemplos de los Martines y Frutuoso de Braga, rama del Duque Claudio, Señor del Bierzo. Por este tiempo los Estudios se reducian á las siete artes liberales á las cuales dividian en dos partes, una que llamaban *Trivium*, y otra *Quatrivium*. La primera comprendia la *Gramática*, *Retórica* y *Lógica*: y la segunda la *Geometria*, *Astrologia*, *Música*, *Aritmética*. Los que aspiraban á la gloria habian de hacerse universales en ellas, y hé aquí el motivo de llamarse mas adelante *Universidades*. No traigamos aquí las Universidades de Viena, Inglostan, Mezt, y otras que se hicieron célebres con los tiempos. Estas estaban fundadas en el siglo XII. No podemos sin embargo convenir con Berol Castel, que por esta época y la anterior solo se enseñaban las artes del *Trivium* y *Quatrivium*, pues está desmentido por los trabajos de Fulda y York, en cuyos Monasterios se trabajaba con esmero y afan por la instruccion racional. Sin esto, ¿quién iguala en conocimientos á los padres del siglo VII y los literatos de entonces como Alcuino, Beda, Suger y ciento mas? Aquí amanecen los Tomases, Buenaventuras, Albertos, Alejandros, y miles, que aprovechados con los conocimientos anteriores dieron un nuevo método á las Ciencias para aguzar los entendimientos, y contribuir cada uno con el rayo de luz de que estaba dotado en favor del adelanto del género Humano. Pudiéramos aducir los testimonios de Plutarco y Estrabon de no haber habido en España Universidad alguna hasta la de los Omniadas de Cordovas. Lo que abulta en este tiempo es la inmensa Biblioteca de Paris debida al gusto de las Ciencias que supieron inspirar á Carlos V, los que llamaban *Clérigos*; como tambien la de Osfort fundada por el Grande Alfredo despues de la dichosa Heptarquía.

EPOCA TERCERA.

VI. No tratamos de una Disertacion Histórico-Crítica sino de una Investigacion capaz de señalar lo poco que debe la razon á la Filosofía, y lo mucho de que es deudora á la Sagrada Theología. Traducida la Filosofía de Aristóteles en la lengua Arabe, y aumentada por los Médicos Andaluz-Arabes, se difundió por toda Europa, la cual componia el primer curso de Instruccion pública. De toda ella se crió un sistema que se apoderó de todas las Escuelas en el siglo XIII. Los grandes talentos se ocupaban en dilucidaciones de Aristótel-Arabe, ó sistema mixto criado por sus comentadores Cordoveses. Hé aquí el origen de las Escuelas de aquel siglo sentadas sobre Santo Tomás, Juan Scoto, Guillermo Okam, los cuales veian cada uno á su modo las doctrinas del nuevo Aristóteles trabajado en la Mezquita de Córdoba. Los Thomistas, Scotistas y Nominales fueron los Patronos de estos nuevos métodos, oportunos para dilucidar la verdadera Filosofía que nos legaron. Al menos su Lógica fué ingeniosa y su Metafísica sublime, caracteres que no les puede negar la mas esquisita crítica. Con estas cualidades irrefragables el mundo adoptó con gusto aquellas Escuelas, que si tenian algo de defectuoso, tambien superaban á las ciencias anteriores, sirviendo de ocasion á Pico de la Mirándula, al Cardenal Besarion, Justo Lipsio, y otros para renovar el antiguo Platonismo y Stoicismo, y Gasendo el Epicuriano, pero con tan pobre éxito que nadie siguió ni á Pico en su Escuela Platónica, á Lipsio en la Estóica, ni á Gasendo en su Epicúrea. En el siglo diez y seis se criaron en España las mas de las Universidades, si se exceptuan Salamanca, Valladolid, y Alcalá.

VII. Con mejores auspicios entraron en las Escuelas las Obras de Gasendo, Newton, Cartesio, Leinit, Pascal, los cuales lograron como divinizar sus Autores, en Londres, París, Berlin, S. Petersburgo, Florencia, y Polonia en donde se estudiaron sus producciones. Hoy no cuentan apenas dos siglos las mas antiguas, las cuales con las

modernas todas se hundieron en el abismo, mientras que la sabiduría de los Cristianos está tan bella, hermosa, y tersa hoy como en tiempo de Jesucristo, de Moisés, Abraham, y Noé: tenemos á la vista una memoria que hemos hecho anteriormente de los progresos de la Filosofía moderna, la cual omitimos por cantar un dulce himno á las Victorias y Triunfos de la Santa Theología compuesto por un Maestro que tuvimos la suerte de oír en Alcalá siendo estudiantillo.

Ergo age Sancta Sion excelsi Sponsa Tonantis
 Religio dulcis, genuit quam sanguine Christus,
 Terribilemque choris furibundæ effecit abyssi.
 Ergo age, et invicta conquassans calce ferinas
 Serpentis veteris Soboles, quæ vertice flammæ
 Anhelante, solo tentant tua vertere regna,
 Cinge Triumphali demum tua corpora lauro.
 Frustra, Sponsa Dei, frustra subvertere muros
 Atque tuas arces molitur sæva caterva.
 Increduli heu miseri! Quo denique tela vibratis
 Siccine turget humo plasmatus? Siccine Cælum
 Vilis homo aggreditur? Renovat sic bella gigantum,
 Qui super astra Poli jactare immania saxa
 Sunt ansi? Ah nimium faciles! Qui mænia Cæli
 Terrificumque Deum tenui vastare lacerto
 Pertentastis? Ovat, ovat, inquam Religionis
 Arx sancta: et frustra ferreis crudelibus, igne,
 Technis, arte, dolis, erroribus, impete, cæde
 Aggredientur eam quotquot vomit Orcus ab imo.
 Iam date terga vafer Baeli, Woltereque fervens,
 Et Rousseje latens viridantibus anquis in hervis,
 Et Wolstone minax, et larva tectus inani
 Tu Diderote miser; et quem diademate testum
 Prusia non pridem vidit; date terga Tolande,
 Helveti, Hobbesi, purgens spinosa; phalanges
 Tartariæ cunctæ, prospero contendite gressu
 In baratri nigris confestim mergier undis.
 En micat augusto Solio subnixa columnis
 Numinis immensi, aut manibus; dumque impia turba
 Oprobrio tristi per sæcula cuncta tegetur,
 Religio Regina potens hac fulmen et illac

Vibrans errorem perimet, super adque ruinis
Concinet æternum radiis amicta triumphum.»

VII. Tan admirable aparece la Bondad de Dios, que supo llevar el hombre por las cosas visibles al amor de las invisibles; darle una instruccion divina para que viviese en un ejercicio continuo de sus alabanzas por los beneficios inefables de la Criacion y Conservacion. El que era bueno en su sér material debia ser mejor con este ejercicio espiritual: el que vivia peregrino sobre la tierra por su pecado, podia ser morador del cielo por la gracia sobrenatural; para que de este modo el que se privó voluntariamente de la Gloria, volviese á la Bienaventuranza por su Misericordia. Veamos pues, el modo de inspirarle esta Doctrina, instruirle en la Ciencia de los Angeles, hacerle sábio en las cosas del Cielo que espera, y ayudarle á contemplarlas una vez que le sean reveladas las Divinas Misericordias. Así dispuso hacer bueno el que se hizo malo: noble el que se degradó á sí mismo, digno de la compañía de los Angeles el que se hizo acreedor á la de los Demonios. Sin duda á esta gracia aludió Eurípides cuando dijo;

« Qui vero non justus est, licet á patre meliore
Quam Jupiter suum genus deducat, ignobis mihi censetur.»

Eurip. Aput Stob. serm. 44.

—181—
Á MAYOR GLORIA DE DIOS.



CONTROVERSIAS CRITICAS

CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO SÉTIMO.

COMPRENDE

DIEZ Y SIETE CONTROVERSIAS

de la *BONDAD* espiritual de la *Doctrina Cristiana*, la *PA-LABRA* de Dios como la contienen las *Escrituras*.



INTRODUCCION.

Hujus mundi sapientia est, cor manchinationibus te-gere, sensum verbis velare; quæ falsa sunt, vera ostendere, quæ vera sunt, falsa demonstrare. Hæc nimirum prudentia à juvenibus scitur, hæc à pueris præcio discitur, hanc qui sciunt cæteros despiciendo superbiunt: hanc qui nesciunt, subjecti et timidi in aliis mirantur: quia ab eis hæc eadem duplilitatis ini-quitas nomine palliata diligitur, dum mentis perversitas urbanitas vocatur... At contra, sapientia justorum est, nihil per ostensionem finjere, sensum ver-bis aperire, vera ut sunt diligere, falsa devitare; bona gratis exhibere, mala libentius tolerare, quam facere; nullam injuriæ ultionem quærere, pro veri-tate contumeliam lucrum putare. Sed hæc justorum simplicitas deridetur: quia ab hujus mundi sapienti-bus, puritatis virtus fatuitas creditur. Omne enim quod innocenter agitur, ab eis proceldubiò stultum putatur: et quidquid in opere veritas approbat, car-nali sapientiæ fatum sonat. *Ex. Lib. 10. Moral. S. Greg. Pap. Cap. 16.*

I. ¿**Q**ué hemos hecho en el Libro anterior con ofrecer á los *Racionalistas* de buena fé, si les hay, las *Controversias* de la **UNIDAD ESPIRITUAL** de la *Doctrina Cristiana*

como la contienen las Escrituras de la Iglesia Romana? ¿A qué aspiramos con presentarles la UNIDAD, real, efectiva, positiva de las Ciencias Filosóficas de los Judios, Gentiles, y Cristianos uniformes en su existencia espiritual? A una sola verdad, á mostrarles la falsedad del *no-yo* de los Racionalistas Alemanes; á hacerles entender su *Idealismo* en la Moral, en el Dogma, en la Filosofia, en la Política; á persuadirles juiciosamente, que pretenden mentir las convicciones de sesenta generaciones y sesenta siglos. Por lo mismo quisiéramos, que entendiesen eran los adeptos de *Magog* y de *Gog*; los espíritus de la soberbia, orgullo y destruccion, que con su altivez se levantan hoy contra la Ciudad de Dios ó contra su Iglesia. Quisiéramos, que deponiendo su sabiduria carnal, llamando las cosas con sus propios nombres, y renunciando de su prudencia, conviniesen en la UNIDAD y REALIDAD de la Doctrina revelada de las Escrituras; se pusiesen al lado de la sabiduria y ciencia contenida en los Divinos Libros; y comprendiendo que las Sacrosantas Creencias Cristianas obran real y positivamente en los entendimientos y voluntades de los hombres con una accion mucho mas viva que los jugos materiales por las plantas, apareciesen delante de Dios y de los hombres cargados de frutos preciosos, dignos de la inmortalidad. En suma: lo que hemos hecho en el Libro anterior es evidenciar razonablemente la falsedad del *Idealismo transcendente* de Fichté y de Kant, que pretenden reducir la Palabra de Dios Escrita, los Divinos Oráculos, los Preceptos de Dios Altissimo á una mitologia fabulosa, á una invencion poética, á unas meras presensiones ó imaginaciones de los Patriarcas, Profetas, Apóstoles, y Cristianos de todas las épocas. «*Quidquid in opere veritas approbat, CARNALI SAPIENTIAE FACTUUM sonat.*» ¡Cuánta ilusion! ¡Qué ceguedad! ¿Cuándo la PALABRA de Dios habló, habló real y verdaderamente ó sin supuesto, sin unidad, sin dar sér alguno á su Palabra? ¿Cuándo los Apóstoles hablaron con tantas lenguas en Jerusalem y convirtieron hasta cinco mil Judios, vertian por sus lábios algunas verdades reales, unas, supuestadas, ó eran unas ilusiones que se comunicaban mutuamente? ¿Cuándo Theodosio y Clodoveo invocaban á Dios al frente

de sus ejércitos, hablan ideas ciertas ó presensiones ridículas del *yo*? Hé ahí lo que hemos juiciosamente demostrado á los *Racionalistas*. Entre todas las notas que caracterizan toda verdad, la primera es la *Unidad*. ¿Qué es esta *unidad* en las Escrituras y en toda palabra sea Divina ó humana, mas que su propia subsistencia, su realidad, exterioridad, y sustanciabilidad independiente de la imaginacion que la oye, del entendimiento que la comprende, y de la memoria que la recuerda? Un pensamiento proferido, una idea vertida tiene su sér espiritual, con el cual obra en el alma del hombre, como las criaturas sensibles con el material en el cuerpo humano. A la Palabra de Dios no puede faltarle la subsistencia, ó supuesto, ó realidad, ó unidad de que no carece la palabra del hombre.

II. Empero, la Palabra de Dios que no puede existir sin UNIDAD, tampoco sin BONDAD. Estas son dos ideas esenciales á la Palabra Divina Escrita y Tradicional: se suponen recíprocamente: obran respectivamente sobre las almas y los cuerpos: no puede existir criatura alguna sin la bondad y verdad, ó realidad y unidad que ELLA la comunique: *vidit Deus cuncta quæ fecerat, et erant valde bona*; pero esta bondad es específica, esto es, las criaturas espirituales tienen bondad espiritual, y las materiales bondad material. ¿Y no tendrá su Palabra sobrenatural la bondad sobrenatural, la espiritual, y la material? La Palabra de Dios Escrita y Tradicional siempre es la misma, tan UNA como BUENA, y tan BUENA como UNA. Hé ahí por qué este Libro sétimo evidenciará á los *Racionalistas* que su *Critica* y *exejética* es excesiva, falsa, falta de buen juicio, é irracional contra los Sagrados Oráculos de las Escrituras. La Palabra de Dios es la *Vida*, la *Verdad*, y la *Via*. Ellos pretenden llevar los hombres al Idealismo, y por eso niegan que las criaturas proceden por la *Via* de la PALABRA de Dios; niegan que tienen *Unidad*, para desprenderlas de su UNIDAD divina; niegan que tienen *Verdad*, para convertirlas en presensiones imaginarias repugnantes á la PRIMERA VERDAD. Pero nosotros sabemos muy cierto, que el que aprende esta Verdad es bienaventurado; el que la sigue no anda en tinieblas; el

que la oye consigue la vida eterna. ¿Qué queremos decir con esto? Que las Escrituras son el paraíso espiritual de las almas, en las cuales está plantada la Palabra de Dios á manera del árbol de la vida para los que la oyen, y para hacer bienaventurado á todo el que la cumple. «Lignum vitæ iis, qui aprenderint eam, et qui tenuerit eam beatus.» ¡Oh! ELLA es la Sabiduría que comunica al hombre la vida gloriosa é inmortal: «quæ affert homini vitam suavem et immortalem.: ¿son estos dones *espirituales*? ¿son *buenos*? ¿son *unos* con unidad de sujeto? Nosotros preguntáramos á los *Racionalistas Críticos*: ¿dónde está la *bondad* con que obra la PALABRA CRIADOR-REPARADORA en las almas sino está en las Escrituras? ¿Cuál es el instrumento por dónde las convierte de hijas de ira en hijas de adopción, herederas de la gloria, y las hace santas como su Padre celestial? ¿Cuál es la Sabiduría con que llena los justos de los dones de entendimiento, las potencias del alma de las virtudes cardinales, iguala los hombres en la ciencia de los Angeles, eleva los humildes y simples á los conocimientos sublimes de los grandes y sábios, y á todos les prepara una misma ciencia que les hace inmortales? Fuera de la Palabra de Dios revelada cual está en las Escrituras de la Iglesia Romana, no hace pie la razón humana. La PALABRA de Dios que hizo todas las cosas *buenas*, todas las *conserva unas*, y todas *verdaderas*. ¿Conseguiría ELLA esta *unidad*, *bondad*, y *verdad* de todo lo sublimar en un grado, que toda la naturaleza obra á su vez, con firmeza, certeza, evidencia, si su Palabra no tuviera aquellas propiedades en su fuente, en su origen, en si misma? Convergamos de buen grado, que si las cosas todas son Buenas porque las crió ELLA que es el BIEN, todas también son *unas* porque las hizo ELLA que es UNA. Si todo lo que hizo la PALABRA de Dios es bueno, ¿no será bueno todo lo que habló por los Patriarcas, Profetas y Evangelistas?

III. ¿Qué origen entonces tiene ese *Racionalismo Crítico-exejético*? Seamos ingenuos. Este es un sistema antiquísimo con un nombre nuevo: este es un Judaismo con una denominación Greco-Romana: es un Gentilismo envuelto en una frase científica. Realmente el *Racionalismo Crítico-*

exejético no es otra cosa, que una denominacion extrinseca, que representa la oposicion antigua de los Judios, la interpretacion arbitraria de los herejes, el sentido privado de los Protestantes, las arterias de los Jansenistas, la soberbia de los Filósofos, y el libertinismo de los Racionalistas. Los nombres no mudan las esencias de las cosas. Que llamemos al *arte* con que la *razon* interpreta las Escrituras, *Tradiciones* humanas como los Judios, herejias como los Acatólicos, *sentido privado* como los Protestantes, *racionalismo* como los Gentiles, *critica*, y *exejética* como los *Racionalistas* Alemanes, es una misma cosa, una sola idea, un mismo objeto con muchos nombres accidentalmente diferentes. En todas estas denominaciones siempre aparece la *razon* entendiendo la Palabra divina Escrita arbitrariamente, en oposicion con el sentido de la Iglesia Romana, única depositaria de la inteligencia del Espiritu Santo. Todo lo que ofrece el *Racionalismo* sobre las Escrituras es esta simple nomenclatura, bien ridicula por cierto, de *critica* y *exejética*, que quiere decir «juiciosa y científica,» cuando no es ni lo uno ni lo otro, sino una rebelion contra la Palabra de Dios. ¿Hicieron mas los Judios con sus *Tradiciones*, los herejes con sus *herejias*, los Protestantes con su *sentido privado*, los Jansenistas con sus *cábalas*, los Filósofos con su *indiferencia*, los Gentiles con sus *sistemas*, que rebelarse contra las Escrituras? Estemos de acuerdo, que la guerra y la rebelion de los *Racionalistas Criticos* y *exejéticos* es la misma de los Judios con sus *tradiciones*; la misma de los herejes contra el sentido de la Iglesia Romana; la misma de los Genóticos con su inteligencia en las cosas divinas; la misma de los Protestantes con su sentido privado; la misma de todos los diferentes grados de impiedad contra las buenas obras y la adoracion en espiritu y verdad que prescriben las Escrituras de Dios. Quitesele al *Racionalismo* lo moderno, á saber: el nombre de *critico* y *exejético*, y ahí está desnuda esa antigua série de enemigos, que por veinte y mas siglos vienen rebelándose contra la Palabra divina Escrita. No es esto todo, sino que para confundir la Criacion y la Reparacion; para hacer un tránsito antilógico de las ideas Filosóficas á las Theológicas, y para dar

de una vez un *arte* que, siendo admisible en parte en las Escrituras, llegue á negarlas su autenticidad, su divinidad, su realidad, su bondad, y su verdad, tomaron desde lejos el principio como es el *yo* y el *no-yo*. Hé aquí, como al Idealismo de la Criacion, se siguió el *presensismo*, el *mitismo*, el *imaginarismo* Theológico de la Reparacion. Hé aquí, como al *yo* de Kant sobrevino necesariamente el *no-yo* de Fichthé; y al *yo* principio de todas las ideas en el sistema del primero, sucedió el *no-yo* ideal transcendente del segundo. Hé aquí, como en uno y otro no hay ni sujeto, ni objeto alguno real, bueno, verdadero, sino que todas las ideas dependen ó de la presension de cada uno, ó no tienen unidad, ni bondad, ni realidad extrínseca, fuera del *yo*, que viene á ser lo mismo en el sentido real de las ideas. Entre lo que es una ficcion del *yo* y lo que no tiene realidad fuera de él, no hay diferencia. Por lo cual ninguno comprendió mas exactamente el sistema de Kant que Fichthé. Hegel dió otro giro á las ideas de aquellos dos para renovar únicamente con ellas el viejo y sepultado Panteismo, no pudiendo en buena lógica salir del antiguo Idealismo. Lo único en que están uniformes es, en que la Doctrina Cristiana de las Escrituras no tiene *Unidad*, ni *Bondad*, ni *Verdad* espiritual, objetiva, extrínseca, bien que bajo su respectivo sistema. Hé ahí el objeto de estos tres Libros, hacerles entender *suficientemente* á los *Racionalistas Critico-exejéticos*, que las Escrituras, la Doctrina Cristiana que contienen, nuestros Artículos, Dogmas, Puntos, y Prácticas piadosas, tienen aquellas tres propiedades espirituales, con las cuales obra la PALABRA de Dios ENCARNADA en las Almas, como por las materiales cria, rejuvenece, conserva, y vivifica sus Cuerpos. Repitamos, que es eminentemente lógico el obrar en séres materiales con cuerpos materiales, y en los espirituales, inteligentes, y libres con verdades espirituales, inteligentes, y buenas. ¿Corresponden estas propiedades á las cosas sensibles por la PALABRA de Dios GRAN PRINCIPIO CRIADOR? Exactísimo. Luego, ¿qué razon juiciosa las niega á la PALABRA misma REPARADORA? ¿Será ELLA menos UNA, BUENA, y VERDADERA obrando por unos troncos áridos

las bellezas de abril, que por su Santa Palabra infundiendo en las almas los Dones del Espíritu Santo para hacerlas hijas de Dios? Veamos con sus auxilios en este Libro 7.º la *Bondad Espiritual* de la Doctrina Cristiana como la contienen las Escrituras, así como hemos visto su *Unidad* en el 6.º, y despues veremos su *Verdad*, y hemos desmentido para todos los siglos estos sistemas de los *Racionalistas Alemanes*.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La Doctrina Cristiana que hubo desde Adan hasta Moisés, y desde Moisés hasta la época de los Protestantes tenia BONDAD ESPIRITUAL con la cual obraba en la voluntad de los fieles?

I. **N**adie lo dudó: todos los que la oyeron, y los que la transcribieron no fué sino llevados de esta Bondad, capaz de moralizar los hombres, los Pueblos, los Imperios, y de contener la soberbia de los Grandes, levantar los ánimos de los pobres; y refrenar la tirania de los Potentados. Dos mil trescientos setenta y tres años (1) llevaba la Doctrina Cristiana en el mundo obrando la renovacion espiritual de los fieles, cuando apareció Moisés, el primer escritor del Pentateuco, y vino despues hasta Leon X por espacio de tres mil ciento cuarenta que subió al Pontificado, sin que á ninguno se le ocurriese la duda de su *Bondad Espiritual* para las Almas. Precisamente era ella la razon mas imperiosa de abrazarla el mundo todo que la oía; y es hoy el consuelo de todos los entendimientos elevados, la alegria de las almas grandes, la que recrea los fuertes, alienta los perseguidos, y dá vida á las sociedades. ¿Por qué la abrazó aquella Grecia tan fascinada con su Filosofía; predominó

(1) *Osi. De Autorit. Sac. Scrip. 3.º*

en el Imperio Romano contra su política, su idolatría, sus legiones; se apoderó de los Emperadores, que se hicieron sus primeros defensores, y sus hijos mas ilustres? ¿Quién sino esta *Bondad espiritual* pudiera cambiar los malos hábitos de las vergonzosas pasiones en las virtudes que despues llegaron á ser la hermosura de la razon, el atractivo de sus mismos enemigos? Con gran razon apostrofaba S. Pablo á Timoteo: *O Timothee, Bonum Depositum Custodi: esto te encomiendo, hijo Timoteo*, continúa mi amabilísimo S. Pablo, *que guardes lo preceptuado por Jesucristo, el cual testificó bajo Poncio Pilato esta buena y saludable confesion.* Oigamos al elocuente Tertuliano (1): «Ubi metus in Deum, ibi gravitas honesta, et diligentia adtonita, et cura sollicita; et adlectio explorata, et communicatio deliberata, et promotio emerita, et subjectio religiosa, et apparitio devota, et procesio modesta, et Ecclesia unita, et Dei omnia.» ¿No es esta Doctrina Cristiana la que inspiró estas virtudes desde el Atlántico al Indico y desde el Norte al mar Pacifico? ¿Cuál de ellas no está en las Escrituras? Los *Racionalistas* no nos responderán cuál es la República bienaventurada, ni el Estado Sábio y Prudente que no esté basado sobre estas virtudes preciosas de las Escrituras. Espedalieri ya hizo entender á los Deístas, lo que pueden leer sus adeptos *Critico-exejéticos*, que en ellos, ni en sus sistemas no hay los medios suficientes ni para moralizar los particulares, ni para las sociedades. Estos son bienes exclusivos, propios, inalienables, imprescindibles de las Escrituras segun las entiende únicamente la Iglesia Romana; estas son virtudes que corresponden con exclusion de toda palabra á la Santa y Divina vertida por los lábios de la SABIDURIA ENCARNADA, JESUS, mi Señor. ¿Con qué otros dones sino con esta *Bondad* obró la inocencia de Abel, infundió el temor Santo de Dios en Set, inspiró la justicia á Noé, y la fé á Abraham, Isaac, y Jacob? Estos varones santísimos ¿qué Escrituras tuvieron para hacerse aceptables al Padre por la fé en su Hijo nuestro Señor Jesucristo? Los racionalistas

(1) *Text. de Præscript. Cap. 43.*

Critico-exejéticos ó prueben *suficientemente* por donde se justificaron los fieles de dos mil trescientos setenta y tres años sin las Escrituras, ó convengan que siendo la Doctrina Cristiana la misma de las Escrituras de la Iglesia Romana, tienen una *Bondad Espiritual* capaz de obrar en las voluntades de los fieles; por lo mismo que no son un *Idealismo* ni una *manifestacion histórica* de la divina sustancia como pretendieron Fichté y Hegel.

CONTROVERSIA II.

¿Las Escrituras de los Protestantes son una Escritura Evangélica, ó la palabra del Evangelio de Jesucristo enviado al mundo para la salvacion de la posteridad de Adan?

I. **H**oy es del mayor interés espiritual y social comprender esta idea de su Ema. Osio. El protestantismo es un complejo de heregias, un conjunto de blasfemias, un torrente de abominaciones, un plantel de los sarmientos destinados á cebar los fuegos inestinguibles, y el último golpe de las heregias de quince siglos contra la Palabra de Dios. El espíritu del Señor arrojó al Sepulcro el protestantismo á los tres años de vida, mientras que le dió veinte y siete mas á su autor esperándole á conversion. Protegido Juan Loter por dos Principes, animado secretamente por otro, y lisongeadó por el literato de su siglo, soltó los diques de aquel furor con que contestó á los que le aconsejaban la moderacion en la causa de Dios. «Non propter Deum hæc res cepta est, neque propter Deum finietur» Entre todas las Naciones habia un conjunto de causas precedentes, que dispusieron lentamente la Alemania como una tierra preparada para recibir la cizaña del hombre enemigo. Solo así se explica como una pequeña chispa en 1515 era un grande incendio en 1518. Juan Loter habia nacido en 1483, y herido del terror de un rayo que cayó á sus pies esfiziando á un condiscípulo con quien iba en conversacion, tomó aquel hábito tan ilustre antes, como vilipendiado

después de la profesión de este *ángel exterminador*. Comprendió el flanco de los hombres que no tienen las virtudes en un grado *perfecto*, y logró del favor de algunos Príncipes el tiempo necesario para un partido nascente. Llegó á reunir 80,000 hombres de infantería, 10,000 de caballería y 150 piezas de artillería con todo lo cual transformó la Alemania Cristiana en Luterana, cambió sus creencias, derribó mas Templos, Iglesias, Monasterios y Ermitas que estrellas tiene el cielo de todo su perímetro. Reunidos los Príncipes en Spira para hacer causa contra el Turco que utilizaba las divisiones de los Cristianos mientras que debían estar unidos contra él, *protestaron* catorce ciudades Imperiales Luteranas, y hé ahí el origen del nombre *protestante*, tan ominoso desde entonces, cuanto extendido por los cuatro ángulos del globo. Aquella Dieta dió el decreto de tolerancia, contentándose el Archiduque Fernando que los hombres diesen solo á Dios y al Emperador cuenta de sus acciones. ¡Cuán errada es esta política! El Príncipe se esforzaba por lisongear las fuerzas de los inexorables sectarios; Soliman conoció su situación y cayó en los campos de Magad en Hungría sobre 30,000 hombres que estaban destrozados á las tres horas, quedando Luis II muerto en un pantano de la caída de su caballo, la flor de la nobleza muerta en el campo de batalla, 1,500 grandes prisioneros, y al dia siguiente decapitados, y Buda con otras ciudades en poder del enemigo. El Archiduque estaba ilusionado con pretensiones á Hungría por la muerte de Luis II sin sucesion. Pero ni él ni el decreto de la ominosa tolerancia salvó á Viena de sufrir en veinte dias veinte asaltos de Soliman, sino el Príncipe del Palatinado Guillermo el magnánimo con 20,000 que tenia dentro de la plaza. Desde esta época ya no hay mas que Dietas, guerras, combates, disputas y toda especie de coaliciones entre los infortunados Alemanes. En menos de seis años hubo seis Dietas en Vormes, en Ratisbona, Francfort, en Espira y en otros puntos. El Arcediano de Colonia Juan Gropper habia compuesto un libro con el título de « la Concordia, » del cual los partidos echaban mano como un recurso maravilloso, pero que al fin les disgustó á unos y otros. Hagamos un cuadro de los males de Inglaterra para que formemos

alguna idea de lo que sería en Alemania. Enrique VIII inmoló dos Reinas, repudió otras dos, sacrificó dos Cardenales, veinte y un Obispos y Arzobispos, trece Abades, mil quinientos Sacerdotes, mas de cien Canónigos y Doctores, ciento diez Señoras de alta gerarquía, cuarenta y un Duques, Condes y Marqueses, trescientos nobles, y un número proporcionado de Ciudadanos. ¡Oh! ¡Y en Alemania, en la Suiza, en la Holanda, en la Bélgica, en la Irlanda, en la Francia, en la Hungría, en la Suecia, en la Dinamarca!!! En la batalla de Malberga acabaron los restos de aquellos ejércitos, pero no de sus Doctrinas, de sus conspiraciones, de libros, de calumnias, imposturas, sarcásmos, y diatribas contra Dios, su Hijo Jesucristo, su Iglesia, su Autoridad, su Culto, su Sacerdocio, y la santísima Palabra de su Evangelio. Los Príncipes Gentiles como Tito, Trajano, y Adriano habian abierto la senda fija que los Cristianos están obligados á seguir. Aureliano y los Persas la ensayaron contra Paulo de Samosata y el Autor del Maniqueismo. Aún Diocleciano y Maximiano con sus decretos contra los maestros de esta Secta, sus libros, sus escritos, y secuaces demostraron á los Príncipes Cristianos lo errado de su politica si se les dá tiempo, para que los Sectarios llenen el mundo de blasfemias, libelos, imposturas, y suposiciones gratuitas contra las Doctrinas Cristianas y sus Ministros. No obstante el edicto del Emperador Marciano contra los Eutiquianos, ellos tomaron las armas, fascinaron el Oriente y el Africa, y vinieron á separar de la Iglesia no solo todo el Oriente y todo el Africa, sino que pasaron á la Europa y América. Hé ahí como acabaron con todo el Imperio Romano. Convengamos en lo que ya demostró el Padre S. Agustin, que los Príncipes sirven á Dios haciendo leyes contra los enemigos de la Iglesia Cristiana, como Josias y Ezequías destruyendo los templos de los Idolos: convengamos que los herejes deben ser castigados con la fuerza de las leyes y de las armas como demostró el Tudense en los tres libros contra los Albigenses. ¿Qué significaba mas que este castigo el Divino Esposo, cuando mandó á sus siervos que saliesen por las calles y las plazas, y que hiciesen entrar por fuerza á cuantos encontrasen, para que se hallasen

al festin? ¿Por qué Moisés al paso que castigaba con suavísimas penas los otros delitos, usó de un severísimo rigor con los enemigos de la ley del Señor? Así como los herejes no dejan de dogmatizar, tampoco la Iglesia debe dejar de castigarles, decia el Padre S. Agustin. Hay una guerra injusta, afirma el Santo Doctor, y es la que hacen los herejes á la Iglesia; y otra justa, la que la Iglesia hace á los herejes. ¿Y qué será de aquellas Naciones que les abren las puertas legalmente á los herejes? ¿Que se proponen sus Gobiernos con la comunión religiosa de los herejes, no habiendo hombre tan abominable tan impío á quien no le exceda el hereje? ¿Por qué S. Juan les llama Anti-cristos? ¿Qué razon tuvieron los Apóstoles Santisimos para no tratar ni hablar con los herejes como sienta S. Ireneo? ¿En qué se apoyaba el grande Atanasio para escribir en la vida de S. Antonio Abad, aborrecia los herejes de tal modo, que aconsejaba, que ningun católico se llegase á ellos? Con mucho acierto nos avisa el Padre S. Cipriano que ni comuniquemos, ni comamos, ni hablemos con ellos, sino que estemos tan distantes de ellos, como ellos lo están de la Iglesia. «Huid los coloquios y las conversaciones de los herejes, decia S. Leon Papa, como de la ponzoña de la vibora, y no tengais que ver con aquellos que con el nombre de Cristianos hacen la guerra á JESUCRISTO. Theodoreto queria que ninguno entrase en la Iglesia de Samosata que era herética, ni á oír al Obispo, ni entrar con él en el baño, ni despues hasta haber vaciado el agua en que se habia bañado. Todo el que no oye la Iglesia ya no es mas que un gentil y un publicano, decia S. Pablo. Dios mismo hizo condenar á muerte los falsos Doctores, y Elias los falsos Profetas.

II. Sentadas estas ideas del origen, medios, y resultados para la Iglesia y el Estado de los Protestantes, y sus doscientas y setenta Sectas, preguntariamos á los *Racionalistas Critico-exejéticos* ¿cuál fué la gran palanca de esa obra, el Satanismo, con que Juan Loter y sus discípulos y simmistas llegaron á ese cúmulo de maldad, y ocasionaron tantos estragos en el Campo del Divino Labrador? 1.º Oponerse al consejo que el corregidor de

París dió á Enrique II: « Un Dios, un Rey, una Fé, una Ley, ésta es Señor, le decia, la divisa de vuestra buena ciudad de Paris, la máxima profundamente grabada en los corazones de todos sus habitantes. » 2.º Emplearon todos los medios posibles para poner en manos de los Pueblos los Libros Sacerdotales con explicaciones furtivas, imbuyendo á los incantos, y especialmente las mujeres, en unas preocupaciones y en una presuncion tan difíciles de curar despues, como fáciles de inspirar á los principios. Artificio de que acusaba S. Gerónimo á los Pelagianos en el siglo V, y del cual usó en el XVI el discipulo de Melchor Wolmar, el hijo de Noyon, Calvino, impregnado de esta primera leccion: « pensar y hablar libremente de la Religion. » 3.º El desprestigiar la Autoridad Real, como lo hizo aquel impostor, segun el cual « un Rey no es mas que un Magistrado, un encargado amovible á la voluntad de los Pueblos, y segun los términos de su insolente ironía, un mandatario coronado: pues segun el mismo el ejercicio del poder absoluto en manos de los Reyes, no es mas que una licencia desenfrenada. » A esto añadió despues Rusó que « es permitido deshacerse de un Soberano que no quiere obedecer á la religion reformada, y sostener el partido Protestante. » De aquí tomó ocasion Juriu para decir, « que ninguna obligacion hay con un Rey, que no dá á Dios lo que le debe. » Y por último, Milton mas explícito que los demas cierra el pensamiento diciendo: « siendo el Principe responsable á los vasallos, pueden éstos deponerle, y darle la muerte. » Hé ahí el dogma mas sagrado entre los Calvinistas: « se puede y debe tomar las armas contra el soberano en defensa de la Religion. » 4.º Las cuatro proposiciones famosas que forman las libertades Galicanas en 1682. 5.º Aquellas personas distinguidas que favorecieron los Protestantes como algunos Príncipes, Princesas, Reyes, hombres acreditados de talento, y otros de oficio viles como Carniceros... elevados á altas dignidades, con que les auxiliaron en su conspiracion contra las creencias antiguas. 6.º El gran desenfreno y liviandad de los Protestantes factores de aquellos errores. Empero á todos estos seis medios empleados por los Luteranos se procuraba

autorizarles con textos Sagrados, mejor dicho, violentamente arrancados de la *Escritura Evangélica*, hasta entonces *Palabra del Evangelio de Dios* para la salvacion del mundo. «Los emisarios de Dudleyo protector de los herejes llevaban la Biblia al Inglés, vertida falsisimamente, y las Paráfrasis de Erasmo sobre el Nuevo Testamento, haciendo que se pudiesen en las Iglesias, para que todos las pudiesen leer.» Y hé aquí, como lograron los Protestantes levantar como Roboan otro altar, otro Señor Jesucristo, otros ritos, y otras ceremonias. Desterrados de las Universidades los Autores Escolásticos y puestos en los Colegios maestros Protestantes como en Oxfor y Cantabrigia un Bucero, un Pedro Mártir, y un Ochino por un lado, y por otro llenándoles de mozas, se dió el último golpe al Evangelio, y se quedaron ellos con la *Escritura Evangélica*. Oigamos á su Ema. Osio. ¿Qué es lo que llamamos Palabra de Dios? «Si alguno piensa que la Palabra de Dios es la que se contiene solamente escrita en estos libros que llamamos Canónicos, lo que parece que no solo piensan sino que lo afirman los herejes de nuestro tiempo, estamos muy distantes de pensar de este modo ajeno de la verdad.» No es esto solo, sino que los Luteranos y los Calvinistas tampoco admiten todos los Libros del Cánón de las Escrituras que tiene la Iglesia Romana. Solo admiten los Libros Sagrados puestos en el Cánón de los Judios. Hé aquí porque dice su Ema. que la expresion «Palabra de Dios» es mas extensa que la de *Escritura Canónica*. Cerremos el pensamiento con decir, que la Palabra de Dios no escrita sino tradicional vino desde Adam á Moisés, que la escribió. En toda esta época se justificaron los hombres con ELLA; habló á los Patriarcas; inspiró á los varones santos cual era la voluntad de Dios; convirtió los corazones de todos los justos, los cuales con ELLA adoraban en espíritu y verdad á Dios Padre por la fé de su Hijo Jesucristo. ¿Qué diríamos del Evangelio? Lo que es muy sabido, que no fué escrito sino predicado ó evangelizado por los Apóstoles hasta diez y seis años despues de la venida del Espíritu Santo el dia de Pentecostés. Por lo mismo, la Palabra del Evangelio de Dios existió muchos siglos antes de Moisés,

la evangelizaron los Apóstoles, y predicaron en todo el mundo sin llevarla escrita, sino en las Tablas de la Tradición. La Iglesia jamás necesitó escribir cosa alguna: todo lo tiene en sus tradiciones. Con razón dice su Ema.: «Veritas Evangelii non tantum in Escriura Sacra, verum etiam in traditionibus sine Scripto continetur.» De este modo explicó la objecion que le opuso Brencio con unas palabras de S. Juan Crisóstomo. Son dos cosas muy diferentes, dice su Ema. «Illustravit hoc scholio suo Petrus Evangelium, inquit, verbum est, sed non scriptura Evangélica (1).» Hé ahí como dice oportunamente: «qui docent omni et soli Dei verbo fidem haberi, qua Christiani fideles vocamur et sumus... nihil verius... dici potest.» ¿Se hacen los Protestantes fieles con las Escrituras? No. ¿Tienen con ellas la doctrina del Demonio que la enseñó á su padre Lutero? Sí. ¿No fué Lutero un Anticristo? Sí. ¿No separó los hermanos con las sujestiones del Demonio? Sí. ¿No fué el origen de muchísimas Sectas? Sí. ¿No fué condenado por la Autoridad Apostólica? Sí. ¿No buscan ellos en las Escrituras la autorizacion de sus errores, sediciones, crímenes, y apostasías? Sí. Estemos pues de acuerdo, que la Escriura Evangélica de los Protestantes no es la Palabra del Evangelio de Dios enviado al mundo para la salvacion de la posteridad de Adam, sino la palabra del Demonio para precipitar las almas en los fuegos inextinguibles. Estemos de acuerdo, que las Escrituras Evangélicas de los Protestantes son unas letras muertas, sin caridad, sin fé, sin esperanza de salvar á sus lectores. Estemos de acuerdo, que las Escrituras de los Protestantes dividen el Cuerpo místico, espiritual, visible,

(1) *Cæterum quid sit illud quod vocamus verbum Dei, diligentius nobis venit exponendum. Nam si quis putat hoc tantum esse verbum Dei, quod scriptum in iis libris continetur, quos canonicos vocamus, quod nostri temporis hæretici non jam putare, sed asseverare videntur, ab eorum opinione nostra longissimè dissidet ratio, nihil ut dici posse credamus, quod magis à veritate sit alienum.* Stan. Osi. Lib. 4.º de Tradit.

santísimo, via de la Iglesia Católica, Apostólica, Romana, lo que no hicieron los legionarios de Tiberio en el Gólgota con el cuerpo de Jesucristo. Nuestro Dios es Dios de paz y de amor, no de division; el que divide entre los hermanos es el Diablo, maestro de Lutero y Calvino, instigador maligno de Bucero, fascinador de Ecolampadio, y Satanás de todas las Sectas desprendidas del Luteranismo ó Protestantismo. Su Ema. Estanislao Osio ofrece sobre esta Secta ideas que no se hallan en algun otro autor, no obstante las muy singulares de Fr. Pedro de Valis, Didimo, y Florimundo.

CONTROVERSIA III.

¿Entre los Cristianos hay salvacion sin la Ciencia de las Escrituras, y no la hay entre las diferentes sectas de los Protestantes con la Ciencia de aquellas?

I. **E**xactisimo. ¿De qué sirven las Escrituras sin la inteligencia, el sentido, la interpretacion y aprobacion de la Iglesia Romana? ¿Qué utilidad espiritual hallan en ellas las personas separadas voluntariamente de la Iglesia Romana? ¿Qué ventajas se prometen las diferentes sectas de los Protestante-Jansenista-Filósofo-Racionalistas de la lectura de los libros sagrados? El vencedor de Malberga dió el edicto conocido con el nombre de *Interim* de Absburgo, comparado por algunos con el *Enótico* de Zenon Emperador, con la *Ectesis* de Heraclio, y el *Tipo* de Constanccio, para que sirviese mientras se publicaba la fórmula de Fé del Concilio Ecumenico. Prescindiendo de la multitud de las obras que en poco tiempo se escribieron contra el *Interim*, solo se logró dividir los Protestantes en *Adiaforistas* é *Interimistas*. Los que primero se llamaron Luteranos pasaron despues á Calvinistas, Zuinglianos, Picardianos, Servecianos, Nestorianos, Iconomacos, y en tantas otras sectas en cuantos libros leian, segun los cuales

interpretaban la Palabra de Dios, las Escrituras. Digámoslo con su Ema.: se multiplicaron las sectas por el número de los libelos, con los cuales adoraban la palabra de cada uno como la Palabra de Dios: «in quot hæreticorum libellos inciderunt, in tot idolorum se stupris polluerunt, dum uniuscujusque verbum, tanquam Dei Verbum adoraverunt.» ¿No emanaron mas sectas del Protestantismo? Con ingenuidad confesamos que no las podemos numerar. Pero no omitirémos que de él salió el *Jansenismo* calificado por Berocastel con este nombre *Semi-Calvinismo* ó un Calvinismo mutilado, al cual opusieron los Franciscanos (1) las doctrinas sanas de la Iglesia Romana los primeros. El célebre Obispo de Arrás, cardenal y primer Ministro de Flandes llamó á Hesels, Juan de Lorecina, y á Bayo, pero nada consiguió con reprenderles suave y benignamente. La nobleza que se creía desairada por el gobierno Español hizo causa comun con los facciosos y los hereges que venian de Alemania, de Inglaterra y de Francia. En Flandes se impuso silencio á los Católicos y á los Dogmatizadores; lo que hizo á estos mas audaces, como sucede siempre que se pone en equilibrio el error y la Fé. El Cardenal habia enviado al Concilio aquellos dos novadores, á los cuales mientras se les tributaban algunos honores solo con el objeto de contenerles, (no les conocian) sus partidarios elogiaban y estendian sus errores por los Países Bajos, á la vez que los Católicos gemian en silencio, y la Côte triunfaba porque no oia los lamentos, cuyos ecos habia prohibido con la no libertad de quejarse. Los dos nuncios respetables Commendon y Delfino no tuvieron resultado alguno feliz con el Elector de Brandeburg, con Fedérico II de Dinamarca, y con otros Principes, para con los cuales pudieron mas el cebo de los intereses, los respetos humanos, las sujestiones de los predicantes, que los buenos sentimientos y las

(1) *Setenta y seis proposiciones sacadas de los escritos de Bayo fueron condenadas por los esfuerzos del Rmo. P. Montalto, General de los Franciscanos, auxiliado del Smo. Pontifice Pio V. Berol. Hist. Ecclesiast.*

impresiones de la gracia. Los Socinianos vertieron en Polonia y la Transilvania el Protestantismo, esto es, «la Escritura entendida á su modo,» á favor de la proteccion de algunos señores del primer Orden, y durante el reinado de Segismundo Zapol que mandaba en ella con Titulo de Vaivoda, Gobernador. Diez guerras costó á la Francia el Calvinismo y el Jansenismo; y por la conferencia de Lon-Jumeau en 23 de Mayo de 1566 con el nombre de *paz solapada* y de *paz coja*, y de *paz mal cimentada* por alusion á los dos comisionados de la Côte... se concedió á los Calvinistas el libre ejercicio de su Religion, y se renovó el decreto de 1562, uno de los mas favorables hácia ellos. En 1572 se dió el quinto decreto en favor de las varias sectas que las concedia mas que todos los anteriores. ¿Pero á dónde se vino á parar? A lo que era inevitable, á emplear «la predicacion, la direccion de las conciencias, la pluma, la prensa, y todos los medios para llevar adelante el espíritu de partido, al error, al cual se *calificaba de Antigua doctrina de la Iglesia*, y se acusaba al torrente de los Doctores y Pastores de haberla abandonado cuatro ó cinco siglos antes por efecto de la ignorancia estremada. El abogado Filleau comparable al otro abogado Eusebio delator de Nestorio, antes que Inocencio X diese la Bula contra las cinco proposiciones que le presentaron ochenta y ocho Obispos y Arzobispos de Francia, habia logrado que se diese en Poitiers una sentencia que prohibia sostener y publicar las novedades de Jansenio, las cinco proposiciones y otras. Todo lo cual pretendieron eludir los discípulos del *Nuevo Agustino* con la famosa *distincion de hecho y de derecho*, inventada para burlarse de la Santísima Bula de Inocencio X. A esto se siguió el *Filosofismo*, el brazo fuerte del Jansenismo, y apareció el astro fatídico del *Racionalismo Critico-exejético* contra las Escrituras la Doctrina Cristiana, la Criacion y Reparacion. Una heresia nueva es un mal que no debe disimularse ni paliarse; hé ahí un principio que debe servir á los Católicos para impugnar los nuevos errores en su misma cuna. El resultado ha sido, que las diferentes sectas del Protestantismo-Jansenista-Racionalistas llegaron á buscar un arte con que interpretar la *Escritura Evangélica*, y con ella

desentenderse de la palabra del Evangelio que venia salvando la posteridad de Adan. ¡Torpe equivocacion!

II. La Doctrina Cristiana venia probándose de dos modos (1), segun dice su Ema. Osio, primero por las Escrituras, y segundo por la Tradicion. Pero aun á estas dos pruebas se opone el *yo* y el *no-yo* del Racionalismo, pretendiendo reducir la Fé de sesenta siglos á una *presension* del *yo* en el sistema Kanciano; á un *mitho* en el de Fichté y á una *manifestacion histórica* Hegeliana. Esto fué echar por un lado la dificultad, tratar á los Doctores Católicos de visionarios, y creerse los Racionalistas los únicos conocedores de la Critica y del buen sentido. Los herejes no les habian dado esta leccion; asi es que los Arrianos y sus discípulos apelaban á las Escrituras en vez de negarlas como los *Racionalistas*. Bien comprendieron que este proyecto era inadmisibile en el mundo razonable. El arte *critico-exejético* cayó por si mismo, y hoy siguen las Escrituras autorizadas por la Iglesia Católica siendo un documento salvador, menos para los Protestante-Jansenio-Racionalistas, cuya grande conspiracion es contra la Autoridad Apostólica que las explica. Sin esta ¿de qué les sirven los divinos oráculos? No de otra cosa que pudieran servirles las fábulas de Esopo. Nada, absolutamente nada influyen en la justificacion del pecador: son como una leyenda cualquiera: no pasan de una letra muerta: solo el espíritu es el que dá la vida. ¿Quiénes son los Protestantes, los Jansenistas, los Deistas, los Filósofos y los Racionalistas que se salvaron por la lectura material de las Escrituras? Ni uno. ¿Y podrá alguno justificarse con ellas? Tampoco. Así es que, los Católicos interpretando las Escrituras Canónicas segun las reglas del dogma Católico, oponen á los herejes, Racionalistas, Jansenistas y Filósofos el consentimiento y el asentimiento de los Padres y de la Iglesia, como dice aquel purpurado sabiamente. Es una

(1) *At quicumque fuerunt Chatolici veram fidem duobus modis approbandam existimabant; primum divini Canonis auctoritate, deinde Ecclesiæ catholicæ Traditione.* Osi. De Autorit. Sac. Scrip. Lib. Tert. et quart. De Tradit.

mala inteligencia la de aquellos que piensan es árbitra la Iglesia en la interpretacion de las Escrituras; tiene reglas fijas á que atenerse como lo son las tradiciones de la Iglesia y de los Padres, fuera de las cuales ni puede, ni debe, ni salió una sola vez, ni saldrá. Qué, ¿no opuso S. Atanasio las tradiciones á las exposiciones de los Arrianos? Sí. No admitiendo los Protestantes las tradiciones de la Iglesia Romana, ni la inteligencia del Espíritu Santo que habla, escribe, y explica su verdadero sentido, es claro que no les sirven para su salvacion. ¿No decian los mismos Protestantes y Lutero que el Evangelio y la Palabra de Dios no habían venido de Jesucristo, sino que eran obra de Satanás? «Magnífice, dice su Ema., prædicatur á quibusdam Dei Verbum et Evangelium non á Christo, sed ab auctore Sathana profectum.» Su Ema. Osio, y Bossuet en la *Historia de las Variaciones de los Protestantes* son dos monumentos irrefragables de sus opiniones sobre los Sacramentos, y la Autoridad de la Iglesia contra la cual se estrelló aquel *angel exterminador*. ¿Qué diremos de la Misa que le sugirió el mismo Demonio? ¿Y esperan sus adeptos salvarse con esta inteligencia, y la que pueda sugerirles su espíritu privado! ¿Qué necesidad tiene la Iglesia de las Escrituras? Ninguna. No faltan autores que afirman no haberse escrito el Evangelio hasta diez y seis años despues de la muerte de Jesucristo. Aún estando al sentido de la máxima fundamental de Lutero, no eran necesarias las Escrituras para la justificacion, pues bastaba creer sin duda alguna que los pecados les estaban perdonados: «credere absque aliqua hæsitatione peccata esse demissa.» No dejemos la idea principal. ¿Pueden tener los Fieles Fé, Esperanza, y Caridad sin la ciencia de las Escrituras? ¿Pueden obrar su salvacion con temor y temblor sin ese aparato escogido de lectura Escrituraria? Cuando Jesucristo dijo al jóven del Evangelio: *si vis ad vitam ingredi, serva mandata*, ¿le mandó leer la Escritura? Dejemos lo demas. La Caridad es compatible en los Cristianos con la ciencia y sin la ciencia de las Escrituras, ¿y tuvieron estas preciosísimas virtudes los *Evangélicos*? Léanse sus opiniones en las *Variaciones de Bossuet*, las cuales quisiéramos aducir íntegras para opilar

los lábios de nuestros modernos Protestizantes. No hagamos mención de la alegría, de la fortaleza, y deseos de morir de los Calvinistas, Anabaptistas, y Sacramentarios. Su dureza dista mucho de la constancia de los Mártires, sobre la cual ofrece su Ema. ideas muy preciosas. Esta es una jactancia ensayada en la época del Padre S. Agustin, el cual en los dos Libros que escribió con ocasion de las dos Cartas de Gaudencio, y la de Petiliano, desenvolvió este pensamiento de las virtudes de los Protestante-Jansenio-Racionalistas, diciéndoles, que solo son bienaventurados los que padecen persecucion *por la justicia*. Oigámoslo de los lábios de mi amabilísimo Padre S. Cipriano: «quisquis ad hæreticos et schismaticos ab Ecclesia transit... à charitate divisus, coronari non potest.» Concluyamos, que entre los Protestantes habia cuatro Evangelios muy opuestos entre sí. Los Anabaptistas superaban á los demas en sufrir las injurias, los Calvinistas en las apariencias de la piedad, los Luteranos eran ángeles en la doctrina respecto de los demas, y los Suenkfeldistas se reputaban instruidos por Dios fascinados con aquella sentencia muy cierta: *Beatus quem tu erudieris, Domine*. Empero, Flaco demostró en cinco libros escritos en lengua Germánica, que todos los herejes arrancaron de las Escrituras sus errores, llegando la Escritura Canónica á llamarse libro de los herejes: «quod usque adeo verum et certum est... ut inficias ire nemo poterit, qui propterea dicit ad extremum, nomen hoc esse consequutum Scripturam Canonicam, quod vocetur liber hæreticorum, quod ex eo ducant originem omnes hæreses, quandoquidem omnes hæretici Scripturæ præsidio nituntur (1).» Convengamos á ley de juiciosos que, en la Escritura Evangélica por bien y muy bien que se lea no está la salvacion, la cual no consiguió por ella Lutero autor de un evangelio que acabó en Suenkfeldo. Por lo mismo hay salvacion sin la ciencia de las Escrituras, y no la hay entre los Protestantes y todas sus Sectas con

(1) Lutero hizo esta misma confesion por autoridad de su Ema. Osi. De Autorit. Sac. Script. Pág. 197 edicion de Par. año de 1562.

la lectura de las Escrituras. Su Ema. Osio es responsable de esta idea, que no deben olvidar nuestros modernísimos Protestizantes.

CONTROVERSIA IV.

¿En la Escritura Evangélica ó de los Protestantes hay alguna BONDAD espiritual capaz de obrar en las almas, y de moralizar las sociedades?

I. **H**é ahí una Controversia que deseábamos tocar. Hace algunos años que oímos con disgusto hablar del Protestantismo entre sugetos, de los cuales nos consta su sinceridad por la causa de la verdad. Se hablaba de triunfos y victorias sobre las doctrinas de los Protestantes; se elogiaban ciertas producciones victoriosas de sus teorías, y se encarecían prendas y cualidades tan remarcables como las de Hércules que ahogó los leones en la cuna. Nosotros sin juzgar ni talentos, ni triunfos, ni buenos, ni malos los resultados de las obras de los vivos ó de los muertos, somos de parecer que, ya no es oportuno renovar ataques contra unas doctrinas, que condenó la Iglesia por Leon X: que no es prudente suscitar triunfos sobre enemigos muertos por el espíritu de los lábios de Dios, que habló por el Vicario de Jesucristo mi Señor: que es peligroso este ataque despues de tres siglos, porque es dar vida á unas doctrinas muertas: que en algun modo se contribuye á desautorizar los resultados de la condenacion hecha por la Iglesia: que no hay esta costumbre entre los Fieles de renovar impugnaciones de errores viejos, proscritos, sepultados, y relegados al olvido despues que el Oráculo del Vaticano enseñó cual es la verdad. ¿Es bastante que aún aparezcan rastros de aquellas abominaciones? No: pues aún hoy les hay de los Entiquianos, Arrianos, y Nestorianos, y ninguno piensa en suscitarles. El pecado siempre deja rastro, no así la gracia; y por eso en la época de nuestro ilustre compatricio

Paulo Orosio se descubrieron restos de los carros de Faraon y de los Egipcios á las orillas del Jordan, y no de Moisés y de los Israelitas. Despues de las impugnaciones de su Ema. Estanislao Osio, Pedro Soto, Estapleton, Nicolas Sandero, y Belarmino nada se puede oponer que ofrezca interés á la secta antigua del Protestantismo. Y aún quando se ofrezca, es sin resultado alguno cierto y real. El Protestantismo hoy en Europa está reducido al puro nombre; ha degenerado en mas de doscientas Sectas, que ya no le conocen, sino que se avergüenzan de su origen. ¿No sucedió así en la misma Inglaterra en la época de sus autores? ¿En los primeros secuaces del heresiarca de Islebi no reinaba ya este descontento y desagrado? ¿A qué grado no habrá llegado despues de tres siglos esta degeneracion, vergüenza, y desagrado? Sobre todo ¿no estará acabada una causa despues que habló Pedro por los lábios de Leon X? Podremos decir con verdad, que los efectos funestos de las Sectas desprendidas del Luteranismo, fueron debidos á la excesiva prudencia con que se creía esperar en las buenas palabras que daba su desobediente autor. Por lo qual, se hubieran evitado no pocas dificultades que despues vinieron surgiendo, si se preparara la cura de la llaga á los principios. Un partido débil lo que quiere es tiempo, dice Bossuet.

Principiis obsta, seró medicina paratur,
Cum mala per LONGAS invaluere MORAS.
Digámoslo con su Ema.: « Quod si venienti morbo statim occursum fuisset ab initio, minus magnis nunc difficultatibus Ecclesia Dei præmeretur. » ¿Y porqué? « Nam injuriam facit iudicio religiosissimæ Synodi, si quis semel iudicata ac recté disposita revolvere ac publice disputare contendit... » En suma: estamos persuadidos que impugnar hoy el Protestantismo es una acusacion implicita contra la providencia del Espiritu Santo que sabe y quiere, y puede, y suscita en su propio tiempo los héroes, los Doctores, y los Padres que han de oponer al error la Ciencia y Sabiduría de Dios. ¿No suscitó mi Señor Jesucristo á Liborio, Athanasio, é Hilario contra Arrio: á Dámaso, Gregorio Nacianceno, y Basilio contra Macedonio: á Celestino Pontífice y á Cirilo Arzobispo de Alejandría

contra Nestorio: á Leon contra Eutiques: á Ireneo contra Valentino; á Tertuliano contra Marcion: á Orígenes contra Celso: á Cipriano contra Novaciano: á Gerónimo contra los Luciferianos: á Agustino contra los Donatistas y Pelagianos: á Agaton contra los Monothelitas: á Tharasio contra los Iconómacos: á Lanfranco, Guido, y Algero contra Berengario: á Pedro Abad de Cluni contra los Henriquianos y Pefrobursianos: á Bernardo contra Abeilardo: á Buena-ventura contra los Valdenses: á Tomás contra los Albigenes: á el Rofense y Estanislao Osio contra los Luteranos: á Inocencio X contra los Jansenistas: á Pio VI contra los Filósofos Racionalistas, cuyos sistemas quieren desenvolverse hoy bajo formas ó expresiones científicas? Todos estos heresiarcas y herejes con sus errores y herejías quedan atrás, cayeron en perpétuo olvido, mientras que la Doctrina Cristiana, esta Hija de Dios vá alumbrando las Naciones, y acrecentádo su Reino con la China cuando se la separaba la Alemania, y con Mejino en el mismo año que se rebeló la Inglaterra... *Semel Loquutus est Deus*. Todo el que hable sin hablar el Señor por él, no puede prometerse triunfos ni palmas de su adversario. Bienaventurado aquel de quien se sirve mi Señor para salir por sus lábios al combate de su Santa Doctrina. No creamos una victoria donde puede haber una conquista por el enemigo, ó por lo menos la prolongacion de una guerra, que debe decidirse de una jornada: *Semel Loquutus est Deus*. Las Escrituras son de la Iglesia, los Protestantes están fuera de ella; por lo mismo con las Escrituras y sin ellas no consiguen la justificacion, los dones espirituales de que está llena la divina Palabra. Hé aquí porque nos ocupamos de las Escrituras pero no del Protestantismo.

II. Efectivamente, ¿qué bondad espiritual puede haber en esa Escritura Evangélica, muerta por las herejías de los Protestantes, con cuyos testimonios pensaron autorizar sus abominaciones, y de cuya letra echaron mano para hacer aquella guerra implacable á Jesucristo y á su divina Economía? ¿Qué dones de Fé, Esperanza, y Caridad se prometen de las Escrituras las varias Sectas en que degeneró el Protestantismo, con las cuales pretendieron autorizar aquella multitud de fórmulas de Fé, de

Conferencias sobre la profesion de fé que reuniese mejor los partidos, de Coloquios y Disputas para debilitar las creencias de los medianamente instruidos, precipitar á los enfermos en la fé, y fatigar los firmes y robustos? Entre los motivos que diferenciaban á los Protestantes antiguos de los Racionalistas, es muy poderosa razon contra éstos que aquellos «no disputaban de la *realidad, verdad, y unidad* de las Escrituras, sino del sentido de ellas. Separados al fin de la Iglesia, ya les faltó la Palabra del Espíritu Santo, y las Escrituras se convirtieron en un alimento nocivo por la habitual enfermedad de que adolecian. Les faltó el Espíritu, que vivifica los miembros del Cuerpo místico de Jesucristo mi Señor, y el alimento destinado para los vivos, se convirtió en nocivo para los muertos. ¿De qué le sirvió á Arrio su fórmula de fé, la primera que se hizo en la Iglesia por los herejes, no obstante presentarla á su obispo Alejandro autorizada con las Escrituras? ¿Qué objeto se propusieron los Protestantes con las suyas, cuyo número no pudo contar el mismo señor Bossuet? *Romper los términos antiguos, puestos y establecidos por nuestros Padres*: traspasar el precepto de S. Pablo, que manda *evitar las novedades profanas en nuestros discursos*; pues como dice el Padre S. Juan Crisóstomo, «las cosas no quedarán ni permanecerán en sí mismas; porque una novedad causa y produce otra, y sin fin ni termino se yerra, cuando una vez se empezó á errar.» ¿Qué era el Protestantismo? Lo que es hoy el Racionalismo, una herejía. ¿Qué es una herejía? Una novedad. ¿Qué es una novedad? Una variacion de la Doctrina antigua. Oigámos á dos Padres Españoles que impugnaban á un Arzobispo, á Elipando. «La herejía en sí misma es siempre una novedad, por antigua que sea; pero á fin de conservarse y retener aun mas el título de nueva, todos los dias innova variando, y muda todos los dias su doctrina.» ¿De dónde salen los recursos para estas diarias variaciones y alteraciones de las fórmulas de su fé? ¿Quiénes les sugieren las razones de su inconstancia en la fé? Después de las indicadas en la Introduccion á esta Obra, responde Tertuliano diciendo en el Capítulo 42 de las *Prescripciones*, «los herejes varían y alteran sus reglas de fé,

esto es, sus confesiones de fé, porque cada uno de ellos cree tener derecho y privilegio de alterar, mudar, y modificar á su antojo y capricho lo que recibió; así como el autor de cada secta lo compuso por su propio espíritu y caprichosa fantasía; de suerte que la herejía conserva siempre su propia naturaleza, que es no cesar de innovar, pues el progreso y adelantamiento de una cosa es semejante á su origen y principio. Así se vé, que lo que fué permitido á Valentino, lo es igualmente á los Valentinianos. Los Marcionitas tienen la misma osada licencia que Marcion: y los autores de una herejía no tienen mas facultades de innovar que sus secuaces: unos y otros son igualmente atrevidos: con lo cual todo se altera y se muda en las herejías; cuándo se vienen á penetrar éstas plenamente en sus consecuencias y efectos, se hallan muy diferentes en muchos puntos, de lo que fueron en su origen y principio.» Los Protestantes recibieron de la Iglesia Romana las Escrituras, y con su caprichosa fantasía las alteraron y viciaron de modo, que se quedaron sin fé y sin Escrituras. A manera de los Arquitectos ignorantes que no hacen sino fabricar, derribar, y destruir sus propias obras, así los herejes de todos los grados de impiedad solo hacen fórmulas de fé, crean Evangelios, sueñan Altares, finjen modos y maneras de salir de la fé antigua, con sus disputas unos, con sus decretos otros, con sus explicaciones éstos, y con sus embaucaciones aquellos. Pero todos buscan en *sus Escrituras* lo que creen que autoriza, legitima, y sirve de expediente á su propio espíritu. Hé aquí por qué « todos se creen iluminados; todos se reputan por Angeles de luz; todos se saludan mutuamente sábios; todos se alteran las disposiciones unos á otros: ninguno tiene una regla firme, constante, y uniforme.» Mas breve: todo es presuncion de espíritu, y por eso ninguna cosa es entre ellos fija. Hé ahí la razon porque la Inglaterra tiene hoy una fórmula de fé diferente de la que tiene la Alemania, ésta de la Dinamarca, la de Suecia no es igual á la de Escocia, y ninguna de estas á la de Francia, y todas diferentes de la fé de España. Sin embargo, todas se apoyan en las Escrituras, todas se glorian de interpretarlas

legítimamente, ¿cuál es la verdadera? ¿cuál es la que difunde la bondad á sus profesores? ¿cuál es la que difunde los dones del Espíritu Recto y Principal? ¡Oh, que no pudiéramos trasladar á aquí las *Variaciones* del Illmo. Bossuet! Sea suficiente la *Recoleccion de Ginebra*, en la cual están casi todas las fórmulas de fé que los Protestantes compusieron sobre las Escrituras para convenir que la BONDAD espiritual, que obra en la voluntad de los hombres viene del Espíritu que se difunde en los corazones, conservado en la Iglesia Romana, no de una letra muerta que les quita la vida á los Protestantes: «Littera occidit, spiritus vivificat.» Resumámoslo con su Ema. Osio: la Escritura como la proponen los Católicos es la Palabra de Dios, pero como la entienden los herejes es la palabra del demonio. «Nam quomodo profertur á Catholicis, Verbum est Dei.... quomodo profertur ab hæreticis, Verbum est Diaboli.» ¿Y por qué? continua su Ema. con las palabras de S. Cirilo en una carta inserta en las Actas del Concilio de Calcedonia: «porque todos los herejes tomaron de la Escritura divinamente inspirada las ocasiones de su error, corrompiendo con su malicia las cosas rectamente dichas por el Espíritu Santo, trayendo sobre sus cabezas los fuegos inestinguibles (1).» Donde chupan los herejes hijos del diablo el veneno, no puede emanar á los hijos de Dios la vida espiritual de sus almas, ni bien alguno social. La Historia de Europa de tres siglos acá demuestra juiciosamente esta verdad. ¿No es el Protestantismo la instruccion del Demonio, la guerra de las sombras, espíritus de tinieblas contra Jesucristo, su santo sacrificio, su divina Autoridad y su sacerdocio? Dirémos mas en otro lugar con su Ema. Osio.

(1) *Osi. De Aut. Sac. Scrip. Lib. Tert.*

CONTROVERSIA V.

¿Las Escrituras de la Iglesia Romana tienen una BONDAD Espiritual capaz de obrar en las almas, moralizar las Naciones, y hacer progresar los Pueblos?

I. **E**n gran manera. ¿Qué cosa es esta Bondad espiritual? Aquella cualidad esencial á toda verdad divina, por la cual se difunde el BIEN á las almas, la inteligencia perfecta á los entendimientos, la rectitud á la voluntad; y de aquí los demas bienes sociales y adelantos materiales. Las Escrituras dejan al hombre entender y amar con libertad, muy cierto; empero fijan todas las acciones de su vida en tres respectivos círculos, y con toda su extension, sin que le sea posible una espiritual ó material que no esté en ellas prevista. ¿Quien negó estas propiedades buenas á las Escrituras, esto es, á la PALABRA de Dios, hablando por los Profetas y Evangelistas? ¿No es igualmente BUENA cuando enseña y cuando cria, cuando habla y cuando planta, cuando premia y cuando castiga? Hé aquí, como que la PALABRA de Dios desenvuelve por sus leyes respectivas todas las cosas, uniéndolas bajo un punto superior de vista, pensaron los Racionalistas *Filosófico-critico-exejéticos*, que las Escrituras eran un mitho y un panteismo las Criaturas. ¿Que escasez de elevacion de entendimiento! La Bondad espiritual de la PALABRA de Dios ESCRITA y ORAL es tan evidente, tan fija, tan invariable, como la hermosura, los Cielos, la preciosidad de los metales, la belleza de las plantas. ¿Pudiera la Palabra de Dios estar destituida de la evidencia física que dió á los rayos del sol, de la certeza que fijó en los sentidos del hombre, de la rectitud que sentó en todas las criaturas? ¿Porque esté escrita pierde aquella virtud y eficacia que tenia viva en los lábios de Moisés y en su vara? ¿Porque esté escrita, es menos eficaz que la sombra de S. Pedro, los sudarios de S. Pablo, la orla del vestido de Jesucristo? ¿Porque esté escrita se mentirá á

si misma? No. ELLA supo difundir sus dones por las criaturas inértes, rejuvenecer las plantas, renovar sus periódicos frutos, sostener las estrellas, difundirlas la luz del sol, dar vida á la muerte, ¿y no sabrá refundirse en el alma que es la vida del hombre, la que no puede morir por virtud de la misma divina PALABRA? En suma: las Criaturas son una admirable coleccion de caracteres diversos segun el gusto de ELLA, que de tantos modos quiso hablar al hombre por cuantos ostenta enarrarle sus virtudes. Y la Escritura es uno mas. Sesenta siglos, sesenta generaciones, setenta idiomas, cien concilios, seis mil años, todo está en derredor de esta verdad; nada importe que la impugnen los nietos de Jannes y Mambre: el empeño de unos cuantos temerarios la hará mas bella que el sol en su zenit; agrupará en su contorno mas apolo- gías que estrellas giran al rededor del sol; será el misterioso emblema de mas pliegos escritos en su obsequio que átomos caben en el firmamento: los tiempos se acabarán, el sol se parará y la PALABRA del SEÑOR permanecerá para siempre y ultra, sin que la desvirtuen los años. ¿Por cuál regla crítica osa la Filosofía envejecer sus dones?

II. Esta charlatana que nació para dama de honor de su Señora; que por una gracia especial se la concedió seguir su real huella; que nunca es mas esclarecida que cuando se humilla á la suprema INTELIGENCIA; esta luz mezquina pretende absorver los rayos del sol, disputarle sus brillos, desmentir sus influencias benéficas, erijirse en Diosa, usurpando á su DUEÑA la veneracion, respeto y sumision por tantos títulos debida. No nos detengamos en dilatar los rasgos de nuestro amor. Desde que Jesucristo mi Señor abrió la inteligencia de las Escrituras á los Apóstoles, todos quedan tranquilos; se acabaron sus preguntas: á su creencia se siguió su inteligencia. Limitemos la idea. ¿Por qué dijo mi Señor á los Judios: *quærite et invenietis*? ¿Por qué les contestó: *habent Moysen et Eliam*? ¿Por qué les mandó escudriñar las Escrituras por las cuales esperaban la salvacion: *Scrutamini Scripturas, in quibus salutem speratis*? ¿Por qué á todos nos manda que le pidamos y recibiremos: *petite et accipietis*?

Los Racionalistas *Critico-exejéticos* están precisados á responder *suficientemente*, qué es lo que recibiremos, qué es lo que pedimos, qué es lo que hallaremos, siempre que no sea aquella BONDAD Espiritual capaz de obrar en las almas, moralizar las Naciones y aumentar los bienes sociales. Que ¿acudirán los Estados para encontrar esta BONDAD á la Filosofía Indo-Persa-Ejipcia: la investigarán en la destruida Grecia: se prometerán su dichoso hallazgo entre los escombros de Corinto, Cartago y Roma? No, no. ¿La Europa moderna con los sistemas de las Escuelas Escocesa, Francesa y Alemana Racionalistas: las Naciones de su vasto perimetro y los Estados respectivos con proponer á los hombres el oráculo del *yo* y del *no-yo*, han remediado sus agitaciones interiores, lograron dar cima á sus juiciosos adelantos, hacer pie en medio de los sobresaltos continuos, reanimar la fé pública y privada, hacer generosos los corazones, fieles los pueblos á las potestades, y respetar las disposiciones de sus gobiernos, hé? ¿Dónde está esa Nación rijida por el sistema de Hegel? ¿Cuáles son las virtudes que vierten en los Estados el *yo* y el *no-yo* de Kant y Fichté? ¿Cuál es el Consejo y la Dieta en Alemania, en Francia y en Inglaterra, que manda los miembros de sus Consejos, Cámaras y Parlamentos á oír aquellos oráculos flexiloquos? ¿Cuáles son sus Publicistas que á las máximas de las Escrituras sustituyeron las teorías de aquellas Escuelas? ¿Qué Monarcas hereditarios ó populares les pidieron sus sistemas para gobernar con prudencia, remediar la pobreza, aumentar los conocimientos útiles, dirigirse en política y facilitar el comercio y la agricultura con el *yo* y el *no-yo*, con la *substancia infinita*, con el *mitismo*, con toda esa algarabía decrepita, gastada, sin resultado, sin ventajas, sin mérito ni aun de imaginacion? No salgamos de la PALABRA que escribió por los Profetas y Evangelistas sus dones de *gracia* y *verdad*. En las Escrituras de la Iglesia Romana y segun que ELLA las explica, aplica, y entiende esta la BONDAD para las voluntades, y la VERDAD para los entendimientos. Por si misma nos lo dijo: *Plenum GRATIÆ et VERITATIS*. ¿Qué se promete la sociedad de aquellas invenciones falsas? ¿Son mas los sistemas de los Racionalistas Alemanes? ¿Esperaremos juiciosamente los bienes

sociales de unos proyectos de escuela, de unos ensayos artificiosos, de unos giros de invencion pueril, de imagi-
naciones acaloradas con el ansia de hallar un sistema que
dé al traste con la PALABRA? No: sigamos el ejemplo de
la vieja del Evangelio que no salió á buscar la dragma
perdida fuera de su casa: y del vecino de S. Lucas, que
no pasó de casa de su vecino á pedir un pan prestado:
y de la viuda del mismo, que no interpeló al juez enemi-
go, sin embargo que el propio no la era propicio, sino
duro. ¿Quién esperará estos auxilios y socorros de su ene-
migo no siendo un desertor, un transfuga, un rebelde á la
Fé, á las Escrituras? Concluyamos con aquel hombre in-
comparable que conoció á fondo nuestro deber: «Nemo inde
instrui potest, unde destruitur: Nemo ab eo illuminatur,
unde conterebratur. Quæramus ergo in nostro, et á nostris,
et de nostro.» *Tert. De Præscript. Cap. 12.*

CONTROVERSIA VI.

**¿En las Escrituras de la Iglesia Romana
hay un principio culminante de BONDAD
Espiritual capaz de regularizar todos
los periodos de la vida, y de fijar las
respectivas obligaciones á todas las cla-
ses y estados de la Sociedad?**

I. ¿Cuál es el gran principio de educacion social?
Oigamos á los Autores del Código Americano: «La feli-
cidad del Pueblo, dicen, y de cada uno de sus Ciudadanos
consiste en el goce de la igualdad, seguridad, propiedad, y
libertad. La integra conservacion de estos derechos es el
objeto de la institucion de los Gobiernos, y el UNICO
OBJETO y FIN de las asociaciones politicas.» Oigamos á
Ciceron: «Hacer bienaventuradas las Repúblicas, dice en
el primero de las leyes, es la obra y el objeto de los que las
dirijen.» Veámos como se explica el Padre S. Agustin:
«Todos los que gobiernan deben hacer practicar derecho

el bien, é impedir el mal, no solo en lo que pertenece á la sociedad humana, sino tambien en lo que mira á la Religion.» Oigámos al Espiritu Santo (1): *Solo es bienaventurado el Pueblo que tiene por Dios y Señor al que es únicamente Dios.* Éste es el Pueblo racional y feliz. Concluyamos con la exposicion del Ilmo. Cabildo de Méjico. «Dios crió al hombre para si; los padres no tienen, ni deben tener otro objeto en la multiplicacion de sus familias que el dejar adoradores á Dios. Los Príncipes y Magistrados no presiden sino para hacer justicia en nombre de Dios, y dirigir los hombres por la parte que les toca á Dios; y los hombres no deben juntarse en sociedades sino para correr unidos hácia su fin, que es Dios.» Hé aquí explicada la bienaventuranza de Ciceron, y la explicacion del Padre S. Agustin, ambos de acuerdo con el Espiritu Santo. ¡Qué no pudiéramos dar integras las *Empresas Políticas* de Saavedra! ¡La Bondad Espiritual de la PALABRA de Dios Oral y Escrita, que forman el alma de las Escrituras, es el espíritu que difunde la vida á las Sociedades, la norma de las acciones privadas y públicas, la epacta de las Leyes Civiles, el fin augustó de las Potestades, y el grande objeto de la Criacion del hombre á semejanza de Dios? ¡Cuál es la sociedad depositaria de esta Bondad mas que la Iglesia Romana en sus divinas Tradiciones Escritas y Orales? ¡Dónde existió una sola Nación cuyas virtudes pudieran ponerse en parangon con las heróicas de los Cristianos? ¡Cuáles son los héroes que salieron de los Pueblos Gentiles, Heréticos, Sectarios, cuya caridad, generosidad, paciencia, mansedumbre, y constancia puedan imitar los Fieles? A esto se nos opone: 1.º que las Escrituras de los Protestantes reconocen un Principio de Autoridad Civil: 2.º que ellas son suficientes contra los vicios de la inmoralidad: 3.º que reúnen algunos elementos de prosperidad y bien estar: 4.º que hay otros medios naturales adoptados por los Gobiernos para dar orden y paz á las Naciones: 5.º que el progreso de los Pueblos no está ligado á las observancias Cristianas;

(1) *Salmo 144.*

6.º que todas las Sectas tienen sus principios morales;
 7.º que Dios no limitó la verdad y justicia á la inteligencia sola de la Iglesia Romana. Arranquémos la mascarilla á estas Jansenisticas observaciones con respuestas explicitas.
 1.º Las Escrituras de la Iglesia Romana reconocen ese principio de autoridad paternal y Civil que originariamente reside en la PALABRA de Dios, Gran Principio Criador, el cual se comunica por la generacion similitudinariamente, pero no le reconocen las Escrituras protestantes, que segun ellos las exponen é interpretan, son palabra del Demonio, dice su Ema. Osio; y en esta inteligencia reunieron gruesos ejércitos con la Autoridad, pervirtieron media Europa, y la perturbaron enteramente. Bossuet reunió en las *Variaciones de los Protestantes* juiciosos monumentos de sus doctrinas subersivas y sediciosas contra las Potestades. Estork y Muncero abandonaron á Lutero por la regla eminentemente observada hoy que, «la Escritura es la única maestra.» Muncero propagó la rebelion de los Cantones con esta frase vieja del Maniqueismo: «los bienes son comunes, y las condiciones sociales iguales, é independientes enteramente (1).» Pfeifer exhortaba á las masas á que creyesen que Dios le habia revelado que exterminasen la nobleza. Por esta doctrina pasaron á cuchillo toda la nobleza en Wimperg, sin respetar al conde Helfesteim. Lutero en el libro que escribió del *Fisco*, legitimaba la codicia de los Principes y Magistrados. ¿Qué veia la Suecia en la traduccion del Nuevo Testamento de los Olaopetri? El Luteranismo. ¿Cómo la interpretaban aquellos *Oráculos* á la sombra del Griego y un poco Hebreo que vinieron á Francia por recomendacion de Lutero? De un modo enteramente desconocido y nuevo: «dábanle el sentido conforme á sus errores, y conforme al texto Hebreo y Griego, que siempre tenian en la boca, en lugar de la vulgata que siempre afectaban despreciar. Insinuáronse en las personas de clase alta, las cuales á imitacion del

(1) Esta comunidad de bienes es pensamiento literal de los Maniqueos de la 1.ª época de la Iglesia y el origen del Socialismo de la 3.ª

Rey (Francisco I) hacian grande aprecio de estos sábios y particularmente de la belleza del estilo, y del language, de la correccion, de la elegancia, y de todos los adornos de la diction, en que en todos tiempos ha procurado aventajarse la herejia maligna.» Sigamos. La facultad de Theología de Paris envió al Rey una diputacion, en que prevenia el peligro que corria, que unos gramáticos venidos de un pais inficionado con la herejia, introdujesen el contagio. Pero éste preocupado con las Ciencias y los Sábios, tuvo estos clamores por excesivos. Fue necesario el escándalo de Meaux, para abrir los ojos á la Potestad Pública. En fin, el Parlamento expidió aquellos decretos que acreditan su celo Apostólico, y además contra los escritos de Lutero, su lectura y retencion; lo cual alcanzó á los de Melanton, «lentos de proposiciones cismáticas, heréticas, formalmente condenadas, y mas dañosos que los de Lutero por los *disfraces del autor y la compostura artificiosa.*» ¿Qué venia á ser el Tratado de Ecolampadio sobre aquellas palabras de la Escritura «Esto es mi cuerpo?» El aniquilamiento del Sacramento de nuestros Altares, como lo hizo Zuinglio. ¿Qué contenia el Tratado de Lutero escrito contra el de Erasmo, «el Siervo Alvedrio?» Un total y escandaloso desprecio de los Santos Padres, un sacrilego abuso de las Escrituras, y una artificiosa perversidad de este punto de la Doctrina Cristiana, que tan sábiamente habia enseñado Paulo Horosio y S. Agustin, aquel en su Tratado «del Libre Alvedrio,» y éste en los cuarenta y tres Capítulos «de la Doctrina Cristiana.» Pero artificio en que cayó el mismo Erasmo segun le dijo Lutero «un especulador que habla con tanta incertidumbre, en términos tan ambignos, y algunas veces tan extraños sobre los puntos Capitales de la Religion, que no es fácil determinar lo que de ella piensa.» ¿Por qué la Asamblea de los Estados Unidos publicó un decreto prohibiendo la doctrina de Zuinglio y Lutero á un tiempo? Por la confusion que tan sábiamente hizo en la plaza de Baden el Doctor Ekio de Ecolampadio, en cuyos escritos el Padre Fabro hizo notar mas de ciento y cincuenta falsificaciones indignas de un hombre honrado. ¿Por qué se negaron los Obispos de Basilea, Constanza, Lausana y Sedun á

entrar al Concilio que los Suizos de Berna querian celebrar? Porque querian someter al poder politico los puntos de fé que en él se tratasen. En él prohibieron acudir á los Obispos, la Misa, las imágenes, los Altares... y se publicó el decreto del matrimonio de los Clérigos, Frailes, Monjes y Monjas. Hé ahí como se dividieron los Cantones Suizos por las creencias Cristiana y Luterana; y hé ahí exactamente retratados los pasos de los sectarios de todos los grados que desde entonces acá se nos proponen, apoyados en las Escrituras Luteranas.

II. Entendiendo las Escrituras cada uno segun su sentido privado, hallará en ellas las virtudes y los vicios que se le antoje, como hemos visto en la reseña histórica anterior de los Protestantes, y nos demuestran sus hijos primogénitos los Jansenistas. Digámoslo brevemente. «No hallaron los novadores de todos los tiempos un medio mas fácil de insinuar sus errores, que el de poner en manos del Pueblo los Libros Sacerdotales, en que con explicaciones furtivas, imbuyen á los incautos, y expecialmente á las mugeres en unas preocupaciones y en una presuncion tan dificiles de curar despues como fáciles de inspirar á los principios.» Este es el artificio de que acusaba S. Gerónimo en el siglo V á los Pelagianos, y el que usó Calvino en el XVI con el mismo buen éxito. El Clero de Francia condenó con pena de Excomunion la traduccion del Misal Romano publicada por el Doctor Voisin con el permiso de los Vicarios Generales de Paris. ¿Qué vienen en el fondo á ser las fastidiosamente ponderadas «Liberdades Galicanas?» Las cuatro proposiciones famosas hechas en tiempo de Luis XIV, interpretando arbitrariamente las Escrituras, contra las cuales se *oponen expresamente*. Añadánse á estas observaciones otras como que los intereses privados no pocas veces están en oposicion con los públicos: la insuficiencia de los medios adoptados por los *Publicistas Modernos* para sustituir las virtudes, mandamientos, y disposiciones eclesiásticas radicadamente sentadas sobre las Escrituras: la competencia del Sacerdocio Romano, y la incompetencia de los Sectarios profanos para ser la lengua, expresion, y acento del Espiritu Santo, su Antor, y hemos hallado que son falsos los principios

de todas las Sectas: desigual su aplicacion: su teoría insuficiente para el vasto rádio de las acciones de la vida humana: sus resultados vacíos de accion que aquiete los movimientos del corazon: é improporcionados á todos los periodos del hombre, y á todas las clases de la sociedad instituidas por Dios para el órden del Estado Eclesiástico y Político. ¿Abundan las Escrituras de la Iglesia Romana en esta *bondad espiritual* procedente de la PALABRA de Dios Escrita y Revelada? Veámoslo siguiendo al hombre mismo y examinando la *educacion moral* de las Naciones, la solicitud de las Autoridades por la *instruccion* de la juventud, los *buenos* libros y maestros que por unos instintos marcados los padres quieren para sus hijos, los Pueblos para sus vecinos, los Gobiernos para sus Pueblos, y los Monarcas para sus Naciones. De los *Racionalistas* queda probarnos cuál de estas especies de *bondad* les falta á las Escrituras, repugna al hombre, y está en oposicion con la sociedad eminentemente culta, eminentemente generosa, eminentemente poderosa, y eminentemente libre.

III. La formacion moral del hombre es un *bien*, que corresponde al bien físico, material, y corporal. Con éste existe un sér sobre la tierra, con aquel en el cielo: con el uno obra entre los hombres las acciones sensibles, con el otro entre los Angeles las operaciones invisibles: con el material ejercen sus sentidos acciones materiales, y con el espiritual obran las operaciones de su alma: con aquel el hombre nace para sí solo, con éste para los demás: el bien moral, elevado con el sobrenatural de las virtudes cristianas, que sientan las Escrituras forman de todo hombre un sér sensible para el mundo sublunar, inteligente para el de los Angeles, y un bienaventurado para habitar en la gloria con su CRIADOR. Sin el bien material no existe para este mundo, y sin el espiritual-moral para el de las inteligencias: dentro de sí mismo tiene el gérmen del bien físico y moral, pero no el sobrenatural: aquellos dos son agentes visibles de éste invisible: aquel desenvuelve la accion final del hombre como hermoso esmalte recamado sobre los otros dos: con esta accion aparece el hombre siempre digno de sí mismo, siempre

grande: siempre obra de una Omnipotente Inteligencia, y á manera de un pequeño Dios. ¿Qué contienen las Escrituras mas que un conjunto de ideas de una bondad sobrenatural, que comunica á las acciones físicas y morales del hombre la vida, el brillo, la dignidad, el gran carácter de su distincion entre todos los seres sensibles? En las Escrituras hay un bien de mas accion sobre el corazon de todo hombre, que el del sol sobre las plantas; un bien que es la vida de su sér para sí, y para sus semejantes; para el tiempo, y para la eternidad. Esta triplicidad de bienes corresponde exactamente á la PALABRA de Dios contenida en las Escrituras, pues explica la triplicidad de su accion personal para con ELLA misma, y de su unidad para con las Criaturas en el sér, vivir, y obrar. ¡Oh Filosofia divina! Estos bienes están identificados entre sí, como el principio triple sobre que están apoyados. Indicados por la naturaleza estos bienes, y desarrollados con la Doctrina Cristiana, no es posible apreciar dignamente sus resultados en la conservacion y perfeccion social privada y pública. Por eso son generalmente iguales, uniformes, invariables los efectos como su causa. Y de aquí proviene su universal aceptacion en todas las Naciones cultas: su aprobacion aún por aquellos que no les experimentaron. Pues al oír todo hombre la doctrina, que explica los principios de la razon universal, siente lo que entiende; y entiende lo que comprende suficientemente. ¿Nada supone un malvado y un hombre honrado? Los dos explican la economía racional-cristiana-revelada por el punto de su oposicion; los dos muestran la imperfeccion y la perfeccion de un hombre con fé y sin ella, con sentimientos y sin ellos: con una sociedad imperfecta y perfecta: lo que hay en el hombre por sí solo y acompañado de la Doctrina Cristiana. ¿Qué hizo al Cristianismo tan amable entre sus mas implacables enemigos? ¿Qué fué capaz de llevar en todos los paises del universo tantos niños al martirio, llenar sus familias de esperanzas, fatigar á sus padres por darles buenos maestros, separarles de lados menos morales, é inspirarles por todos los medios posibles la educacion Cristiana ó muy parecida, ó aproximada en lo posible? Los bienes que resaltan de las virtudes Cristianas; las ventajas

privadas y públicas que solo hay en la ciencia y sabiduría de las Escrituras; las utilidades que reporta todo hombre del ejercicio de sus preceptos de prudencia y sentido. Solo en las Escrituras aparece un *bien* que lo es todo para todo hombre, y en toda posicion que pueda hallarse. Solo en las Escrituras existen unas ideas inmejorables de las mejores cosas: solo en las Escrituras hay un conjunto de *bien* que arranca al hombre de lo sensible á lo insensible: que le desnuda de sus pasiones y le adorna de las virtudes Angélicas: que le desprende del hombre terreno, animal, é ignorante, y le convierte en el celestial, inteligente, y prudente en todo lo mejor y mas perfecto. Hé ahí por qué no se hallará Nacion, que no haya puesto la mayor solicitud en la educacion religiosa de su juventud. Al menos los *Racionalistas* se encuentran con el peso de toda la humanidad imperiosamente deseosa de este *bien*, elemento social, principio conservador, agente de las mejores acciones del hombre en cualquiera circulo de su vida. ¿Es este bien el que hay en las Escrituras, en sus preceptos, en sus mandamientos, en sus virtudes, en sus Sacramentos? La Doctrina Cristiana es el sol de la razon, su Moral la regeneracion social privada y pública, y un *bien* tan real como el hombre; tan difusivo como sus acciones; tan influyente como su vida; y tan perpétuo como la PALABRA de Dios. ¡Qué bella Filosofia!

CONTROVERSIA VII.

¿Las Escrituras reúnen una BONDAD susceptible de difundirla á todos los periodos de la vida, Estados Sociales, Categorías, y clases respectivas del hombre?

I. Sentada la ley de la *bondad* de la Moralidad Cristiana revelada en las Escrituras sobre la ley fisica de la bondad de la Criacion, á la cual sobreviene para completo desarrollo y perfeccion racional de todo hombre, es muy

natural examinar si esta *bondad* de la PALABRA de Dios alcanza á todas las clases, estados y ocasiones de su vida, desde la juventud hasta la ancianidad, desde el humilde Pastor hasta el gran Monarca, desde el que vive en la pequeña Aldehuela hasta los que habitan en las Ciudades, Córtes, y Emporios de movimiento, agitacion, y continua ocupacion..

II. ¿No es el bien físico gran principio de todas las acciones materiales del hombre? ¿No difunde la PALABRA á todos los periodos de la vida humana aquella *Bondad* que llegó á ser una propiedad de todo sér material? Los Filósofos que no se filiaron en el Atheismo, están uniformes en esta verdad: no sabemos de uno solo que la haya negado. ¿Y cuál es la *Bondad espiritual* por qué la comunicó la *material* el principio CRIADOR, sino es la que contienen las Escrituras? Si aun las cosas materiales revelan las espirituales: si aun este órden sensible lleva al hombre al espiritual é invisible de su Hacedor, los *Racionalistas* están precisados á responder cuál es la *Bondad espiritual* que descansa sobre esta material; les es indispensable designar juiciosamente la causa formel, intrínseca y final de esta criacion buena, ó convenir que es la *Bondad espiritual* de la Doctrina Cristiana segun la fijan las Escrituras. Con ella precisó la PALABRA de Dios á todo hombre á *bien* pensar, *bien* hablar, y *bien* obrar en todos los periodos, estados y clases de su vida.

III. ¿Qué es la educacion Cristiana? Aquella instruccion sagrada que comunica al hombre las divinas verdades y enseña las virtudes cristianas reveladas por la divina PALABRA ENCARNADA para *bien* pensar, hablar y obrar. Con esta *Bondad* se verifica exactamente que JESÚCRISTO es el único Maestro, que se nos prescribe lógicamente oír: que tiene sagrados derechos á ser creído, obedecido, y sus preceptos cumplidos por los niños y los adultos, los pequeños y los grandes del mundo. ¿Quién le niega en buena consecuencia á la Sabiduría de Dios Gran Principio Criador el derecho de enseñar á sus criaturas? ¿Quién mejor que la misma PALABRA que crió al hombre, le puede instruir de su voluntad y beneplácito? El que fijó las leyes de la vida y de la muerte, de la generacion y reproduccion

es el único Maestro competente de la doctrina, de los medios de la renovacion, perfeccion y conservacion en el circulo de la vida moral, espiritual y sobrenatural, como lo es de la vida material, temporal y natural. El reúne iguales derechos, y el hombre iguales obligaciones. El es el mismo en un circulo que en otro. A El no se le puede lógicamente negar la Autoridad de enseñar moralmente, sin que se niegue la Potestad de criar materialmente. Para resistir la obligacion que nace en el hombre por los títulos de criatura suya, es preciso que pruebe la Filosofía que tiene otro origen y principio. Aqui aparece una perfectísima consecuencia, á la cual pretende llegar el *Racionalismo critico-exejético*, por que niega el antecedente, como hemos visto en el Libro 2.º de la *Criacion* contra el racionalismo *Filosófico*. La razon juiciosa comprende perfectamente la diferencia de esta doctrina Atheista, y la nuestra eminentemente lógica, y uniformemente reconocida en sesenta siglos. ¿No es esta la doctrina de las Escrituras? Ya se vé: la fuerza del *Racionalismo critico-exejético* depende del *Filosófico*: esto es, convenido con sus patronos que la Criacion es obra del *yo* y el *no-yo*, es lógica la deduccion del *Racionalismo critico*. Pero demostrada la falsedad del precedente en su lugar, concluimos lógicamente la del consiguiente. Pues siendo evidente, que la Criacion es obra de la PALABRA de Dios, concluimos que la *perfeccion* de ella por la doctrina de las Escrituras es una verdad. En esta consecuencia, dijo una verdad naturalmente cierta y lógica S. Pablo: *La PALABRA apareció Humanada enseñando á los hombres*: pero pudo decir expresamente en todas las épocas de la Criacion y Reparacion, de la *Ley Natural, Escrita, y Evangélica*; y aparecerá en la *future* gozándola, ó padeciendo su privacion. Hé ahí, como los Patriarcas, Profetas, Apóstoles y Pastores son unos meros pedagogos del hombre que le enseñan de donde viene y donde va; y por lo mismo, hé ahí clavada en el hombre la gravísima obligacion de oírles en todos los periodos, clases y condiciones de la vida humana. ¡Qué belleza de lógica! ¡Oh Filosofía divina! ciertamente el que te oye, no anda en tinieblas: tú eres la verdad de los entendimientos, tú eres la gracia que cambias

las voluntades : tu eres el CRIADOR , y por eso á tí solo te corresponde ser el Maestro , el Pedagogo , el Director y Ordenador de tu obra , el hombre peregrino sobre la tierra hasta que te goce , te comprenda , te posea por siglos mil . Bienaventurado el jóven que se desposó con tu bellísima forma , de la cual no se desprenderá en su ancianidad . Tu desposorio no causa tédio sino alegría y gozo : tu parentesco le comunica la inmortalidad , y en tu amistad solo hay deleite y placer : tú eres el artifice del sentido , de la prudencia , sobriedad , prudencia y virtud : *quibus utilis nihil est in vita hominibus* . Toquemos estas ideas filosóficamente .

IV. Examinadas radicalmente la vida y la sociedad aparece una PALABRA divina y otra humana como los dos polos de las familias privadas y de las numerosas sociedades . Una y otra están en perfectísima armonia , pero cada una tiene su propio círculo fuera del cual no hay nada . Si se empieza por la PALABRA divina todas las cosas aparecen sentadas sobre ella como sobre su base , y se desprenden como de un principio ó un centro de vida y accion perpetuo . Mas breve lo dijo un Profeta : *portans omnia Verbo virtutis suæ* . Por manera que todas las cosas , y sus acciones ; todas las criaturas y sus experimentos ; todo el hombre y sus pensamientos , palabras y obras están regularizadas por la PALABRA divina de las Escrituras . Y si se empieza por la palabra del hombre lo primero que salta á la vista es la generacion , efecto inmediato de la palabra maridable , sobre la cual van viniendo todos los demas periodos de la vida del hombre y sus acciones propias , á las cuales acompaña la PALABRA divina para regularizar los efectos y acciones físicas y morales , privadas y públicas de la humana palabra . En la primera consideracion que es la propia y eminentemente lógica , la PALABRA divina precede , sigue y acompaña la vida y todas las fases de las acciones del hombre ; y en la segunda , el hombre va hácia la PALABRA de Dios , seguido , y acompañado , para continuar su vida en ELLA . A esta idea puede dársele otro giro mas , bajo el cual la palabra humana desmiente las fábulas de Glauco y Epicuro , con todas sus consecuencias del salvajismo ; y la divina aniquila el Deismo , Materialismo ,

Fatanismo y Libertinismo de todos los siglos. Y por una exacta consecuencia el *Racionalismo Filosófico-critico-exejético*. Con todo: en cualquiera de los dos giros que se den á la palabra Divina y la Humana siempre aparece la de Dios, *erudiens nos... docibiles vias domini*.

CONTROVERSIA VIII.

¿La BONDAD de la Doctrina Cristiana debe esperar á proponerse en la edad adulta?

I. **T**odas las razones juiciosas están á favor de la negativa; pues siendo la instruccion una segunda generacion debiera hacerse si dable fuese á la vez que la primera, la concepcion misma del hombre. Esto demuestra que debe inspirársela lo mas pronto posible; y tanto, que la perpetuidad de las cualidades morales del hombre parece que siguen á las físicas. Es una verdad que lo que tarde viene al hombre con dificultad lo recibe, con mayor obra con el, porque con dificultad se le pega; y pocas veces llega lo tardío á su perfeccion. Hay muchos misterios en la vida del hombre, y uno es, el no saber desarrollar las impresiones religiosas á la vez que las cualidades materiales y espirituales del hombre. Siempre va un periodo detras el Maestro del hombre, cuando debiera ir delante. Esto tiene varias causas y la primera y la peor es la poca disciplina del hombre despues de su rebelion. En el órden de causas el Maestro precede al hombre, pero su indocilidad le pospone cuando menos, y ahí está una gran fuente de nuestros males privados y sociales. Una vez cambiados los afectos ¡con cuánta dificultad siente los golpes de la gracia y de la doctrina! La esperiencia responde vivamente de esta verdad. Al menos la buena razon no halla otros motivos mas juiciosos para responder de la escasez de los ejemplares contrarios. Todo nace, todo crece, y todo envejece con el hombre. La educacion religiosa no está exenta de esta ley imperiosa. Y, ya que por el pecado la

instruccion moral vaya detras de la material, al menos no debe pasar de cuatro años, para que á su vez crezcan las dos, se robustezcan mútuamente, sea el hombre doble, y aparezca en secreto y en público lo que es; y no que veamos un hombre y sea una fiera. Mas fácil es al labrador conservar su heredad sin zarzas, que limpiarla del todo despues que echaron largas raices. Expliquen otros esta idea de Platon: «en Dios está la sabiduria» y «en el hombre la sofisteria,» añade Eusebio. Nosotros entendemos que otro tanto abandona el hombre á la ciencia estulta, falsa, falaz y diabólica, cuanto crece en la ciencia verdadera, sana, sóbria, prudente y divina de Dios. Pensamiento apoyado en otra ley mas clara, cual es que el hombre no abandona en la vejez la senda de la juventud. ¡Cuanto le interesa que le pongan en el camino recto desde su niñez! ¿Cuál es la instruccion que desprende esta rectitud del corazon fuera de la doctrina de las Escrituras? Jesucristo se constituyó con profundo conocimiento Maestro de los párvulos, mientras que amenaza con la condenacion de los párvulos de cien años: *puer centum annorum condemnabitur*. Examínese esta idea; pónganse en paralelo los niños del Pórtico de Jerusalén con los de Atenas; compárense ancianos y ancianos, y está desmentido Wolter cuando dijo: «que no queria que al hombre se le hablase de Religion hasta los veinte años.» Sin duda este sarcasmo social lo profirió para impugnar aquella ley admirable del Criador-Reparador; *el jóven no abandonará en la vejez la senda de la niñez*. ¿No aparece en estas ideas una *Bondad Espiritual* capaz de obrar en los entendimientos y voluntades de los hombres? Por cada uno de los periodos de su vida material, privada y social, circula este *bien*, ayo del cielo, luz divina, que guia al hombre en este mundo de tinieblas, le advierte todos sus pasos, y le hace compañero de los Angeles, y un mismo cuerpo con los bautizados de todos los siglos. El Racionalismo no puede menos de sellar sus lábios; y si quiere salir de sus tinieblas, éntre en la Escuela en que enseña la Sabiduria de Dios Encarnada, Unico Maestro que se nos manda oír: *Ipsum audite*.

CONTROVERSIA IX.

¿La BONDAD de la doctrina de las Escrituras prohíbe que los maestros de la Instrucción Cristiana sean Judíos, Moros, Herejes, Sectarios, y Juramentados en cualquiera secta, religion y profesion contraria á la Iglesia Romana, á su doctrina y Autoridad?

I. **A** la simple vista se comprende esta verdad por la oposicion que semejantes maestros profesan á Jesucristo y su Santa Palabra Escrita y Revelada, y por el amor de los discípulos á la doctrina primera que se les inspira. ¿Qué diríamos de la edad primera tan preparada por la naturaleza á recibir las primeras ideas con una impresion invariable? ¿Qué derecho tienen unos maestros del error, propiamente embaucadores, exactamente seductores, á ser oídos de los oyentes del Pórtico de Jerusalem? ¿Quién les autoriza suficientemente para llevar sus lecciones sediciosas y sacrílegas á la Escuela en que enseña la Sabiduría de Dios Jesucristo? ¿Quién les llama para pervertir los ánimos, seducir los entendimientos, y arrastrar el hombre al mal? El sentido íntimo reprueba tales maestros; la buena sociedad les priva de instruir en las ideas falsas, sacrílegas é impías; la moral sana les abomina; las costumbres religiosas se oponen á sus inspiraciones; las esperanzas de la juventud están en oposicion con sus lecciones; no hay en favor de semejantes maestros razon alguna para ser oídos de los jóvenes de esperanzas, de buen sentido, de recto juicio y de una ciencia que edifica la vida privada y pública de todo hombre. El joven á los catorce años no está hecho lo que será á los veinte, pero sí lo que creará á los ochenta. Cosa notable, el hombre siempre creciendo y

menguando en su sér material, es el mismo en lo moral, en lo religioso, en lo bueno por un regular. Los Filósofos juiciosos reflexionen esta idea, pues en ella pueden hallar pensamientos sólidos, que apoyan la estabilidad de la Doctrina Cristiana contra las ficciones de los Racionalistas Alemanes. Por lo menos hallarán un principio fijo del cual procede la Economía del Cristianismo tan invariable para el jóven como para el anciano: tan suficiente para la vida privada como para la pública.

CONTROVERSIA X.

¿La primera obligacion de las Autoridades públicas es poner Maestros Cristianos, eminentemente religiosos?

I. ¿Quién ignora que las Autoridades son unos segundos Padres? Si los naturales tienen una estrictísima obligacion de poner al frente de sus hijos unos maestros piadosos para que formen los corazones de sus niños en la piedad: si cometen infinitos delitos aquellos padres que descuidan de la instruccion religiosa de sus hijos, ¿de quiénes mas que de las Autoridades debe esperarse el remedio de los defectos de los padres naturales? Los niños tienen dos padres, uno carnal para su generacion material, y otro civil para su educacion moral. Entre estos dos padres hay una relacion de la cual surge la obligacion de compensar el uno los defectos del otro. Una vez que el primero no pueda dar á sus hijos un maestro digno de llenar su elevada mision: convenido que el padre carnal se halle privado de facultades para proporcionar á sus hijos una educacion religiosa y política que forme de ellos unos cristianos entusiastas, patriotas honrados, y á su vez Jueces íntegros é imparciales, el segundo padre, la Autoridad Pública, está obligada á cubrir este defecto, poniendo maestros asalariados por el Estado, ó el Pueblo, que instruyan los hijos de la vecindad. Obligacion que está en razon directa de la influencia de los buenos y

malos ciudadanos en la suerte de los Estados; de la obligación de las Autoridades en evitar los pecados contra Dios; del orden para que están puestas al frente de los Pueblos; del derecho que asiste á los particulares para ser asistidos en casos dados de la Autoridad, Potestad, ó Paternidad; del convenio implicito que hay entre el Gefe del Pueblo y los individuos de él, para que arbitrie sobre la multitud lo que falta á cada vecino en su bien estar; de la misma razon de la criacion de la Autoridad en beneficio del comun de la vecindad.

II. Hé aquí los gravísimos motivos de preceder esta obligación á cualquiera otra en las Autoridades. Las obligaciones tienen su prioridad y posterioridad segun la gravedad de las acciones, la influencia en el bien y el mal espiritual y corporal de las almas y de las sociedades privadas y públicas. Y como para una y otra es la primera condicion la existencia del hombre, tambien la de formarle moral se sigue á la de criarle material; consiguientemente en esta misma proporcion de anterioridad está la obligación en el Padre civil, al cual se traslada por la impotencia de instruirle su Padre carnal. Esta misma obligación sigue en el Padre natural, toda vez que pueda dar á sus hijos una instruccion religiosa y politica proporcionada á su estado y profesion. Solo en el caso de pobreza, distancia, ú otras miras de las Autoridades en unidad con la conveniencia del Estado y de sus mismos individuos puede disponerse otra cosa, como seria transplantar la juventud de una provincia á otra para mejorar las costumbres civiles y aun religiosas. Mucho se pudiera hacer en favor de la Religion y la Sociedad, pero habia de empezarse por la mútua traslacion de cierto número de jóvenes de unas Provincias á otras, de lo cual nos prometeriamos suscitarles á unos y otros las ideas de honor, honradez, generosidad, nobleza, con otras que se comprenden sin grande dificultad. ¿Qué nos opondrán los Racionalistas? Estas ideas no son ficticias sino altamente reales.

CONTROVERSIA XI.

¿La segunda obligacion de las Autoridades es vigilar sobre la pureza de las Doctrinas Cristianas de los Maestros?

I. **E**ste es un pensamiento muy vasto, cuyos resultados son igualmente inmensos para los Estados. Desde el descubrimiento de la Imprenta se han generalizado las buenas y las malas doctrinas de un modo, que sino se hace tan difícil como antes defender las unas, tambien es mas fácil extender las otras. Los Estados deben su vida, su heroismo y sus mas ilustres acciones á la unidad, madre de todo lo bueno de los Pueblos. ¿Estamos acordados? ¿Quién es el criador de esta base social mas que la union de los ánimos, por la inspiracion en ellos de la unidad de pensamientos, de sistemas, de prácticas, de ejercicios? Hé aquí por que la segunda obligacion del padre comun es velar sobre las doctrinas, para evitar que se viertan las malas, se inspiren á los jóvenes, y se pospongan las buenas y saludables: hé aquí por que es perniciosísima á las almas y la sociedad la tolerancia de las falsas doctrinas, la condescendencia con las opiniones impias, la connivencia con los sistemas sacrilegos: hé aquí por que prescribe Eusebio que se revisen los himnos, canciones y comedias antes de representarlas al público: hé aquí por que la libertad irreligiosa de imprenta es una tea incendiaria de los Estados y de males sin cuento para los pueblos: hé aquí por que deben vijilar las Autoridades sobre los libros obscenos, sacrilegos, satíricos, y fábulas de personas públicas en las cuales se revelan delitos privados y defectos ocultos. De aquí surgen bienes inefables para los particulares y el público de los Estados: sobre ellos se cria la union de los ánimos: con ellos se da fuerza á los pueblos: con ellos se forman jueces íntegros, que alientan los pobres y contienen las demasias de los ricos, fomentan las virtudes cristianas, obstruyen los pasos al vicio, y se forman Estados respetables.

CONTROVERSIA XII.

¿La tercera obligacion de las Autoridades es velar sobre la calidad de los espectáculos públicos para no desvirtuar la Bondad de la Doctrina Cristiana?

I. Evitar la maldad, seguir la virtud, es sabiduría, otra cosa lo parece y no lo es. No es posible, decia Platon, evitar todas las iniquidades, porque no vivimos entre los Dioses sino entre hombres mortales. Empero debemos procurar con todo esmero pasar de lo malo á lo bueno, en lo cual está la verdadera Filosofia, la Sabiduria que salva los ánimos y los Pueblos. ¿Quién mejor que la Autoridad sabe cuál es el mas útil, saludable y conveniente á los Estados de cuantos espectáculos se representan al público? Unos ejercicios en los cuales se vierte la sangre de animales mezclada á su vez con la de los racionales, ¿no inspirará crueldad y fiereza á la generalidad? La Iglesia que tanto trabajó por separar sus hijos de los Circos, de las luchas, de los espectáculos sangrientos para inocular en sus ánimos la mansedumbre, la clemencia, la suavidad, la ternura de sentimientos, ¿no mirará con pesar, dolor y angustia esos restos de la ciega gentilidad como son los espectáculos de sangre? Algo se le ha de dar al pueblo, dice Saavedra, la dificultad está en la eleccion de las diversiones. Nosotros obtariamos por las músicas, óperas, bailes *públicos*, no por los Liceos de última introduccion entre los Españoles, por ser de noche, en casas, sitios estrechos, y otras circunstancias que por decoro omitimos. El padre civil tiene sobre sus hombros estas consideraciones de las cuales será examinado en su dia. *Et nunc Reges intelligite, et erudimini qui judicatis terram.* Entiendan, que ellos, sus Ministros, las Autoridades subalternas, hasta llegar á la potestad paterna individual serán juzgados

por el que tiene escrito en su muslo *Rey de los Reyes, y Señor de los Señores*. Supuesto lo dicho con Platon, preguntemos á los padres privado y público ¿á dónde se desea que lleguen los niños, jóvenes y adultos con esos ejercicios de cómicos, bailarines, representantes, cantantes, con los demas pasatiempos mundanos? ¿Qué se promete la sociedad de esa instruccion, para formar los ánimos con la verdadera filosofía, criarles con aquella sabiduría que segun Platon consiste en imitar á Dios en la santidad, justicia y prudencia? ¿Quereis que salgan vuestras niñas cantarinas como Chavallier, y cómicas como Georjes? ¿Esperais de vuestros niños unos ministros como Sosibes, Sully, Seyano? Seguid instruyéndoles en esos ejercicios que acabaron con Roma: educadles como los Athenienses, Corintios y Cartagineses, y sereis victimas de sus desgracias y las nuestras: Vereis que padres cansados de vicios espera la sociedad conyugal para la poblacion: que jóvenes podridos la milicia para las victorias de la Patria: que ancianos niños para el manejo de los negocios públicos: que Sacerdotes para el ejercicio de las virtudes, la constancia en las privaciones, la energía contra los vicios, y la ciencia en la defensa de su mision. Instruid los niños á lo bárbaro, que los resultados no serán de cultos y civilizados. Ofrecedles tipos paganos, que los efectos no serán copias de los Cristianos. Luego que jóvenes semejantes entraron en el Senado, se hundieron las costumbres severas de los Romanos. ¿Y esperamos nosotros que con estos y otros ejercicios y espectáculos se conserven las virtudes severas que tanta gloria dieron á nuestros padres? Convengamos que un niño con un catecismo en la mano enseña á todos los Filósofos de la antigüedad, corrige los modernos, y se dispone para vivir como un héroe, y morir como un ángel: que un joven instruido en el Pórtico de Jerusalem es una joya de esperanzas para su familia, su pueblo, su patria: que un anciano firme en la fé, constante en las virtudes es un oráculo de sabiduría, prudencia y consejo. Ofrecedles á unos y otros esos espectáculos en que arriesgan la virtud, debilitan sus creencias, pierden la caridad, y habeis cortado con un solo golpe el árbol social: *Erudimini qui judicatis*:

CONTROVERSIA XIII.

¿La Instrucción debe hacerse con poesías y cánticos piadosos, y libros devotos?

I. **E**n esta verdad convienen uniformemente todos los Autores. Oigamos á Platon. Repetidas veces llevamos dicho que la educacion de los niños es aquella instruccion que les conduce á una vida recta y legal. Para que el ánimo del niño siga de este modo la ley, y para que al mismo tiempo que se alegra con ella, la sienta en su corazon, aprenda odas, y cante frecuentemente aquellas cosas mismas que alaba y vitupera la ley. Pues si los primeros años no son capaces de entender la razon de la virtud, se preparan á ella con el juego y con el canto. Con razon entre ellos (los Hebreos) aprenden sus niños las odas de los Profetas:: No es fácil persuadir á todos una misma imitacion de Dios por la justicia, prudencia y santidad, pero si lo es en la niñez, en la cual todos están de acuerdo en evitar lo malo y seguir lo bueno. Dios no solo es justo, sino justísimo, y no puede ninguno hacerse semejante á El, que no sea justo. Hé ahí como el conocimiento de Dios es sabiduría y verdadera virtud, y el ignorarlo rudeza y maldad manifiesta:: Pero no por eso dejarán de ser examinadas las odas que se pongan en las manos de los niños. Así lo reclama la educacion primaria. Con mucha razon opinaba Platon, dice Eusebio, que debian establecerse algunas leyes que ordenasen toda la poesia y música á la piedad. Los Judíos no permitieron á sus niños otros himnos y odas que las reveladas á los Profetas por el Espíritu Santo. Platon, que conoció bien estas verdades dice, que los Poetas deben ser obligados á decir en sus poesias; «el varon bueno, modesto, y justo es feliz, y bienaventurado sea grande ó pequeño, rico ó pobre. Si es injusto aunque sea mas rico que Cyniras ó Milas, es mas miserable que todos.»

CONTROVERSIA XIV.

¿Han seguido en todo tiempo las Autoridades Cristianas y Paganas un mismo procedimiento con los libros de Doctrinas perversas, impías, subversivas, y anárquicas?

I. **E**s para notar que ya los Apóstoles mismos quemasen los libros de malas doctrinas. S. Pablo hizo lo mismo con muchos de los escritos de los Filósofos y Poetas convertidos, cuyo valor ascendía á cincuenta mil reales. No consta que esta conducta fuese interrumpida hasta Constantino, el cual expidió un *Edicto* para examinar los libros de los herejes, y se consiguió además que muchos volviesen á la Iglesia. Sabido es el apóstrofe de este Emperador á los Obispos de Acaya. En su Carta-Ley, que Eusebio llama Edicto, hace enumeracion de los Novacianos, Valentinianos, Marcionitas y Paulianistas de la Secta de los Catafrigas, los cuales procuraban aumentar sus adeptos con las conspiraciones que urdian. Despues de decirles, que reconozcan las mentiras de que abunda su doctrina infecta con otros tantos venenos pestíferos, con que hacen caer los sanos en su misma enfermedad, y los vivos por la gracia en la muerte eterna, les apostrofa diciendo (1):

(1) Constantini contra hæreticos edictum. « *Cognoscite jam per legem hanc, quæ á me sancita est, ó Novatiani, Valentiniani, Marcionitæ, Pauliani, quique Cataphrygum nomen usurpatis, et omnes omnino, qui per conspirationes á vobis conflatas, hæreses et sectas etiam atque etiam augere conamini: cognoscite inquam, quibus mendaciis vestræ doctrinæ inanitas implicata teneatur, et quatenus pestiferis quibusdam venenis vestra usque adeo inficiatur disciplina, ut per eam integri ac valentes ad morbum, vivi autem ad sempiternum interitum abstrahantur. O veritatis*

¡Oh enemigos de la verdad, verdugos de la vida, autores de la muerte, consejeros de la mentira, entre vosotros son todas las cosas contrarias á la verdad, convienen en los torpes maleficios, y redundan en ineptias y fábulas fingidas! Vuestras maldades son tan grandes, inmensas, torpes y crueles, que no sería suficiente un dia entero para desenvolverlas. ¿Pues qué? ¿por ventura permitiremos que eunda mas semejante contagio de males, con especialidad cuando una larga dilacion haria que los sanos y robustos se inficionasen con él como con un veneno pestifero?::: Luego que ellos oyeron el Edicto santísimo dictado por el Espíritu Santo, acudieron á sus medios de prevencion, las arterias, simulacion, buenas palabras, obediencia fingida, paz simulada, sin que se les olvidasen interesar en su favor los poderosos, sus relaciones,

*inimici, hostes vitæ, internationis aucthores et consiliarii, omnia apud vos veritati contraria, turpibus consentientia maleficiis, ineptiis, et commenticiis fabulis exultantia. Quibus certè mendacia struitis, premitis insontes, fidelibus veritatis lucem denegatis. Nam falsa visione et specie pietatis semper delinquentes, omnia contagione vestra contaminatis, constientias integras et lave vacuas lethalibus plagis vulneratis: ipsum diem, pene dixerim, hominum oculis adimitis. Ad quid attinet singula persequi, cum de vestris flagitiis, sicut eorum natura postulat, dicere neque temporis angustia, neque occupationes, quibus districti sumus, sinunt? Nam scelera vestra adeo grandia, adeo inmensa sunt, adeo etiam turpia et omni crudelitate redundantia, ut dies integer ad ea explicanda non sufficeret. Imo vero ab hujusmodi rebus aures abducere oculosque avertere convenit, ne singulorum explanatione, syncera et incorrupta fidei nostræ profesio commaculetur... ¿Quid ergo? patiemur ne ejusmodi malorum contagionem longius serpere, præsertim cum longa dilatio faciat, ut sani ac valentes ea tanquam pestifero morbo inficiantur. ¿Cur igitur non cum maxima celeritate ejusmodi pravitatis, ut ita dicam, radicis adni-
madversione et pæna publica amputamus? Euseb. de Vita Const. Lib. 3. Cap. 64.*

y amigos como demuestra Eusebio en los dos últimos Capítulos sesenta y tres y sesenta y cuatro del Libro 3.^o de la vida de Constantino, por estas palabras: «De tollendis locis illis, ubi conventus hæreticorum celebrari consueverant. Quomodo complures hæretici post nefarios apud ipsos libros inventos, ad Ecclesiam Chatolicam redierint,» que son los títulos de los dos Capítulos sentados. Desde esta época el universo vió en los libros de los enemigos, que tratan de la Doctrina Cristiana unos pastos insanos capaces de enfermar las almas mas sanas y robustas, haciéndolas caer en la muerte del pecado, única verdadera muerte. Con todo: ellos adiestrados por el padre de la mentira, é iluminados con los brillos del Angel de luz, saben tomar las varias formas de su maestro, y las estampan en los libros con la miel en las palabras y la mier:: en el sentido, siguiendo en pie la ley anterior de la secrecion intelectual en uniformidad con la material de los cuerpos. Aproximémonos á nuestros tiempos fecundos en extratagemas de los impios.

II. Bayle emprendió la lid contra la Santa Doctrina bajo un plan de sofismas, mentiras y paralogismos, con los cuales comunicó los espíritus débiles á los vientos de la novedad. Wolter con una procacidad atrevida y petulante comparable á la presuncion de Arrio, Macedonio, y Nestorio, envolvió las verdades Cristianas con los errores mas vergonzosos de todos los siglos en Historia, Geografia, Política y Moral. Rousseau generalizó este sistema de mentir, embrollo, si y no: los Enciclopedistas con calumnias, imposturas y falsedades llenaron el mundo de libros contra las Sagradas Doctrinas, las Instituciones Religiosas, las prácticas piadosas: los *Coligados* con apariencias de virtud, formas vacías de verdad, expeiosidades de discursos, promesas falsas, condecoraciones indebidas, colocaciones de los indignos, obsequios prestados á los de malas doctrinas; y los Racionalistas con reconocer en la Doctrina una forma Platónica, una Institucion útil para el pueblo, ociosa para los ilustrados, sin relacion alguna con la Palabra de Dios que la vertió por sus lábios para comunicar á los pecadores su Gracia y Vedad, hé aqui las formas que substituyeron en los siglos modernos á las antiguas

herejias de los primeros de la Iglesia. ¿Para qué? Para que los incautos beban la hiel alternada con la miel, que es lo que dijo Orantes: «sic simulatæ dulcedinis incauta ora, melle circumlinita, amaritudinem non horrent.» Solo así pudieron extenderse los libros malos en tal grado, que no hay un solo rincón en el mundo á donde no haya llegado su veneno, Provincia que no haya asaltado, Imperio que no haya fascinado. ¡Oh legisladores de Atenas! Vivid, vivid inmortales, por el buen ejemplo que habeis anticipado á no pocos Cristianos. Vosotros como pensadores profundos, dignos Filósofos, Padres de la Patria, llamados á la direccion de los Pueblos, quemasteis los libros de Protágoras, y desterrasteis á su autor, porque dudaba de la Divinidad. Valerio Máximo nos dejó la noticia que los Griegos quemaban los libros cuyas doctrinas eran menos decorosas al Politheismo, como lo hizo el Prefecto Lucio Pétilo, cuando hizo quemar los libros por mano del verdugo á presencia del pueblo. No dejan de andar en las manos las consultas del Senado como en Varron, Tito Livio, y otros, sobre los libros de religion peregrina, falsa, ó ninguna. El mismo Ulpiano hace mencion de que las leyes prohibian los libros de una lectura pestifera, mala, contraria á la religion del Estado. El mismo Diocleciano expidió una orden contra los Maniqueos, sus libros y autores. Constantino á sus expensas multiplicó los libros Sagrados, disminuidos por las persecuciones, y mandó que hasta por las casas se buscasen los libros de Porfirio, y otros contra la religion, y que se quemasen. Theodosio renovó esta ley, imitándole Marciano, Justiniano, y otros Príncipes piadosos, verdaderos Padres de los Pueblos encomendados por Dios. En suma: el sexto medio adoptado por los últimos Sectarios que llenaron la Europa de sangre «es inundar el mundo de libros anticristianos.» Opinamos, que la gravedad de esta materia no está bien conocida ni por las Autoridades, ni por los mismos Autores de buena y mala fé, á juzgar rectamente de muchas obras que corren, ó sea de la intencion de los que las escribieron. Es mas difícil que lo que parece escribir una obra de algun mérito con acierto, sin que los enemigos no puedan explotarla en mas ó menos cantidad en favor

del mismo error. Repetiremos á unos y otras: *Erudimini, qui judicatis* :::

CONTROVERSIA XV.

¿Pueden ofrecerse en confirmacion algunos pensamientos de Platon?

I. Algunos nos conservó Eusebio, los cuales debemos ofrecerles en confirmacion de la necesidad, utilidad y conveniencia Religiosa y Política de la instruccion piadosa de los niños. Aconsejo pues que desde la infancia se instruyan los niños en los ejercicios de piedad, jugando y estudiando siempre las cosas propias de aquella edad. De este modo saldrán hombres probos, honrados y buenos. Pues si queremos que salga bueno un agricultor y un artista les mandamos que al mismo tiempo que juegan, hagan las casitas propias de los niños, ó que fabriquen algun instrumento de agricultura; los cuales aunque sean inútiles, contribuyen no poco para imitar despues los útiles y necesarios de sus oficios. Debemos dirigir aun jugando los entendimientos y las pasiones de los niños á aquello que deseamos lleguen despues. La doctrina es el alimento principal de los niños, porque, lleva su ánimo á donde queremos que lleguen en la edad viril. Oigamos estos pensamientos de Moisés cuyos libros tanto manejó Platon. Tendrás las lecciones que hoy te prescribo, dice, en tu corazon y en tu alma, y las enseñarás á tus hijos; lo cual conservan aun los Judios desde tan remota antigüedad. Mas en el libro 2.º de las leyes, escribe Platon: Yo llamo ciencia á la virtud que puede contener los ánimos de los niños. El placer y el dolor, el amor y el ódio refluyen en los espíritus de ellos mucho mas antes que lo que conviene; creo que se anticipan al uso de razon, para que al llegar á esta época usen con facilidad y como es conveniente de la razon, puesto que el uso de ambas cosas

como es debido, es una virtud perfecta. Acostúmbreseles pues, desde la niñez á usar del placer y dolor conforme á la recta razon; para que desde el principio al fin de la vida ámen las cosas que deben amarse, y aborrezcan las que deben aborrecerse. Muchos siglos antes ya habia David declarado las cosas que los niños y jóvenes deben amar y aborrecer. Venid, hijos, oidme, y os enseñaré el Temor de Dios. ¿Quién es el hombre que quiere vivir y ver dias buenos? y responde: pues aparta la lengua de lo malo, y tus lábios no hablen con dolo: apártate de lo malo, y haz lo bueno: busca la paz y siguela. Y Salomon: oid hijos la instruccion del Padre, y no olvideis mi ley. A poco les dice: no entres en el camino de los impíos, con otros consejos bellisimos de los libros sapienciales, que encienden los espíritus, conservan la justicia y forman de los niños ejemplares de virtud. Hay mas: Platon hasta queria que las legislaciones empezasen por las disposiciones piadosas, imitando á Moisés. No tuvo otra razon para alabar su legislacion y reprender las de los Cretenses y Lacedemonios. Oigámosle: Las leyes de los Cretenses no sin gran motivo convienen á los hombres de la Grecia, pues están compuestas con tanto orden, que pueden ser felices haciendo buen uso de ellas, siendo origen de todos los bienes. Los bienes unos son divinos y otros humanos: los humanos dependen de los divinos; luego conseguidos los divinos, que son los mayores, tambien se poseen los humanos. Despreciados aquellos, de unos y otros carece la Ciudad:: Por lo cual ha de mandarse á los ciudadanos que obren conforme á ellos. Las cosas humanas se ordenan á las divinas, y estas se han de dirigir al Entendimiento Principal. A poco añade: para todas ellas elegirá el Legislador aquellos ciudadanos que gocen de prudencia, y verdadero mérito, para que el entendimiento siga las cosas unidas por la prudencia y justicia, y no llevado de las riquezas y ambicion. Ideas son estas que hallarás en las leyes que compusieron Júpiter, Apolo, Pithio, Minos y Licurgo. Mas breve lo dijo el Orador de Constantinopla: «dedíquense los niños á la lectura de los libros santos.» Hé ahí los rasgos con que Platon confirma la conducta de las

Autoridades Cristianas y Paganas contra las lecturas impías y subversivas de los libros de los herejes, Filósofos y Secretarios de todos los grados de impiedad.

CONTROVERSIA XVI.

¿Cuál es la instruccion mas importante que debe imprimirse á los niños?

I. **E**ntre los diversos pareceres que sobre la mejor y mas interesante instruccion para el hombre y la sociedad hoy se agitan en Europa, optamos por la humildad y obediencia, virtudes culminantes para el individuo, su familia y sociedad. Sin la humildad el hombre no tiene paz consigo mismo, con sus vecinos y con los demas. La humildad le facilita y abre relacion con todas las clases, estados y Provincias. Ayudado de la obediencia, el hombre está pronto para servir los demas, y los demas al hombre. Todos encuentran en sus servicios un valor efectivo, y él en todos. Hé aqui como uno es para todos y todos para uno; de lo cual provienen los inmensos recursos que el hombre presta al hombre. No sin razon se dijo que el hombre era un Dios para el hombre «homo homini Deus.» Y como sin estas dos virtudes el hombre no agrada á Dios, tampoco á los hombres; por lo mismo no recibe de ellos los bienes, que espera de sus semejantes que son los primeros, mejores y perpétuos. Siglos há, dijo un sábio Africano que «de no obedecer á un sacerdote y un juez habian nacido todas las herejías en la Iglesia.» Retratemos la soberbia y la desobediencia y hemos evidenciado la idea.

II. «No tienen las herejías otro origen sino la soberbia y desobediencia. ¿Qué es lo que hacen los herejes? Burlan y hacen escarnio de la llaneza y simplicidad de Cristo: desprecian las santas tradiciones que hay en la

Iglesia, abominablemente las llaman sueños de los hombres, y ceremonias frias; con un atrevimiento loco blasfeman de los santos y santas de Dios, de la Santísima Virgen Maria Madre de Jesucristo, de los Sacramentos de nuestra Religion, y en conclusion de la misma Santísima Trinidad mofan, burlan, aborrecen y persiguen todos los fieles católicos, ellos se tienen por los sábios, por los Evangélicos, y por los llenos del Espíritu Santo. Ellos fingen unas monstruosidades de doctrina abominables y perversas, arrimáanse obstinadamente á su propio parecer y no quieren seguir las pisadas de los Santos Padres, ni derriban sus cervices á los pies de la Santa Madre Iglesia: antes llenos de presuncion, llenos de envidia, llenos de un furor loco, perseveran en su abominable doctrina. Muchas veces les lleva á tal extremo de locura su desobediencia, obstinacion y ceguedad de entendimiento, que sin temor y alegremente dan la vida por sostener sus errores, hechos sin duda mártires no de Cristo, sino de Satanás. En los mártires de Cristo resplandece una santa humildad de ánimo, pero en los mártires de el Demonio una dura y rebelde hinchazon. Tu ruega á Dios que les convierta, y abomina de sus pestilentes opiniones. Asi mismo has de obedecer los decretos y Estatutos de la Iglesia, que la rige siempre el Espíritu Santo. Sigue su doctrina como el mismo Evangelio, aunque veas en ella no solo de la gente oscura y ordinaria, sino tambien de los Prelados y gente principal que sirva á los vicios: porque es una era donde están juntos el grano y la paja. Guárdate de ser muy amigo de tu propio parecer. Toma de muy buena gana el parecer y consejo de personas espirituales que temen á Dios: y estima en mas su parecer que el tuyo: porque no tan fácilmente yerra el que es humilde, y que mas estriba en la prudencia ajena, que en la propia: y no le culpará el Señor á el que errare en semejante simplicidad» Convengamos que siendo la humildad y la obediencia los dos polos de la vida Cristianna, privada y social, es evidente que la instruccion de los niños debe cimentarse sobre estas dos virtudes. Ellas son pues la leccion mas importante que deben inspirarles sus Maestros. La Soberbia es el origen de todas las herejias

en la Iglesia, y la desobediencia el principio de todas las rebeliones contra las Autoridades en el Estado. *No sintais con arrogancia de vosotros*, decia S. Pablo, porque nada dividió el cuerpo de la Iglesia como la soberbia, de la cual nacieron todas las Sectas, dice S. Juan Crisóstomo. ¡Ay de los prudentes y de los Sábios á sus propios ojos! exclama Isaias. Estos piensan que se bastan á sí mismos, y dividen la Iglesia: caen por esta escision en la herejía, y traen á ella y la sociedad las calamidades todas. Persuádanse los maestros, que la soberbia está simbolizada en el *caballo triste y macilento* del Apocalipsis, que todo lo lleva á fuego y sangre, como hemos visto en los herejes, los cuales inundaron el globo con la sangre de los fieles:: No duden que las virtudes contrarias forman la instruccion mas interesante para la Religion y el Estado, para la vida privada y pública de los hombres.

CONTROVERSIA XVII.

¿El estudio de las Ciencias Exactas ó Matemáticas es útil para la instruccion piadosa de los niños?

I. Las Empresas Políticas de Saavedra son una idea muy de este caso, sin que por eso desconozcamos que la edad primera no está destinada para aprender operaciones aritméticas, cálculos y computos. No hay un Autor que prudentemente diga lo contrario. Toda la cuestion depende de lo que cada uno piensa que es el hombre. Quiérese un ciudadano suversivo ú honrado, obediente y pacífico? Todos están por los hombres de virtudes, jóvenes ilustrados, niños adelantados, que á su tiempo sean buenos casados, jueces imparciales, vecinos hourados, obedientes á las Autoridades, laboriosos en sus oficios, ajenos de las conspiraciones, religiosos en sus tratos. Supuesto lo dicho, que el anciano no cambia las lecciones de la niñez ¿será una instruccion acertada inspirarle en vez de las ideas

cristianas que forman la moral, las operaciones aritméticas y las ciencias de cálculo? ¿No convendría al menos á la vez que los maestros le forman Cristiano, hacerle Matemático? No pensamos como el Emperador Licinio, el cual decia que las ciencias eran la peste pública, y los Filósofos y oradores el veneno de las Repúblicas. Pero convenimos con Saavedra en que los vasallos muy discursistas y científicos aman siempre las novedades, calumnian el gobierno, disputan las resoluciones del Príncipe, y se sublevan. Convenimos que no es buena política la que se apoya en el cálculo é invencion de hombres. En suma: sabemos que Roma no temió á las legiones enemigas, y tembló con las disputas de los filósofos y matemáticos, viéndose por mas de una vez precisada á arrojarles fuera, como sabemos por Eusebio. El gusto en las polémicas dividia el pueblo, que no debe oír sino lo que le tenga siempre unido. Verdad que, le sirvió de guia á Alfredo el Grande para fijar la unidad en Inglaterra, despues de la Heptarchia, con que habia estado dividida bajo los siete Reyes que la componian. Logró la union con la traduccion del *Pastoral de S. Gregorio*, los libros de *Boecio*, de *Consolacion*, la *Historia Eclesiástica de S. Beda* y las *fábulas de Esopo*. No dudamos tampoco que Carlo Magno fundó en los grandes Cabildos y Monasterios Escuelas de Gramática, Aritmética y todas las ciencias que se conocen; y que San Theodoro Obispo de Inglaterra es el famoso fundador de la Escuela de Cantorberi, en la cual con las Escrituras se enseñaba á la vez la Eloeuencia, la Poesía, Astronomía, Aritmética; y las lenguas sábias Griega y Latina llegaron á ser tan vulgares como la familiar. Pero todas estas ideas prueban la utilidad de la instruccion periódica del hombre, no que estas ciencias acompañen ni precedan á la moral Cristiana, sobre la cual se deben levantar; pensamiento defendido por el Sr. Conde de Maistrai, entre los modernos, y Platon entre los antiguos.

II. Eusebio sentó en el Libro 14. Capitulo 4.º este pensamiento: «Las Matemáticas no contribuyen á la piedad.» Sobre él forma un bellissimo discurso del cual tomaremos algunas reflexiones para cerrar esta Controversia. Mostraré primero que nada contribuyen para hallar la

verdad la Astrología, Aritmética, Geometría, Música, las cuales ellos llaman Matemáticas, no porque las inventasen, sino porque las tomaron de los Bárbaros. Pues dicen que si el conocimiento de las ciencias no forma el ánimo, ninguno puede filosofar bien y conocer á Dios. Por manera que contenido Dios en los números, nosotros que no admiramos aquellas ciencias, piensan que somos unos bestias, y que no podemos entender cosa alguna grande. Se deja conocer por si mismo que, hubo muchos Griegos é innumerables entre los Bárbaros, que sin embargo de poseer estas ciencias con perfeccion, ni conocieron á Dios, ni la regla de bien vivir. Asi es que Sócrates á quien con razon admiran, no las apreció en mucho como escribe Xenofonte en el libro de los *dichos de Sócrates*. Enseñaba, dice, quanto conviene tener inteligencia de las ciencias y artes: opinaba que se habia de estudiar tanta Geometría cuanta fuese necesaria para medir la tierra, y hacer la distribucion de los campos:: Reprueba tanto esmero y estudio. Afirma que no encontraba ninguna utilidad en su especulacion. No ignoraba la Geometría, sino que pensaba no era conveniente abandonar muchos estudios útiles para el hombre, por dedicarse á las reflexiones que le son estrañas. Es muy útil aquella parte de la Astronomía, que trata de los caminos, navegacion, vigiliass, dias, noches, meses, años, horas y otras cosas que se hacen en el dia, mes y año. Pero reprueba la otra parte que pretende saber los movimientos de los planetas, y comprender sus distancias de la tierra. En estas cosas no hay parece ninguna utilidad, decia, no porque él las ignorase:: Hasta aqui Sócrates por autoridad de Xenofonte, el cual ofrece algunas ideas segun Platon en el libro de la República, sobre la Gimnástica, Música y Astronomía de tal modo, que tampoco Platon las estimaba en mucho, «*ut etiam Plato non multum istis attribuere videatur*» los Escitas, y los Indios no cuidaban de ninguna de estas ciencias sino de la agricultura; por lo cual concluye el orador de Constantinopla: avergonzáos los que tenéis necesidad de estas Artes supérfluas: avergonzáos los que introducís Artes inútiles para vivir: ¿no os avergonzais de que aquellos bárbaros no necesiten de Arte? La niñez pues, no debe

ocuparse de estas ciencias y artes poco ó nada influyentes en la BONDAD de los hombres, en la verdadera ciencia de las Escrituras que no acaba con la vida, sino que vive para siempre como la Doctrina Cristiana, que viene salvando las generaciones.

COROLARIO.



III. Los Racionalistas han visto bajo este plan, desmentido su *critica y exejética* contra las ESCRITURAS. Les hemos probado de una manera irrefragable en el tribunal del buen sentido, que es tan falso su *Racionalismo Filosófico* como el *critico y exejético*. La PALABRA de Dios no es menos BUENA hablando por los Padres, Profetas, y Evangelistas, que criando la naturaleza. Y, si el *asentimiento universal* depone por sesenta siglos en favor de la *Realidad, Bondad, y Verdad* material de las criaturas materiales, comunicada de un modo material por la PALABRA CRIADORA, tambien demuestra juiciosamente que, en las ESCRITURAS hay estas mismas propiedades, esto es, que la Doctrina Cristiana contenida en los divinos Oráculos de las Escrituras es *Una ó Real, Buena, y Verdadera* espiritualmente; por consiguiente, capaz de obrar en las almas sus propios efectos de la ilustracion y conversion espiritual, como aquella de la regeneracion y conservacion material. Por lo mismo, queda en pie y victoriosa la creencia de los Libros Sagrados, los divinos Misterios que contienen, la inspiracion del Espiritu Santo que les reveló, y la superioridad de la Palabra revelada sobre la razon humana. Al menos los Racionalistas no nos desmienten hoy ni nunca, mientras que nosotros les hemos evidenciado, que su *Racionalismo critico y exejético*, es una forma, un plan, un medio mas inventado contra la Fé Cristiana de sesenta siglos há.

A MAYOR GLORIA DE DIOS.



CONTROVERSIAS CRITICAS

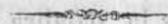
CON LOS RACIONALISTAS.

LIBRO OCTAVO.

COMPRENDE

DIEZ CONTROVERSIAS

de la *VERDAD* espiritual de la *Doctrina Cristiana* como se contiene en las *Escrituras*, y una *Disertacion* sobre las *Sociedades Bíblicas*.



INTRODUCCION.

Ergo non ad Scripturas provocandum est: nec in his constituendum certamen, in quibus aut nulla aut incerta victoria est, aut parum certa... Ordo rerum desiderabat, illud prius proponi, quod nunc solum disputandum est: ¿quibus competat fides ipsa? ¿cujus sin Scripturæ? ¿á quo, et per quos, et quando, et quibus sit tradita disciplina, qua fiunt Christiani? Ubi enim apparuerit esse VERITATEM disciplinæ et Fidei Christianæ, et illic VERITAS Scripturarum, et expositionum, et omnium Traditionum. *Tert. De Præscriptionibus* Cap. XIX.

Ceujis compuso la estatua de su adorada Venus con las perfecciones de muchas mujeres de la Grecia, y nosotros esta Isagoega critica con los rasgos mas brillantes

de las Historias Greco-Romano-Cristianas. Ceujis se propuso en su imágen el atraer la Grecia al culto de una deidad protectora de los vicios torpes, y nosotros atraer los *Racionalistas* al conocimiento de la VERDAD, para que enamorados de sus bellezas, gocen de las delicias de su casto amor. Ceujis, en fin, se concilió el amor de la Grecia, la cual admiró sus talentos, y nosotros esperamos que los *Racionalistas* nos agradezcan esta Introduccion Cristiana, viendo en los ocho Libros desenvueltas todas las partes de su Racionalismo *Filósofico*, *crítico*, y *exejético*, bajo las tres propiedades comunes á todas las Criaturas materiales y espirituales, *Unidad*, *Bondad*, y *Verdad*. Los Racionalistas no pueden decirnos que hemos salteado las ideas, faltando á la lógica de sus sistemas; ó que hemos impugnado sus Escuelas con un principio falso, inadmisibile en el tribunal de la razon pacífica. No es posible un PRINCIPIO mas universal, mas fijo, mas luminoso, y mas reconocido que el nuestro, la PALABRA de Dios, al cual oponen los *Racionalistas* la palabra del hombre. A la PALABRA, PRINCIPIO CRIADOR, oponen los *Racionalistas* la palabra mental del hombre, el *yo* de Kant, segun el cual zurcieron el *Racionalismo Filósofico*, ó que pretende negar la CRIACION, esto es, la *Unidad*, *Bondad* y *Verdad material* del mundo material y espiritual criado por la PALABRA de Dios. A la PALABRA ENCARNADA, PRINCIPIO REPARADOR, revelada en las Escrituras, oponen los *Racionalistas* el *racionalismo crítico* y *exejético*, ó que pretende negar la *Unidad*, *Bondad*, y *Verdad* de la Palabra de Dios como la contienen las Escrituras. En los cinco Libros del primer tomo están desenvueltas todas las ideas *suficientes* en el tribunal de la razon juiciosa para sellar sus lábios, y abrir sus ojos á las divinas verdades de la CRIACION; y en estos tres que comprende el segundo, opilamos su iniquidad, demostrándoles juiciosamente la *Unidad*, *Bondad*, y *Verdad* de la Doctrina Cristiana como se contiene en las Escrituras de la Iglesia Romana. En uno y otro tomo, en los ocho Libros que componen esta Isagogeá Crítica de la Doctrina Cristiana hemos seguido UN solo PRINCIPIO, y le seguiremos, con el favor de mi Señor, en la Apodipseá Crítica que comprende los

veinte y cinco siguientes. Sobre este solo PRINCIPIO como CRIADOR hemos demostrado la *Unidad, Bondad, y Verdad* material de las Criaturas materiales y espirituales; y sobre El mismo como REPARADOR tambien hemos hecho ver *juiciosamente la Unidad, Bondad y Verdad* espiritual de su Palabra Escrita. Con aquellas propiedades materiales cria, engendra, renueva, y rejuvenece las Criaturas materiales; asi como con estas espirituales de su Santa Palabra reengendra, renueva, rejuvenece las Criaturas espirituales. Para cuerpos materiales crió gracias materiales, y para las almas espirituales dones espirituales. Pero siempre es la PALABRA la que obra en uno y otro circulo material y espiritual, si bien por las influencias de que cada cual es susceptible. ¡Oh Filosofia divina, el que te sigue no anda en tinieblas! Tú eres la Verdad, tú sola la enseñas toda; en el hombre solo hay ignorancia y estulticia: vén á mi corazon: hazte dueña de mi alma: despósate con mi entendimiento en tiempo, para que te goce mi amor por una eternidad. ¡Oh eternidad! ¡Oh eternidad, eternidad! ¡Oh abismo de la eternidad!

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿Entre las creencias de setenta siglos y las Doctrinas de las Escrituras hay una exacta correspondencia en un grado tal que las ideas Cristianas representen la Divina PALABRA Escrita y Oral?

I. La contestacion es clara. ¿Cómo pudieran perpetuarse unas mismas creencias en las tres épocas de la *Ley Natural, Escrita y Evangélica*, destituidas de objetos verdaderos? ¿Cuál es la Nacion que conservó un solo periodo de aquellos, una idea dominante, vacia de objeto, destituida de sentido, hueca, vana? ¿En qué consiste

esta estabilidad, esta igualdad, esta uniformidad de las creencias Cristianas, de las ideas de los Artículos de la Fé, del culto en espíritu y verdad, del reconocimiento de la Divina Autoridad, toda vez que sus respectivos objetos sean unas arbitrarias *ficciones del yo*, en el sistema Kanciano, ó unas puras *manifestaciones históricas de la sustancia Infinita*, en el plan Hegeliano? ¿Cuál es la razón juiciosa que tienen los *Racionalistas* para fiarse de sus ideas con ese aire de triunfo sobre la Humanidad entera, que en el fondo por lo menos, viene reconociendo la VERDAD de todas aquellas ideas Cristianas en perfecta correspondencia con sus objetos? ¿El sentido comun tiene en su favor menos grados de certeza, razon y evidencia para los hombres, que unos cuantos sistemáticos de alguna Escuela? Es ciertísimo que los *Racionalistas* con el proyecto de sus sistemas contra el *sentido comun*, el *universal asentimiento* sobre los muy fundados motivos del Cristianismo, que hacen ciertas, evidentes y eminentemente irrefragables las Creencias Cristianas, tocan en el grado de locura, en una presuncion sin ejemplar, en una soberbia que escede la de los heresiarcas de la antigüedad, y en una arrogancia que, por sí misma cae en perpétuo desprecio de los hombres de conciencia, honradez y probidad. Esta es una pretensión igual á la de un sugeto que, estando en una batalla de dos millones de combatientes, despues de cuatro dias de combates encarnizados, dijese que no veia, ni oia, ni sabia nada, y que era falso que los cuerpos se batian, se mataban, se acababan y destrozaban mutuamente. ¿Qué dirian aquellos infelices al tal? Pues eso decimos nosotros á los Racionalistas Alemanes, que impugnan la VERDAD de las creencias sentadas en las Escrituras. Y en la inteligencia, que es lo menos que podriamos decirles.

II. ¿Los divinos Misterios de las Escrituras son otra cosa que la exacta explicacion de Dios, sus divinas Personas, y disposiciones inefables en la salvacion de los hombres? ¿Y el universo entero por sesenta siglos viene fascinado con estos objetos siempre creidos los mismos, igualmente entendidos de todos, uniformemente acatados de los propios y estraños al menos en su fundo?

¿Tuvieron los Patriarcas otra fé que la que confesaron los Profetas de los Judíos, y proponen los Pastores y Doctores de los Cristianos? ¿Hubo entre aquellos y estos alguna diferencia de objetos, de supuestos, de personas y acciones divinas reveladas? ¿No fueron para ellos en su época los mismos y con las mismas ideas que son en la nuestra? ¿No se justificaban con la fé de un Mediador-Reparador, el mismo SEÑOR Jesucristo que confesamos hoy los Cristianos? Oigamos á su Ema, Osío: «*distinctius de Mediatore singula credenda, tenebantur ii soli, quibus hoc fuit á Deo revelatum, qui majores vocantur, sancti Patriarchæ et Prophetæ, simul et Sacerdotes et Pontifices.. In majorum autem fide salvabantur minores (1).*» Exactísimo: y hoy, lo mismísimo. Las ideas distintas de los Patriarcas y Profetas representaban los Artículos y los Dogmas que hoy creemos. Aquella fé y la de hoy representa un mismo SEÑOR JESUCRISTO, Hijo de Dios Padre; en tiempo Encarnado, que nació, murió, resucitó y subió á los cielos por su propia virtud. Empero lo que en los *Racionalistas* mas nos sorprende es, que confiesan á este SEÑOR JESUCRISTO, y algunas de sus acciones, segun dice Augusto Nicolas; cosa que es la mayor antilógia que hubo en los nacidos, y que solo podemos admitirla, por saber que la inconsecuencia es la herencia antigua de todos los Sectarios y herejes de sesenta siglos.

III. ¿Qué suponen para los *Racionalistas* la misma Idolatria, los oráculos de los Gentiles y las sectas acatólicas? Hablando ellos en consecuencia unas ficciones ideales del *yo*: pero llevando adelante la consecuencia indicada, debieran suponerles lo que la línea curva, el error, y la mentira, las verdades contrarias, la rectitud de la Doctrina Cristiana, la VERDAD de las Escrituras, que la tienen consignada, y de las Tradiciones, por las cuales viene comunicada. En la exacta segunda consecuencia, la VERDAD de sus respectivos objetos, la realidad extrínseca de ellos independiente de toda cogitacion, anteriores á las aprensiones del hombre. Siguiendo la tercera consecuencia

(1) *Osi. De Fid. et Simb. Cap. 2.*

debieran los Racionalistas convenir en la invariabilidad de las ideas por la invariabilidad de los objetos divinos que representan. Y en la cuarta, no pueden desentenderse de la perpetuidad de las ideas siguiendo la perpetuidad de sus objetos. De estas legítimas consecuencias no pueden prescindir los Racionalistas, que convengan en la existencia de JESUCRISTO Hijo de Dios. Ya conocieron ellos estas forzosas precisiones, y para eludir las hicieron el tránsito de Fichte y de Hegel, que es lo mismo que pasar al Atheísmo. Para asegurar las consecuencias inventaron el *Racionalismo filosófico* contra la CRIACION, *punto de su partida*; y ya entonces con su precedente de Atheísmo son exactas consecuencias las contrarias á aquellas; y queda en pie el *racionalismo Critico-exejético* contra las Escrituras. Pero el mundo resiste el antecedente, y con razón los consiguientes; y por eso triunfa la VERDAD de las Escrituras, á la cual no pueden mentir los sistemas Atheístas del *racionalismo*; que es la primera idea que con el Ilmo. Bossuet fijamos en el *Cuadro Sinóptico*.

CONTROVERSIA II.

¿**La vigilancia de la Iglesia, la Divinidad de Jesucristo y la imposibilidad de comunicar Dios sus dones de gracia y verdad por la Idolatría, demuestran la VERDAD de las Escrituras?**

I. Cada vez viene apareciendo con mayores brillos la VERDAD de la PALABRA de Dios Escrita. Estas solas tres observaciones son suficientes al comun sentido para desmentir las ficciones del *Racionalismo Critico-exejético*. La vigilancia de la Iglesia de los Profetas y Pastores por la integridad, totalidad, incorruptibilidad é invariabilidad de las Escrituras es lo mas grande escogitable en apoyo de su VERDAD. A los Santísimos Patriarcas se les fió el depósito Oral de la PALABRA divina: á los Profetas eruditísimos les inspiró esta misma fé el Espíritu Santo

que habló por ellos; y á los Pastores de la Iglesia Romana les asiste de un modo singular, para que enseñen el Evangelio que oyó S. Pedro, anunciaron los Apóstoles, y custodia la Maestra de la Verdad. No hay ejemplar de error alguno ni por poco ni por mucho tiempo. Este centinela no se duerme de dia ni de noche. Los fieles de las épocas de Abraham, Moisés, y Gregorio XVI oyen una misma Doctrina Escrita, asisten á una Escuela: tienen un mismo Maestro: están siempre presentes á sus lecciones: son hermanos en la profesion Cristiana: es igual la solicitud del Maestro: á todos alcanza igualmente su voz: no les separan los tiempos: no les dividen las distancias: gozan de sus influencias vivos y muertos: en la tierra se disponen para gozar en el cielo de aquello mismo que adoran en espíritu y verdad. No descansa esta vigilancia de la Iglesia en Pedro y en Gregorio, en el Patriarca de Antioquia ni en el de Jerusalem, se apoya solo en la oracion de Jesucristo, que rogó al Padre por la perseverancia de la Fé, de su Palabra, de sus dones, de sus gracias, de sus auxilios consignados en su mayor parte en las Escrituras. ¿Qué quiere decir esto? Una idea grandiosa; que JESUCRISTO es el fundamento sobre que vienen conservándose las creencias de sesenta siglos purísimas, sin mácula, sin error, sin equivocacion de género alguno. Oigamos como se explica S. Pablo: *Guarda, ó Timoteo, el depósito de la Doctrina que te he enseñado, no se corrompa con las novedades de las voces que son contra la Religion, y las razones que algunos con falso nombre de ciencia han procurado mostrar con que perdieron la Fé.* ¿Cuáles son estas novedades de las voces? Una de ellas es el racionalismo *crítico* y *exejético*, el *dogmático*, y el *Filosófico*, que hoy con los auxilios de Dios desmentimos. Recordamos al Lirinense, que responde á esta pregunta dignamente. «Las novedades de las doctrinas, de las cosas, de las sentencias á la antigua y vieja fé. Y si se admiten, es forzoso, que se corrompa la Fé de los SS. PP., ó toda ó siquiera alguna parte de ella. Es forzoso decir, que todos los fieles de todas las Ciudades y Pueblos, tantas Islas, tantas Provincias, Reyes, Gentes, Reinos y Naciones, y finalmente ya casi todo el mundo incorporado

por la Fé Católica en Cristo su cabeza, hayan ignorado, errado, blasfemado y no sabido lo que creían. Huye, dice, las profanas novedades de los vocablos; que admitirlas y seguirlas fue siempre muy propio de los herejes y nunca de los católicos. Todos ven clara y distintamente que es como natural y comun á todos los herejes, el holgarse siempre con las novedades profanas y contrarias á la Religion, enfadarse de las sentencias antiguas, y el perder la fé con *opiniones de falso nombre de ciencia*. Y por el contrario es casi propio de los católicos, el guardar lo que dejaron depositado y encomendado los SS. PP., condenando las novedades profanas, como lo dijo antes y otra vez volvió á decirlo el Apostol: si alguno predicare alguna doctrina fuera de la que hemos recibido, sea anatematizado y excomulgado. No pasarás los límites, dice Alejandro V en una carta escrita á los católicos, y los términos que tus Padres te pusieron. Sin duda alguna pasa los términos el que menosprecia los estatutos de los Padres. Porque ha llegado á nuestra noticia, que son algunos tan desatinados que ni guardan los mandatos del Señor, ni las ordenaciones de los Apóstoles, ni de sus Sucesores...» ¿Cuál de las Sectas viene por sesenta siglos guardando esta solicitud y vigilancia por su doctrina sin variarla, alterarla y mutilarla como la Iglesia guarda las Creencias Cristianas de las Escrituras? ¿Cuándo las alteró al menos esta Maestra de la verdad? ¿Cuándo no reconoció substancialmente las mismas Escrituras? ¿Cuándo siguió otra fé que los Artículos, Dogmas y Puntos contenidos en las Escrituras desde el Pentateuco hasta la Apocalipsis? Esta doctrina la tuvieron siempre todas las Iglesias, la de los Gentiles, la de los Judíos y la Evangélica: ésta todos los fieles, sin que uno se haya salvado sin ella. No creyeron una y leyeron otra, sino que la misma que creyeron los Patriarcas y Profetas confesamos hoy que está en las Escrituras. Oigámoslo de los lábios de la SABIDURIA que vino á enseñarlas.

II. Graves son los compromisos de los *Racionalistas* cada hoja que vaya aumentando esta obra; gravísimas las razones que en cada controversia les vayamos ofreciendo en obsequio de la VERDAD, de la causa religiosa, de

su conversion, y de la ilustracion salvadora de la Sociedad. Esta es una de las muchas en que tienen que tascar el freno de la verdad, en el tribunal pacifico de la razon. *El Espiritu del Señor sobre mi, con el cual me ungió para evangelizar á los pobres, y predicar á los cautivos la redencion, y á los ciegos la vista.* Pasage, que despues de leido por JESUCRISTO en el templo, cerró la Biblia, y dijo á los Judios: *Hodie impleta est Scriptura hæc in auribus vestris.* Y dando principio desde aqui á predicar empezó á evangelizar á los pobres diciendo: *Bienaventurados los pobres de espiritu, porque de ellos es el reino de los cielos.* A los cautivos: *Venid á mi todos los que estais trabajados y cargados de trabajos, y Yo os refrigeraré.* A los que le siguen: *Yo soy la luz del mundo, el que me sigue no anda en tinieblas.* Hé aqui un epilogo de las Escrituras, reveladas por el Apóstol de la Beatissima Trinidad, JESUCRISTO mi SEÑOR. Los *Racionalistas* no demostrarán que haya mas en los divinos Oráculos, á no ser sus precedentes y consiguientes. Por lo mismo, les es indispensable convenir que Ellas tienen *Verdad*; ó lo que viene á ser una sola idea, que la Doctrina Cristiana contenida en las Escrituras es una Verdad, está en perfecta correspondencia con las creencias de todos los siglos, las cuales son una Verdad. Y así como el Catecismo es un resumen de las Escrituras, JESUCRISTO es la primera, la última, la principal, y la predominante idea del Catecismo y de las Escrituras, *quæ in psalmis et in prophetis scripta de ME.* Por eso, Él mismo les dijo á los Judios: *Hodie impleta est Scriptura.*

III. Dios habia dicho, que todo el que no oyese las palabras que el Profeta, suscitado por Dios semejante á Moisés, dijese en nombre de Dios, se vengaría de él. Así es, que el mismo Moisés, mandó que se le oyese y obedeciese en *todas las cosas que hablase*, como son las contenidas en las Escrituras, á las cuales se trasladaron de las Tradiciones. ¿Y qué cosas son estas? Los Sacramentos, los Artículos, los Dogmas, Puntos, Preceptos, y Virtudes Cristianas; todas las cuales reveló por Él, y extendió por sus Apóstoles diciéndoles: *Id; enseñad todas las Gentes, y enseñadlas á guardar todas las cosas que Yo os hé enseñado á guardar á vosotros.* ¿Y estas cosas, que JESUCRISTO mandó

guardar á los Apóstoles y á todos nosotros, no corresponden á sus respectivos objetos? Todas representan á JESUCRISTO que es la VERDAD; por lo mismo todas son *verdaderas, buenas, y subsistentes*; aún dado que las ideas que tienen de ellas los hombres no fuesen exactas, como sucede no pocas veces, no es por defecto de las verdades de los objetos, sino de los sentidos é inteligencia del hombre. Por convenido pues, que á no precipitarse los *Racionalistas Critico-ejejéticos* en el *Idealismo, y Panteismo*, deben convenir, que á las Escrituras no las falta la VERDAD Espiritual correspondiente á las potencias espirituales del Alma humana, así como tampoco á las cosas materiales la VERDAD material, para obrar sobre los sentidos materiales del cuerpo. Esta es la Filosofía de sesenta siglos, la lógica de buen sentido, la metafísica que se hermana á simple vista con la Física, y el sentido comun.

CONTROVERSIA III.

¿Las razones que tienen los Cristianos para admitir las Escrituras, la Santidad de ellas, la salvacion que se consigue con la observancia de su Doctrina, y el Espiritu recto que hay en la práctica de los divinos Preceptos que contienen, demuestran que son VERDADERAS?

I. **L**os Cristianos, dice Eusebio, recibimos y admitimos los Sagrados Libros como propiedad nuestra, porque contienen los oráculos de los Gentiles, y porque no solo Moisés vaticinó al Legislador Futuro de los Gentiles, sino que aún los Profetas posteriores, y á su vez todos ellos profetizaron lo mismo ó muy semejante á lo que dijo David: *Constituye, ó SEÑOR, sobre ellos Legislador, para que sepan los Gentiles que son hombres.* Hé ahí por que aquel Profeta invitaba á entonar no el Cántico antiguo de Moisés, sino otro, diferente nuevo: *Cantad el*

cántico nuevo, cantad al Señor toda la tierra. Anunciad entre los Gentiles su gloria, y en los pueblos sus maravillas::: Porque los Dioses de los Gentiles son Demonios, y este es el SEÑOR, que hizo los cielos. ¿Pues cuáles son aquellas maravillas? El haber dado á conocer á su SALVADOR; poner su JUSTICIA á vista de las Gentes, y haber visto todos los confines de la tierra al SALVADOR de nuestro Dios. Convengamos que este cántico nuevo del Profeta es el Nuevo Testamento, que salió de los lábios de la SABIDURIA de Dios ENCARNADA desde Jerusalem á toda la tierra. Sus divinos preceptos, sus Sacramentos, sus consejos saludables, sus virtudes sobrenaturales, su lectura devotísima, santa y consoladora para esperar los fieles en sus trabajos, y con las promesas de la inmortalidad, hé aquí las verdades que cuentan con sesenta siglos de antigüedad, identidad, y uniformidad en los creyentes del globo.

II. ¿No es esta Doctrina la que justificó á Noé, hizo Santo á Abraham, martirizó á tantos Profetas, y la que recibió Moisés para salvar á los predestinados de los Judíos? Aún cuando la Doctrina de las Escrituras no enseñase á los hombres sino aquello de decir verdad, *si, si: no, no*, es muy suficiente para triunfar de las inteligencias, las cuales no oyeron de otro alguno que JESUCRISTO este eternal documento de la VERDAD. ¿Qué diríamos de las virtudes fé, esperanza y caridad tan altamente fijadas en todas las páginas sagradas? ¿Y qué de los dones de entendimiento y voluntad? Las Escrituras no solo tienen verdad y certeza, sino evidencia, y un profundísimo golpe de sentido íntimo en su favor, que las salvó en todos los siglos de las persecuciones de sus enemigos. Los *Racionalistas* metodizaron á su parecer con su *arte critico-ejejética* esta vieja oposicion de las primeras persecuciones á las Escrituras; pero en vano; el sentido comun se sobrepone á sus proyectos, y la VERDAD de la PALABRA de Dios marcha de generacion á generacion sobre los insanos proyectos de los prescitos de todas las épocas.

III. ¿Quién se justificó sino por la Doctrina de las Escrituras? Ninguno se hizo aceptable á Dios Padre sino por la fé, esperanza y caridad de su Hijo Jesucristo, del cual hablaron los

Profetas. Si el apóstata de Zurit tuvo el loco atrevimiento de poner en el cielo al lado de Jesucristo y María Santísima á Hércules, Teseo, Sócrates, Aristides y otros, esto nada supone mas que una de tantas blasfemias como vienen saliendo de los lábios de la iniquidad. ¿Pero desvirtua la VERDAD de las Escrituras? ¿Prueba esto y otras blasfemias, que entre las ideas ortodoxas de los fieles y sus objetos no hay mútua correspondencia? ¿Por cuál regla juiciosa demuestran los patronos del *Racionalismo* que, el universo viene uniformemente formando estas ficciones con el *yo* y el *no-yo*? ¿Cómo prueban que estas ideas universalmente creídas, admitidas de tan diversas Naciones, defendidas á costa de tan gravísimos sacrificios son unas invenciones ilusorias, y sus objetos unas quimeras como las del centauro, el blicleri, la sombra, la negacion?

IV. Unas Escrituras que tienen dentro de ellas los dones del Espíritu puro, recto y principal; una Doctrina que todo es sobriedad, prudencia y mansedumbre; unas Escrituras que arrastran los corazones, ilustran los entendimientos con ideas que recrean los corazones afligidos, consuelan los ánimos abatidos, esperan los pecadores, y llenan de alegría los justos, ni son, ni pueden ser unas negaciones, sombras de la verdad, sino la misma VERDAD. Apelamos á los testimonios de los mismos Apóstoles tan curiosos en preguntar, hasta que el SEÑOR les abrió el sentido de las Escrituras, desde cuya época ya no vuelven con preguntas impertinentes: apelamos á tantos millones de lectores piadosos que hallaron en las Escrituras el cebo de los placeres purísimos, que no comprenden los hombres carnales: apelamos al sentido íntimo del universo racional sobre las ideas de Dios, de su Palabra, de su Bondad, de su Misericordia y de su VERDAD.

CONTROVERSIA IV.

¿La dignidad y los esfuerzos que la Doctrina de las Escrituras comunica á los hombres en los momentos de los mayores apuros de la vida humana prueban su VERDAD?

I. ¿Qué? ¿Consigue la humanidad estos incomparables efectos con las sombras, la negacion de la verdad ó con su propia virtud, su fuerza y realidad espiritual? Tomemos la idea con sangre fria. Los herejes y sectarios pretendieron siglos há desprender la Doctrina de las Escrituras de esta inefable propiedad. No estamos en el caso de manchar nuestras humildes páginas con los nombres de sujetos que deben quedar en perpétuo olvido. Fajardo en la *Empresa* 26, previno nuestra solucion, diciendo: «Impía opinion aquella que intentó probar que era mayor la fortaleza y valor de los Gentiles, que el de los Cristianos, porque su Religion afirmaba el ánimo y le encruelcía con la vista horrible de las victimas sangrientas ofrecidas en los sacrificios, y solamente estimaba por fuertes y magnánimos á los que con fuerza mas que con razon dominaban á las demas Naciones, acusando el instituto de nuestra Religion que nos propone la humildad y mansedumbre, virtudes, que crean ánimos abatidos. ¡O impía é ignorante opinion...!» Oigamos al Emperador Antonino en el bando que echó á consecuencia de la Apologia del gran Justino: «Cuando acaecen estas desgracias (los terremotos y ruinas de Ciudades) les decia á los infieles, os abatis vergonzosamente; y ellos (los Cristianos) por el contrario nuevamente muestran mas fortaleza y mas confianza en Dios... ¿No advertis que este proceder hace mas pertinaces á los que llamais Atheistas, y que no hacen el menor aprecio de la vida cuando se trata de sacrificarla

por Dios?» La constancia de los Cristianos causa rabia y despecho á los herejes y sectarios, dice Berolcastel, y no hay cábala, engaño, seducción é iniquidad de que no se valgan entre ellos. No pongamos en paralelo al glorioso Emperador Theodosio y Eugenio, sino á S. Policarpo y Peregrino fascinador de Atenas y Roma. Este fingiendo ser cristiano, prometió que se arrojaría al fuego una de las noches de los Juegos Olímpicos en la capital de la Grecia. La víspera enfermó, el médico le reprendió la impaciencia con que llevaba la enfermedad un hombre, que habia prometido morir espontáneamente en el fuego. Tocado del honor le dijo: ¿qué gloria tendré yo si muero como los demas hombres? Y se precipitó á la hoguera. Policarpo salió al encuentro de los legionarios, les dió de cenar, mientras se puso en oracion, y entre grandes desprecios de aquellos leopardos, llegó impávido, sereno y tranquilo al lugar del suplicio, donde entonando himnos ofreció á Dios el sacrificio de su vida en proteccion de sus creencias. Y el Rofense despues de cantar el *Te-Deum laudamus* sobre el patibulo, dobló su cuello al suplicio. Oigamos la diferencia de las virtudes de los cristianos y gentiles de los lábios de Constantino: «gozan de grande influencia entre ellos, de un valor firmísimo el mas á propósito para esperar felices resultados y acontecimientos gloriosos, mientras que los que abundan en impiedad solo pueden producir lo que es consiguiente á sus institutos.» Cerremos la idea con Saavedra, que vale por todos los sistemas Racionalistas, «Si dió la religion Etnica grandes Capitanes en los Césares, Scipiones y otros, no les ha dado menores la Católica en los Alfonsos y Fernandos Reyes de Castilla, y en otros Reyes de Aragon Navarra y Portugal. ¿Qué gran capitán celebra la antigüedad á quien ó no escedan, ó no se igualen Gonzalo Fernandez de Córdoba, Fernan Cortés, D. Antonio Leiva, D. Fernando Davalos Marqués de Pescara, D. Alonso de Abalos Marqués del Basto, Alejandro Farnesio Duque de Parma, Andrés Doria, Alfonso de Alburquerque, Don Fernando Alvarez de Toledo Duque de Alba, los Marqueses de Sta. Cruz, el Conde de Fuentes, el Marqués de Espinola, D. Luis Fajardo, y otros infinitos de la

Nacion Española? A ellos se puede aplicar aquello de S. Pablo dicho por los generales Gedeon, Barac, Sanson, Jepté, David y Samuel, que con la fé se hicieron fuertes y valerosos, y conquistaron Reinos sin que les pudiesen resistir las Naciones. Mas breve lo dijo el Homero Portugués:

Que em caos tao estrannos claramente

Mais pelega, ó favor de Deos que ajente.

Asi lo sabemos por las victorias prodigiosas de Constantino, Theodosio, Heraclito, las Navas, Clavijo, Simancas Lepanto, y otras ciento mas que pudiéramos ofrecer en confirmación de la dignidad, valor y esfuerzos que comunica á los hombres en los mayores peligros la Doctrina de las Escrituras.

CONTROVERSIA V.

¿Las pretensiones de los herejes y sectarios por impugnar la Doctrina de las Escrituras, demuestran que son VERDADERAS?

I. **D**e qué proviene en todos los herejes esa oposición á las Escrituras? ¿Qué hallan los diferentes grados de Sectarios en la PALABRA de Dios *Una, Buena, y Verdadera* para sostener una guerra implacable contra Ella? ¿Por qué despues de tres mil y mas años de combate, no adelantaron un paso contra las Escrituras, siempre las mismas, siempre invariables, siempre en un bellissimo cuadro que resistió sin mella pequeña ni grande los ataques de casi seiscientas Sectas? Siete herejías hubo entre los Judios, trescientas hasta el siglo XVI, doscientas setenta por lo menos desde esta fecha hasta el XIX. ¿Qué consiguieron los herejes y sectarios con esta oprobiosa série de mónstruos de la razon humana contra la PALABRA de Dios Escrita en los Salmos y en los Profetas? Oigamos á Eusebio. «Tebulis era uno de aquellos que

dieron origen á las siete sectas diseminadas entre los Judios.» A Miguel de Medina: «hasta el siglo XVI aparecieron en la Iglesia trescientas sectas:» y de Lutero brotaron por lo menos «doscientas setenta,» habiendo lord en Inglaterra que cuenta trece en sus estados. Alfonso de Castro ofrece cuanto pueda desearse saber sobre las herejías. Mientras tanto que los fieles para saber el sentido verdadero del Espíritu Santo; para tener una epacta fija de sus pensamientos, palabras y obras, no salieron de las Escrituras segun las enseña la Iglesia, única depositaria del espíritu de inteligencia. El capítulo XV de los Hechos de los Apóstoles, y haber el mismo S. Pablo presentado á S. Pedro el Evangelio que predicaba como prueba Tertuliano, S. Gerónimo y S. Agustín; y el no haber ejemplar de Patriarcado, Metropolitano, y Obispado que haya acudido á saber la VERDAD de las Escrituras de otra fuente que de la Iglesia Romana, de su Obispo, Arzobispo, Patriarca, y gran Pontífice, demuestran juiciosamente, que en sus Escrituras hay la VERDAD, y no en todas ni en alguna de las Sectas antiguas y modernas. ¿Qué prueba sino esa continua série de variaciones entre los herejes? ¿Qué Artículo no han impugnado los antiguos y modernos? Una cosa se consiguió con estas viejas pretensiones, desplegar sobre los entendimientos sólidos las divinas verdades de las Escrituras; convencer los discolos; atraer los enemigos; afianzar los fluctuantes; y sentar la VERDAD de la Santa PALABRA entre las Sectas, entre las herejías, entre la Idolatría, á pesar de la política, contra las pretensiones de los Reyes y Principes, que se conjuraron con Jesucristo, su Iglesia, y su Sacerdocio depositario de las Escrituras. Seamos cuerdos; la PALABRA de Dios bajo cualquiera forma que se desplegue es VERDADERA; la PRIMERA INTELIGENCIA *no puede* engañar: es el BIEN: en el BIEN *todo es real, positivo, existente, invariable, inmutable, perpétuo*; solo en el modo de su difusión puede variar; por eso le difunde bajo formas tan bellas por las flores de Abril, como atractivas para las almas por las páginas de las Escrituras; pero en todas sin engaño, con VERDAD.

CONTROVERSIA VI.

¿La rapidez con que abrazaron las Naciones las Escrituras, cuya doctrina hizo enmudecer sus oráculos, demuestra que son VERDADERAS?

I. **Y** mucho; pues es su Doctrina la Sabiduría y la Ciencia porque suspiraban las Naciones fatigadas con las falsas teorías del Racionalismo antiguo; y muchísimo: pues en las Escrituras hallaron autorizados bajo la infalibilidad de la PALABRA de Dios los instintos sagrados desfigurados con sus vicios; y muy mucho: pues á la VERDAD de las Escrituras deben todas las Naciones cultas lo mejor, lo mas necesario, lo mas conveniente, y todo lo *suficiente* para su salvacion, para su conservacion, para su bien estar espiritual y corporal. Nos es imposible referir los monumentos de Orígenes, Arnobio, Lactancio, Eusebio, Theodoreto, y S. Gerónimo; oigamos á mi amabilísimo Tertuliano: «¿En quién creyeron todas las Gentes sino en Cristo, (del cual se escribieron los salmos, y hablaron los Profetas)?... Las diferentes Provincias de los Getulos, muchos de los extremos de los Moros, todas las de los Españoles, las diferentes Naciones de los Galos, los lugares incontestables de los Británicos, están ya sujetas á Cristo, el cual reina en los Sarmatas, en las Provincias, en muchas Islas desconocidas, y en otros lugares que no podemos numerar. En todos estos lugares, digo, reina el nombre de Cristo.» Oigámosle en la Apología al Senado: «Hemos ocupado todos vuestros lugares, las Ciudades, las Islas, los Castillos, los Municipios, los Concilios, y los mismos Reales como el Palacio, el Senado, y el Foro.» Hé aquí por qué Tácito llamó al Cristianismo: «grande multitud.» Hé aquí por qué Plinio escribía á Trajano: «el contagio de

esta superstición (así llamaba á la Religión Cristiana) alcanza no á las Ciudades solamente sino que cunde por las Aldeas, y por los Campos... Casi están ya abandonados los templos, é interrumpidas por mucho tiempo las solemnidades.» A los *Racionalistas* toca el probar cuándo la mentira hizo un progreso semejante á este del Cristianismo como le enseñan las Escrituras. Léase á Eusebio en el *Libro 2.º y 3.º de la Demostración Evangélica*: la Apología de Orígenes, y esta verdad queda fuera de Controversia para la juiciosa Crítica.

II. Consultado Apolo sobre la falsedad de sus oráculos dijo: «Los justos que hay en la tierra me impiden decir oráculos verdaderos desde el Trípode.» Y preguntado por los tiranos perseguidores, quiénes eran los justos, contestó: «cos esse Christianos.» ¿Qué es hoy del oráculo de Delfos tan religiosamente venerado? Lo que es lo de Apolo, de Pithia, de Claros, y Dodon. El hecho fué, que Apolo no previno que su templo seria hasta tres veces quemado en Delfos: en la época de los Tholomeos quemaron el templo de Júpiter Capitolino á la vez que el de la Diosa Vesta: en el tiempo de Julio César un rayo derribó la estatua de Júpiter llamada el honor de la Grecia: la ira del cielo cayó á la vez sobre el Panteon de los Dioses en Roma, y el templo de Serapis en Alejandría. Digámoslo con una expresion de Porfirio: «Jesus es adorado, no podemos esperar ninguna utilidad de los oráculos.» Oigamos á Eusebio: «Al aparecer sobre la tierra la Religión Cristiana faltaron los oráculos.» «Los Dioses, dice Porfirio, proclamaron á Cristo bienaventurado.» Pilatos al leer las actas forjadas contra Jesucristo y al ver su vida, propuso al Senado colocarle entre los Dioses del Imperio. Alejandro Severo pensó edificarle un templo, y le adoraba como á Abraham y Orfeo por autoridad de Lampridio autor pagano. Antonino Pio elogiaba los Cristianos porque ponian en Dios sus esperanzas en proporcion que eran afligidos. ¿Quién ignora el testimonio de Plinio el jóven sobre las virtudes de los Cristianos? Oigamos al mismo Juliano en una carta á Ursacio: «que procuren los paganos imitar la inmensa caridad de los Cristianos.» Jesucristo y las virtudes Cristianas son lo que abulta en

las Escrituras ¿las contemplarian estos enemigos como sombras del *yo*, y la *negacion* de la verdad, el *no-yo*?

CONTROVERSIA VII.

¿El desaparecer la nacion de los Judíos y su culto á la vez que se formaba la Iglesia de los Gentiles convertidos á la Fé, prueba la VERDAD de las Escrituras?

I. **A**si estaba profetizado y asi se ha verificado. Recorramos con brevedad á Eusebio que está admirable. Jeremías habia anticipado la idea que los Judíos serian desechados y llamados los Gentiles. En los capitulos 16 y 17 declara la piedad de estos y las iniquidades de aquellos, á la vez que les previene los padecimientos que les sobrevendrian al Nacimiento de Cristo. Amós anunció la dispersion de la casa de Israel, y la vocacion de los Gentiles en nombre de Cristo. Hasta la misma acusacion de los Magistrados de los Judíos, la destruccion de su Metrópoli, la venida de Cristo, la formacion de la casa de Dios la Iglesia, los progresos de su divina palabra, y la vocacion de los Gentiles. Todo estaba profetizado en el capitulo 3.º y 4.º de Miqueas. Los trabajos de los Judíos, la paz de los Gentiles, y el Reino de Dios estendido por los confines de la tierra estaban previstos en el capitulo 9.º de Zacarias. Malaquias en el primero demuestra la ejecucion de la adoracion corporal de los Judíos, y la promulgacion de la Palabra de Dios una vez introducida la adoracion espiritual de Cristo en todas las gentes. Isaías en los capitulos 1.º y 3.º prueba la ruina de los Judíos, y la promulgacion de la Nueva Ley, y declara la piedad de los Gentiles. En el 17 la destruccion de la gloria del pueblo Judío, la conversion de los Gentiles del culto de los idolos al del verdadero Dios del universo: habla de la desolacion de las ciudades de los Judíos, y de su incredulidad. En el 29 espone lentamente la destruccion de las ciudades

Judáicas, y la alegría segun Dios de los Gentiles. En el 43 y 45 ofrece la promesa de los bienes hecha á la Iglesia, desierta de los Gentiles, la desesperacion de los Judios, la redarquicion de sus pecados y la vocacion de los Gentiles. En el 50 y 51 hace una declaracion de la venida de Cristo, acusa los Judios, y hace la promesa á todos los Gentiles de la venida del Salvador. En el 59 acusa las injurias impias de los Judios, anuncia la ruina de su religion, y hace una manifestacion de la vocacion de los Gentiles. En suma: Eusebio despues, dice, demuestra estas y otras profecias, cumplidas antes y despues de la venida de Jesucristo, en lo cual emplea 25 demostraciones; prueba exactamente primero que en Cristo se cumplieron las circunstancias mas minuciosas contenidas en las Escrituras: segundo, que su Doctrina es DIVINA y VERDADERA, única, capaz de santificar las Naciones. Pensamiento que tiene en su confirmacion el Libro 2.º y 3.º de la Demostracion Evangélica.

CONTROVERSIA VIII.

¿El unánime consentimiento de los Judios, Cristianos, Gentiles y Herejes de todos los siglos en las Escrituras demuestra su VERDAD?

I. No hay una regla de critica juiciosa para dudar de esta verdad. Hasta que apareció el *Racionalismo critico exejético* todo el universo vino acorde en este pensamiento y hoy lo está sin dudarlo no obstante esa lógica crítica sarcifiticiosa de los últimos dias. De la uniformidad de los Judios y Cristianos en la VERDAD de las Escrituras no hay hoy ni hubo nunca duda alguna: de los Gentiles es muy cierto por la autoridad de Daniel Huet, que el mejor de los filósofos Platon acudió á las tablas de Moisés: Plutarco le recomienda: Numenio le alaba: Dionisio Longinos hizo de Moisés su elogio; Lucrecio que impugnó la Providencia, y el mismo

Grocio convienen en la criacion del Mundo citando á las Escrituras. ¿Qué dirémos de los herejes? Su Ema. Osio demuestra repetidas ocasiones, que entre los Católicos y los herejes del siglo XVI no se disputaba de la existencia de las Escrituras sino de su sentido é inteligencia. Hasta esta época los herejes nunca las pusieron en duda, si bien disputaron todos sobre el modo de entenderlas. Una verdad, que cuenta con mas de tres mil años de antigüedad sin que á ninguno se ocurriese duda alguna entre los propios y los estraños, no puede pretenderse mentirla, impugnarla, y triunfar de ella con certeza. Las Escrituras tienen una VERDAD como la tienen las obras de Tucídides, de Josefo y de Plutarco, supongamos. Por lo mismo sus pensamientos son VERDADEROS, CIERTOS, REALES, EXTRINSECOS, no *ficticios*, ni *mitos*, ni *presensivos*, que es el resultado del sistema de Fichté; ni unas *manifestaciones históricas necesarias* de la Sustancia Primera en el plan descabellado de Hegel. Aún los Pastores en los montes, los artistas en los talleres, y los cómicos en los teatros se reirian de tales inepeias, proscriptas de toda razon culta, ilustrada y científica. La simple lectura de las Escrituras, la precision de sus ideas, lo sólido de los pensamientos, la conviccion que engendran en los ánimos dóciles, la verdad que persuaden, la conveniencia que enseñan, y la utilidad privada y pública que convencen, son otras tantas juiciosas razones que aniquilan las teorías vanas, artificiosas, y sistemáticas de los Filósofos antiguos, renovadas hoy con mengua de los modernos.

CONTROVERSIA IX.

¿Las condiciones necesarias para leer con fruto las Escrituras prueban que son VERDADERAS?

I. ¿Que se propuso el Sto. Concilio de Trento al fijar las condiciones necesarias para la impresion de las Escrituras? ¿Por qué sábiamente prohibió las Interpretaciones

según la *propia sabiduría*, contrarias al espíritu de la Sabiduría que preside en la Iglesia Romana, y que habla por los labios de sus Pastores y Doctores? El evitar la depravacion de la Doctrina que contienen las Escrituras, la corrupcion de la VERDAD que enseñan, la iniquidad de los hombres soberbios que diciendo son sábios, abundan en estulticia é ignorancia; el precaver los fieles de las cogitaciones de los hombres en lugar de las de Dios; el conservarles en la ciencia y sabiduría del Espíritu Santo contra la del mundo y de la carne; el reservar los hijos de Dios de los errores del espíritu de la mentira, evitar las humanas invenciones, custodiar íntegro, incorrupto, y sano el depósito de las Escrituras y divinas Tradiciones contra las ficciones, engaños, decepciones é ilusiones de los hombres. Las demas condiciones de *humildad, devocion, piedad, aumento de la fé, oracion y mansedumbre* que deben acompañar la lectura de las Escrituras, ¿no prueban que hay en ellas VERDAD? Por eso dijo Jesucristo oportunísimamente: *Las palabras que Yo hé hablado son espíritu y vida*. Los *Racionalistas criticos* no vendrian hoy con sus ridiculos sistemas si en sus almas habitase aquel *espíritu y vida* de las Escrituras que son las *Palabras* de mi SEÑOR. La sabiduría no entra en el alma malévola, ni habita en el cuerpo esclavo del pecado; por lo mismo necesita el lector de las Escrituras reunir en su espíritu aquellas condiciones si quiere hallar la VERDAD, que habla al hombre-lo que le conviene saber en este mundo de tinieblas. «Al leer las Escrituras, dice un Apologista, es absolutamente indispensable á los fieles estribar en la Fé católica, seguir humildemente las pisadas de los SS. PP., y juntarse firmemente á la doctrina de la Sta. Madre Iglesia; y no seguir obstinadamente tu propio parecer... El que por su vana gloria se priva de este espíritu y vida que Dios comunica en la lectura de la Sagrada Escritura, hace muy mal uso de la elocuencia, y no sacará de la lectura sagrada el consuelo espiritual, la quietud de su alma, los buenos deseos de cumplir los mandamientos de Dios...» ¿No aparece aquí la *Verdad* para los entendimientos, y la *Gracia* para las voluntades? ¿Consiguen los fieles este espíritu y vida con la *sombra*, la *negacion*, la *privacion* y las *manifestaciones históricas*? El Espíritu

y la vida de las almas solo se consigue con la VERDAD cual es la PALABRA de Dios Escrita en los Salmos y en los Profetas Santos. ¿Cuándo los hombres vieron con las tinieblas, conocieron los objetos por las sombras, y supieron la verdad con la ignorancia, la mentira y error? ¡Oh menguada filosofía Racionalista: tú eres la muerte de la verdad, el colmo de los extravíos, y el último grado de los errores! Piensa sobre tí misma: los Cristianos ya sabemos la verdad por los lábios de la SABIDURIA que habló por los Patriarcas y Profetas en los primeros tiempos, y en los últimos apareció HUMANADA enseñándonos *toda verdad*.

CONTROVERSIA X.

¿La Concordia de ESPIRITU y VIDA que hay entre el antiguo y nuevo Testamento, uniformemente reconocida por los Judíos, Cristianos y Herejes de todos los siglos, demuestra que las Escrituras son una VERDAD?

I. Por indudable, ciertísimo, evidente para el buen juicio. Los *Racionalistas* para oponer á esta verdad evidentísima alguna ficcion que al pronto, por el instante sorprendiese con su laberinto los entendimientos del vulgo como con un cuento, excogitaron el embrollo del *yo y no-yo*, ó mejor dicho renovaron el *Idealismo* y el panteismo oriental importados á la Europa en los siglos primeros de la Iglesia, renovados en el XII y XIII, y últimamente envueltos en la filosofía de Kant, Fichté, Hegel y sus adeptos en el XVIII y XIX. ¿Qué quiere decir esto? La nulidad, la ignorancia y la iniquidad se cruzan hoy las manos como siempre contra la VERDAD de las Escrituras, únicas depositarias de la Ciencia, Sabiduria, Inteligencia, Prudencia, Temor santo de Dios, para salvar las almas y las sociedades, que para felicidad de ellas las oyen. Seamos breves. Los

Racionalistas en el tribunal de la crítica juiciosa no pueden negar á la Iglesia Romana el *espíritu* y la *vida* que hay en las Escrituras de ella; el buen sentido reprueba su *negacion* hasta un grado de certeza, conviccion, evidencia, sentido íntimo, recto juicio, y persuasion universal, que supera toda la algarabía del *yo* y *no-yo*; y demuestra por cuantos medios hay en el hombre de saber la Verdad, la concordia de uno y otro Testamento, la certeza de las Escrituras, el Espíritu y la VIDA, que con ellas recibieron los Judíos, y hoy comunican á los Cristianos. ¿Quién leyó los Sapienciales sin estremecerse, conocer la enormidad de sus pecados, la liviandad de la vida mundana, y la vanidad de todo lo sublunar? ¿Cuál es el objeto culminante de uno y otro Testamento mas que inspirar á los hombres el amor á las cosas del cielo, y la pobreza en espíritu de los bienes de la tierra? ¿Cuáles son las virtudes porque tanto suspiran los hombres y las sociedades, los gobiernos y los padres de familia mas que, las contenidas en las Escrituras segun las enseña la Iglesia Romana depositaria del Espíritu Santo que habla por sus lábios? ¡Oh! ¿Acudirán las Naciones, los Estados, los Pueblos, á las escuelas de Alemania. á sus algarabías, á sus sistemas, á sus embrollos, para la recta administracion de justicia, la sobriedad, la prudencia y sabiduría, que uniendo los corazones de los ciudadanos dá fuerza á las Naciones? Presentemos estas ideas bajo un punto de vista mas estenso contra las Sociedades Biblicas, las cuales sino fraternizan con el *Racionalismo crítico-exejético*, presentan el ataque contra la VERDAD bajo otras formas no menos falsas é indignas del buen sentido que preside en la Iglesia Romana.

DISERTACION

SOBRE LAS

SOCIEDADES BIBLICAS.

I. Las Herejías no son mas que las pasiones dominantes de sus respectivos siglos, que los indoctos é inconstantes en la fé suscitan contra los Dogmas de la Iglesia Católica, Apostólica, Romana. Esta divinizacion de las pasiones les salió mal á sus patronos por 1840 años, y la cambiaron en un plan de seduccion filtrada en las almas superficiales por los vehiculos del gusto de las épocas, los adelantos de los tiempos, y la fascinacion de una erudicion sin lastre de prudencia. Contra lo que decian los antiguos herejes, no se les oye hoy á sus adeptos los Sócios Biblicos «no creo: no reconozco la Iglesia,» sino todo lo contrario: «creo en Jesucristo, y la Iglesia Católica,» con miles de protestas de sumision y respeto al Gefe supremo de los fieles. Con todo: bajo esta fé, y con estas protestas, emplean las Versiones Biblicas como una escala para asaltar la Ciudad de Dios, batir sus muros, y puesta á la descubierta la Doctrina Cristiana, hacerla caer en el ódio, aborrecimiento, y desprecio de los fieles. Estamos pues, en el caso de dar á conocer estos y semejantes disfraces de los enemigos de la Santa Doctrina, descubrirles de lleno los colores de las pieles del prescito Esau, bajo los templados tonos del predestinado Jacob. Con estas y otras ideas conocerán los hombres fieles á las promesas del Bautismo, que muchos aparentan ser obejas siendo lobos del rebaño de Cristo: que otros son leones en la paz y ciervos en la guerra: que muchos buscan sus cosas y no las de Jesucristo: que hablan la Doctrina de Dios y viven segun la de los hombres: que escrupulizan de un mosquito y se tragan un camello: que se resisten entrar al Pretorio y no temen clamar *crucifige, tolle eum.*

II. ¿Qué es Sociedad Bíblica? Aquella que componen una porcion de hombres con el proyecto de hacer nuevas Impresiones de la Biblia segun su sentido privado, añadiendo, quitando, trasmutando, y variando las palabras, el sentido, y la misma acentuacion de las Escrituras contrarias á las que reconoce la Iglesia Romana. No dejó de haber en España algun periódico que alabó las Sociedades Bíblicas, aunque no todos los fines de ellas. Convertida esta Nacion casi toda en una madriguera de escorpiones, apenas tuvo un hijo que á pie firme combatiese tantas producciones abominables, tantas diatribas, tantos sarcasmos, tantos insultos, tantas impiedades como bajo modos diversos se vierten entre los fieles contra sus antiguas creencias, prácticas, y observancias Cristianas. A nuestras manos llegaron libros dignos de todas las calificaciones Theológicas. Pero lo que mas sobresale hoy es esa táctica Volteriana de poner al lado de una verdad un error; á manera que en una compañía se alternan los soldados robustos con los cobardes, en las producciones Accatólicas se alternan las verdades cristianas con las proposiciones ofensivas de la piedad Religiosa. No faltan alguna que otra hoja consagrada á la defensa de la verdad en varios *periódicos*, por los cuales nunca hemos estado para tales objetos, cuyo desempeño reclama otros fondos que los muy bastantes para criar y sostener periódicos. A la verdad, los periodistas no deben convertirse en Apologistas. Estos son obra de la sabiduría de Dios que les suscita, nivelándoles por la Providencia con que gobierna la Economía Cristiana; aquellos son efecto de circunstancias políticas, á las cuales por lo general están limitadas sus producciones: sus autores son dirigidos por los diferentes partidos: están vendidos al poder unos: otros esperan elevarse: los mas quieren sobre todo vivir, hacer dinero, aumentar sus suscritores, y estos precedentes son poco a proposito para tomar bajo sus plumas la defensa de las divinas verdades, con las cuales están unidas las proscipciones, las privaciones, con otras consecuencias superiores á los hombres por un general. La defensa de las divinas Verdades es propia de aquellos talentos suscitados por Dios, siempre dispuestos á padecerlo todo antes que faltar á la dignidad de un solo

samiento ortodoxo. Sin ofensa de ninguno decimos, que no hemos visto en los periódicos á lo mas, sino la defensa de la Verdad por mitad. Hé ahí por qué en esta seccion los periódicos de nuestros dias ofrecen poco interés á las generaciones futuras, mientras que los Apologistas antiguos y modernos rejuvenecen las creencias en el Lector de buena fé. Por lo cual el Periodista que estuvo á favor de las Sociedades Biblicas, si bien no de todos sus proyectos, no lo estaria ya hoy si se ocupase de esta materia. Esto somos los hombres cuando nos metemos á negocios para que no estamos llamados por Dios, sino por los negociantes de las cosas humanas.

III. S. Pedro que veia los insanos proyectos de los séudo-apóstoles en corromper las Epístolas de los Apóstoles de Jesucristo, con oportunidad decia á los fieles en su segunda Carta. Y así como en todas las Epístolas en las cuales habla de cosas que son dificiles de entender, los indoctos é inconstantes en la fé, las depravan, como tambien las demas Escrituras para su propia perdicion. Vosotros, hermanos, conociéndolo, guardaos, no sea que arrastrados del error de los insipientes, caigais de la propia firmeza de la fé (1). Hé aquí los maestros de la mentira, que introducen Sectas ó asociaciones de perdicion; y siguiendo muchos las lujurias de ellos, blasfeman la via de la Verdad; negociando por su avaricia con palabras finjidas, supuestas, ó añadidas, hablando con soberbia cosas vanas, falsas, é inícuas, tales son los ilusores y engañadores que vendrán en los últimos tiempos, andando y viviendo segun sus propias concupiscencias, como las Sociedades Biblicas cuyas tendencias nos son conocidas. Con estas palabras reprueba el Apóstol S. Pedro las compañías Biblicas de esos hombres que andan trás de sus

(1) *Sicut et in omnibus epistolis, loquens in eis de his, in quibus sunt quædam difficilia intellectu, quæ indocti, et instabiles deprabant, sicut et cæteras Scripturas, ad suam ipsorum perditionem. Vos igitur, fratres, præscientes custodite: ne insipientium errore traducti excidatis á propria firmitate. Ep. 2.ª Pet. Cap. 3.º V. V. 16 et 17.*

concupiscencias, los cuales son unos fascinadores y visionarios, que por su avaricia negocian con las palabras finjidas de las Escrituras, arrastrando á muchos á sus excesos, blasfeman la Verdad del Espíritu Santo revelada por los Profetas y Apóstoles sus ablentadores, á los hombres, para que entre las persecuciones viviesen consolados con la esperanza de los premios futuros, afianzados en la Palabra de Dios mas estable que el cielo y la tierra. Con objetos tan perversos hacen sus traducciones los Sócios Bíblicos, hombres indoctos é inestables, negociando su avaricia execrable con la Verdad Sacrosanta de las Escrituras, ofreciéndola depravada á muchos que siguen sus concupiscencias y lujurias. Cerciorado de estos intentos de iniquidad el muy venerable P. Pontífice Gregorio XVI, se vió obligado á expedir su circular de 8 de Mayo de 1844, en la cual exhorta á los Patriarcas, Primados, Arzobispos, y Obispos sus hermanos, que le ayuden por sí mismos, por los Curas de almas, y demas Eclesiásticos capaces y aptos para sostener la Doctrina de la Santa Iglesia, contra los proyectos y asechanzas de las Sociedades Bíblicas. Oigámosle á él mismo. «Entre tanto dedicaos uno y otro dia, Venerables Hermanos, á la Predicacion de la Divina Palabra, bien por vosotros mismos, bien por los que tienen en vuestras Diócesis la cura de las almas, bien por los demas Eclesiásticos aptos para estos cargos.» Entremos pues en materia cuanto nos sea dable conciliar las ideas con la posible brevedad.

IV. Las Sociedades Bíblicas pueden considerarse en dos periodos, pero con un mismo origen en nueva York para corromper las Escrituras, é inspirados ya de antemano los lectores con las ideas del espíritu privado, hacerles entrar en la decepcion de ser jueces de la Doctrina de su salvacion. De aqui parten todas las demas consecuencias: primera, creer cada uno solo lo que está escrito: segunda, no admitir otra regla de Fé que la Escritura: tercera, fuera de lo escrito no hay nada que obligue en conciencia. Como la Escritura está viciada y depravada por los Sócios Bíblicos, es claro que cada uno halla en ella las cosas á su modo; y persuadido que era juez competente por indudable que aun lo que leyese sería modificado segun sus pasiones y malas

concupiscencias. Los Herejes mismos antiguos y los sectarios modernos se sirvieron de estas versiones para pervertir la fé y la moral, como sublevar la sociedad. Aun el impío Burnet dijo que, Enrique VIII habia puesto la Biblia en manos del Pueblo; y pretendió probar con esto que los progresos de la *Reforma* fueron debidos á la lectura depravada de los Santos Libros. Bossuet espresamente dice, que á la lectura de la Escritura debió sus progresos la Reforma. Persuadido de esta verdad S. Gerónimo, se quejaba ya en su tiempo, y censuraba el inaudito absurdo de poner la sagrada Escritura á la lectura arbitraria «de la vieja habladora, del chocho anciano, del parlerosofista, y de todos, cualquiera que sea su condicion, con tal que sepan leer.»

V. Con este proyecto las Sociedades Bíblicas vinieron como á eriar un ejército, que se estendiese por las cuatro partes del mundo contra la Doctrina Cristiana. En esta inteligencia expenden desde mucho tiempo há innumerables millones de Biblias depravadas sin distincion entre Cristianos é Infieles, para que las lean sin guia y sin interpretacion alguna ortodoxa. Resultando, que cada cual halla en la Escritura las virtudes que quiere, los vicios que le acomodan, y sus pasiones le sugieren. Con solo esto hallará un Luterano el Luteranismo, un Arriano el Arrianismo, un Deista el Deismo, y un Materialista el Materialismo. Semejante hombre sino obedece á la Iglesia y oye su voz, por la cual el Espíritu Santo le enseña el verdadero sentido de las Escrituras, es un infiel y un fariseo que, ostentando el cumplimiento de la ley, ni aun la sabe. Es bien cierto que, con igual facultad todas las herejías antiguas y modernas hallaron en la libre lectura de las Escrituras su principal apoyo, como se vió en Arrio el cual adujo cuarenta pasages sagrados en favor de su error. Seria difícil la ficcion de alguna secta ó sistema religioso, para el cual no se hallase algun documento en la libre version de las Escrituras. Reveladas por el Espíritu Santo para contener la soberbia y temeraria presuncion del entendimiento humano, son á manera de un lazo tendido por Dios para que se enreden en él los herejes y sectarios, y un asidero para salvar de este proceloso mar los predestinados. Los Judíos cayeron en el lazo sin embargo de su pericia en las Escrituras, y los

Gentiles se convirtieron á Jesucristo con la ignorancia de ellas. La Palabra divina es la buena semilla que sofocan los herejes y sectarios con sus vicios, los cuales llegan á su colmo cuando toman la letra por el espíritu como los Judíos. Lo material de las Escrituras es una multitud de letras muertas que para nada sirven; el espíritu de ellas es el que dá la vida. Los divinos Misterios de que están llenas las Escrituras, debieran haber hecho á los herejes y sectarios mas espertos, como á los Sócios Bíblicos mas prudentes, para contentarse con la pericia sóbria de ellas en sus *Versiones*. En el mar igualmente está expuesto al naufragio el capitan que el marino. Las sociedades Bíblicas no saben que en el golfo en que ván abordado, solo el Espíritu Santo es el piloto; y que el mas diestro capitan es un superficial aprendiz, incapaz de salir de las sirtes entre que aspira navegar con prosperidad. Sorprende la erudición sagrada de las producciones de los herejes, pero estéril, sin jugo, ni suco de la gracia para formar la voluntad, y sin verdad para revelarla al entendimiento. Por lo cual las *Versiones Bíblicas* solo corrompen á los que ya estaban corrompidos, y son inútiles para los instruidos ó dirigidos por el Espíritu Santo. En suma: los Judíos cargados de las Escrituras fueron indignos de recibir á Cristo, que tan de lleno anunciaban; y los Gentiles se hicieron depositarios de ellas y de su espíritu, recibiendo al Hijo de Dios que testificaban los Salmos y los Profetas: *Quæ in psalmis et in Prophetis scripta de ME.*

VI. Sabidas son las sérias disposiciones ó mas bien disputas que hubo entre S. Gerónimo y S. Agustín sobre las Escrituras. Sabido es que Orígenes con solo el proyecto de espurgar la version de los setenta de las mentiras, que los Rabinos en ódio de Jesucristo y su Religion, vertieron en ella, llenó las Escrituras de muchos mas errores, como dice S. Gerónimo. En suma, léase á Bossuet en el libro 7.º de las Variaciones de los Protestantes desde el número 63 hasta el 68, y mientras concluyamos uniformemente, que las Sociedades Bíblicas son heréticas, y herejes sus sócios: que cometen un delito gravísimo é inaudito contra la suprema autoridad de la Iglesia, única maestra de la Santa Doctrina, y juez irrefragable del sentido recto, católico y ortodoxo de las Escrituras con exclusion de toda

otra persona civil ó eclesiástica á no ser la del Sumo Pontífice de Roma. S. Pedro en su Epístola citada anteriormente reprueba la osadía y temeridad de las Sociedades Bíblicas que, esponen é interpretan arbitrariamente las Escrituras, cuyas dificultades no están á los alcances de los particulares, cuando dice que en ellas hay algunas cosas difíciles de entender: *in quibus sunt quædam difficultia intellectu*. Los Sócios dicen que son fáciles, espuestas á los alcances de los hombres. S. Pedro que no, que son difíciles de entenderse, ¿quién dice verdad? Aquellos vierten las Escrituras segun su inteligencia privada; los fieles esperan el sentido del Espíritu Santo por la Iglesia, su Maestra, columna de verdad, ¿por cuál de las partes estará la verdad? No nos detengamos en afirmar que la verdad está por parte de S. Pedro, en cuya inteligencia convenimos que el vulgo no puede entender las cosas difíciles de las Escrituras; por lo mismo que debe oír su inteligencia y buen sentido de la Iglesia, órgano del Espíritu Santo, y no de los Sócios Bíblicos, instrumentos del Demonio, padre de la mentira. ¿Pues qué objeto se proponen los Sócios de Nueva York con sus Versiones Bíblicas, mas que continuar bajo diferente forma el antiguo ataque de los herejes contra la Doctrina Cristiana? Los Secretarios de la *Coalicion moderna* si escriben alguna verdad es por hacer pasar con ella cien blasfemias. Oigamos la *Enciclica* de Gregorio XVI. «Repudian las Tradiciones, dice, y la autoridad de la Iglesia, y alteran con su mano las Escrituras, ó corrompen su sentido en sus interpretaciones. Nada empero les importa á esas Sociedades, el que los que lean esas Versiones incurran en estos ó aquellos errores; lo que les importa es, que los que las lean, se vayan poco á poco acostumbrando á arrogarse á sí propios el juzgar del sentido de las Escrituras, á despreciar las Tradiciones divinas de los Padres, conservadas en la Iglesia Católica, y á repudiar hasta la Autoridad docente de la misma Iglesia.» Hé ahí la reduccion de lo dicho.

VII. No podia aquella Cátedra por cuya fé oró Jesucristo, hablar mas explícitamente contra los proyectos de las Sociedades Bíblicas y los mismos Sócios. Seméjantes á las aguas de una fuente que toman las moléculas pestíferas de las cloacas por donde corren, vienen las

Sociedades Bíblicas acrecentándose desde Cain con los errores pestíferos de los herejes antiguos, haciéndose un río caudaloso que quiere arrollarlo todo por donde pasa. Por lo cual se parecen ya á unas nubes espesas de combustibles eléctricos, que descargan á manera de torrentes las infectas aguas de sus Versiones pestíferas: ya á las espumas del mar por la hinchazon con que escriben lo que no saben, hablan de lo que ignoran, y se corrompen con lo mismo que entienden: ya á los robustos de Moa, los Idumeos y demas gentes extranjeras para los hijos de Dios, con los cuales siempre están en pugna, y siempre vencidos; siempre excitan la lucha, y siempre quedan sin la corona, á la vez que los cristianos son coronados de Sanir y Hermon, por estar á su lado el grande Adalid, que el Padre envió al mundo para que triunfase en sí mismo y en los suyos de los Principados y Potestades. Hé aquí porque su Vicejefe Gregorio XVI de buena memoria conjuró aquellas nubes; y con la espada de la autoridad apostólica que Jesucristo puso en sus labios, humilló aquellos nuevos Idumeos, preservando los verdaderos Israelitas de la compañía emponzoñada de los Sócios Bíblicos, y prohibiéndoles beber de las aguas cenagosas de sus Versiones Bíblicas.

VIII. Agitados por el espíritu de la turbulencia, precipitacion y obscuridad, acuden á censurar esta Providencia salvadora de la obra de Dios; calumnian decimos estas sábias disposiciones divinas desempeñadas por la Iglesia maestra con el plan juiciosísimo de proponer las Escrituras al comun de los fieles, y á los que no son del comun ó vulgo. Como Indoctos no saben el plan de lo que han de proponer, y lo que deben decir y callar; cuál lo propio del autor, y cuál lo que han de tomar; como fascinados cambian el espíritu de Dios por las letras muertas del hombre; como prescitos llaman á la muerte vida, y á la vida muerte, ó sea luz á las tinieblas, y á las tinieblas luz; como inestables é inconstantes cambian la fé del Bautismo por las supersticiones de sus corazones, y adoran los ídolos que palpan en vez de adorar á Dios que no ven. Idólatras de sí mismos, no perciben tantos y tan gravísimos doctores como vienen desenvolviendo las Escrituras, llevando por delante la luz de Dios, su Palabra para no declinar ni á la derecha ni á la izquierda: no

saben de tantos varones peritísimos en las lenguas Orientales, que las vienen proponiendo con la precisión y claridad posibles: no aprendieron las historias de tantas y tan vastas Escuelas como las Cristianas criadas casi sin otro objeto, que fundar en ellas Prebendas, Cátedras, Colegios, Seminarios, para las ciencias sagradas, singularmente las Escrituras. Estos basiliscos cierran sus oídos para no oír la voz de la Iglesia, que les explica los sentidos *literal, espiritual, alegórico y anagógico*, sin llamar aquí el *acomodaticio* de que tanto abusan hoy no pocos para cubrir sus rapsodias con las gracias, chistes y agracejos de las Escrituras, sábiamente prohibidos en el Tridentino. Todo esto sin contar las obras predicables como la de Barcia llena de infinita erudición Escrituraria, las Oraciones Parenéticas, los Epicedios y Epinicios, con los libros Místicos cuya lectura es una cadena preciosa de pensamientos copiados de las Escrituras. ¿Qué Nación, Provincia, Ciudad, Villa y Pueblecillo no está inundado de estos libritos sagrados singularmente desde que se descubrió la Imprenta? Luego ¿qué designios se proponen con sus *versiones* mas que mentir la Doctrina Cristiana? Semejantes á los Judíos encuentran en ellas lo que sus pasiones les sugieren, y por ellas pueden decir como ellos de la Doctrina, lo que los Judíos dijeron de su autor Jesueristo. Nosotros tenemos la ley, y segun ella debe morir: *Nos legem habemus, et secundum legem nostram debet mori*. No hay ninguna razon juiciosa para inculpar esta acertada disposicion divina con que autorizó Jesueristo la Iglesia.

IX. Inocencio III prohibió las Escrituras en lengua vulgar en la Diócesis de Metz; y antes del siglo XVI ya estaban prohibidas en Francia y en España. Estas versiones las prohibieron con oportunidad los gefes de la Iglesia, muy luego que supieron que las empleaban los Luteranos y Calvinistas para publicar sus desatinos contra la Santa Doctrina. Pio IV aprobó las reglas del Tridentino, solo con las cuales se pueden leer las Escrituras en lengua vulgar. Con acierto, pues, está mandado que solo se permita esta lectura aquellos que, se juzga *puedan aprovechar en el aumento de la fé y de la piedad*. Hé ahí porque no permite el Pontífice Benedicto XIV las Versiones Bíblicas sino con estas tres condiciones: primera, que tales Versiones estén

aprobadas por la Iglesia Romana: segunda, que tengan al pie las notas de los santos Padres: tercera, que lleven la exposicion de los Doctores Católicos. ¡ Oh Santo Espiritu ven sobre mí, y los Sócios Bíblicos para que todos conozcamos estas santas reglas de tu sabiduria! Su importancia es manifesta.

X Oyendo Arrio que Cristo dice en el Evangelio: El Padre es mayor que yo, *Pater major me est*, infirió: que el Hijo no era de la misma substancia que el Padre. El torpe Elvidio leyendo en el Evangelista S. Mateo estas palabras: No llegó á ella hasta que parió á su hijo primogénito, *Non cognovit eam donec peperit filium suum Primogenitum*, concluyó: que la Inmaculada Maria no habia sido Virgen despues del parto. Digámos pues á los Sócios Bíblicos: ¿ por qué traspasais los mandamientos de Dios, por guardar vuestras disposiciones? Hipócritas, bien profetizó Isaias de vosotros diciendo: Este pueblo me honra con sus palabras, y su corazon está muy lejos de mí: en vano me honran enseñando doctrinas y mandatos de hombres. Pues si bien Jesucristo con estas palabras no reprueba las Tradiciones Apostólicas y demas disposiciones de los padres, sino aquellas que no sirven al culto en verdad y en espíritu, introducidas por los Judíos y sus adeptos los herejes y sectarios de todos grados de impiedad, con todo eso los soberbios hijos de estas vívoras, toman de aquellas palabras ocasion para resistirse á los decretos de la Santa Iglesia, como ordenanzas de los hombres, porque no las hallan claramente en las Escrituras. En fin: porque leen aquello que Cristo dijo en su Evangelio: *lo que entra por la boca no es lo que coinquina al hombre*; mofan de los decretos de la Iglesia sobre los ayunos, y de la abstinencia de ciertos manjares; y por eso aun en la santa cuaresma comen de carne. Ya saben los fieles que no es el manjar lo que coinquina al hombre, sino el pecado de desobediencia contra la Iglesia, que sábiamente le prohíbe algunos manjares, para reducir el cuerpo del pecado á satisfacer con la privacion de ellos por la culpa cometida. El manjar es bueno, pero prohibido, ya no se come sin pecado. Bueno era el fruto del árbol del Paraiso, y se convirtió en malo por la prohibicion divina, y así pecó Adan y Eva gravísimamente. Esta es la Doctrina Cristiana sobre los ayunos, abstinencias, y decretos de la Iglesia.

Con razon dijo S. Pablo, que estos (los desobedientes) buscan su condenacion, la cual consiste en el pecado que cometen no obedeciendo la Iglesia, como Saul pecó no cumpliendo con lo que le mandó Samuel. Oigámos sino de los lábios del orador de Constantinopla la depravacion de los herejes en sus versiones. En donde abundó el delito, sobreabundó la gracia, dijo S. Pablo oportunamente para probar lo copioso de la Redencion de Jesucristo; y los herejes infieren: «Conviene ser vicioso para que abunden los bienes; para tener cosas buenas, convienen las malas.» Por estas y otras temeridades dicen: «que á todos y cada uno de los fieles, en todas partes, y en todos tiempos, era útil y aun necesaria la Biblia; por tanto que ninguna Autoridad podia prohibirla.» Digámoslo con Berolcastel: «No hallaron los Novadores de todos los tiempos un medio mas fácil para insinuar sus errores, que el de poner en manos del pueblo los libros sacerdotales, en que con esplicaciones furtivas imbuyen á los incautos, y expecialmente á las mugeres en unas preocupaciones y en unas presunciones tan dificiles de curar despues, como fáciles de inspirar á los principios.» Hé ahí reducidos á su menor expresion los proyectos de las Sociedades de Nueva York, y las razones de las Santísimas Circulares de los Romanos Pontífices contra las Asociaciones Biblicas. Detengámonos en el exámen de su procedencia.

XI. ¿Quién forma el corazon de estas Sociedades? Los principios suversivos contra la Autoridad Civil, que aspiran á trastornar, empleando para conseguirlo la anarquia Religiosa dirigida por la secta mas insidiosa, que hubo en la Iglesia, la de los Jansenistas. Es absolutamente indispensable quitar la mascarilla hasta cierto punto á una secta que acaso «es la mas sutil de todas, y que habiendo venido despues de todas, parece haber recogido todos sus artificios y extratajemas, que las sobrepuja en esta parte, y que se ha constituido en cierto modo en la necesidad de ser artificiosa y solapada:::» Antes que Inocencio X clavase en el Campo de Flora la santa Bula contra las proposiciones que ochenta y ocho obispos de Francia le presentaron, ya el abogado Fiché, digno imitador del otro Eusebio de Dorilea, cuando oyó las blasfemias del largo, seco, triste, y obscuro Nestorio contra Maria Santísima

en Constantinopla, habia logrado que en Poitiers se diese una sentencia, que prohibia publicar y sostener las novedades del seductor Jansenio en sus cinco famosas Proposiciones. Sabido es que, este sartificiador redujo los despropósitos de Bayo á aquel corto número de proposiciones heterodoxas. Tal ha sido la menor expresion de las muchisimas que vertió este corruptor de la Universidad de Lovaina, el cual cuanto estuvo firme contra los Luteranos y Calvinistas otro tanto fué secuaz de estas nuevas doctrinas. Los Doctores de París fueron en esta ocasion los primeros que se dejaron corromper en la capital de la Francia, valiéndose de todos los medios que sugiere el espíritu de partido para adquirir nuevos adeptos. Elogios ó invectivas, reputacion de capacidad ó de ignorancia, de virtud ó de vicio, todo nace entre los discípulos del *Nuevo Agustino* del partido que se abraza. Así fué que la predicacion, la direccion de las conciencias, la pluma, la imprenta, todo estaba prostituido al error, al cual se calificaba de *antigua doctrina de la Iglesia*, acusando al torrente de los Doctores y Pastores de haberla abandonado cuatro ó cinco siglos antes por efecto de una *ignorancia extremada*. Lovaina fué para los Jansenistas lo que Witemberg para los Protestantes. Miguel Bayo escribió hasta seis apologias, y jamas hubo autor que mas se justificase, y que menós quedase justificado. De la escuela de los Jansenistas salió la distincion de *hecho* y de *derecho*, para eludir los rayos del Vaticano, con que les conjuró Inocencio X, como á las cinco proposiciones del adepto de Miguel Bayo, Janson. De ellas nacieron las famosas libertades de la Iglesia Galicana en tiempo de Luis XIV. Artificio funesto, pues que ya en su tiempo se quejaba de él S. Gerónimo contra los Pelagianos, Patronos de los Jansenistas, y del cual usó Calvino con buen éxito en el siglo XVI. Al fin la Bula Santísima de Inocencio XI revela los misterios de iniquidad de los Jansenistas, y los condenó para *in eternum et ultra*. Pio VI en 1794 proscribiendo los Pystoyanos no hizo mas que seguir las huellas de Inocencio XI en su bula *Unigenitus*, y aquel en la *Auctorem Fidei*. Con estos dos rayos de luz que vertió la Verdad de Dios Jesucristo por los lábios de sus vicejerenes, se desconcertaron los proyectos anárquicos y democráticos de las Sociedades Biblicas

contra las dos Potestades, ó por lo menos quedaron descorazonadas para siempre, al verse sin el pávulo vital que les inspiraba la secta última que abre las sendas al hijo de la iniquidad. Batidos los Jansenistas, mentidas sus artificiosas doctrinas, se rehicieron y formaron en sociedad para atacar las dos potestades guarecidas de las Escrituras divinas, con que pensaron abrir paso para asaltar la Ciudad Santa. Tanta verdad es que la herejía es un mal que no debe disimularse ni paliarse; y que con los herejes no hay que hacer paces á no ser que reciban la Doctrina Cristiana en toda su extension. Pio VII era el centinela que estaba en el Alcázar de Sion, cuando se levantaron estos sicofantas y susurrones de los Escribas y Fariseos con las linternas de sus *Versiones* para prender á Jesucristo en sus miembros: Pio VII era el Representante de la Sabiduría Encarnada cuando estos Moabitas, Gebuseos, Amorreos, Fereceos, y sus adeptos salieron al encuentro con sus *Versiones* en las manos para hacer la guerra al Cuerpo místico de Cristo, que lleva la divina Palabra en las manos y en los corazones: Pio VII era el Gran Adalíz cuya voz sonaba desde el Atlántico al Indico y desde el Norte al mar Pacífico, cuando aparecieron estos apóstoles del Anticristo, miembros del hombre enemigo, nuevos vestiglos del Demonio, padre de la mentira, que vieron por primera vez la luz. En suma: Pio VII estaba puesto por Dios para conjurar estas nubes sin agua, estas estrellas errantes, estas espumas de los vicios, las Sociedades Biblicas. Y por sus Nuncios, por sus Cartas, por sus Decretos Apostólicos hechos en varias Congregaciones de Cardenales, como la *Enciclica de la Sagrada Congregacion de la Propagacion de la Fé*, mandada á varios Vicarios Apostólicos de la Persia, Armenia, y otras Regiones Orientales, fechada en 3 de Agosto de 1816: ya por el decreto que condena *estas y semejantes Versiones*, dado por la Santa *Congregacion del Indice*, en 1817: ya por las otras letras Pontificias enviadas en 1.º de Junio al Obispo de Genesne, y de 4 de Setiembre al Diocesano de Moniloff en 1816 con el mismo objeto. Con estas sabias disposiciones detuvo Pio VII los progresos de las Sociedades Biblicas, las cuales despues renovadas con las Circulares de Leon XII y Pio VIII en sus dos Enciclicas enviadas al mundo Católico, la una en Mayo de

1824, y la otra en 1829, acabaron con los proyectos de las Sociedades Bíblicas en su primera época.

XII. La Iglesia quedó victoriosa de las Sociedades Bíblicas como lo estaba de las antiguas herejías. Mientras ellas vinieron á caer en perpétuo desprecio de todos los sábios y prudentes, la Doctrina Cristiana se ostentaba igualmente triunfante de los millones empleados por los Sócios en sus versiones, como anteriormente de las conspiraciones de los Césares, sus presidentes y legiones. Próximas las Sociedades Bíblicas á caer en los abismos, se rehacen, toman nuevos alientos, vuelven á la carga, y á manera de veteranos se batan á la desesperada, criando una forma capaz de darles union como fué el título de «Alianza Cristiana,» con que hoy son conocidos los Sócios Bíblicos. Gregorio XVI presidia el alcázar de Sion dentro del cual estaban las Encíclicas de los Inocencios, de los Pios, y de los Leones, como otras tantas tácticas sagradas dadas al pueblo cristiano, para batir con sus oraciones los escuadrones Bíblicos en la posicion nueva, que les dejaron los batidos Jansenistas por las Bulas *Unigenitus* y *Auctorem Fidei*. La prueba es que se vieron obligados á dejar la Europa, y tomar una posicion en el Nuevo Mundo. Viendo invertidos muchos millones en muchos mas de Biblias, las cuales acaso ascenderán ya hoy á treinta y ocho ó cuarenta millones las espendidas, se retiraron á Nueva York en América, desde donde proyectan continuar la lid de los Jansenistas, Protestantes, y herejes antiguos bajo el nombre de *Racionalistas*, que es igual al de *Deistas*, *Naturalistas*, *Materialistas* y *Ateístas*, estando al fondo de las cosas y no á la denominacion exterior de los nombres. Estos Aventureros imaginaron, que desde el Nuevo Mundo abririan en la Doctrina Cristiana la brecha que no lograron desde el antiguo. Los tiros cuanto mas de lejos menos certeros son, y conociendolo, pensaron valerse de los Italianos pobres que, andan por muchas provincias ganando honradamente su vida, para que á la vuelta llevasen la corrupcion á sus paisanos con algunos pocos pesos Mejicanos que para ello les ofrecen. Imitan á Anibal que, vencedor hasta las intermediaciones de Roma, no entró en el alcázar de los Césares por retirarse como insensato del mismo objeto

porque habia cruzado los Pirineos y los Alpes. Ellos serán derrotados por la Roma Cristiana como los Africanos por la Pagana. No ignoran que, con las recuas cargadas de sus *Versiones Biblicas* pretenden esterminar la Roma Cristiana como Genserico con sus hordas brutales. En suma su victoria no es mas que una, guardada para una hora; hasta que llegue ese dia irán engruesandose para el ataque, pero no harán mas que coronar los predestinados de aquellos dias para entonar el triple Santo por siglos mil, mientras que ellos caerán en haces á los fuegos inestinguibles. ¿No veis como la Doctrina Cristiana no pierde nada de su brillo despues de sesenta siglos? ¿No sentis latir el corazon al oir como se dilata por los cuatro ángulos del globo con los mismos frutos que en los primeros dias? ¿Qué esperais? ¿Quitarla miembros? Haceis en eso el oficio del podador, que corta los sarmientos secos para que nazcan otros verdes con mas pujanza. ¿Mentirla? Es tarde, despues que está en todas sus partes pasada por tamiz. ¿Dominarla? Os es imposible, por estar sobre los hombros del Hijo de Dios, la Sabiduria Encarnada, cuyo cetro no pasará á otras manos. ¿Qué haceis con esa tenaz conspiracion, tantas veces en derrota, cuantas os habeis levantado contra Dios, contra su Hijo, contra la Iglesia, contra las Potestades? ¿Qué exámen critico haceis de la historia de diez y ocho siglos, dentro de los cuales viene la Doctrina Cristiana incorporándose asi los Reinos, los Continentes y las Islas? ¿No la veis crecer como un sol, ó equivocais las nubes suscitadas por las vergonzosas pasiones, como capaces de elevarse fuera de esta atmósfera espesa de los hombres, á la altura del sol y todo el sistema planetario? Escrito está que *sois ciegos*, pues no columbrais que las nubes ni son capaces de alumbrar, sino de quitar la luz por su interposicion entre vuestros ojos y los rayos del sol: ni sabeis que son efectos de tempestades, de aguas bituminosas, sulfurosas, excitadas por los vientos de las pasiones torpes, feas, obscenas y corruptoras. Gregorio XVI alcanza á Nueva York como sus predecesores de feliz memoria alcanzaron á Lovaina, Vitemberg, y demas poblaciones, dentro de las cuales se habia guarecido el error. Oigámosle: «Entiendan pues, dice, que todos cometen un gravisimo crimen contra Dios

y contra su Iglesia, cuantos se inscriban en alguna de esas sociedades, ó las presten su apoyo, ó fomenten de cualquiera manera que sea.» Y con estas palabras alejó para siempre el nuevo ensayo de ataque con el arma de la «Alianza Cristiana,» embrazada por los pobres Italianos.

XIII. Por lo mismo, Vosotros hermanos, sabiendo con anticipacion los proyectos de la «Alianza Cristiana,» guardaos, no sea que llevados del error de estos insipientes, caigais de la propia firmeza de la fé: *Vos igitur, Fratres, præscentes custodite; ne insipientium errore traducti scidatis á propria firmitate* (1). Hé ahí la menor expresion de las Sociedades Bíblicas, las cuales demuestran, segun hemos visto en esta su reseña histórica la VERDAD de la Doctrina Cristiana como la contienen las Escrituras.

XIV. Hé aquí los ocho Libros que comprende esta *Preparacion Cristiana*, en los cuales hemos anticipado todos los sistemas modernos y antiguos de que echan mano los Racionalistas contra la Doctrina Cristiana. A manera que, un arquitecto levanta un vasto edificio de tres cuerpos siguiendo en el segundo y tercero las líneas del primero, nosotros hemos levantado estos ocho Libros sobre las tres ideas de la *Unidad, Bondad, y Verdad material* de las Criaturas, y *espiritual* de las Escrituras; así como levantaremos los veinte y cinco siguientes con ellas mismas *sobrenaturales*; las cuales desmienten las diferentes especies del Racionalismo moderno, suscitadas contra cada una de las tres partes que comprenden las Creencias Cristianas, la CRIACION, REPARACION, y BIENAVENTURANZA, ó sea la vida natural, la espiritual, y la eterna de los tres mundos temporal, espiritual, y sobrenatural. Cuando nuestro plan no haya correspondido á este objeto, los Racionalistas tampoco nos ofrecerán otro mas juicioso, lógico, y suficiente en el tribunal pacífico de la crítica sóbria, conservadora, y prudente; en el cual aquellas tres partes de la Doctrina Cristiana se correspondan mas exactamente, y se explique en cada una mas *suficientemente* la accion divina de la PALABRA de Dios ENCARNADA, GRAN PRINCIPIO CRIADOR, REPARADOR y GLORIFICADOR.

FIN DEL TOMO SEGUNDO.

(1) 2.^o Pet. Apost. Cap. 5. V. 17.

INDICE

de los Libros, Controversias, Cuadros, Corolarios, Periodos, Disertaciones y demas materias que comprende este segundo tomo de las **CONTROVERSIAS CRITICAS** con los **RACIONALISTAS**.

LIBRO SEXTO.

Comprende **VEINTE Y TRES CONTROVERSIAS** de la *Unidad espiritual de la Doctrina Cristiana*, la **PALABRA** de Dios como la contienen las *Escrituras*.

Pág.

Elogio del tomo primero de esta obra.	3.
Definicion del <i>no-yo</i> de los Racionalistas Alemanes.	5.
Cuadro Descriptivo del Racionalismo Filosófico-Critico-exejético.	14.
Anticuadro Descriptivo del Racionalismo Filosófico-Critico-exejético.	16.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La PALABRA de Dios comunicó á los Protagonistas de la especie humana UNA sola Fé, UNA misma Doctrina Cristiana, UNA Theologia y Filosofia de la CRIACION y REPARACION , segun están contenidas sustancialmente en las <i>Escrituras</i> ? . . .	19.
--	-----

CONTROVERSIA II.

¿Hubo quiénes cultivaron esta Doctrina Cristiana de las <i>Escrituras</i> desde Adan hasta Noé?	24.
---	-----

CONTROVERSIA III.

¿La Theología y Filosofía de Adán vino siendo una misma desde Noé hasta Moisés? 28.

CONTROVERSIA IV.

¿En las Escrituras hay una Filosofía real, independiente de toda cogitación humana uniformemente recibida desde Moisés hasta Pitágoras? 32.

CONTROVERSIA V.

¿La Doctrina de las Escrituras tiene una moralidad real, existente, extrínseca, cierta, evidente, anterior á toda cogitación humana capaz de obrar en las Almas? 36.

CONTROVERSIA VI.

¿Las Escrituras tienen una Lógica real, verdadera, independiente de toda operación del entendimiento humano revelada por la PALABRA de Dios? 38.

CONTROVERSIA VII.

¿En las Escrituras hay una Física real, fija, independiente del yo, la cogitación del hombre, revelada por la PALABRA de Dios? 42.

CONTROVERSIA VIII.

¿Las Escrituras reúnen una Metafísica real, cierta, objetiva, independiente de la cogitación del hombre, revelada en ellas por la PALABRA de Dios? 49.

CONTROVERSIA IX.

¿Hay Autores respetables que apoyan esta UNIDAD de la Filosofía y todas sus partes en las Escrituras Hebreas? 52.

CONTROVERSIA X.

¿Todas las Naciones excéntricas á la Hebrea admiraban la UNIDAD de su Filosofía y Theología reveladas en las Escrituras? 55.

CONTROVERSIA XI.

¿La anti-social Theología de los Gentiles prueba la razonabilidad social de la Doctrina Cristiana, y la division de aquella la UNIDAD de ésta? 60.

CONTROVERSIA XII.

¿Los Hebreos y Judíos conservaron religiosamente la UNIDAD de la Doctrina Cristiana, los mismos Artículos y Dogmas, la Fé y la Moral, que hoy sustancialmente contienen las Escrituras? 62.

CONTROVERSIA XIII.

¿Hay en las Escrituras algunos Varones, que acrediten con su vida piadosa la UNIDAD de la Doctrina Cristiana? 66.

CONTROVERSIA XIV.

¿Puede formarse un compendio real, cierto y evidente de la Doctrina Cristiana revelada en las Escrituras? 69.

CONTROVERSIA XV.

¿La idea que los Racionalistas se forman del VERBO es conforme en el fondo al menos con la de los Filósofos antiguos, expresamente igual á la de los Herejes, y contraria á la de los Hebreos, Judios y Cristianos?	72.
Periodo de los Filósofos contra las Escrituras.	74.
Periodo de los Herejes contra las Escrituras.	78.
Periodo de los Racionalistas modernos contra las Escrituras.	81.
Periodos de los Patriarcas, Profetas, Evangelistas, Apóstoles, y Pontífices Romanos en favor de las Escrituras.	84.

CONTROVERSIA XVI.

¿Los Racionalistas tienen alguna idea verdadera del Angel malo y de su caída?	87.
---	-----

CONTROVERSIA XVII.

¿Los Griegos recibieron las letras de los Hebreos, y éstos de la Palabra de Dios?	89.
---	-----

CONTROVERSIA XVIII.

¿La existencia real de las Ciencias y Artes desmiente el sistema ideal de los Alemanes?	92.
---	-----

CONTROVERSIA XIX.

¿Los Griegos se apropiaron unas producciones VERDADERAS, ó unas imaginarias ficciones de los Judios?	97.
--	-----

CONTROVERSIA XX.

¿Puede formarse un cuerpo formal de Filosofía científica, real, verdadera y cierta entre los Griegos?	101.
---	------

Tabla Sinóptica de la Filosofía Platónica. 107.

CONTROVERSIA XXI.

¿Puede hacerse un paralelo Histórico y Cronológico de los Profetas y Doctores de los Judíos y Cristianos con los Filósofos Griegos, Romanos y Cristianos Accatólicos? 108.

Paralelo Cronológico-histórico-crítico entre los Patriarcas y Profetas, los Filósofos y Autores Profanos. 110.

CONTROVERSIA XXII.

¿Puede demostrarse cronológicamente la continuación de la Theología y Filosofía reveladas de los Hebreos en los Cristianos? 134.

CONTROVERSIA XXIII.

¿Puede demostrarse la realidad y verdad de la Doctrina Cristiana y de las Ciencias humanas contra el sistema de Kant, Fichté y Hegel con el descubrimiento de muchas de estas, con fijar las épocas, los Autores, y los motivos de su invencion? 145.

ÉPOCA PRIMERA. 146.

ÉPOCA SEGUNDA. 154.

ÉPOCA TERCERA. 156.

LIBRO SETIMO.

Comprende DIEZ Y SIETE CONTROVERSIAS de la BONDAD espiritual de la Doctrina Cristiana, la PALABRA de Dios como la contienen las Escrituras. 159.

Introduccion. id.

CONTROVERSIA PRIMERA.

¿La Doctrina Cristiana que hubo desde Adan hasta Moisés y desde Moisés hasta la época de los Protestantes tenia **BONDAD ESPIRITUAL** con la cual obraba en la voluntad de los Fieles? 165.

CONTROVERSIA II.

¿Las Escrituras de los Protestantes son una *Escritura Evangélica*, ó la Palabra del Evangelio de Jesucristo enviado al mundo para la salvacion de la posteridad de Adan? 167.

CONTROVERSIA III.

¿Entre los Cristianos hay salvacion sin la ciencia de las Escrituras, y no la hay entre las diferentes sectas de los Protestantes con la ciencia de aquellas? 174.

CONTROVERSIA IV.

¿En la Escritura Evangélica ó de los Protestantes hay alguna **BONDAD** espiritual capaz de obrar en las almas, y de moralizar las sociedades? 180.

CONTROVERSIA V.

¿Las Escrituras de la Iglesia Romana tienen una **BONDAD** espiritual capaz de obrar en las almas, moralizar las Naciones, y hacer progresar los Pueblos? 186.

CONTROVERSIA VI.

¿En las Escrituras de la Iglesia Romana hay un principio culminante de **BONDAD** espiritual capaz de regularizar todos los periodos de la vida, y de fijar las respectivas obligaciones á todas las clases y estados de la Sociedad? 189.

CONTRROVERSA VII.

¿Las Escrituras reunen una BONDAD susceptible de difundirla á todos los periodos de la vida, estados sociales, categorías, y clases respectivas? 196.

CONTRROVERSA VIII.

¿La BONDAD de la Doctrina Cristiana debe esperar á proponerse en la edad adulta? 200.

CONTRROVERSA IX.

¿La BONDAD de la doctrina de las Escrituras prohíbe que los maestros de la instrucción Cristiana sean Judíos, Moros, Herejes, Sectarios, y juramentados en cualquiera secta, religion y profesion contraria á la Iglesia Romana, á su Doctrina y Autoridad? 202.

CONTRROVERSA X.

¿La primera obligacion de las Autoridades públicas es poner maestros Cristianos, eminentemente religiosos? 203.

CONTRROVERSA XI.

¿La segunda obligacion de las Autoridades es vigilar sobre la pureza de las Doctrinas Cristianas de los Maestros? 205.

CONTRROVERSA XII.

¿La tercera obligacion de las Autoridades es velar sobre la calidad de los espectáculos públicos para no desvirtuar la BONDAD de la Doctrina Cristiana? 206.

CONTROVERSIA XIII.

¿La instruccion debe hacerse con poesías y cánticos piadosos, y libros devotos? 208.

CONTROVERSIA XIV.

¿Han seguido en todo tiempo las Autoridades Cristianas y Paganas un mismo procedimiento con los libros de doctrinas perversas, impías, suverivas, y anárquicas? 209.

CONTROVERSIA XV.

¿Pueden ofrecerse en confirmacion algunos pensamientos de Platon? 215.

CONTROVERSIA XVI.

¿Cuál es la instruccion mas importante que debe inspirarse á los niños? 215.

CONTROVERSIA XVII.

¿El estudio de las Ciencias exactas ó Matemáticas es útil para la instruccion piadosa de los niños? . . . 217.
Corolario 221.

LIBRO OCTAVO.

Comprende DIEZ CONTROVERSIAS de la VERDAD espiritual de la Doctrina Cristiana como la contienen las Escrituras, y una DISERTACION sobre las Sociedades Biblicas. 222.

CONTROVERSIA PRIMERA.

Introduccion id.

¿Entre las creencias de sesenta siglos y las doctrinas de las Escrituras hay una exacta correspondencia en un grado tal que las ideas Cristianas representen la Divina Palabra Escrita y Oral? . . . 223.

CONTROVERSIA II.

¿La vigilancia de la Iglesia, la Divinidad de Jesucristo, y la imposibilidad de comunicar Dios sus dones de gracia y verdad por la idolatría, demuestran la VERDAD de las Escrituras? 226.

CONTROVERSIA III.

¿Las razones que tienen los Cristianos para admitir las Escrituras, la santidad de ellas, la salvación que se consigue con la observancia de su Doctrina, y el Espíritu Recto que hay en la práctica de los divinos Preceptos que contienen, demuestran que son VERDADERAS? 230.

CONTROVERSIA IV.

¿La dignidad y los esfuerzos que la Doctrina de las Escrituras comunica á los hombres en los momentos de los mayores apuros de la vida humana prueban su VERDAD? 233.

CONTROVERSIA V.

¿Las pretensiones de los herejes y sectarios por impugnar la Doctrina de las Escrituras, demuestran que son VERDADERAS? 235.

CONTROVERSIA VI.

¿La rapidez con que abrazaron las Naciones las Escrituras, cuya doctrina hizo enmudecer sus oráculos, demuestran que son VERDADERAS? . . . 237.

CONTROVERSIA VII.

¿El desaparecer la nacion de los Judíos y su culto á la vez que se formaba la Iglesia de los Gentiles convertidos á la Fé, prueba la verdad de las Escrituras? 239.

CONTROVERSIA VIII.

¿El unánime consentimiento de los Judíos, Cristianos, Gentiles, y Herejes de todos los siglos en las Escrituras demuestra su VERDAD? 240.

CONTROVERSIA IX.

¿Las condiciones necesarias para leer con fruto las Escrituras prueban que son VERDADERAS? . . . 241.

CONTROVERSIA X.

¿La concordia de ESPIRITU y VIDA que hay entre el antiguo y nuevo Testamento, uniformemente reconocida por los Judíos, Cristianos, y Herejes de todos los siglos, demuestra que las Escrituras son una VERDAD? 243.

Disertacion sobre las Sociedades Biblicas. 245.

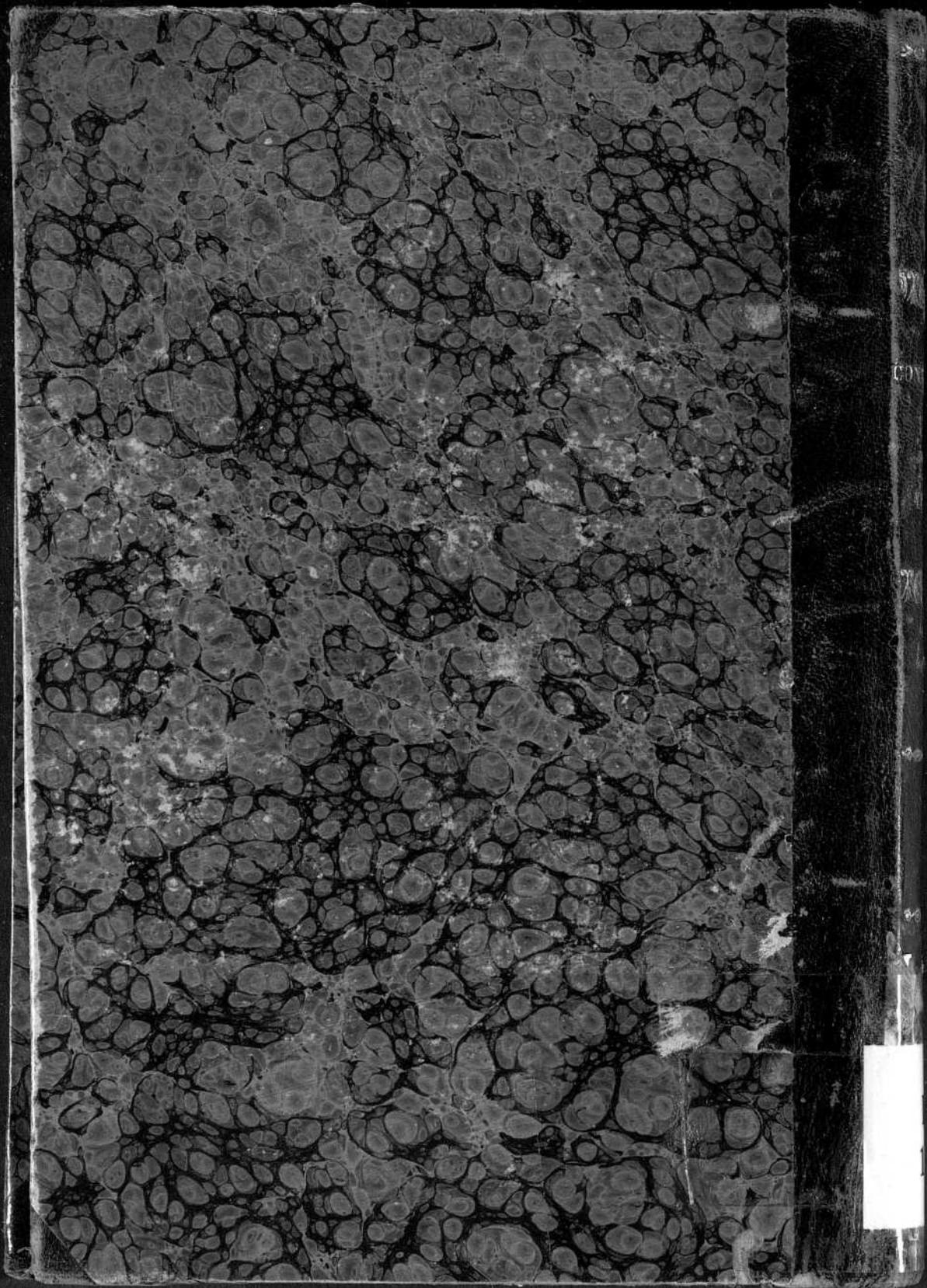


RECTIFICACION TIPOGRAFICA.

PÁG.	LÍNEA.	DICE.	DEBE DECIR.
3	8	Contienen en las Es- crituras	Contienen las Escritu- ras.
7	2	<i>adnuntibunt</i>	<i>adnuntiabunt.</i>
id.	4	toquebar	loquebar.
id.	14	loqueste	loquentes.
14	10	10	9
20	11	Pretensiones	presensiones.
47	8	no dejan	dejan.
77	36	Licino	Licinio.
81	40	pronuntietur	pronuntietur. Vicent. Li- rins, núm. 33.
83	40	(1) Catal. Hæret.	Tert. Catal. Hæret. Ca- pítulo 46.
87	17	desmentir	mentir.
110	36	de esta á aquella	á esta y restar de aque- lla.
121	9	Historia	Historia de.
127	1	Luego	luego.
134	40	y continuan	Continua.
172	9	Roboan	Jeroboan.
173	39	á verite	á veritate.
187	13	importe	importa.
197	14	la comunicó	comunicó.
200	1	Fatanismo	Fatalismo.
Cuad. 2.º		necaseris indipuerit	necessariis indigüerit.

RECTIFICACION TIPOGRAFICA.

Pae. Lizea.	Fices.	Ditas decim.
5	8	Confesion de las E-
7	2	adunabunt
11	4	topuabar
16	14	topuaste
11	10	pressiones
20	11	pressiones
47	8	no dejan
77	28	Licino
81	40	promissio
85	40	(1) Catal. Heret. Ca-
87	17	deamentir
110	28	de esta a aquella
121	9	Historia
127	1	luego
151	40	y continuan
172	9	topon
175	29	a verita
187	15	importa
197	14	la comunico
200	1	Fatalismo
200	2	necessaria indiguerit
		necessaria indiguerit
		Fatalismo
		comunico
		importa
		a veritate
		topon
		continuan
		luego
		Historia de
		de esta y estar de aque-
		lla
		deamentir
		articulo 40
		Ter. Catal. Heret. Ca-
		ras. num. 25
		promissio
		Licino
		dejan
		pressiones
		topuaste
		topuabar
		adunabunt
		Confesion de las E-



CONTROVERS

YANEZ

2

D-1
1657