

„y abrir el camino á entender mejor lo que debemos ir contando en la serie de la historia.” Aquí se vé que no todos los siglos son iguales en número y calidad de Escritores , y que no en todos se debe gastar la misma extension : que los Escritores de singular ingenio , y aplicados á los buenos estudios , aunque no hayan seguido el camino del mejor gusto por la infelicidad de los tiempos , son acreedores á que se trate de ellos difusamente : que tales son los escritores Latinos , que florecieron en el primer siglo , desde la muerte de Augusto hasta Adriano y los Antoninos. ¿Quánto mas se debe decir esto de los que florecieron en el mismo Imperio de Augusto , y fueron educados en el mas bello tiempo de la Literatura Romana? Nótese tambien quan frívolo sería el argumento , que se tomase contra la extension de la Historia literaria para probar que si en el primer siglo de la literatura Romana , despues de Augusto , se gastan muchas páginas , otras tantas se deberán gastar en los siglos siguientes , en que hay menos escritores en número y calidad. Se necesita mucha exâctitud para este género de cálculos. De otra suerte sería lo mismo que si se dixera : tantos dias se necesitan para atravesar un país montuoso y sin caminos abiertos : luego otro tanto se gastará en

atravesar otro de iguales leguas , pero de buenos caminos y sin algun estorbo. Tantas fuerzas son menester para conquistar un Reyno de muchas plazas fuertes , y defendido por cien mil hombres bien armados : luego el mismo tiempo se gastará en apoderarse de un Reyno sin plazas fuertes , ni tropas que le defiendan. O este: si un Antiquario consume muchos dias y tomos en exâminar y describir los monumentos de Roma ó del Herculano , iguales dias y tomos empleará en los otros Lugares , donde no hay vestigios de antigüedad ó los hay cortísimos. D. Nicolas Antonio , cuya brevedad pondera tanto el Crítico , trahe muchos capítulos para tratar de la literatura Española de los dos primeros siglos. En el III. no se detiene , como ya insinuamos, porque dice que es vacío de Escritores. Vaya ahora el Crítico á hacer cuenta y formar cálculo de unos siglos para otros ; como si en todos hubiera igual materia ó necesidad de dilatarse. Y estas objeciones , que como se ve , aun no podian pasar por reparos de una conversacion ociosa , de una tertulia de Semierúditos , ó de una junta de Momos , se hacen fundamento de una crítica literaria invencible y sin apelacion.

128 Muy prolixo sería continuar el número de cálculos á proporcion de las muchas diferen-

ren-

rencias , que este Autor y otros observan en las varias Epocas y siglos de la Historia literaria: solo insinuarémos brevemente algunos pasages de aquel Autor para hacer palpable que el cálculo de nuestro Crítico no solamente dista de la evidencia matemática y moral , sino de toda verosimilitud ; y solo se funda en la suposicion de principios falsos. Acabando de hablar Tiraboschi de las Tragedias de Séneca y los otros Poetas, dice (a) : “Nos hemos detenido largamente en la »Poesía ; pero en las siguientes Epocas deberémos ser mucho mas breves.” No se debe pues hacer argumento de la mucha extension en una Epoca , respecto de todas las demas : pues en una obra vasta hay tiempos llenos y tiempos vacíos de sucesos , ó porque no los hubo tan considerables , ó porque se ignoran. Luis Babia reflexiona sobre esto con discrecion , dando esta diferencia por motivo de gastar un tomo en la vida de un Pontífice , quando su antecesor habia incluido muchos Pontífices en un solo tomo. Zurita empleó dos volúmenes en la vida del Rey Católico ; y antes en un solo volúmen habia puesto las de muchos Reyes. Lo mismo se puede observar en Tito Livio , que se extiende en la segunda guerra Púnica , creciendo , dice , la obra

á proporcion de la materia. Poco versado es en Historia literaria el que estraña la mayor extension en el siglo de Augusto ; y cree se han de tratar con la misma los siglos bárbaros. Dando principio el mismo Autor á los Filósofos de esta Epoca , dice (a) , que en Lucio Séneca se dilatará algo porque su vida , costumbres y obras ofrecen muchas quèstiones , que se deben exâminar con diligencia. Con que la materia y su obscuridad obligan tal vez á los Escritores á detenerse y á disputar , sin usar del tono decisivo y dogmático. ¿Y despues de tantos como han escrito de las cosas de Séneca , añade Tiraboschi algo de nuevo? Nada , segun el modo de pensar de nuestro Crítico. Para él no es cosa nueva ilustrar un punto obscuro , mostrar la debilidad de una opinion ó un argumento , convencer un error , ó equivocacion de un Autor , fundar una conjetura verosimil , juntar todas las noticias esparcidas reduciéndolas á sus fuentes y principios , hacer nuevas reflexiones sobre los sucesos : todo esto no es añadir para nuestro Crítico , que segun desprecia el trabajo ageno , debe ser tan original como Cervantes , tan inventor como Tripolemo ó Archimedes. Pero añade observaciones criticas , que ilustran puntos oscuros , y resuel-

ve con ellas muchas cuestiones , que obligan á detenerse : como un ejército quando estan cortados ó embarazados los caminos , no hace tan apresurada su marcha.

129 En el libro segundo y tercero (a) habla de la literatura de los Romanos desde la muerte de Adriano , y aquí se extiende mucho menos que en lo antecedente , porque hay menos copia de buenos Escritores. En los siguientes Imperios (despues de los Antoninos , mediado el siglo segundo) todo , dice , fue revoluciones y crueldades. Los Caracallas y Eliogábalos fueron mas freqüentes que los Severos y Aurelianos. Tiraboschi (b) representa este horrible Teatro poco favorable á las letras. El siglo III. fue tambien bastantemente infeliz. En todo este espacio de tiempo halla solos tres Poetas de que hablar... En toda esta Epoca , añade , no ha quedado oracion alguna de Autor Italiano. Del estudio de la Filosofia por estos tiempos dice que estaba lánguido entre los Romanos.. Peor aun fue el estado de las Matemáticas , porque no sabemos que en ellas alguno se hiciese ilustre.. La Medicina fue igualmente abandonada. La Jurisprudencia , que se habia cultivado algo , despues de la muerte de Alexandro Severo se ve en una decaden-

T 4

dencia notable... Así Tiraboschi. Es cierto pues que no todas las Epocas son iguales en orden á número y mérito de Escritores , y que si alguno quisiera escribir con tanta prolixidad la Historia de la Jurisprudencia en estos tiempos infelices , que no fue cultivada , como en los anteriores en que florecieron tantos hombres ilustres, los Papinianos , Ulpianos , Paulos , &c. y medir un tiempo con otro en orden á la extensión de la historia , manifiestamente erraria : como el que ajustára el tiempo de una siega y vendimia abundante por el de una cosecha escasa y estéril. No es de otra naturaleza el cálculo de nuestro Crítico ; pues de que nos detengamos mucho en los tiempos abundantes de buenos escritores infiere , que lo mismo será en los de corta é inferior literatura.

130 Tratando Tiraboschi de las Bibliotecas, apenas llega á una página por falta de materia. Con igual brevedad habla de las Artes por falta de asunto. En orden á Gramáticos dice : “ Bien
 “veo que esta esteril y desnuda serie de nombres,
 “que he venido texiendo , habrá fastidiado no
 “poco á los Lectores. Pero si un terreno es tan
 “esteril , que de ninguna suerte produzca flores,
 “ni frutos , esto no se debe imputar al laborioso é
 “infeliz cultivador.” Esto , hablando aun del si-
 glo

glo segundo ; ¿qué sería en el III? Por los mismos tiempos dice , que hablará brevemente de los escritores Eclesiásticos , “ porque todo lo perteneciente á ellos se halla tan ilustrado por muchos hombres grandes y especialmente por Cave entre los Protestantes , y Ceillier entre los Católicos , que apenas queda que añadir á sus eruditas investigaciones.” Solo se detiene á disputar la patria de Lactancio , que está en opiniones , y á las pruebas ajenas añade otras.

131 En el libro IV. Tiraboschi trata de la literatura Italiana desde Constantino hasta la ruina del Imperio Occidental con mucha mas brevedad que en los antecedentes. Al fin de esta Epoca dice : No es de admirar que en todo este tiempo haya tan escasa y tenue materia para discurrir y ensalzar la literatura Italiana. Hablando de los Oradores , Retores y Gramáticos de estos tiempos , lo reduce todo á un capítulo por la escasez de la materia ; quando en otras Epocas estos asuntos ocupaban triplicado ó quaduplicado número por la abundancia de ella. En todo este espacio de casi dos siglos , que en esta Epoca hemos comprehendido , no hay monumento alguno de eloqüencia profana de que los Italianos puedan con buen derecho gloriarse. Estos dos siglos

son desde Constantino hasta Augústulo, en los quales apenas hay materia para la historia. Se disculpa de hablar brevemente sobre algunos Autores, porque Tilemont, Fontanini y otros han hablado más largamente. Esto á cada paso. Y sin duda esta consideracion abrevia mucho el cálculo. En la Epoca de que escribimos mayor número de eruditos tuvieron las Galias que Italia: como algún tiempo florecieron mas los estudios en Roma, que en Grecia... Lo mismo á proporcion se puede decir en España.

132 Concluyendo esta Epoca, y entrando en la siguiente, desde la ruina del Imperio Romano, é irrupcion de los Bárbaros, hade en el prefacio una hermosa pintura de la infelicidad de estos tiempos, de donde se pueden formar muchos cálculos diferenciales respecto del de Augusto y Trajano, con que enteramente se confunda y disipe el de nuestro Crítico. "Quanto
 »mas nos apartamos, dice, de los bellos tiempos de la República Romana, y mas nos interesamos en las revoluciones de nuestra infeliz Italia, tanto mas esteril y desagradable asunto nos
 »subministra su literatura. Debemos pasar de
 »rera muchos siglos sin encontrar jamas un objeto, cuya vista pueda enteramente satisfacer
 »nuestra atención. Hombres de trages, leyes,
 »len-

«lengua y costumbres diversas ; casi todos bár-
«baros é incultos , Godos , Longobardos , Fran-
«cos , Tudescos , Sarracenos , Normanos , inun-
«dan por todas partes la Italia ; contienden en-
«tre sí , dividen el Imperio , y la llenan toda de
«horror y desolacion. En medio de tanto descon-
«cierto y desorden , las artes y las ciencias son
«obligadas á esconderse ó huir á otra parte ; y si
«se atreven á presentarse , ha de ser tomando ves-
«tido y modales estrangeros para no ofender la
«vista de los nuevos señores. Verémos pues la
«barbarie y la rudeza esparcida por todas partes,
«y si tal vez sobresalen algunos grandes inge-
«nios , que en otro tiempo alternarian con los
«mas doctos y brillantes Escritores , los verémos
«con dolor hacer algunos esfuerzos para elevar
«á su antiguo esplendor las ciencias ; pero ren-
«dirse baxo el peso de tan ardua empresa , ó no
«conseguir con sus grandes fatigas mas que un
«tenue y momentaneo fruto.»

133 Igual teatro , por no decir mas funes-
to , se nos presenta en la historia de la literatu-
ra Española con la entrada de los Alanos , Van-
dalos , Suevos , Godos , Arabes y Africanos,
que , como decíamos , oprimieron por muchos si-
glos la libertad de los pueblos y Musas Español-
as. Sin duda , que en tales siglos habrá tan dig-

na y abundante materia como en los Imperios de Augusto y Trajano. Entonces á vista de tantos y tan agradables objetos deberá explayarse la historia ; y reducirse á muy estrechos límites , en la escasez y poco mérito de los que se descubren baxo el Imperio de Augusto. ¿ Pero qué nos cansamos y molestamos la atencion del público y de los sabios lectores , estando ya demostrada la poca crítica del Opositor en la formacion de su cálculo? Sobra todo lo dicho , y bastaria haber copiado un período del mismo tomo , que se crítica , para respuesta de un sofisma , que carece aun de la menor apariencia de verosimilitud. Con él concluimos la vida de Porcio Ladron , y con él damos fin á esta respuesta. " Mucho nos hemos detenido , diximos allí (a), " sobre Porcio Ladron , pidiéndolo así la dignidad de la materia y la utilidad del asunto. Llevaremos mas ligera la pluma sobre otros Escritores de estos mismos tiempos , ó porque no consta ciertamente fuesen Españoles , ó porque su inferior mérito , y las cortas noticias que nos han quedado de sus acciones y escritos , nos dispensan de mayor extension." Con esta protesta incluimos en catorce hojas las noticias de veinte escritores. Este período , que suprime do-

(a) §. 5. num. 97.

losamente el Crítico , bastaría por respuesta de sus reparos , atendido su poco valor intrínseco. Mas por respeto á las personas de carácter , que han juzgado util esta Apología , como tambien por la necesidad de la propia defensa , hemos creido oportuna alguna extension , que disipe tantas nieblas de sofismas , como se han querido esparcir en los ánimos de los jóvenes : y dé clara idea de la mala fé , peor lógica y crítica , poca instruccion , y ninguna justicia con que se ha procedido en los reparos puestos á nuestra Obra.

134 Hemos convencido la necesidad y utilidad de nuestra Historia literaria despues de la Biblioteca de D. Nicolas Antonio : y que añadimos nuevo método , nueva facilidad , nuevas observaciones , nueva luz de crítica ; fuera de la novedad y distincion de la materia. Lo hemos probado con el mismo D. Nicolas Antonio y otros muchos sabios de todas las Naciones cultas : como tambien la necesidad de dilatarnos en este período de la Historia antigua , que comprehende el siglo de Augusto , por la misma dignidad y obscuridad de la materia ; sin que de esto se deba hacer regla para otros siglos , en que hay peculiares razones de abreviar. Aunque necesariamente será dilatada la obra por la misma grandeza del asunto , merece despreciarse el monstruo-

truoso y arbitrario cálculo del Opositor. No dudamos que él y otros tendrán por demasiado larga esta Apología , porque como poco ha decia un crítico , estamos en unos tiempos , en que se presume saber mucho , y se quiere leer poco. Pero si esto es culpa , no es nuestra , sino de nuestros críticos reparadores , que nos han obligado á dilatarnos mucho con la multitud y estrañeza de sus reparos. Y mas estando algunos tan satisfechos de su fuerza , que se creerian victoriosos, si no se diera satisfaccion á cada uno de los que su fantasía ha imaginado dignos de elevarse al grado de reglas críticas. En fin para escusar esta prolixidad repetiremos con Plinio (a) : *Custodienda est brevitás , si causa permittat : alioquin prævaricatio est transire dicenda ; prævaricatio etiam , cursim , & breviter attingere , quæ sint inculcanda , infigenda , repetenda. Nam plerisque longiore tractu vis quædam , & pondus accedit. Aun con toda esta extension de nuestra respuesta no presumimos haber satisfecho á los ignorantes , que se precian de eruditos , y segun la expresion de S. Gerónimo , sin haber tenido mas maestro que su presuncion , hablan de lo que no entienden , y dan reglas de lo que no han aprendido (b).*

He-

(a) Lib. 1. ep. 20. (b) *Certe , si rudes sæcularium litterarum , de*
trac-

135 Hemos manifestado que su crítica es voluntaria ; porque estriba en reglas falsas ó equivocadas , en principios disputables y de libre uso ; en su gusto y sentimiento particular, que un Crítico , como un Juez , no debe preferir al mérito de los autos. En efecto variando tanto esta regla , no se puede usar sin peligro notorio de condenar las mejores obras. Por este principio Asinio Polion tenia por viciosas las de Ciceron , Salustio y Cesar , porque no se conformaban con su estrecho y demasiado exâcto modo de hablar. Por el mismo principio Marco Bruto tuvo por redundante y sin nervio á Ciceron, otros por verboso á Tito Livio , prolixo á Dionysio Alicarnaseo , Polibio , y aun al mismo Salustio. Los genios escasos no podian tolerar la abundancia de Zurita , de Argensola y de Solórzano ; y nos pusieron en riesgo de carecer de tales obras , si el público en vista de las Apologías de los sabios Españoles Ambrosio de Morales , Juan Paez de Castro , D. Felipe

Gue-

tractatibus hominum disertorum quippiam legerint , verbotatem solam discunt , absque notitia scripturarum , & juxta vetus elogium , cum loqui nesciant , tacere non possunt : docentque Scripturas , quas non intelligunt ; & cum aliis persuaserint , eruditorum sibi assumunt supercilium , prius imperitorum magistri , quam doctorum discipuli. Bonum est igitur obedire majoribus , parere perfectis ; & post regulas scripturarum vite suæ tramitem ab aliis discere : nec præceptore uti pessimo , scilicet præsumptione sua. S. Hieron. epist. 8. al. 97. ad Demetriad.

Guevara y otros , no hubiera despreciado con indignacion semejantes críticas.

136 Por iguales principios , ensalzando unos la invencion de Homero y Virgilio , otros se atrevieron á negarles el talento inventor y tratarlos de meros copistas (a). Ni faltó (b) quien tuviera por superficial al profundo Bacon de Verulamio. El mismo Bacon , que dixo tantas cosas nuevas y útiles en orden á la empresa de restaurar las ciencias naturales , cuyo plan abrazaron despues todas las Academias de Europa ; con su mucha perspicacia previó no faltaria quien dixese , que todo lo que él proponia como nuevo,
util

(a) Segun las Memorias de Trevoux Mayo 1717. art. 58. algunos Zoilos trataron de Copista á un autor tan original , y fecundo como el gran Cornelio. A tanto llegó la emulacion ó la extravagancia , que se puso en duda si M. Despreaux era Poeta ó Versificador , inventor ó imitador , de aquella especie que Horacio llama bestias nacidas para la esclavitud. Se dudó hallar en él aquel genio divino , aquel espíritu sublime , la belleza y grandeza propia de un excelente Poeta. No solo se puso en duda ; se afirmó positivamente que nada de esto se hallaba en él ; sino por el contrario un entendimiento sombrío y seco ; un chiste melancólico , esteril , fastidioso por sus repeticiones importunas: ideas baxas y plebeyas ; un estilo pesado , nada ameno ó florido , sin claridad , sin mas agrado que el que la malignidad de los hombres halla en la maledicencia ; un humor atrabiliario , envidioso , ofensivo *mysantropo* incapaz de alabar ; ostentacion afectada de ciencia con la corta y superficial erudicion , que los inteligentes ven en sus escritos; ni aun siquiera un estilo puro y correcto. En fin se pondera la preocupacion y mal gusto de sus insensatos adoradores. *Bibliot. chois.* de Le-Clerc. t. 26. pag. 64. Tal es el juicio , que algunos formaban del Horacio de la Francia , y la regla viva del buen gusto entre sus compatriotas.

(b) *Rapin reflex.* 18. sobre la *Filosof.* pag. 345.

util y digno de executarse , era ya viejo , imposible ó inútil (a). La causa de tan injustos reparos ya la dió el mismo Bacon (b) en otra parte, y despues de él Mr. de S. Real (c) : esta es porque las nuevas reflexiones y los descubrimientos intelectuales , antes de hacerse parecen imposibles , y despues de hechos , todos juzgan que eran fáciles , y ellos podrian haber executado lo mismo ó mas. No de otro modo ni por otros principios el Crítico tiene por imposible y poco importante nuestra empresa.

137 Es pues injusta su crítica , porque se hace regla del sentimiento particular ; lo que es un despotismo en la República de las letras : es injusta , porque se elevan al grado de principios

V unos

(a) *Prospicio etiam animo complura ex illis , quæ tanquam ommissa & desiderata in Registrum hunc nostrum referre visum fuit , in diversas censuras incursum : alia scilicet quod sint dudum peracta , & jam extant : Alia , quod curiositatem sapiant & fructum promittant per exilem : Alia , quod nimis ardua existant , & fere impossibilia quæ ab hominibus absolvantur. Ad priora duo quod attinet , res ipsæ pro se causam agent : circa postremum de impossibilitate ita statuo : ea omnia possibilis & præstabilia censenda , quæ ab aliquibus perfici possint , licet non à quibusvis ; & quæ à multis conjunctim , licet non ab uno ; & quæ in successione sæculorum , licet non eodem ævo ; & denique quæ publica cura , & sumptu , licet non opibus , & industria singulorum. Si quis tamen sit , qui malit Salomonis illud usurpare : Dicit piger Leo est in via , quam illud Virgilii possunt quia posse videntur : satis mihi erit , si labores mei inter vota tantum sive optata melioris notæ habeantur. Sicut enim haud omnino rei imperitum esse oportet , qui quæstionem appositè instituat ; ita nec sensus inops videatur , qui haud quaquam absurda optaverit. De dignit. & augm. scient. lib. 2. prooem. in fine.*

(b) *De dignit. & augm. Scient. lib. 1.*

(c) *Trat. de la Crit.*

unos reparos leves , ya satisfechos ; que aun antes apenas podian pasar por materia de una correccion amistosa y confidencial. Es injusta , porque se reprueba el proyecto ya aprobado , y en profecía las vidas de los Autores , que aun no se han escrito ó publicado. Es injusta , porque hace tránsito de los límites técnicos , á los legislativos , queriendo establecer nuevas leyes en lo puramente facultativo : sofisma práctico , que hablando de las artes refutó ingeniosamente el Autor de la *Educacion popular*. Es injusta , porque no quiere dexar á los Autores en materia libre la económica disposicion de sus obras : rigor, que reprobó Zurita (a) aun para una crítica amistosa y secreta. Es injusta , porque informa falsa y siniestramente , ya faltando á la verdad , ya ocultándola , para representar la obra como de medio perfil , solo por la parte que imagina defectuosa ; sin recomendar lo bueno y util como era de su obligacion , conforme al derecho natural , á la caridad christiana , á la buena política , á la generosidad de los hombres de letras, si por ventura pertenece á esta clase.

138 En vista de esto , que sugetamos al juicio de los doctos , los bien intencionados , y los imparciales , esperamos que el público desprecie

(a) En cart. á D. Anton. Agust. 1579.

semejantes reparos puestos injustamente á una obra necesaria y util á la Nacion ; que por su gran dificultad y el mediano talento de los Autores , no puede salir perfecta desde su principio , y así sus defectos merecen alguna indulgencia. Esperamos , que una Nacion tan sabia considere importa fomentar los aplicados , no dar autoridad á los ociosos , reprimir la insolencia de las críticas voluntarias , capaz de desalentar la industria en las Artes y ciencias , que felizmente renace por la proteccion de nuestro amable Soberano y la sabia direccion de sus zelosos Ministros. El modesto y sabio Gerónimo Zurita (a) deseaba que criticasen sus Anales solamente hombres de inteligencia y buen zelo (b) , no

V 2 CO-

(a) Memor. á las disput. del Reyno junto en las Cortes de Monzon 1563.

(b) Lo mismo deseaba M. Despreaux en su *Arte Poética* cant. 4. v. 59. y sig.

Je vous l' ai déjà dit ; aimez qu' on vous censure,
 Et souple a la Raison , corrigez sans murmure,
 Mais ne vous rendez pas des qu' un Sot vous reprend,
 Souvent dans son orgueil un subtil Ignorant,
 Par d' injustes dégoûts combat toute une Pièce;
 Blâme des plus beaux vers la noble hardiesse.
 On a beau refuter ses vains raisonnemens;
 Son esprit se complait dans ses faux jugemens;
 Et sa foible Raison , de clarté dé pourvue,
 Pense , que rien n' échappe a sa debile vûe.
 Ses conseils sont a craindre ; & si vous les croyez,
 Pensant fuir un è cueil , souvent vous vous noyez.
 Faites choix d' un Censeur solide & salutaire,
 Que la Raison conduisse , & le Savoir éclaire,
 Et dont le crayon sûr d' abord aille chercher

como nuestro Antagonista y aliados , que parecen Momos de profesion y declarados enemigos de todos los que trabajan , pues han tenido por despreciables é inútiles las obras de Feyjoo y de Florez , que son de las mejores de la Nacion en este siglo , diciendo de aquella que solo contiene vejeces ó novedades inútiles ; y de este , que todo lo util de su grande obra podia reducirse á dos cortos volúmenes.

139 Finalmente nosotros hemos concluido con este tomo el período mas antiguo de nuestra historia. Hemos escrito por el rumbo y método , que nos parecia conveniente , segun la naturaleza de la obra y el estado de la Nacion. Confiamos que el público nos hará la justicia de conocer que con estas sangrientas y arbitrarias críticas solo se pretende desacreditarnos , suscitando impedimentos y estorbos , que nos detengan y embaracen en tan dilatada carrera : dilacion, que perjudica á la brevedad y progreso de la obra , que tanto se afecta desear , y no todos lo proponen con igual zelo. Con todo , si á las personas sabias y prudentes pareciere , que debemos usar otro método , y escribir por diferente

rum-

L' endroit , que l' on sent foible , & qu' on se veut cacher
 Mais ce parfait Censeur se trouve rarement.
 Tel excelle a rimer qui juge sottement.

rumbo, no dudaremos sugetar nuestro dictamen al que se nos haga ver mas juicioso y fundado; y aun cederemos voluntariamente á la mas leve insinuacion de los que por su autoridad ó doctrina deben ser votos respetables en la materia. No hacemos empeño de seguir tenazmente nuestro dictamen. Por el contrario deseamos acreditar nuestra docilidad, y rendimiento á los verdaderos sabios y al superior juicio de quien nos puede mandar. Advertimos, que en los siguientes tomos por la mayor claridad y conocimiento de la materia, pues se ha de tratar de Autores de que hablan con extension quantos han escrito de *Re literaria*, ceñiremos la narracion á mas breves límites, y correrá mas desembarazada de controversias y disputas. Mucho mas hemos de abreviar en las épocas posteriores, especialmente en los siglos bárbaros. Con esta economía, nuestra continua diligencia, y principalmente con el favor de Dios aspiramos á llegar presto á nuestra Historia literaria moderna, como lo desean muchas personas bien intencionadas; y á demostrar así prácticamente la falsedad del cálculo y pronóstico de nuestros émulos, que nunca se acabará la obra. Sin duda llegaríamos mas presto al término deseado, si muchos falsos zelosos, que disputan cómo-

damente del trabajo en medio de la ociosidad, en lugar de estorbos impertinentes nos procurasen mayores auxilios para continuar la empresa.

APENDIX,

*Ó CATALOGO DE LO AÑADIDO,
descubierto, y nuevamente observado en el
Tomo V. de la Historia literaria de España,
que no se halla en la Biblioteca de
D. Nicolas Antonio.*

No nos detendremos á referir ó enumerar de intento lo que hemos adelantado en los tomos anteriores ; bien que extendiéndose el Opositor á criticar como inutil toda la obra , pasada y por venir , y aun el proyecto de ella ; en la defensa pudiéramos comprehender lo que nuevamente hemos hecho en los tomos antecedentes. Algo insinuarémos despues. Ahora solo diremos , que la mayor parte de esta época no fue tratada por D. Nicolas Antonio : que en lo que hemos dicho sobre el origen de nuestra nacion y su literatura , nos parece todo nuevo , ó á lo menos nuevamente establecido á mas clara luz de la Crítica : que en el Tomo antecedente , fuera de lo que diximos de la marina de nuestros antiguos Españoles , que tambien es asunto nuevo , escribimos la vida de dos ilustres Españoles , de que se habia escrito muy poco y muy diminuto entre nosotros : que descubrimos algunas noticias que se ocultaron á D. Nicolas Antonio , á D. Antonio Agustin , y otros hombres de esta clase , que deben tener lugar muy digno en la historia de nuestra literatura. Otras omitió D. Nicolas Antonio por olvido , porque no pertenecian á su Biblioteca ; ó por otra razon , que es inutil señalar , pues no ha de ser regla infalible de nuestras omisiones. Y si no hubiéramos de poner lo que él omitió , ¿ cómo habíamos de inventar y añadir ?

1 Pero reduciéndonos á la materia de este Tomo V. primeramente descubrimos y convencemos con demostracion histórica , que Cornelio Balbo debe obtener el primer lugar en el Catálogo de los Escritores Españoles contra D. Nicolas Antonio , que dá la preferencia á Higino. Pág. 3. not. 1.

2 Descubrimos y convencemos el error é inconseguencia de Fabricio , que dando principio á la edad de plata por el Imperio de Tiberio , coloca en ella á Higino , constando que este floreció en el Imperio de Augusto , y por consiguiente en la edad de oro , pág. 6. núm. 5. y 6. y mas colocando él á Ovidio su familiar en la edad de oro , ibi pag. 7. num. 6.

3 Y otra inconseguencia de Morhofio sobre el mismo particular , demostrada con igual certeza , ib.

4 Convencemos con el testimonio positivo de Suetonio que Higino fue Español , contra D. Nicolas Antonio , que se inclina á ello solo por congetura ; y contra Fabricio , que lo niega , y le hace Alexandrino , sin dar razon alguna. Mostramos con reflexiones críticas , y principios ciertos , que ni uno tuvo fundamento para suspender el juicio , ni otro para negar el asenso á esta verdad. Así , aseguramos á la Nacion Española la gloria de tener un tan ilustre hijo , reduciendo al grado de certeza moral histórica , lo que ya estaba ó tenido por falso , ó por indeciso , pág. 9. núm. 8. y sig.

5 Descubrimos y convencemos el error de Martin Panzano , que dice que por aquellos tiempos , del Imperio de Augusto , comenzaron á florecer en literatura los Romanos , y que de las Provincias del Imperio solamente los Españoles enviaron ilustres Profesores á Roma , pág. 10. nota.

6 *Vix enim potuit* , dice aquí D. Nicolas Antonio usando de *puras posibilidades* segun el idioma de nuestro Crítico , y dexando sin decidir , ni averiguar el punto. Algo mas hacemos y añadimos nosotros , que lo determinamos por principios fijos de crítica.

7 Tambien descubrimos la falta de Pedro Mexía en su Historia de los Césares , que proponiéndose nombrar los Varones ilustres en letras baxo los Emperadores Augusto y Tiberio , no menciona entre ellos á Higino , pág. 9. nota 1.

8 Convencemos que D. Nicolas Antonio no debió mostrarse tan irresoluto , y enseñamos con reglas fundamentales de crítica prácticamente á los lectores el modo de evitar el Pirronismo en tales casos , pág. 14. núm. 13. y sig. Y con esta ocasion hacemos una observacion nueva sobre que nosotros tenemos aun mas motivo que Suetonio para determinar el juicio,
dis-

distinguiendo los varios grados de certeza histórica , *ibid.* Expresamente precavemos allí el Pirronismo universal , que se seguiria en la sociedad , si se adoptára el dictamen contrario , ó el modo de proceder de D. Nicolas Antonio y Fabricio , *ibid.*

9 Descubrimos y demostramos la debilidad de la conjetura de D. Nicolas Antonio á favor de Alexandria , pag. 15. n. 14. Y damos nueva fuerza á la que alega por España , *ibid.*

10 Descubrimos que en España florecia por estos tiempos la literatura Griega , y que falsamente supone lo contrario D. Nicolas Antonio , mirando como cosa extraña que un Español fuese aficionado á la erudicion Griega , *ibid.*

11 Descubrimos el error crítico y geográfico de Morales, que hallando el nombre de *Osca* en Códices antiguos , atribuye otra leccion á S. Eulogio , y se transporta desde Andalucía á Castilla , pág. 18. núm. 16. nota. En lo que le ha seguido el autor de la *Historia de la Rioja* y otros.

12 Convencemos la equivocacion de Feria en confundir la *Osca* de Plinio con la de Ptolomeo , y el poco fundamento para tener por indubitable que esta fue la *Osca* de S. Eulogio y de Plutarco , *ib. not. 1.*

13 Descubrimos contra Ximeno , que no es bastante la autoridad de Luis Vives para tener á Higino por Valenciano (aun quando fuera terminante su expresion en que le llama *Conterraneus meus*) , por ser testigo muy moderno de noticia antigua , y no deber ser creido sin prueba correspondiente, pág. 21. núm. 18.

14 Descubrimos que el nombre de Higino , aunque parece Griego , se halla en muchas inscripciones Romanas , y así no prueba que fuese Griego de Nacion , pág. 22. núm. 19.

15 Aunque casi nos acercamos á determinar la patria de Higino con muy fundadas conjeturas , no decidimos en consideracion de que no *queremos hacer mucho fondo sobre conjeturas, quando faltan los testimonios de la antigüedad.* Prueba de que no nos dexamos llevar tanto de *puras posibilidades* , como dice el Crítico , quando suspendemos el juicio , aun habiendo buenas conjeturas , *ib. nota 1.* Nuestra modestia no debe darle atrevimiento para despreciar las nuevas observaciones críticas , que bien regladas son el camino de los descubrimientos.

16 Descubrimos y convencemos contra Ruano , que sin fundamento afirmó positivamente ser Higino de Córdoba , *ibid.* A estos extremos de facilidad conduce el tono dogmático en dar por noticias averiguadas las que solo se fundan en conjeturas verosímiles.

17 Observamos que abundaban entonces tanto en Roma los hombres doctos , que solo podian hacerse famosos los muy sobresalientes como Higino , pág. 23. núm. 20.

18 Descubrimos el defecto de nuestros historiadores Españoles , que mencionando los hombres ilustres familiares de Higino , callan por falta de noticia á Cornelio Alexandro Polihistor , á quien procuró imitar : como si fuera cosa impertinente ó poco importante en la historia de los hombres ilustres saber de quienes aprendieron. Suplimos esta falta de nuestras historias , dando una breve noticia de aquel Erudito , pág. 24. núm. 21. Y tambien del discípulo de Higino Julio Modesto , pág. 39. núm. 30.

19 Descubrimos la inconseqüencia y variedad de Fabricio sobre la persona y patria de Alexandro Polihistor , pág. 25. núm. 21. not.

20 Convencemos se equivocó Adrian Baillet , dando á Solino el título de Polihistor , que es proprio de su Obra , pág. 26. not. 1.

21 Descubrimos y convencemos , que Higino tuvo tambien el titulo de Polihistor , con el Cronicon de Eusebio , p. 28. n. 22.

22 Descubrimos el yerro de D. Nicolas Antonio en tener por equivocacion é inadvertencia el título de Polihistor dado á Higino , pág. 29. núm. 23. y sig. Notamos en lo que es justa su censura , y descubrimos la equivocacion de Vosio , Morhofio , y el autor de la Bibliografia crítica en darle este título por autoridad de Suetonio , *ibid.*

23 Descubrimos el origen del exceso de crítica de D. Nicolas Antonio en esta parte : tal vez fue olvido , y no tener presente el Cronicon de Eusebio ; y así fue descuido suponer , que no habia autor antiguo , que tal dixese , como si nada valiera el testimonio de Eusebio ó S. Gerónimo , pág. 31. núm. 34. y sig. Reprobamos aquí un *pudo equivocarse* , con la autoridad de hecho de Eusebio , *ibid.*

24 Convencemos contra el mismo D. Nicolas por reglas ciertas de Crítica , que el argumento negativo del silencio de Suetonio y otros no debe prevalecer al testimonio positivo de Eusebio , pág. 32. núm. 25. Quando se alega para mostrar la debilidad del argumento negativo , que el punto de que se trata omitido por varios Autores *pudo* estar en otras obras, que se han perdido , es ignorancia decir que se usa de *puras posibilidades* , pues este modo de convencer es propio de todos los críticos , y se toma como un principio de esta facultad, como se puede ver en Honorato de Santa María , le Clerc, Mabillon , &c. Ni estas son puras posibilidades lógicas ó metafísicas , como juzga el Crítico , que no distingue la *posibilidad* verosímil de la *no repugnancia*. Son posibilidades morales y prácticas , que sirven de regla en la sociedad.

25 Convencemos contra Baillet , que no es despreciable la Obra de Suetonio de *Illustribus Grammaticis* , de que solo han quedado fragmentos y extractos , y que es temeridad juzgar mal por ellos de una obra , como de un edificio por sus ruinas , ó de la belleza de un rostro por un cadaver. Defecto en que tambien incurre el Crítico , hablando de lo que nos ha quedado de Porcio Ladron. Pero Baillet habla mas moderadamente , pues si no aprecia la Obra por sí misma , á lo menos dice que es estimable por su autor , pag. 33. not.

26 Descubrimos que Fabricio y otros modernos críticos dan tambien el sobrenombre de Polihistor á Higino , pág. 35. n. 26. ¿ Se hallará tambien esto en profecía en D. Nicolas Antonio ?

27 Descubrimos para los jóvenes la estimacion en que estaban los antiguos Gramáticos , y cuánto distaba su erudicion de la de los modernos , pág. 36. núm. 28. y sig.

28 Descubrimos la equivocacion de Domicio Calderino , que confundió á Modesto discípulo de Higino con Modestino Jurisconsulto , pág. 40. núm. 30.

29 Descubrimos y convencemos la falsa noticia de Juvenel Carlenas , que dice fue Higino muy amigo de Horacio : y lo mismo se repite en la traduccion Castellana , sin advertir el yerro de que confunde á Horacio con Ovidio , con otras injurias y falsedades contra la Nacion y literatura Española , que se van copiando de unos en otros , pág. 41. núm. 31.

Des-

30 Descubrimos otra equivocacion de D. Nicolas Antonio sobre la inteligencia de unas palabras de Vosio , pág. 44. n. 32.

31 Descubrimos y convencemos de voluntaria y poco verosimil la opinion de Vosio y D. Nicolas Antonio , que confunden á C. Licinio amigo de Higino con C. Asinio Polion ; y que el autor de la Bibliografia Crítica da esto como una noticia positiva y cierta : y cita el libro de Suetonio de *Grammaticis & Rhetoribus* , como si fuera una misma obra , con nueva reflexion sobre los inconvenientes del tono decisivo , que afirma las noticias dudosas , pág. 45. núm. 33. y sig.

32 Descubrimos el C. Licinio historiador , que *pudo* ser ó fue verosimilmente el favorecedor de Higino , pag. 47. n. 36. En la nueva edicion de Suetonio de Amsterdam 1736. con notas de Grevio y Burmanno se dice que en un Códice de Vosio se lee *Clodio Licinio* en lugar de C. lo que confirma la leccion de Volaterrano de *Claudius Licinius* ; y manifiesta con autoridad de un monumento , que es falsa la conjetura de D. Nicolas Antonio y los citados por Vosio ; y verdadera la nuestra : para que vea el Crítico , que las conjeturas de *posibilidad* práctica , como la nuestra , se acercan mucho al descubrimiento , *ibid.*

33 Descubrimos la contradiccion ú olvido de D. Nicolas Antonio , que ahora echa menos el *Consulado* de Licinio , para que pueda tener el epíteto de *Consular* ; y reconoce en otra parte con Veleyo Patérculo , que alguno le obtuvo siendo simple particular , pág. 49. núm. 36.

34 Observamos que entre los ilustres Gramáticos , que refiere Suetonio , y entre los Bibliotecarios , apenas hubo alguno que no fuese liberto , Esclavo , ó Expósito , pág. 52. n. 39.

35 Descubrimos á los jóvenes una breve idea de las Bibliotecas públicas antiguas , y les señalamos las fuentes y libros , donde pueden tomar copiosas noticias de un asunto muy util y poco manejado de nuestros Nacionales , pág. 53. núm. 40. y sig. En esto mostramos nuestra economía , y que no vamos á llenar los libros de erudicion facil y poco necesaria , sino solo á introducir y facilitar entre nosotros el uso de las buenas letras.

36 Descubrimos la equivocacion de Struvio en confundir
la

la Biblioteca Octavia con la Palatina , de que fue Bibliotecario Higino , y que en vano le pretende defender Colero , pág. 61. núm. 46. not. (b).

37 Añadimos á D. Nicolas Antonio entre otras cosas , que son propias de una historia , y no de una Biblioteca , el año , y demas particularidades propias de la Biblioteca Palatina , de que fue Bibliotecario Higino ; y la clase y aprecio en que estaban semejantes Bibliotecarios , pág. 62. núm. 46. y 48.

38 Descubrimos la poca exáctitud de Juan Molero en llamar á Varron *Prefecto de la Biblioteca de Julio Cesar* , p. 66. n. 48.

39 Añadimos tambien á D. Nicolas Antonio la noticia de que Ovidio habló de esta Biblioteca Palatina y su Bibliotecario ; y convencemos el error de Justo Lipsio , que cree habló Ovidio de las tres Bibliotecas segun el orden de tiempo en que fueron construidas , comenzando por la mas antigua , pág. 67. núm. 49.

40 Añadimos algunas Inscripciones de Bibliotecarios á las que trae D. Nicolas Antonio , con las cuales se ilustra mas el asunto , constando algunas particularidades que él no menciona , y de ellas se infiere , que habia un Bibliotecario mayor y otros subalternos , pág. 69. núm. 50. y sig.

41 Añadimos á D. Nicolas Antonio el año en que fue construida la Biblioteca Palatina , y el desengaño de que no se puede saber el año que entró Higino á exercer este empleo : lo qual aunque parece poco apreciable al Crítico , es constante que los verdaderos y modestos sabios aprecian mucho el saber que ignoran : y por el contrario es vicio no conocer su propia ignorancia , mucho peor , dice Mr. de S. Real , que la ignorancia misma. Sócrates y su Escuela se preció mucho de esta docta ignorancia , confesando que solo sabian que ignoraban , y en la misma Academia aprendió Ciceron mas que en todas las Escuelas de los Rhetores , para salir tan consumado Orador , como él mismo confiesa , pág. 72. núm. 52.

42 Descubrimos una equivocacion de Morhofio , quando dice que Julio Cesar dió á Pompeyo Macro la orden de arreglar las Bibliotecas ; la qual orden en realidad fue dada por Cesar Octaviano , y no por Julio Cesar , pág. 73. núm. 52.

43 Añadimos la observacion que los mas de los ilustres

Gramáticos , que refiere Suetonio , murieron pobres como Higino , con el exemplo moderno de Francisco Sanchez de las Brozas. Estas noticias , aunque no importan mucho para la parte narrativa de la historia , son muy conducentes á la parte instructiva , que es su fin y objeto principal , siendo la historia maestra de la vida humana , y de la prudencia civil por medio de semejantes reflexiones , pág. 74. núm. 53.

44 Aunque por falta de monumentos no consta el tiempo de la muerte de Higino , por nueva observacion inferimos que nó fue en el Imperio de Augusto , pág. 75. núm. 54. Y de esta misma observacion deduximos antes , que no pudo ser el que le sustentó hasta el fin de su vida , Asinio Polion , como erradamente conjeturaron algunos citados por Vosio , á quienes siguió D. Nicolas Antonio : porque consta que este Asinio murió en el Imperio de Augusto : para que vea el Contrario el gran fruto de semejantes observaciones críticas , y que no dexamos tan vagas é inciertas aun las noticias hasta aquí ocultas á los sabios , como él se figura , *ibid.*

45 Allí mismo , de que Tiberio fue perseguidor de algunos hombres beneméritos , inferimos que pudo sobrevenir en su tiempo la infelicidad en que murió Higino. Y estas no son puras posibilidades , como las llama el Critico , sino conjeturas verosímiles y prácticas , que resultan de los mismos hechos y su combinacion ; y aunque se expresen con el término de *posibles* , se debe entender de posibilidad moral , y práctica (cuya observacion sirve mucho en la sociedad) ; no de posibilidad abstracta y metafísica , como se figura él para hacer despreciables las observaciones luminosas.

46 Observamos que en el texto de Suetonio es mas facil se introduxera el error del *pronombre* que del *nombre* ; y que así en el caso de hacerse correccion , ha de ser mas bien en aquel , que en este , contra la voluntaria correccion de Vosio , seguido por D. Nicolas Antonio y otros , pág. 77. núm. 54.

47 Añadimos contra D. Nicolas Antonio que el Sarisberriense vió la obra de Higino de *Viris illustribus* , ó á lo menos que no tomó la noticia de A. Gelio ; pues añade algunas cosas que no se hallan en este , como hicimos evidente con el cotejo de los pasages de estos dos Autores , pág. 82. núm. 58.

48 Observamos nuevamente , precaviendo el engaño de los Lectores , que en el Cronicon latino de Eusebio al principio no se lee el nombre de Higino en las ediciones antiguas , que está en las modernas. Y que debe ser preferida una opinion de D. Nicolas Antonio á la que despues quiso establecer Fabricio , pág. 85. núm. 60.

49 Observamos con demostracion histórica , que aunque D. Nicolas Antonio dice se valió Plinio de la obra de Higino de *Urbibus* para la composicion de sus libros III. IV. V. y VI. como le cita no solo para los libros , en que trata de Italia é Islas adyacentes , sino para los otros , en que no habla de Italia , se debe necesariamente inferir que la Obra Geográfica de Higino tenia mucha mas extension , pág. 88. núm. 63. y lo convencemos tambien con igual exemplo de D. Nicolas Antonio en otra parte , *ibid.* pág. 89.

50 Convencemos contra Scheffero , que de aquí no se deduce bien la distincion de las dos obras de *Urbibus* , y de *Urbibus Italicis* , *ibid.* pág. 90.

51 Observamos con novedad , que la autoridad de Servio no perjudica á la observacion ya establecida sobre la extension de la Obra Geográfica de Higino , pág. 91. núm. 64.

52 Añadimos á Vosio y D. Nicolas Antonio los preciosos fragmentos de las obras de Higino , de que ellos apenas hicieron mas que mencionar sus títulos , segun el instituto de sus Obras ; y los ilustramos todos con nuevas observaciones , especialmente los de sus *Comentarios de Virgilio* ; moviéndonos á ello la razon que allí expresamos : “Hablarémos de estos „ fragmentos con alguna individualidad ; así porque estos Au- „ tores los trataron muy de paso , como porque tratados de „ propósito nos dan idea del ingenio , erudicion y gusto de Hi- „ gino” pág. 94. núm. 66. y sig. Aquí añadimos ahora , que esta individualidad es muy propia de la historia singular , ó vida de un sabio , como hemos demostrado con Morhofio y Heumanno.

53 Añadimos nuevas reflexiones y observaciones sobre un testimonio de A. Gelio , por donde consta que en su tiempo no predominaba la Filosofia de los Peripatéticos , que hacen qualidades absolutas al *sabor* , *olor* &c. sino la de los Corpus-

culares , que afirman ser el *sabor* una percepcion ó sensacion del alma , pág. 98. núm. 67.

54 Observamos tambien sobre esto la mucha crítica y diligencia de Higino , *ibid.*

55 Observamos que la expresion de A. Gelio , en que llama á Higino Gramático *no indocto ni vulgar* , no es escasa , sino que significa excelencia ; y lo mismo otras semejantes , que se hallan en varios Autores , la qual observacion no debe despreciar el Crítico , porque la tuvo por digna de hacerse , y la hizò tambien el sabio autor de las notas á la nueva y excelente traduccion castellana de Salustio , pág. 100. núm. 68.

56 Con nueva observacion , sin dexar de conocer sus defectos , defendemos á Higino de la injuria y censura muy acre de A. Gelio , pág. 105. núm. 72. y sig. ¿Dirá el Antagonista, que porque lo omitió D. Nicolas Antonio , no debemos nosotros librar á nuestros ilustres Autores Nacionales de la injusta crítica de los Estrangeros? Antes por lo mismo que él y todos los demas escritores Españoles lo han omitido , debemos hacer apologia nosotros ; porque fuera de pedirlo así el mismo título de nuestra Obra , tambien corresponde á la obligacion de un buen patricio , amante de las glorias de su Nacion ; y solo puede tenerlo por inutil un enemigo de la Patria y de las letras.

57 Añadimos otra nueva observacion contra A. Gelio en defensa de Higino , pág. 107. núm. 73.

58 Añadimos é ilustramos varios lugares de Higino , en los quales muestra algunos yerros de Virgilio en la Geografía, la Cronología y la historia ; y le defendemos de las injustas censuras de antiguos y modernos , pág. 109. núm. 75. y sig. Y se ha de notar que Menkenio (*Charlatan. Erud.*) acusa de charlataneria á todos estos defensores de Virgilio contra la evidente y bien fundada crítica de Higino , la qual aprueba.

59 Convencemos la debilidad de las razones de varios modernos , que disputan contra Higino y le llaman calumniador, pág. 114. núm. 80. y sig. Tales son Adrian Turnebo , Andres Alciato , Joviano Pontano , Juan Luis de la Cerda y otros.

60 Observamos y convencemos con razones cronológicas, que Higino escribió sus comentarios despues de la muerte de

- Virgilio , y del año 735. de Roma , pág. 118. núm. 82.
- 61 Observamos por los varios ramos de literatura , de que escribió Higino , segun los fragmentos , que nos han quedado, no solo su exácta crítica , sino lo vasto de su erudicion , que comprueba la justicia del título de *Polihistor* , con que fue honrado. De ellos consta que fue Geógrafo , Historiador , Crítico, Filólogo , versado en la Agricultura , en la noticia del arte militar , en la de su Religion , &c. pág. 119. núm. 84. ¿Quién dirá que estas noticias son improprias , ó poco importantes en la vida de un sabio , y en la Historia literaria de su Nacion? Si al Crítico no importa la cabal noticia é idea de la calidad y extension de doctrina de nuestros Autores Españoles , nos importa á nosotros , que nos hemos propuesto este asunto , y tambien importa á los amantes de la Nacion , y de la literatura.
- 62 Observamos contra D. Nicolas Antonio el verdadero sentido de unas palabras de Columela , en que habla de Higino y su Obra de *Agricultura* , pág. 120. núm. 84. y 85.
- 63 Observamos nuevamente que alaba mucho Columela la diligencia de Higino en sus libros de *Agricultura* , por haber recogido todas las opiniones de varios Autores sobre el cultivo de las colmenas , pág. 123. núm. 87. Columela no teniendo que añadir á Higino , y otros Autores sobre el tratado de las abejas , dice que no trataria este punto si no hiciera parte de su obra , *ibid.* Por la misma necesidad de completar su obra , dixo Pomponio Mela , que hablaria de Cadiz , aunque sus cosas eran tan notorias. Para que vea el Crítico , que no es precisa la novedad en todas las partes de una obra , ni porque estan dichas de otros se deben omitir , ó tratar perfuntoriamente , dexándola manca , imperfecta ó diforme respecto de las otras partes.
- 64 Observamos con el mismo Columela no solo la industria y aplicacion de Higino , sino tambien su genio antiquario y vasta erudicion ; é igualmente el modo Filosófico con que trató los asuntos de Agricultura , *ibid.* pag. 124.
- 65 Referimos una conjetura de D. Nicolas Antonio ; y aun despues de esforzarla con mucha reflexion , la convencemos de flaca , y de insuficiente para el asunto , pág. 131. núm. 91.
- 66 Desechamos allí mismo otra conjetura de D. Nicolas Antonio , con que pretende probar escribió Higino una Obra

peculiar sobre los *volátiles*, y los *animales*, porque hablaba de esto Higino segun Columela; y mostramos con exemplos palpables, que no es necesaria la ilacion, pues perteneciendo los *animales* y *aves* domésticas á los Labradores, pudo muy bien tratar de ellos Higino en su obra general de Agricultura. ¿Dará tambien el Crítico á este convencimiento el epíteto de *pura posibilidad*? ¿Quántas pruebas y defensas del Derecho serian nulas por este principio? pág. 133.

67 Hacemos nueva observacion sobre las varias ediciones de Columela, y que no en todas se halla lo que citan de Higino D. Nicolas Antonio y Fabricio, y tratamos á estos eruditos con el decoro que se merecen, pág. 135. núm. 92.

68 Tambien observamos el yerro de Juan Vover en su *Poimathia*, pág. 138. núm. 94. Y tambien descubrimos una equivocacion del Autor de la *Bibliografia crítica*, pág. 139. núm. 96.

69 Añadimos á las obras de Higino, que mencionan Vossio y D. Nicolas Antonio, una que ellos no conocieron, conviene á saber, la de las *familias Troyanas*, pág. 140. n. 97.

70 Descubrimos una falsa cita de Munkero, que atribuye á A. Gelio la mencion de una Obra de Higino; y no se halla tal cosa en aquel autor, pág. 142. núm. 99.

71 Hacemos una nueva observacion sobre el argumento negativo del silencio de los Geógrafos y otros Autores, comprobándola con las medallas de *Canaca*, pueblo de que solo hizo mencion Ptolomeo, pág. 143. núm. 101. y sig.

72 Observamos con nueva reflexion crítica, que un autor posterior en muchos siglos á la composicion de un libro, es testigo coetaneo á su existencia; porque como los escritos no son hechos transeuntes, sino que pueden permanecer mucho tiempo despues que se hicieron, y aun para esto se escriben; no es preciso que el que dá testimonio de la existencia de algun libro, sea coetaneo á su formacion, pág. 145. núm. 103.

73 Damos noticia de las dos colecciones de los Escritores *Rei agrarie*, que son bien raras, la de Nicolas Rigalceo, y la de Guillermo Goesio, que no vió D. Nicolas Antonio, p. 149. núm. 106. y mencionamos mas obras atribuidas á Higino, de cuya legitimidad, ó ilegitimidad informamos á nuestros jóvenes estudiosos, *ibid.*

74 Defendemos á Rafael Volaterrano de la censura de Munkero , Vosio y D. Nicolas Antonio , sobre haber confundido á Higino *Gromático* con el liberto de Augusto , p. 151.

75 Convencemos la equivocacion de Volaterrano en atribuir los *Comentarios* de Virgilio á un Higino contemporaneo de Quintiliano ; siendo obra propria del Bibliotecario de Augusto , pág. 152.

76 Descubrimos la debilidad de pruebas , con que el Autor de la *Bibliografía crítica* quiere persuadir que los libros *Gromáticos* son obra de nuestro Higino , pág. 150. y sig. not. Descubrimos otra falta de exâctitud y de crítica en el referido autor , *ibid.*

77 Descubrimos otra equivocacion en Giraldo , y el autor de la *Bibliografía crítica* , que atribuyen á Higino un libro con el título de *Mithologicon Poeticon* , pág. 156. núm. 107.

78 Añadimos á D. Nicolás Antonio la noticia exâcta de las principales ediciones de Higino , así antiguas , como modernas. De estas no pudo hablar , y tampoco parece vió la primera , ni aun la de Gaviano y Scheffero , aunque las menciona ; porque en unas varía el año , y en otras el lugar de impresion , pág. 158. núm. 109. y sig. poniendo también por yerro de imprenta *Munkevi* en lugar de *Munkeri* , con otras faltas leves é indispensables en una obra póstuma ; pero que no debieron pasarse á la diligencia de su editor el Dean de Alicante , *ib.* p. 159.

79 También añadimos allí que Ximeno Escritor de la Biblioteca Valenciana , hablando de Higino , copia á la letra á D. Nicolas Antonio hasta en los yerros de imprenta ; y otros defectos propios de Ximeno , aunque le escusamos benignamente y fixamos el año de la edicion de Scheffero , de que D. Nicolas Antonio habla en duda : *anno 1674. aut circiter* , *ibid.*

80 Descubrimos la contradiccion y variedad de los Críticos en el aprecio y desprecio , con que unos mismos hablan de las *Fábulas* de Higino. Especialmente de Reinesio y Barthio , de quienes tomó D. Nicolás Antonio el juicio crítico de esta obra ; y por lo expresado son muy malos fiadores , pág. 161. núm. 111. También descubrimos la inconstancia y otros defectos de Munkero , que es la fuente de los modernos , para tener por supuestas varias Obras de Higino , *ibid.*

81 Descubrimos que Higino , autor del *Poético Astronómico* , admite Antípodas , pág. 162. núm. 112.

82 Descubrimos el yerro de D. Nicolas Antonio en tener por primera edicion del *Poético Astronómico* la de Colonia 1534. por Juan Soter ; porque ni esta edicion fue aquel año , sino el siguiente ; ni fue la primera , habiendo precedido á lo menos otras tres ; y la primera de ellas en el siglo XV. p. 163. núm. 113. Y otro yerro de Scheffero en la misma linea , *ibid.*

83 Descubrimos que Ximeno , copiando á D. Nicolas Antonio , imprimió hasta los lunares del original , y añadió otros muchos , como el de hacer *impresores y editores* á los *Autores impresos* , pág. 163. y 164. nota 1. Para que vea el Opositor cuánta falta hace el tratar con crítica estos asuntos , despues de D. Nicolas Antonio , porque no se vayan propagando los errores por falta de exámen.

84 Descubrimos el error de Ricobono , que despues de errar en otras cosas con Volaterrano , dice , que Higino tuvo mucha familiaridad con Quintiliano , pág. 166. núm. 114.

85 Descubrimos que D. Nicolas Antonio por falta de buenas ediciones del *Poético Antronómico* , cree que esta obra fue dedicada al célebre M. Fabio Quintiliano , en lo que le sigue Fabricio , pág. 167. núm. 115. y sig.

86 Descubrimos en la hipótesi de ser Higino el autor del *Astronómico* , que el M. Fabio , á quien dedica la Obra , no pudo ser Quintiliano el *hijo* , pero sí el *padre* , ó el *abuelo* , qual pudo ser Quintiliano el Declamador , de quien habla Séneca , pág. 172. núm. 119. Y esto es lo que el Crítico llama *puras posibilidades* , siendo unas conjeturas tan naturales y verosimiles , y aun demostraciones históricas , supuesto el *postulado* , como proceden los Geómetras. Vaya á reconvenir á estos que se dexen de *puras posibilidades* , y se burlarán de su candidez. Nuestro argumento es allí en quanto á la Cronología , parte de las Matemáticas. ¿Pues por qué estraña que usemos el método de demostrar con *postulados* , é *hipóteses* la proporcion de la edad entre aquellos dos Autores?

87 Descubrimos que se equivocó D. Nicolas Antonio numerando el libro de las *Genealogías* , entre los que son de Higino con *mas certeza* que el *Poético Astronómico*. No puede haber

ber mayor certeza para uno , que para otro ; siendo evidente que es uno mismo el autor de ambas obras , pues el del Poético cita la obra de las Genealogías , como propia suya. *Ut scripsimus in libro Genealogiarum.* Pág. 177. núm. 121.

88 Descubrimos que no es convincente el argumento de D. Nicolas Antonio , tomado de que no se halla en el libro de las *Fábulas* lo que estaba en el de las *Genealogías* , para tenerlas por distintas obras : pues aunque sea buena prueba crítica quando se habla de obras enteras , es endeble tratándose de fragmentos ú obras mutiladas , como reconocen los mejores Críticos , porque en la parte que se ha perdido *podía* estar la noticia que se busca. Esta y otras demostraciones históricas son lo que el Crítico llama *puras posibilidades* , solo porque se encuentra la expresion del verbo *poder*. Así , para evitar el rigor de su crítica será menester que en adelante nos guardemos de usar de este verbo , que tanto le ofende , pág. 178. núm. 122. y sig.

89 Añadimos la noticia de una obra de Higino con el título de *Historias* , que él mismo cita en el *Poético Astronómico* , y ni Vosio , ni D. Nicolas Antonio , ni Fabricio ponen en el catálogo de sus Obras , aun entre las dudosas y supuestas , pág. 187. núm. 126.

90 Descubrimos la flaqueza de un argumento de Scheffero , que supone sin prueba haber sido escrito primero el libro de las *Fábulas* , que el del *Poético Astronómico* , pág. 189.

91 Descubrimos una falsa cita de Vosio sobre noticias que no se hallan en las *Fábulas* , ni en el *Poético Astronómico* , p. 195. núm. 128.

92 Descubrimos que D. Nicolas Antonio se apoyó principalmente en la autoridad de Barthio y Reinesio para el juicio que hace de las obras dudosas de Higino. Y que es poca la autoridad de estos , pues aunque eruditos , fueron de ardiente y precipitado juicio , especialmente Barthio , que en este caso se manifiesta muy inconstante , y aun Scheffero dice que algunos le acusan de mala fé , pág. 197. núm. 129. y sig.

93 Observamos que el M. S. que vió Barthio con el nombre de Avieno , pudo estar enquadernado , por razon de ser de la misma materia , con las *Fábulas* de Phedro , y de Higi-

no , segun la costumbre de aquellos tiempos , que aún duró despues de la invencion de la imprenta ; y con esta ocasion equivocarse Barthio por hallar al principio ó al fin el nombre de Avieno y faltar tal vez el de Higino por rotura de hoja, ó descuido de copiantes : de donde se moveria á atribuir todo el contenido á Avieno , pág. 202. núm. 131. Y esta que es una conjetura crítica tan verosimil y práctica , de un hecho tan factible , como que se pueden alegar muchos exemplos , estas ó semejantes observaciones son las que llama el Opositor *puras posibilidades* contra toda buena razon y reglas de crítica.

94 Descubrimos que Reinesio habla sin pruebas contra la fé de los M. SS. Y así no debieron confiar tanto en su autoridad Munkero y D. Nicolas Antonio , pág. 203. núm. 132. ¿Si estará tambien en D. Nicolas Antonio esta observacion y otras semejantes?

95 Observamos que para algunos el tono triunfante en hablar y escribir , dá peso y autoridad á las sentencias : como por el contrario lo disminuye la modestia ; pero que esta valentia solo exercita su poder en el vulgo , que presume la razon proporcionalmente á la audacia. Esta observacion no dexará de ser nueva para algunos ; que creen muy ocultas sus artes , *ibid.*

96 Descubrimos la presuncion de Staveren , que tiene por cierto no ser nuestro Higino autor de las *Fábulas* , porque el estilo de los dos es enteramente diverso ; como si no fuera contra reglas de crítica que la diversidad de estilo , y mas en unos cortos fragmentos , hiciera cierta la diferencia de los Autores, pág. 205. núm. 133.

97 Añadimos á D. Nicolas Antonio entre otras muchas cosas la ingeniosa sentencia de Juan Scheffero , que no mencionó, porque no hubo de ver su edicion de Higino , aunque se publicó diez años antes que muriera D. Nicolas Antonio , pág. 206. núm. 134. y sig.

98 Hacemos nuevas observaciones y reflexiones críticas sobre la opinion de Scheffero , y descubrimos , I. Que él y Munkero afirman falsamente , que Higino cita á Virgilio y Ovidio como Autores muertos. Allí tambien observamos que no constando el año de la muerte de Higino , *puda sobrevivir*

al-

algunos años á Ovidio ; y esto que es cosa muy cierta y muy oportuna para convencer que es voluntario lo que afirma Scheffero , será otra de las *posibilidades* que nota el Opositor. Como tambien lo que afirmamos con exemplos , que *pudo* muy bien Higino citar á Virgilio y Ovidio , aunque estuviesen vivos. Esta es otra posibilidad que vemos existente todos los dias. II. Que es vaga é inverosimil la conjetura de Scheffero , que nuestro Higino hubiera expresado en la cita de Ovidio la amistad con este Poeta ; como si hubiera muchos que se preciarán públicamente de ser amigos de los que estan en desgracia del Príncipe. III. Que se contradice estrañando el silencio de Plinio sobre el autor de las *Fábulas* , en caso que fuese del siglo de Augusto ; y reconociendo despues el mismo silencio en muchos Autores posteriores á la época que él señala. IV. Que *pudo* tener Plinio el mismo motivo que señala Scheffero en los otros Autores para no mencionar á Higino. Y esto es evidente, aunque se expresa en términos de *posibilidad* , como se puede ver en el contexto. V. Que es falso no cita al autor de las *Fábulas* autor ninguno antiguo , pues le citan algunos , aun de los que excluye Scheffero. VI. Que es endeble otro argumento tomado de las diversas facultades , que profesaron los dos autores : pues consta que Higino fue de universal erudicion , y que esta incluye la Mitológica , y la de la esfera celeste. VII. Que es voluntaria la época , que señala al autor de las *Fábulas* , y no menos la paradoxa del *estilo plebeyo* de Higino , p. 211. núm. 137. y sig.

99 Descubrimos que no hay mucha consecuencia en D. Nicolas Antonio , quando tiene por ilegítima la Obra de las *Fábulas* , y juzga mas favorablemente del *Poético Astronómico*; quando las razones que alega contra aquella obra , militan tambien contra esta , prescindiendo de que parece ser uno mismo el autor de ambas , pág. 222. núm. 143.

100 Observamos , que segun D. Nicolas Antonio , por ser obscuro el asunto , si el *Poético Astronómico* es , ó no obra legítima de Higino , necesita *mayor exámen*. Bueno es esto para el Crítico , que cree se pierde el tiempo en exáminar estos puntos oscuros y dudosos , y tiene por demostrada la ilegítimidad de dicha Obra. ¿Y dónde podia hacerse mas oportu-

namente este exámen sino en la Historia literaria de la nacion del autor á quien se atribuye aquel libro? pág. 223. n. 144.

101 Descubrimos los muchos errores y faltas de exáctitud, que hay en el Diccionario de Moreri sobre nuestro Higino y sus obras; que suprime lo que puede ser honorífico á los Españoles; tiene por demostrada y sin duda la ilegitimidad de las *Fábulas* y el *Astronómico*, quando el mismo Munkero, á quien cita, da idea muy diferente: que yerra el título de la *Disertacion* de este autor: que supone existente alguna Obra legitima de Higino: que le copian á la letra sin exámen los otros dos Diccionarios históricos; y en fin observamos que es importante este desengaño y noticia literaria, no por la autoridad de semejantes libros, sino por el daño que pueden originar á causa de ser mucho su uso por andar en manos de todos, especialmente los que aspiran á ser eruditos á poca costa, pág. 229. núm. 147.

102 Tambien descubrimos el yerro del autor de la *Bibliografía crítica*, que despues de copiar á Moreri con todas sus equivocaciones, no duda ser legítimas de Higino las referidas obras. Y otro yerro de crítica, que comete suponiendo que no es improprio el estilo bárbaro y menos puro de Higino, aunque sea Autor del siglo de Augusto, p. 231. núm. 148. y sig.

103 Expresamos el motivo que tuvimos para exáminar los varios juicios de los Críticos sobre las Obras atribuidas á Higino, y para interponer tambien el nuestro. "En tanta variedad de dictámenes, diximos, debemos expresar el nuestro, separando lo cierto de lo dudoso, lo improbable de lo verosímil, para que no titubeen los jóvenes por falta de norte y direccion." pág. 233. núm. 150. Y entrando á hablar de las obras dudosas y supuestas, decimos que exercitamos sobre este asunto nuestra crítica, para que sirva de norte á los jóvenes estudiosos entre la variedad y obscuridad que hay sobre esta materia, pág. 141. núm. 98. Y el Crítico tiene por inutil este exámen, diciendo que es introducir el Pirronismo. Lo que introduce el Pirronismo es lo que él prescribe, que se diga solo, hay muchas opiniones, sin exáminarlas, ni pesar sus fundamentos. Esta noticia descarnada es la que puede introducir el Pirronismo, pues por ella sola nos quedamos en duda

da cuál sea la opinion mas fundada , y que se deba preferir: con lo que es preciso ó suspender el juicio , ó precipitarle, juzgando á la casualidad. Quando dice que no debemos referir, ni exâminar las tales opiniones , debia haber refutado las razones , que á nosotros nos movieron á hacerlo , y no dexarlas en su fuerza , oponiendo á ellas solamente su autoridad , como si fuera oráculo.

104 En los dos siguientes §§. desde el número 141. hacemos muchas nuevas y sólidas observaciones críticas , muy importantes para la direccion y enseñanza de los jóvenes estudiosos, y aun para el uso de los eruditos , que no tienen lugar ó proporcion de exâminar por sí mismos la materia , aun quando parece poco importante á los que no tratan de estas cosas , p. 233. núm. 150. y sig.

105 Tambien desechamos nosotros las que verdaderamente son puras posibilidades , como quando Scheffero dice , que pudieron perderse todas las Obras plebeyas del tiempo de los Antoninos ; lo qual no es prueba , ni noticia , sino adivinacion. En esto que decimos contra Scheffero , y no se halla en D. Nicolas Antonio , no dexarémos de merecer la aprobacion del Antagonista segun sus principios , p. 243. núm. 156. No creemos seguro juzgar de las Obras de Higino en el estado de pura posibilidad , sino como han llegado á nosotros. De otro modo es formarse un sistema abstracto de historia y de crítica, ibid. Aquí verá que nosotros no adoptamos las que en realidad son puras posibilidades.

106 Despues de fundar la opinion , que reduce estas Obras de Higino á principios del siglo V. con mas claridad , orden y fuerza que se habian propuesto hasta aquí , y con algunas nuevas observaciones críticas , damos la razon por que no despreciamos la opinion contraria , por esta modesta expresion, que merecia elogio y no censura : “ Sin embargo en consideracion de los muchos hombres doctos , que sin rezelo las han
 ,,tenido por obras propias de nuestro Higino Español , no
 ,,nos atrevemos á juzgar error grosero la sentencia contraria.
 ,,Y en obsequio de los mismos Autores suspendemos nuestro juicio en esta controversia , y aun expóndrémos el modo con
 ,,que puede salvarse de alguna suerte la opinion de estos hom-
 ,, bres

„bres sabios. Los lectores estudiosos podrán escoger una de las
 „dos partes de este gran problema en vista de los fundamen-
 „tos que hemos alegado por una , y vamos á exponer por la
 „otra” , pág. 250. núm. 160.

107 Descubrimos una reconvenccion eficaz contra D. Nico-
 las Antonio en sus propios dichos sobre el silencio de Fulgen-
 cio , y de todos los Autores acerca de Higino , cotejado con
 el silencio de los Rhetores antiguos acerca de Quintiliano ; y
 tambien damos razon verosimil del silencio de los Padres Apo-
 logistas de la Religion christiana que alega , pág. 269. núm.
 171. 172. y sig.

108 Hacemos una nueva observacion sobre el silencio de
 Servio , pág. 270. Tenemos por inconveniente , y abominamos
 el *Pirronismo* de crítica , *ibid.*

PORCIO LADRON.

109 Descubrimos que no hay igual certeza sobre la *patria*
 que sobre la *Nacion* de Porcio Ladron : pues hay testimonio
 expreso que fue Español ; pero que fue Cordobés , solo se colige
 verosimilmente. Esta es una gran diferencia en las noticias his-
 tóricas , y mas para nuestro Crítico , que no quiere conjeturas
 verosímiles , y solo tiene por averiguado lo que consta de tes-
 timonios expresos. D. Nicolas Antonio no distingue aquí estos
 grados , pues dice que de las palabras de Séneca se colige
 abiertamente que fue Español , y aun Cordobés. Para que vea
 que añadimos estos ápices de crítica , que él no percibe ó des-
 conoce para desacreditarnos. ¿Y le parece poco tirar una linea
 sobre la de tan excelente autor? pág. 277. núm. 4.

110 Descubrimos que en Córdoba se hallan monumentos
 con el sobrenombre de *Latro* , de donde se conoce que no era
 estraña allí esta familia , y se añade nueva fuerza á la conje-
 tura que Ladron fue natural de esta Ciudad , *ibid.* Y no obs-
 tante el amor de la patria , y la autoridad de D. Nicolas An-
 tonio , no damos por noticia averiguada lo que es conjetura ve-
 rosimil. Con todos los fundamentos , solo nos falta el tono de-
 cisivo , tan ageno de la modestia y de la crítica. En esto con-
 siste que parezca al Crítico averiguamos poco en nuestra his-

toria. Igual circunspeccion guardó Morales , aunque Cordobés, diciendo que Ladron fue natural de Córdoba , ó á lo menos se crió allí desde niño.

111 Observamos nuevamente que como á las Escuelas de Córdoba *podieron* ir á estudiar de otras partes de España , como ahora van á los Seminarios y Universidades ; de que Porcio Ladron se criara en Córdoba é hiciera allí sus primeros estudios , no se puede inferir con certeza , que fue natural de aquella Ciudad , ni aun de la misma Provincia , *ibid.* pág. 278. Ahora observamos que Séneca nunca le llama *nuestro Municipio* , como á otros Cordobeses.

112 Tiraboschi no se dilata en controvertir las patrias de los Autores , quando consta que son de la Nacion. Lo mismo hacemos nosotros , pues no nos empeñamos en señalar la patria de Higino , sino solamente en rebatir á los que sin fundamento la determinan. Ahora , despues de mostrar que no es cierto , como quieren algunos , salimos brevemente diciendo. " Para que sea objeto de nuestra historia , y la gloria nacional , en que nos interesamos , nos basta que sea ciertamente Español , y no hay necesidad de señalar la patria sin documentos correspondientes " , pág. 279.

113 Descubrimos el error de un moderno historiador de Córdoba , que al Preceptor de Séneca llama *Cyro Marilio Esernino* , confundiendo así dos personas muy distintas , pág. 280. núm. 6. Y que usa el nombre *Cyro* en lugar de *Claudio* , y *Marilio* en lugar de *Marcelo*.

114 Descubrimos otro yerro del mismo historiador , que citando falsamente á Séneca , dice que Marilio enseñó en Córdoba , y que allí frequentaron su Escuela el mismo Séneca y Porcio Ladron , pág. 281. Nada de esto , ni otras observaciones semejantes , puede hallarse en D. Nicolas Antonio , sino siendo Profeta ; ¿ pues cómo ha de descubrir los errores de los que vivieron despues de él ? Y con todo se atreve á decir el Crítico , que nada añadimos á D. Nicolas Antonio ; y que se halla lo mismo en su Biblioteca , aunque mas brevemente que en nuestra historia.

115 Descubrimos la época del nacimiento de Porcio Ladron , y que los tres hijos de Séneca no le oyeron , ni conoci-

- cieron ; cosa hasta ahora no observada , pág. 282.
- 116 Descubrimos que se engañó Morales , creyendo que Porcio Ladron fue á Roma de edad ya madura , pág. 283. n. 8. Y la poca conexi6n que hay entre el principio en que se funda , y el hecho que infiere. Y aquí hay otra de las que el Crítico suele llamar *puras posibilidades* ; conviene á saber, que aunque oró en España por su pariente , no se infiere que antes no hubiese estado en Roma , *pudiendo* venir y despues volver , como parece tambien en Quintiliano.
- 117 Observamos el estado civil y literario de la Bética desde Sertorio hasta Augusto y sucesores , p. 289. n. 9. y sig.
- 118 Observamos que no siempre se declamó del mismo modo ; que en tiempo de Ciceron comenzaron á usarse las Controversias ó Declamaciones acomodadas al uso del Foro , semejantes á nuestras Academias de práctica de Jurisprudencia : el qual exercicio era muy util , segun Quintiliano , y esta fue la carrera de los buenos Declamadores , pág. 288. núm. 12.
- 119 Observamos que Alfonso Garcia Matamoros , queriendo igualar la eloqüencia de Porcio Ladron á la de M. Tulio , se excedió , hablando mas como Panegirista , que como Crítico , pág. 290.
- 120 Observamos la poca exáctitud de Andres Escoto en decir que la Eloqüencia y arte de Declamaciones se cultivó primero en España que en las Galias : los Españoles fueron los primeros en orden de dignidad , pero no de tiempo , pág. 286. nota.
- 121 En el §. II. añadimos algunas particularidades sobre la práctica de declamar de Porcio Ladron , que constan de Séneca , y no se hallan en D. Nicolas Antonio ; como sobre la economía en las figuras , &c. pág. 299. núm. 16. y sig.
- 122 Observamos que Porcio Ladron se conformaba con la práctica del Foro. Las Declamaciones decimos , en tanto son útiles , y recomendables , quanto mas se parecen á las causas verdaderas , siendo la Escuela una imagen del Foro , segun Quintiliano , y en quanto el arte parece naturaleza , p. 301. núm. 18. Para que el Crítico no nos infame de que á bulto aprobamos por útiles todas las Declamaciones , aunque inverosímiles y con todos sus defectos.

123 Observamos entre otras particularidades la prudencia y economía con que usaba de los colores rhetóricos, escogiendo pocos y los mas oportunos entre innumerables. Lo que tampoco se halla en D. Nicolas Antonio, pág. 304. núm. 20. Y no se puede negar que estas y otras particulares observaciones dan idea mas clara del carácter oratorio de Porcio Ladron.

124 Añadimos y nuevamente observamos su sabiduría en orden á la elocucion, la eleccion de palabras, el arte de mover los afectos, y de acomodar la oracion al auditorio. Y que en esta parte de mover los afectos triunfaba Ladron: con un elogio que daba á su vigorosa eloquencia el célebre Orador Munacio Planco: que en una ocasion dexó atónito el auditorio, que su eloquencia era varonil y no afectada, p. 304. n. 20. y sig. Todas las quales noticias son ciertas y gloriosas á la Nacion, útiles á la instruccion, y que dan idea ventajosa de este Español ilustre: pero las omite D. Nicolas Antonio. En lo qual y en lo que resta por decir, se ve que nosotros no le copiamos, que tomamos como él de las fuentes: que Porcio Ladron no fue tan inútil Declamador, como el Crítico representa. Y en fin que informa muy falsamente, quando dice, que no añadimos noticia literaria importante, que no se halle en D. Nicolas Antonio. Diga en qué lugar de su Biblioteca se halla esto, y lo mucho que vamos anotando.

125 Observamos que Porcio Ladron confiaba mucho en su valentía para mover al Juez, y que declamaba muchas veces de repente: su silencio y frugalidad en la mesa, pág. 306. núm. 21. y sig. No está en D. Nicolas Antonio.

126 Añadimos la circunstancia, que Ovidio, aunque admirador é imitador de Ladron, no convenia con él en el mismo género de eloquencia, porque la de este era vigorosa y vehemente, la de aquel suave y florida. Y formamos con Séneca un paralelo, que nos dá idea clara de su especie de eloquencia superior á la de Ovidio. De esto, siendo tan notable, hay un profundo silencio en D. Nicolas Antonio, pág. 307. núm. 23.

127 Con el motivo de la aficion de Porcio Ladron á las sentencias, y de su admirable fecundidad (cuya aficion menciona muy de paso D. Nicolas Antonio) advertimos con Quinti-

tiliano el uso , y el abuso que se puede hacer de ellas en la Oratoria : observacion muy instructiva para los estudiosos , ib. pág. 309. núm. 24.

128 Porcio Ladron , segun observa Séneca , no incurria el vicio de multiplicarlas : pues siempre iba derecho á la persuasion acertando de artificios , ibid. ¿Y no podian en muchas cosas ser propuestas por modelo las Declamaciones de un hombre , en quien segun el juicio de Séneca , concurrían todas las virtudes Oratorias?

129 Observamos que Ladron se burlaba de las sentencias pueriles de otros Declamadores , aunque no faltaba quien censurase las suyas , como mas hinchadas que fuertes , pág. 310. núm. 25. Para que vea el Crítico que no ocultamos sus defectos , aun quando solo constan por opinion de algunos inominados.

130 Observamos que el Declamador Sparso era infeliz imitador de Porcio Ladron , ó mas bien miserable copista , ibid.

131 Observamos que era reprehensible Porcio Ladron en despreciar la erudicion Griega ; y aunque allí decimos que por la grandeza de su genio habia nacido para modelo ; no por eso en este y en otros vicios que le notamos , le proponemos para la imitacion , sino para la fuga , pág. 311. num. 26. Antes proponemos por modelos á los Griegos con Horacio y Ciceron.

132 Descubrimos con este motivo la equivocacion de un historiador moderno , que llama á Porcio Ladron Orador eloqüentísimo y admirable Declamador Latino y Griego , pág. 313. núm. 26. Y advertimos que no nos detendríamos á notar estas equivocaciones nacidas de negligencia ó falta de memoria , si no hubiera peligro que se propagaran entre los lectores incautos.

133 Reflexionamos nuevamente , que aunque no hubiera tantos testimonios de la eloqüencia de Porcio Ladron , bastaría el agrado con que le oian , para darnos la mas alta idea. El juicio delicado de los oidos , que pondera Ciceron , en una gente tan culta como los Romanos ; y en un siglo tan ilustrado como el de Augusto , en concurrencia de tantos y tan singulares Oradores , es la mas segura prueba del eminente grado á que habia ascendido nuestro insigne Español , p. 317. n. 28.

134 Ponemos la cita de una controversia de Séneca , que dexó deponer el Dean de Alicante , aunque se propuso suplir las citas al margen. Enmendamos un yerro de imprenta de D. Nicolas Antonio , que llamó *Tusco* al Declamador *Fusco* , núm. 27. Tambien citó como de Séneca una sentencia que él refiere , pero no es suya , sino de Vocieno Montano. Todos estos pequeños descubrimientos son útiles , y á lo menos muestran nuestra diligencia en recurrir á las fuentes , y en quitar tropiezo , trabajo , y equivocaciones á los jóvenes. Por falta de semejante observacion Tiraboschi atribuye falsamente á Séneca que reprobaba el exercicio de las Declamaciones ; quando solo refiere la opinion agena de Vocieno Montano , y Casio Severo. Por falta de estas observaciones saca contradictorio á Séneca consigo mismo , *ibid.*

135 Observamos con nueva reflexion , que Ovidio fue aficionado á nuestros dos Españoles Higinio y Ladron : lo que no es poco honorífico á la literatura de España de aquellos tiempos , pág. 318. núm. 29. Hacemos observacion nueva sobre los discípulos de Porcio Ladron , *ibid.* núm. 30. y sig.

136 Descubrimos muchos errores y equivocaciones de Andres Escoto , Adrian Baillet , y los Benedictinos , Autores de la Historia literaria de Francia. I. Que sin fundamento alguno hacen al Declamador Osco , discípulo de Porcio Ladron. II. Que le hacen Galo y Provenzal , no constando tal cosa. III. Que se figuran haber sido uno de los Declamadores de mas reputacion , quando solo es conocido por sus defectos. IV. Que confunden á Osco con Sparso por mala inteligencia de un pasage de M. Séneca , pág. 319. núm. 30. ¿Se hallarán todas estas observaciones en D. Nicolas Antonio?

137 Hablamos en particular de dos discípulos de Porcio Ladron (de que no hay memoria en D. Nicolas Antonio) : el primero fue Abrono Silon ; el segundo Floro , p. 321. n. 31. y sig.

138 Descubrimos que este Floro , segun los Autores de la Historia literaria de Francia , es el que menciona Quintiliano llamándole Príncipe de la eloqüencia de las Galias : lo que redundaba en mucha gloria de su Maestro Porcio Ladron , y de la nacion Española , pág. 322. núm. 32. ¿Se halla tambien esta noticia en D. Nicolas Antonio?

139 Descubrimos la debilidad de una prueba de Andres Escoto , que porque Floro fue Galo , y Ladron Español , duda que aquel fuese su discípulo ; como si los Españoles no hubieran enseñado la eloqüencia en Roma ; ó no fueran á estudiar allí de las Galias y demas provincias del Imperio , p. 323.

140 Observamos que no es muy segura la noticia de los Autores de la Historia literaria de Francia , que ponen como cosa cierta que Floro fue Galo ; y descubrimos la falta de una cita , en que alegan á Séneca , *ibid.* pág. 324.

141 Descubrimos algunos errores y voluntariedades en los Autores de la Historia literaria de Francia sobre Floro discípulo de Porcio Ladron. I. Que le alaban mucho y tienen por uno de los mas eloqüentes Declamadores , citando á Séneca ; quando este por el contrario solo nos le da á conocer por sus defectos. II. Que le atribuyen gran genio , y que con él suplió la mala enseñanza de su Maestro : todo lo qual carece de fundamento y prueba , y es injurioso á nuestra Nacion. III. Reprobamos en estos Autores una *pura posibilidad* , que la ponen como hecho indubitable. IV. Que suponen , se aprenderia mejor la eloqüencia en las Galias que en Roma baxo el mas célebre profesor , como era Porcio Ladron. V. Descubrimos la equivocacion de que Floro perfeccionase la Eloqüencia en Roma baxo la disciplina de Porcio Ladron ; y que esta misma disciplina fuese un endeble socorro. VI. Descubrimos , que atribuyen á Quintiliano y Séneca lo que no dicen. VII. Descubrimos que estos Autores suprimen la crítica , que Séneca hace de los defectos de Floro , para atribuirle perfecciones voluntarias , portándose en esto mas como Panegiristas , que como historiadores. VIII. Descubrimos en todo la pasion Nacional de estos Autores Franceses. IX. Descubrimos que los Padres de S. Mauro parecen confundir las Declamaciones de la Escuela con las Oraziones de los Tribunales , y que cometen el anacronismo de poner un personage del siglo VI. de Roma , acusado en sus Tribunales en tiempo de Augusto y Tiberio. X. Descubrimos que yerran el nombre de Lucio Quincio *Flaminio* , llamándole solamente *Flaminio* ; y por equivocacion de la cifra le convierten de Proconsul en Pretor , pág. 325. núm. 34. y sig.

142 Observamos que Séneca dice , que nunca Porcio Ladron

dron hubiera usado las antítesis pueriles del Declamador Floro ; y el Crítico contra el testimonio de los Autores coetaneos lleva á todos los Declamadores por un rasero , atribuyendo á Porcio Ladron defectos , de que consta estuvo libre , pág. 332. núm. 36.

143 Observamos que reprobaba Porcio Ladron los pasages mas brillantes que sólidos , y reprehendió á sus discípulos , porque los celebraban , pág. 334. núm. 37.

144 Observamos que Porcio Ladron era antepuesto en la eloqüencia á los famosos Oradores Asinio Polion , Mesala , Corvino y Pasierno ; y el Crítico le desprecia contra el testimonio de los contemporaneos que le oyeron : y esto sin haber él visto siquiera un fragmento de Ladron : porque segun él , estos son Obras de Séneca , á lo menos en el método y estilo , p. 335. núm. 38. Los oidos Romanos , que notaban cierta *Patavinidad*, ó gusto de Provincia , en Tito Livio , hombre de admirable eloqüencia , y Príncipe de los Historiadores , no escucharían con tanto aplauso á Porcio Ladron (que tuvo alguna vez por oyentes al Emperador Octaviano , Mecenas , Agripa y Mesala) , si fuera un mero corruptor de la eloqüencia. El mismo Mesala , aunque le criticó , fue con elogio , diciendo que era discreto en su lengua : y en este juicio vino en cierto modo á igualarle con Tito Livio , segun el concepto de Asinio Polion , como reflexiona bien D. Nicolas Antonio , pág. 336. núm. 39.

145 Descubrimos el error de Ambrosio de Morales , que contra el testimonio de Estrabon cree , no era por aquel tiempo lengua materna en la Bética la latina , pág. 338. núm. 39.

146 Observamos que no es oportuna la inteligencia , que da D. Nicolas Antonio á un pasage de Séneca , pág. 339. not.

147 Observamos una imprudencia de Porcio Ladron , que declamando delante de Augusto , Mecenas y Agripa , satirizó á este obliquamente sobre su nobleza poco antigua : y refiriendo esto Séneca , dice que lo hace porque son útiles los exemplos , no solo de lo que se debe seguir , sino de lo que se ha de evitar. D. Nicolas Antonio refiere solo que tuvo el honor de declamar delante de Augusto , porque no escribia historia , sino breves elogios propios de una Biblioteca. ¿ Pero lo que nosotros añadimos con Séneca dexa de ser muy instructivo , y

muy propio de una Historia literaria? ;No es importante saber los riesgos á que expone la imprudencia á las gentes mas habiles; la humanidad y moderacion de Augusto , y aquellos ilustres personajes , que disimularon tan generosamente la falta? Pero el Crítico cree , que la historia es solo un conjunto de datas, y hechos en grueso : cosa que altamente reprueba Mr. de S. Real con todos los Maestros de la historia , núm. 39. pág. 340. núm. 41.

148 Descubrimos la voluntariedad del Autor de la Historia de Córdoba , que vende por noticia de hecho una conjetura de posibilidad : para que vea el Crítico que no adoptamos tanto como piensa el uso de las conjeturas en lugar de testimonios , pág. 344. núm. 43.

149 Descubrimos por las buenas ediciones y el contexto de Séneca la equivocacion de D. Bernardo Aldrete , que convirtió en adjetivo el sobrenombre de un personage , llamando á *Porcio Rústico un hombre rústico* , pariente de Porcio Ladron. Y con nueva reflexion observamos , que Séneca acostumbra anteponer el sobrenombre al nombre de familia , pág. 345. n. 43.

150 Observamos con Casio Severo y Vocieno Montano citados por Séneca , todos los vicios de la Declamacion , y enseñamos el justo medio en aprobarlas ó reprobirlas : reconociéndolas solo útiles , como ejercicio y preparacion para el Foro , pág. 345. núm. 44. y sig. Añadimos con Quintiliano, que pueden ser útiles á los Oradores consumados : como ahora no solo sirve el ejercicio militar para los Soldados visosos , pág. 351. núm. 46.

151 Descubrimos y convencemos el error de Montano , que parece reprobarnos del todo como el Crítico , el uso de las Declamaciones , y quiere que pasen de repente de la especulacion Retórica al manejo de las causas en los Tribunales , *ibid.*

152 Observamos con el autor del Diálogo de los Oradores que desde la ruina de la República por falta de ocasiones y condicion de los tiempos , comenzó á degenerar , y descaecer la eloqüencia , como sucede á un Estado en el arte de la guerra en tiempo de una larga paz : para que vea el Crítico que ya es observacion vieja para nosotros la noticia que ahora nos trae de la decadencia de la eloqüencia ; como si no

la hubiéramos observado antes que él , pág. 345. núm. 48.

153 Añadimos que desde el mismo Imperio de Augusto iba degenerando la Eloquentia , ya por la corrupcion de las costumbres , que reynaba en los ingenios , y en los estudios segun el juicio de M. Séneca , ó por otras razones que explica el Autor del Diálogo de los Oradores , tratando de las causas de haberse corrompido la eloquentia entre los modernos, pág. 346. núm. 49. No alcanzó Porcio Ladron la mayor decadencia de su arte , porque murió en el mismo Imperio de Augusto.

154 Observamos con Quintiliano que los Rhetores se exercitaban principalmente en las controversias ó preparativos del Foro , abandonando á los Gramáticos las Suasorias ; y así Porcio Ladron se dedicó especialmente á lo primero , que corresponde á nuestras Academias de práctica , pág. 359. n. 50.

155 Observamos que Séneca nos conservó muchos fragmentos de Porcio Ladron , no porque los exhiba á la letra , ó como los escribió y dixo , pues advierte que ya no existian los escritos verdaderos de los célebres Declamadores. Los monumentos pues que consultó fueron los de su memoria. Habia oido declamar á los hombres mas eloquentes de su siglo. Observamos tambien expresamente que por fiel que fuese su memoria , no pudo representarle siempre sus mismas palabras y sentencias : y por lo comun reconocemos en sus extractos el sentido y sentencias de los Declamadores , expresado en el estilo de Séneca , añadiendo un testimonio del mismo , que hablando de Casio Severo , dice : sería injusticia juzgar del valor de su eloquentia por estos extractos , p. 359. n. 51. Añadimos que de ningunas Declamaciones pudo informar Séneca con mas exactitud , que de las de Porcio Ladron por su recíproca amistad y continuo trato. Finalmente expresamos que los fragmentos , que nos restan de sus Declamaciones , son unas tristes reliquias del naufragio del olvido , unos miembros dislocados de su cuerpo , sin el adorno y simetría del todo , y por tanto muy distantes de su belleza original : á lo que concurre tambien el estar diminutos y viciados los escritos de Séneca. Pero entre estas sombras siempre quedan algunos vestigios y hermosos rasgos , ya por la destreza del pincel , ya por la

perfeccion del mismo original , que se nos intenta poner á la vista , &c. Seria cosa sumamente prolixa poner aquí todo lo que Séneca nos ha conservado. Así escogerémos solo aquellos pasages , &c. Y al fin sentimos no se conserven las mismas obras de Porcio Ladron , que sin duda no serian inútiles á los progresos de la eloqüencia , pág. 360. núm. 52. Así lo juzgó Pe-treyo , y D. Nicolas Antonio , que llama *hermosísimos cuerpos* á estas obras. ¿Qué hay en todo esto opuesto á la crítica , y al buen gusto? ¿Ha probado el Crítico que eran del todo inútiles las declamaciones de Porcio Ladron? ¿Juzgará contra su belleza por los tristes fragmentos que nos han quedado? ¿No cometerá en esto la iniquidad que notó Séneca en los Censos de Casio Severo?

156 Observamos que segun Séneca *lib. 1. controu. 6.* Ladron no aprobaba los pasages de otros Declamadores como afectados , poco juiciosos , ineptos y pueriles : y en la 7. por la misma causa se burló del Declamador Blando , pág. 374. núm. 60. y 61. ¿Y querrá el Crítico atribuirle los defectos que él mismo expresamente reprobaba? Séneca recomienda á cada paso sus bellas sentencias , su nueva invencion y gran juicio. En todos estos pasages Ladron da grandes lecciones de eloqüencia.

157 Añadimos que el Orador Munacio Planco celebraba un alegato de Ladron , comparándole y aun prefiriéndole á un célebre autor Griego ; y S. Gerónimo imitó la misma sentencia en su epístola á Heliodoro , pág. 376. núm. 62.

158 Añadimos que segun Séneca , quando todos los otros Declamadores usaron de colores poco convenientes , solamente Ladron los empleó muy oportunos , pág. 380. núm. 63.

159 Añadimos una nueva observacion sobre un excelente pasage de Ladron referido por Séneca , *ibid.* pág. 381.

160 Descubrimos dos errores y equivocaciones de Andres Escoto , pág. 379. not.

161 Observamos con Quintiliano el célebre pasage de Porcio Ladron , que cita en el libro 9. cap. 2. Y le trae para exemplo de un precepto de Retórica el mismo Quintiliano , cuyo juicio equivale sin duda á muchos votos en materia de eloqüencia : *Latro igitur optime.* O traxo para exemplo del arte á un corruptor del arte misma ; ó Ladron no fue corrup-

tor de la eloqüencia : ó en fin en las Declamaciones puede haber algunos pasages útiles para la enseñanza. ¿Querrá el Crítico que prefiramos su voto , como un oráculo infalible, al dictamen de Quintiliano? pág. 383. núm. 65.

162 Descubrimos la equivocacion de D. Nicolas Antonio, que dice habla Quintiliano en este pasage de una Declamacion de Porcio Ladron , que no tenemos. Pues si quiso decir que no la tenemos entera , lo mismo sucede á todas las demas : y si quiere significar que no se halla en los extractos de Séneca, se engaña , pues está en la controversia que allí citamos , como consta del cotejo de su asunto con el que cita Quintiliano. Y de que se halla tambien el pasage de Galion , pág. 384. n. 66. y 67. Con algunas otras nuevas y profundas observaciones.

163 Observamos en varias partes , que Porcio Ladron reprobaba con delicada crítica muchas cosas de los otros Declamadores : y aquí mismo con otras muchas reflexiones , que alababa á Ladron el célebre Asinio Polion , nada pródigo en elogios agenos , pág. 387. núm. 67.

164 Observamos que la controversia declamada delante de Augusto es la misma que criticó Mesala , pág. 388. núm. 68.

165 Observamos que los hijos no acostumbraban acusar á sus padres de delito por respeto filial , y en su lugar solamente los acusaban de demencia , como de una falta involuntaria , é inculpable , pág. 390. núm. 69. Noticia que importa mucho para la instruccion de la historia , que es una Filosofia por exemplos , sin lo qual importa muy poco la parte narrativa.

166 Añadimos el largo pasage de Porcio Ladron , que no se puede negar ser muy util y agradable , y que dá mucha idea de su caracter. Y esto solo lo negará el que no perciba los atractivos de la eloqüencia , pág. 390. núm. 70. y sig. Andres Escoto dice , es sensible que no haya llegado entera á nosotros esta pieza del Príncipe de los Declamadores. Con que no la tuvo por tan inútil , como quiere representarla el Crítico.

167 Usamos la economía de no detenernos en decidir quëstiones que importan poco , y así lo observamos muchas veces, especialmente en una controversia que mueve Andres Escoto contra Petreyo , pág. 400. núm. 73.

168 Observamos que Séneca por sí , y en persona de Porcio Ladron á cada paso reprueba muchos defectos de los Declamadores. Comunmente celebra á Porcio Ladron , y dice le celebraban , como que evitaba todos ó los mas de estos defectos. Ni podia ser de otra suerte , obteniendo , como dice Quintiliano , sumo crédito de eloqüencia en el siglo de Augusto , y alternando con los famosos Oradores Asinio Polion, Valerio Mesala , Casio Severo y Pasieno , p. 404. n. 76. 77.

169 Reflexionamos una bella observacion Retórica de Porcio Ladron , *ibid.*

170 Observamos contra D. Nicolas Antonio , que la controversia 17. del libro 3. sobre Popilio no es supuesta en la parte que toca á Porcio Ladron ; aunque Séneca diga en otra parte que habia una controversia del mismo asunto , que falsamente se le atribuía ; *pudiendo* haber muchas Declamaciones de un mismo asunto ; y aunque está expresado con términos de *posibilidad* , lo convencemos con evidencia , pág. 405. n. 77.

171 Descubrimos el error de Nicolas Fabro , que dice que en la controversia de Popilio no habla Séneca de Capiton, pág. 406. Y otra equivocacion del mismo autor en la prueba que trae.

172 Añadimos una nueva y delicada observacion de Porcio Ladron , pág. 408. núm. 80.

173 Usamos economía omitiendo las controversias mas difusas y espinosas , y remitiendo el lector á las fuentes , *passim.*

174 Observamos que aunque Baso , Declamador de baxo estilo , daba el título de hinchada á la valentía de Porcio Ladron ; esta censura no debe perjudicarle , porque siendo de baxo estilo , es regular no gustase de la sublimidad de Porcio Ladron , que todos celebraban. Todos los avarientos llaman pródigos á los generosos ; como los desperdiciados tienen por miserables á los económicos , pág. 419. núm. 86.

175 Observamos que la controversia 33. tiene un asunto poco digno de la eloqüencia , especialmente en la parte del problema , que defendia el que debilitaba los Expósitos ; y con este motivo notamos , que los sofismas , que necesariamente se alegaban por esta parte , no debian pasar aun en controversias de mero exercicio , pág. 422. núm. 88. Y de esto

se vale el Crítico para probar con nuestros propios dichos, que son inútiles todas las Declamaciones ; como si todas tuvieran asuntos igualmente improbables : ó como si porque en algunas cuestiones de la escuela de asuntos fútiles se usan sofismas ; se siguiera que todas las cuestiones de la Teología son inútiles y sofisticas. El argumento del Crítico sí que es un sofisma manifiesto ; porque arguye de un particular á un universal : como si de que un hombre sea negro , se quisiera inferir que lo eran todos , y que no habia alguno blanco. Ningun principiante de Dialéctica dexará de conocer la falacia de semejante argumento ; ¿Y esto se toma por principio de crítica , para condenar absolutamente una obra ? Si nosotros reprobamos este sofisma de los Declamadores , es visible que no aprobamos los defectos de las Declamaciones , ni las tenemos por útiles á bulto y sin discrecion. El Crítico es quien las condena en globo , solo porque en algunas , y algunas veces se introducian sofismas. Tampoco deben ser de cuenta de los Declamadores los asuntos de las controversias. Estos eran no por eleccion , sino por costumbre tomada de los Griegos ; como los puntos que por suerte se dan á los Opositores , de que ellos no son responsables. Así aunque reconocemos demasiada sutileza y complicacion en los mas de los asuntos de las Declamaciones , esto se debe imputar principalmente á los Griegos , que eran como los Autores originales de estos ejercicios. Allí mismo reprobamos una sentencia de Junio Galion , de la qual decimos : *sentencia falsa , aunque especiosa y brillante*. Para que vea el Crítico , que nosotros reprobamos expresamente los defectos , que algunas veces se incurrian en las Declamaciones : y para reprobarlos no hubimos menester su advertencia. Solo que nosotros no cometemos el sofisma de confundir lo que es útil como modelo , con lo que solamente es útil como noticia histórica ; ni envolvemos el uso de las Declamaciones con su abuso , como hace él.

176 Dexando indecisa la duda sobre legitimidad , ó ilegitimidad de la Declamacion contra Catilina , atribuida á Porcio Ladron ; como la dexaron Vosio , Barthio , y D. Nicolas Antonio ; hacemos un nuevo juicio crítico de ella , y nos inclinamos á que no sea suya. Notamos en ella varios defectos,

y con todo decimos que no es inútil ; porque no tenemos , como el Crítico , por útil solamente lo perfecto ; ni creemos que es lo mismo no deber proponerse por modelo , que ser tenida por inútil. Nada de esto distingue él , pág. 430. núm. 96.

177 Expresamente decimos , que á presencia de las Oraciones de Ciceron contra Catilina se obscurece el mérito de la Declamacion atribuida á Porcio Ladron sobre el mismo asunto. Añadimos expresamente , que ni debemos comparar á Porcio Ladron con M. Tulio , aunque príncipes ambos de la eloqüencia en diversa linea ; esto es , á un Declamador con un Orador ; ni aquel puede tener tanto fuego é interés como este ; como un Soldado en dia de exercicio no puede portarse con tanto ardor , como en un dia de batalla : y observamos con Quintiliano que por esta razon nunca la eloqüencia de las Declamaciones puede llegar á la de las Oraciones verdaderas. Tan lexos estamos del pensamiento , que obliquamente parece quiere atribuirnos el Crítico , que proponemos la eloqüencia de los Declamadores por modelo en competencia de Ciceron y otros grandes Oradores. Afirmamos expresamente lo contrario, así aquí , como quando Matamoros pareció querer igualar la eloqüencia de Porcio Ladron con la de M. Tulio. Quien leyere la cláusula del Crítico , sin tener presente nuestro Tomo, creerá que nosotros incurrimos en el defecto que nota , habiéndolo desechado y reprehendido mucho antes que él. ¿ Es esto informar sinceramente del contenido y mérito de las Obras? Pág. 431. núm. 96.

JUNIO GALION Y OTROS ESCRITORES.

178 Observamos que aunque Nicolas Fabro , y el nuevo historiador de Córdoba afirman positivamente fue Cordobés Junio Galion el padre , y á ello se inclina D. Nicolas Antonio , no hay prueba convincente de esta noticia , pág. 433. núm. 97.

179 Observamos que muchos confunden á Galion el padre con el hijo , pág. 434. núm. 98.

180 Observamos la imparcialidad de M. Séneca en criticar los defectos de los Declamadores , aun paysanos y parientes

tes suyos ; y la fé que por esto merecen los elogios que tambien les dá , pág. 436. núm. 99.

181 Observamos contra Matamoros y otros , que no consta que Quintiliano el Declamador fuese padre , abuelo , ó ascendiente del famoso Quintiliano , pág. 437. núm. 101.

182 Libertamos á Quintiliano de una nota de parcialidad que le ponen algunos autores , pág. 438.

183 Observamos el error de Andres Escoto , que dice que M. Fabio el Declamador fue muy alabado por M. Séneca ; quando de este mismo consta lo contrario , pág. 441. núm. 104. Y otro error de Matamoros , que parece igualar á Quintiliano el antiguo con Porcio Ladron , contra el testimonio de los coetaneos , *ibid.*

184 Descubrimos la omision de Andres Escoto , que no puso á Cornelio Hispano en el catálogo de *claris apud Senecam Rhetoribus*. Pág. 442. núm. 105.

185 Observamos la facilidad de los Autores de la *Historia literaria de Francia* en hacer naturales de las Galias á todos los que tienen el sobrenombre de *Galos*. No así nosotros con los que tienen el de *Hispanos* , *ibid.* Y el mismo abuso descubrimos en Adrian Baillet , *ibid.*

186 Observamos que Matamoros y Ambrosio de Morales con el mismo fundamento hicieron Español á Cornelio Hispano , pág. 444.

187 Con nueva observacion ilustramos un pasage de Séneca sobre Víctor Statorio contra la inteligencia que le da el famoso Crítico Juan Federico Gronovio , pág. 447. núm. 107.

188 Descubrimos que D. Nicolas Antonio por falta de buenas ediciones de Séneca , ó por equivocacion , hizo á Víctor Statorio Escritor de *Fabulas* , leyendo así en lugar de *Tábulas* , pág. 449. núm. 108.

189 Observamos que Clodio Turrino , padre é hijo , no constá fuesen Españoles , aunque lo afirma Ambrosio de Morales , *ibid.* núm. 109.

190 Con la autoridad de dos M. SS. descubrimos un Declamador Español , que no menciona D. Nicolas Antonio ; y fue Gavio Silon , que declamó en Tarragona delante de Augusto , pág. 445. núm. 112.

191 Descubrimos el yerro del autor de la *Bibliografía crítica* en hacer Español á Trogo Pompeyo ; y con este motivo mencionamos la crítica , que hacen nuestros Diaristas contra D. Francisco Xavier de Garma y Salcedo , que incurrió el mismo error en su *Teatro universal de España* ; y añadió tambien á Justino , pág. 460. núm. 116.

192 Descubrimos la voluntariedad , con que el historiador moderno de Córdoba hace Españoles , ó á lo menos florecer en España , á varios hombres doctos de la antigüedad ; conviene á saber , Marilio Maestro de Séneca , y Porcio Ladrón ; Vocieno Montano , Arelio Fusco , Albucio Silon , Lucio Arruncio , Pasieno , Casio Severo , Papirio Fabiano , el historiador Aufidio Baso , Lucio Manlio Boco Jurisconsulto , pág. 46. núm. 117. y sig.

193 Observamos que el mismo Escritor cita falsamente á Séneca ; y descubrimos la debilidad del fundamento para hacer Españoles algunos , conviene á saber , hallarse en Ciudades de España personajes con el mismo nombre de familia que ellos : especie de convencimiento , de que tambien se vale Tiraboschi contra los Autores de la *Historia literaria de Francia* , y el Abate Longchamps , *ibid.*

194 Descubrimos contra el mismo Historiador , que Séneca no llama á Pasieno *nuestro* , hablando en persona suya , sino de Casio Severo ; y aunque le diera esta denominacion , tiené otros sentidos verdaderos , sin que sean de la misma patria ó Nación : lo que convencemos con la autoridad de S. Gerónimo , pues llama *nuestro* á Séneca , sin ser ambos de España , ó de Dalmacia , pág. 473. núm. 126.

195 Observamos que el nombre de Aufidio hallado en monumento de Córdoba , no prueba que fuese de allí el Historiador Aufidio Baso ; pues fuera de lo expuesto arriba , pudo llamarse así un cliente ó Liberto , que tomaban los nombres de familia de sus patronos ; ó aunque fuese de la misma familia , pudo ser algun ignorante (como los hay en todas las familias) ; y no el sabio historiador Aufidio , pág. 476. núm. 128. Vea aquí el Crítico , como una de las que llama *puras posibilidades* es un argumento demostrativo de la mala Lógica y Crítica del que tiene por necesaria aquella ilacion. Esta es *posi-*

sibilidad de contingencia , que basta para excluir la *necesidad*.

196 Descubrimos un error del mismo autor , que cita el lib. 1. de las Suasorias de Séneca , como si tuviéramos mas que uno , *ibid.* pág. 477. núm. 128.

197 Todos estos descubrimientos , dirá el Crítico , son poco importantes ; pero le responderémos con Zurita , que serán importantes para otros tan buenos como él , especialmente los de aquel temperamento de ánimo , que segun D. Nicolas Antonio se proporciona con este género de estudios.

APENDIX II.

Lo que hemos descubierto y añadido sobre la literatura Española en los tiempos anteriores al asunto del Tomo V.

No entraremos de propósito en este asunto por lo tocante á los tomos anteriores ; porque podemos decir que todo es nuevo, no habiéndose tratado hasta ahora de intento del origen de nuestra literatura. Pero insinuarémos algunas cosas mas notables.

TOMO I.

1 Descubrimos , que de confesion de los Estrangeros , la perspicacia de los Españoles inventó esta expresion : *buen gusto* , que ha sido adoptada de todas las Naciones cultas. Pról. pág. 43. núm. 36.

2 Vindicamos la Nacion de la injuria grosera de algunos Estrangeros , que le dan el carácter de *ociosa* , perezosa , é inepta para las ciencias. Y porque este punto fue tratado de propósito por un sabio Académico , nos remitimos á él ; añadiendo solo algunas reflexiones , pág. 10. núm. 7. y sig.

3 Descubrimos que es fabuloso el origen de nuestra literatura , recibida inmediatamente de Tubal y Tarsis : y lo convencemos con muchas razones , que hasta ahora no se habian alegado ; contentándose los mas con negarlo ó afirmarlo sin pruebas , pág. 21. núm. 17. y sig.

4 Descubrimos y convencemos el error de Florian Docampo y otros , que atribuyen las ciencias exáctas á los primeros pobladores del Occidente , y desde entonces hacen á nuestros Españoles , *Filósofos* , *Geómetras* , y *Astrónomos* , pág. 26. núm. 23. y sig.

5 Hemos mostrado por principios de Crítica la Historia sagrada y profana , y con las nuevas observaciones de los mayores Críticos , que el origen de nuestra literatura es posterior á la época , que comunmente han señalado nuestros autores. En todo el lib. 1. y Dis. 2. 3. 7. y 8.

6 Hemos convencido de falsa la idea comun de nuestros Historiadores , que en los tiempos remotos se figuran los pueblos de España unidos baxo el gobierno de una vasta y extensa Monarquía. Hemos desechado , aunque de *paso y brevemente* , por ser ya cosa sabida de los Eruditos , la sucesion de Reyes desde Tubal hasta Gárgoris , que puso Florian con Beroso ; y advertimos ya , que aunque el P. Mariana le despreció , no del todo , porque admitió algunos Reyes que le pareció hallar en autores Griegos y Latinos. Tambien desechamos la vasta Monarquía de los Titanes , que estableció Pellicer , la adoptaron algunos modernos Franceses , y el Autor de la *España primitiva* , pág. 74. núm. 65. y sig. y Dis. 2. y 3.

7 Descubrimos que nuestros Historiadores modernos , unos en todo y otros en parte , adoptan estas noticias (fabulosas de los Hércules , los Geriones , Gargoris , &c.) D. Luis Velazquez , siguiendo á Banier y otros , procura reducir á verdades históricas las mas de estas fábulas : Ferreras , despreciando las de Hércules y Geriones , con poca consecuencia abraza la de Gárgoris y Habides. Nosotros convencemos fingido todo esto por los Griegos con poco ó ningun fundamento en la Historia antigua , pág. 76. núm. 67. Nuestro sistema (en orden á despreciar estos viages y poblaciones fabulosas de los Griegos) aunque le juzgamos el mas verdadero , no es hoy el mas comun , habiéndose en esta parte introducido entre los Críticos mas severos cierta credulidad de la moda , *ibid.*

8 Descubrimos que la cronología (de los Reyes de Justino) que sin convenir entre sí determinan Florian , Mariana , Ferreras y Velazquez , es puramente arbitraria y sin principio

pio sólido en la doctrina de los tiempos, pág. 78. núm. 69. Lo mismo decimos sobre la época de la gran sequedad (y aun esta misma convencemos no hallarse en autor antiguo Griego ó Romano); de la venida de los Celtas y otros sucesos que constan, pero no el tiempo; y nuestros Autores los reparten como les parece, sin prueba, como la venida de los Phenicios, de los Griegos, fundacion de Cadiz, &c.

9 Descubrimos que la interpretacion, que dán á la antigüedad de las leyes Turdetanas algunos escritores Españoles, es mas ingeniosa que verdadera. Aldrete dice, que aquellos años no eran de doce meses, sino de tres, como los de los Arcades. Otros conjeturan que eran de quatro. Así M. Hermilli, fundándose para esto algunos modernos, como el Autor de las *Memorias de Lucena* cap. 5. solamente en el fingido libro de *Æquivocis*, falsamente atribuido á Xenofonte, y que no tiene mas autoridad que las fábulas de los impostores, bastante conocidos por tales en nuestros tiempos entre todos los de alguna crítica y erudición. Así mostramos que todo esto es arbitrario, y que es mas verisimil fuese en esto fabulosa la tradición de los Turdetanos (aunque no la relacion de Estrabon), como la de los Chinos, Egypcios y otras Naciones. De algun modo se pudiera salvar, entendiendo que los Turdetanos hablaban de las leyes recibidas de los Phenicios y de los Hebreos, y por estos de los Patriarcas antediluvianos, entendiendo de antigüedad de leyes, y no de su Escritura, y siguiendo la cronología de los Setenta: pues entonces contando desde la creacion, los Turdetanos del siglo de Augusto se hallaban en el *sexto milenario* del mundo, y para exágerar la antigüedad contaban *inceptum pro completo*. Con demostracion histórica probamos que son vanas estas concordias: pues ya se vé quantas monstruosidades históricas resultan de la mixtura de tales especies.

10 Descubrimos contra Aldrete, que es fabulosa la venida de Pan Rey de los Arcades, y la poblacion de Lebrija por Baco, que creyó tambien Antonio de Lebrija por un verso de Silio Itálico: y tambien creyó este insigne varon las cosas del Beroso y las poblaciones de los Griegos en lo interior de la Península. Sobre esto, y casi todo hacemos siempre nuevas

observaciones , ó en quanto á las noticias , ó en quanto á la calidad de las pruebas , descubriendo el principio del error , y el origen fecundo del engaño de todos nuestros grandes hombres (sin excluir á Zurita , Morales , Mariana , el Marques de Mondejar , Sarmiento , Florez). Este principio erroneo es la autoridad de los Griegos y sus copistas los Latinos , en orden á antigüedades creidas sin exâmen. Aunque no hubiéramos descubierto otra cosa en la historia antigua ; era mucho descubrir : y no solo lo descubrimos , sino que lo demostramos palpablemente con sólidas y nuevas observaciones. Díganos el Critico ; quién antes de nosotros habia hecho esto en España?

11 Mostramos la contradiccion que hay en decir por una parte que Tubal ó Tarsis poblaron á España ; y por otra que sus mas antiguos pobladores contaron los años , no segun los antiguos Patriarcas , sino conforme á algunos Griegos , pág. 82. núm. 72.

12 Descubrimos el uso de la escritura entre los Turdetanos anterior á los demas Españoles , á los Galos , y aun á los Italianos ; recibido de las Colonias Phenicias , p. 87. n. 76.

13 Descubrimos el error de D. Antonio Prieto Fernandez Sotelo en su *Historia del Derecho Español* , que en consecuencia de su sistema , imaginado por cierto , de la venida de Tarsis á España , da esta época á sus leyes , y lo tiene por tan cierto , que decir lo contrario , era borrar la fe humana , y quitar del mundo las historias , pág. 87. núm. 76.

14 Descubrimos que son fabulosas las leyes de los Atlántidas , contra Pellicer , Huerta y Sotelo ; y la legislacion de Habides , pág. 89. núm. 77. y esto con nueva observacion por la repugnancia que tiene la falta de leyes en los Tartesios antes de Habides , con la mucha antigüedad de las leyes de los Turdetanos , ibi.

15 Algunos eruditos modernos con la autoridad del Cronicon de Pedro Cesaraugustano , que adoptó Pellicer y Huerta , ponen en España la Religion verdadera , noticia y adoracion de la Trinidad , desde Tarsis hasta Augusto , pág. 90. núm. 78. Mostramos el falso apoyo de esta noticia.

16 Notamos , que S. Agustin cuenta á los Españoles entre los pueblos antiguos , que por instruccion de sus sabios Fi-

lósofos conocieron á un solo Dios verdadero (noticia que no da alguno de nuestros historiadores, ni D. Nicolas Antonio), pág. 92. y mostramos el juicio que se debe hacer de las particularidades, que refiere Luis Vives sobre los antiguos Filósofos Españoles, sus asambleas eruditas y sus sabios Magistrados. Cosas todas nuevas y desconocidas de nuestros vulgares eruditos. Y convencemos el poco fundamento, que esto tiene en los monumentos de la antigüedad, donde no se halla que hubiese en España por aquellos tiempos sabios Jurisconsultos, Filósofos naturales y morales: y lo que es mas, cuerpos y Academias de ciencias, con ejercicios reglados, pág. 102. n. 91. pero faltos de monumentos históricos no nos atrevemos á dar por hechos las meras conjeturas.

17 Fixamos la Epoca de la venida de los Phenicios á España, que hasta ahora era arbitraria, ó mal establecida entre nuestros Autores: y nuestro sistema sobre la antigüedad de Tiro se halla conforme con el de Viñoles en su *Cronología sagrada*, pág. 112. núm. 10. y pág. 121. núm. 10. y Dis. 4.

18 Producimos un monumento sobre la venida de los Phenicios, pág. 119. núm. 18.

19 Convencemos de fabuloso lo que se dice de Hércules por el Marques de Mondejar y otros; y descubrimos lo que puede haber de verdad en este punto Mitológico, pág. 122. y 123. núm. 20. y 21.

20 Descubrimos el error del P. Alonso de Flores, que pone Colonias de Tyrios en España año del mundo dos mil ciento quarenta, pág. 126. núm. 24.

21 Descubrimos contra el Marques de Mondejar y Guoquete, que es fábula lo del incendio de los Pirineos, pág. 130.

22 Convencemos contra Bochart, que es endeble apoyo el de las etimologías para tener muchos pueblos por Colonias Phenicias, pág. 131. núm. 28.

23 Descubrimos á nuestros jóvenes estudiosos el grado de certeza, que logra entre los eruditos estrangeros la navegacion de los Phenicios por el Océano hasta España, p. 132. núm. 29. 30. 31. y Dis. 1. y 5.

24 Descubrimos contra el Marques de Mondejar y otros, que carece de fundamento sólido la opinion que atribuye á los Phen-

- Phenicios el uso del aguja Náutica ; pág. 134. núm. 33.
- 25 Descubrimos contra Bochart y los Ingleses la equivocacion de llevarlos á comerciar en las Cassiterides , *ibid. supra* y en otras partes.
- 26 Convencemos que Tarsis es Andalucía con toda la certeza de que es capaz la Historia antigua , pág. 136. núm. 35. y Dis. 5. contra Bochart y Calmet ; habiendo añadido nosotros mucho á lo que dixeron M. Huet , M. Paris y M. Pluche.
- 27 De la seguridad y arreglo con que los Phenicios hacian sus viages á Tarsis en tiempo de Salomon , inferimos con nueva reflexion y certeza histórica quan antiguos eran ya sus viages á España , especialmente por el Mediterraneo , pág. 138. núm. 36.
- 28 Descubrimos con certeza histórica y principios indubitables el mayor y mas antiguo trato de los Phenicios con la Bética , que con ninguna otra Provincia de Europa , aun entrando la Italia y la Grecia ; y por consiguiente el mas cierto como mas antiguo y mas copioso origen de su literatura , pág. 140. núm. 39. Y así hacemos verosimil la antigüedad de sus leyes y libros , y las ventajas de su sabiduría sobre los demas pueblos de España segun Estrabon. Esto lo dixo D. Nicolas Antonio , y lo dicen todos ; pero no lo hizo verosimil , ni demostró por principios ; sin el apoyo de los quales , la autoridad de Estrabon no bastaba para tiempos tan antiguos , y quedaba sin apoyo una noticia tan gloriosa á la Nacion , p. 141.
- 29 Convencemos contra los Franceses , que los Phenicios no traxeron Colonias á las Galias , ni tuvieron con estos pueblos estrecha comunicacion ; y que su opinion es puramente arbitraria , y sin sólido fundamento en la Historia antigua , pág. 147. 148. núm. 46.
- 30 Usamos alguna economía en los puntos incidentes , como acerca de los Dioses , que veneraron los Españoles ; sin embargo de que la noticia de la religion no es del todo extraña en la Historia del espíritu humano , de sus conocimientos y de su Filosofia. Nos contentamos con establecer el principio y señalar el origen , dexando á otros el cuidado de sacar las consequencias individuales , pág. 149. núm. 48.
- 31 Damos alguna noticia á los jóvenes de los caracteres de

de las medallas Españolas desconocidas, y un origen verosímil á su propia escritura, pág. 159. núm. 60.

32 Con nueva reflexion damos origen Phenicio á los caracteres de las medallas antiguas Españolas, núm. 62.

33 Convencemos con nueva reflexion que la antigüedad de la escritura en España originada de los Phenicios es mayor, y más fundada que la de los Griegos, con quienes no tuvieron tanto trato como con los Tartesios, pág. 162. n. 63. Nuestra moderacion en llamar muchas veces *conjeturas* á las pruebas claras y demostraciones históricas, no debe dar valor á los Sciolos para tratarlas de *puras posibilidades* y adivinaciones arbitrarias. Fácil nos sería tomar el tono decisivo; pero no creímos que se hiciese tan poco aprecio de la modestia. Un erudito (M. de S. Real), que creia era buen método proponer las verdades averiguadas en tono de dudas, no hallaria mucha aceptacion entre algunos Semieruditos de nuestros naturales, que parece solo tienen por bien averiguado lo que se pronuncia con toda confianza, y se afirma sin algun recelo. Nosotros suponíamos unos lectores de mas gusto y delicadeza.

34 Convencemos el uso de la lengua Phenicia en Andalucía, y de la Griega allí, y en la Costa del Mediterraneo, con principios indubitables, pág. 163. núm. 63.

35 Convencemos nuevamente contra Fourmont y otros Franceses, que los Phenicios no se internaron en la España, en las Galias, ni en Inglaterra, pág. 165. núm. 67. y por consiguiente ni sus artes y ciencias, sino con alguna lentitud y restriccion.

36 Convencemos el flaco fundamento de las etimologías y analogías de los nombres para el origen primitivo de pueblos y lenguas, contra algunos Vizcaynos, y otros eruditos extranjeros y nacionales, pág. 165. núm. 67.

37 Convencemos que es voluntaria la opinion de algunos eruditos Franceses, que en los tiempos antiguos dan origen Phenicio inmediato á su escritura y literatura, pág. 169. n. 72.

38 Convencemos contra los Escritores de la *Historia literaria de Francia*, que los Galos no recibieron necesariamente la escritura de los primeros pobladores ó de los Griegos Fo-

censes ; y descubrimos que es mas verosimil el conducto de los Phenicios y Españoles por medio de los Celtas en España, pág. 171. núm. 73.

39 Los Benedictinos de S. Mauro para explicar el origen de la Escritura , y de la fé de la inmortalidad del alma en las Galias , usan del argumento que el Crítico llama *pura posibilidad* , y tienen la noticia por muy verosimil , núm. 74. Lo que convencemos contra ellos en esta parte sobre el origen de artes y ciencias , que roman de Mercurio , pág. 175. núm. 76.

TOMO 2. LIB. 3.

40 Descubrimos que los Ingleses , Autores de la *Historia universal* en punto de cultura y literatura , dan la preferencia á los Españoles sobre los Galos , Germanos , Italianos , Britanos y demas Naciones del Occidente , por el mismo principio nuestro , del mayor comercio y trato con naciones sabias , pág. 4. y 5. núm. 3. Así no descubrimos solo noticias particulares , ni singulares hechos , sino principios fecundos de verdades históricas , cimientos y luces universales.

41 Convencemos contra Pezron y los Ingleses , que es imaginaria la extension , que dan á los Celtas en España y otras Naciones de Europa. Y antes habíamos dicho que separando conjeturas y sistemas , que todo lo embarazan , solo expondremos lo que consta legitimamente de Autores antiguos, pág. 7. núm. 8.

42 Convencemos que las conjeturas etimológicas no son capaces por sí solas de establecer cosa alguna. En la presente materia son muy varias , pues las voces , que unos derivan del antiguo Céltico , Bochart las deduce del Phenicio y otros idiomas Orientales , pág. 12. núm. 11. Esto contra algunos Autores Vizcaynos , que quieren establecer sus antigüedades solo con estas etimologías , como se ve en Garibai , Poza , Larramendi : y está esto tan radicado , que nos insultan , como si alegáran demostraciones ; siendo tan miserable la prueba ; (pues si el Bascuence es lengua primitiva , por lo mismo es muy semejante á las Orientales. Y no hay mas razon para deducir los nombres de ella , que de ellas , una vez que consta hubo

en España naciones del Oriente , y que no consta fuese universal en la Península. Descubrimos pues esta ignorancia tan fecunda de errores.

43 Convencemos que los Celtas no pasaron á la gran Bretaña , sino los Belgas , contra los Ingleses y Pezron , pág. 18. núm. 17.

44 Convencemos contra Ferreras la venida de los Celtas á España , pág. 19. núm. 19. y contra él mismo una equivocacion , y la falsedad de una cita de Dionysio Alicarnaseo, núm. 19. y 20.

45 Convencemos que se ignora la época de la venida de los Celtas , aunque Mariana y otros la determinan arbitrariamente ; y contra los Ingleses , que no fueron los primeros pobladores , pág. 21. núm. 21. Y que esta es una novedad , que confunde el antiguo origen de nuestra Nacion , y altera las primitivas fuentes de su literatura.

46 Descubrimos , que estos autores citan falsamente á Ptolomeo y otros , pág. 24. núm. 24.

47 Otras equivocaciones y falsas citas de los Ingleses para probar que los Celtas vinieron antes que los Phenicios. Descubrimos su ningun fundamento , pág. 30. núm. 31.

48 Descubrimos otras equivocaciones de Ocampo , Mariana y Ferreras , sobre la sequedad universal de España ; y que es voluntario que por esta causa viniesen los Celtas , pág. 31. núm. 32.

49 Voluntaria época , que Ferreras señala á esta sequedad , *ibid.*

50 Descubrimos con nueva observacion sobre Herodoto, que la venida de los Celtas pertenece quando mas tarde al siglo VI. antes de Jesu-Christo , pág. 33. núm. 34. Y con Tito Livio.

51 Descubrimos un error de Velazquez en la inteligencia de Herodoto , pág. 36. núm. 37.

52 Descubrimos con nueva observacion , que no hubo pueblos Célticos en Navarra , Vizcaya ni Asturias , y por qué? pág. 37. núm. 38.

53 Usamos economía en orden á la literatura de los Galos , en parte origen de la Española , porque trataron este

punto de propósito los Padres Benedictinos , pág. 45. núm. 44.

54 Descubrimos el origen fabuloso de la literatura Gala, que la dan algunos Historiadores Franceses , tomándole del falso Beroso de Viterbo , pág. 42. núm. 45. y sig.

55 Defendemos á la Nacion de la injuria que le hacen los Autores Ingleses de la *Historia Universal* , diciendo que todos los eruditos desechan á Beroso , menos los Españoles , que entre todos son los que con mas exceso se apasionan por sus antigüedades. Mostramos , que los Ingleses , Franceses , y otras Naciones adoptaron igualmente á Beroso en los Catálogos de sus Reyes antiguos , pág. 44. núm. 47.

56 Desechamos el falso sistema de los Titanes y Curetes, nuevamente establecido para los pueblos Occidentales por el P. Pezron y los Autores Ingleses , pág. 45. núm. 48. y 49.

57 Convencemos contra los Autores de la *Historia literaria de Francia* , que los primeros pobladores no traxeron consigo á las naciones Occidentales la Física , la Astronomía , y otras Ciencias sublimes , pág. 49. núm. 52. y 53.

58 Convencemos de falsa la antigua época de los Filósofos Druidas en las Galias , contra los mismos , pág. 51. núm. 56. y pág. 53. núm. 58.

59 Descubrimos que los Druidas de las Galias recibieron su Filosofia , y Religion de los Phenicios , pág. 54. núm. 58. y sig.

60 Mostramos , que esta instruccion no la recibieron inmediatamente de los Phenicios , como pretenden algunos eruditos Franceses , sino por medio de los Celtas establecidos en España , pág. 55. núm. 59. y sig.

61 Damos una exácta idea de la literatura de los antiguos Celtas , por haber participado de ella nuestros antiguos Españoles : asunto hasta ahora no tratado entre nosotros , p. 60. núm. 65. y sig.

62 Sobre los Bardos , Poetas antiguos de la Galia , desechamos las conjeturas de algunos modernos Franceses é Ingleses con testimonios expresos de Autores antiguos , pág. 69. nota , y pág. 70. núm. 71.

63 Defendemos á Plinio de una acre censura de los Ingleses Autores de la *Historia Universal* , pág. 78. núm. 79.

64 Nuevamente sostenemos contra los Autores Ingleses , y los Padres Benedictinos , que los Druidas creian como Pitágoras la *Metempsicosi* ó transmigracion de las almas , pág. 82. n. 85. y sig. Y esto por una reconvenccion evidente con los Bracmanes de la India.

65 Convencemos lo mismo contra Mr. Freret y los Padres Benedictinos con un testimonio de Julio Cesar nuevamente reflexionado , pág. 85. núm. 88. y 89.

66 Defendemos á los antiguos Españoles de los crueles sacrificios de sangre humana , pág. 89. núm. 92. y sig.

67 Convencemos contra Felipe Cluverio , y los Autores de la *Historia Universal* , que la lengua Céltica no fue universal en España , las Galias y la Germania , pág. 97. núm. 103. y sig. Y lo mismo por lo tocante á Inglaterra , pág. 101. núm. 106.

68 Convencemos contra los Autores de la *Historia Universal* y otros modernos , que el Bascuence no es el antiguo Céltico , pág. 103. núm. 109.

69 Con nueva reflexion notamos las ventajas de nuestros antiguos Españoles , respecto de los Galos , en el arte militar , pág. 104. núm. 110. y sig.

70 Alegamos por lo mismo un insigne testimonio de los Autores Ingleses de la *Historia Universal* , que no solo dan á los antiguos Españoles la preferencia sobre los Galos , sino sobre los Germanos , y demas Naciones septentrionales y occidentales , pág. 108. núm. 113.

71 Hacemos un nuevo paralelo de las costumbres de los antiguos Galos y Españoles , pág. 109. núm. 114. y sig.

LIBRO IV.

72 En todo este libro , la Disertacion 8. y Prólogo del Tomo 2. mostramos el poco fundamento de los mas de nuestros Autores , aun los mas críticos y modernos , para su sistema del gran número de poblaciones de Griegos en España. Aunque no hubiéramos hecho otro obsequio á la Nacion , que mostrar de raiz , é invenciblemente la falsedad de esta paradoxa , tan recibida entre nosotros , habiamos hecho mucho y

muy nuevò en ilustracion de la Historia civil y literaria de España.

73 Desechamos contra D. Luis Velazquez el origen fabuloso de nuestra literatura , tomado de los Curetes ; y notamos sobre esto una contradiccion de Justino y los Autores que le siguen , pág. 128. núm. 5. 6. y sig.

74 Desechamos contra Matamoros la instruccion fabulosa, que dice dió á los Españoles la Princesa Maya y el Rey Btho , pág. 131. núm. 7.

75 Desechamos los viages de los Griegos de Zante , de Baco y Ulises á Sagunto , Lebrixa y Lisboa , expresando que los Autores modernos por graves que sean , como Lebrixa, Resende y Aldrete , no merecen fé en cosas antiguas sin pruebas correspondientes , pág. 133. núm. 8. y 9.

76 Sobre Olisipo y Ulisea descubrimos una equivocacion de Damian Goes y Antonio de Lebrixa , pág. 134. n. 9. y 10.

77 Mostramos ser inverosimil y opuesta á los verdaderos principios de la historia , la venida de muchos Griegos y Troyanos á poblar en el Reyno de Murcia , Galicia y Cantabria, pág. 135. núm. 11. y sig. y en toda la *disertacion* 8. Este convencimiento es tanto mas necesario , quanto nuestros eruditos modernos no acaban de abandonar en esta parte las fábulas de los antiguos.

78 Mostramos fabuloso el viage de Licurgo á España contra Velazquez , pág. 138. núm. 14. y sig.

79 Convencemos el poco fundamento de los Autores Ingleses de la *Historia Universal* para traer á poblar en España los Egipcios , los Lesbios , &c. y que citan falsamente á Ptolomeo y Eusebio , pág. 145. núm. 20. y 21.

80 Igualmente mostramos fabulosa la venida de Homero, pág. 146. núm. 22.

81 Mostramos contra Antonio de Lebrixa , Morales , Aldrete , y Florez , que los Griegos de la Phocida no fundaron á Cástulo , pág. 148. núm. 23. ni los de Rodas á Rosas en Cataluña , pág. 152. núm. 25. y sig.

82 Descubrimos el ningun fundamento de Ocampo y Mariana para escribir que nuestros Españoles aprendieron de estos Griegos de Rodas el uso de la moneda , los molinos y

atahonas , las sogas y pleytas , y la Idolatría , p. 157. n. 29.

83 Fixamos la Epoca de los viages verdaderos de los Griegos á España , pág. 158. núm. 30. y muy de propósito en la *disertacion* 8.

84 Con novedad damos una breve idea de la antigua literatura Griega por estos tiempos , pág. 160. núm. 31. y sig. Especialmente de la de los Phocenses , como verdadero origen de la de algunos de nuestros pueblos , pág. 165. núm. 35. y sig.

85 Contra el Abate Guasco de la *Academia de Inscripciones*, y los Autores de la *Historia literaria de Francia* , mostramos que no fue tanta , ni tan pronta como se imaginan , la extensión de la literatura de los Phocenses desde Marsella á los demas pueblos de las Galias , pág. 177. núm. 49. y 50.

86 Discurremos con novedad sobre la literatura de los Españoles recibida de las Colonias Griegas , p. 180. n. 54. y sig.

87 Mostramos contra el P. M. Florez , que los Célticos de Acinipo no tomaron la Religion de los Griegos y Persas, sino de los Phenicios , pág. 188. núm. 67.

88 Con nueva reflexión mostramos , que en la Lusitania no aprendieron la religion y costumbres de los Griegos , pág. 189. núm. 68.

89 Contra el Autor del *Diálogo de las lenguas* , publicado por Mayans , mostramos , que aunque en España se habló la lengua Griega , no fue la mas antigua , ni universal de los Españoles , pág. 193. núm. 70. y 71. Y contra Aldrete , Resende y otros , que no es tanto el número de voces Españolas de etimología Griega , ni este es el origen de sus *artículos* , *ibid.* y pág. 194. not.

90 Discurremos con novedad sobre los Alfabetos Celtibérico y Turdetano de nuestras medallas de letras desconocidas, pág. 196. núm. 74. y sig.

91 Reflexionamos con novedad , que los Españoles antiguos en la Provincia Tarraconense tomaron de los Griegos el modo de escribir de izquierda á derecha ; y no de los Latinos , como dice el P. M. Florez , pág. 201. núm. 79.

LIBRO V.

92 Descubrimos y explicamos con novedad el origen de nuestra literatura , como participada de los Cartagineses , pág. 215. núm. 1. y sig.

93 Contra Mr. Rollin reflexionamos con novedad á favor de la literatura Cartaginesa , pág. 268. núm. 54. 55. y sig.

94 Reflexionamos con novedad un pasage de Justino sobre el primer establecimiento de los Cartagineses en España, pág. 281. núm. 67.

95 Contra Mr. Bougainville descubrimos la verdadera inteligencia de un pasage de Diodoro Sículo , pág. 282. núm. 68. y una falsa cita de Polibio , que se halla en Ferreras, pág. 283.

96 Descubrimos una equivocacion de Apiano Alexandrino sobre la situacion de Sagunto y de Cartagena , pág. 290. nota.

97 Contra Mr. Rollin defendemos la erudicion de Annibal , pág. 297. núm. 77.

98 Con nueva reflexion sobre Polibio , defendemos á Annibal de los yerros , que le atribuye Tito Libio , y la opinion vulgar , pag. 299. núm. 78. y sig.

99 Notamos un descuido ú olvido de Mr. Rollin , p. 301. núm. 80.

100 Descubrimos una equivocacion de Guillermo Budeo sobre las minas ó pozos de Annibal , que habia en España , p. 306. not.

101 Descubrimos un error de Ferreras , que cree se ignora el nombre del Embaxador que enviaron los Españoles á Alexandro Magno ; quando consta de Paulo Orosio que se llamaba *Maurino* , pág. 318. núm. 99.

102 Con testimonios de Polibio y Tito Livio nuevamente reflexionados convencemos la excelencia de la Tropa Española en competencia del ejército de Annibal , pág. 320. núm. 101.

103 Con igual novedad ponderamos el valor politico y ardidés militares de los Españoles contra Amilcar , pág. 323. núm. 105.

104 Notamos un yerro de Ferreras , que equivocó á *Polibio* con *Polieno* , pág. 325. not.

105 Descubrimos una equivocacion de Feyjoo sobre una hazafia de los Españoles en el pasage del Rhódano , pág. 329. núm. 110.

106 Finalmente todo lo que decimos desde la pág. 316. núm. 97. hasta el fin del libro sobre la pericia militar de los antiguos Españoles , está lleno de reflexiones nuevas , apoyadas con los Autores originales ; y lo mismo lo que decimos sobre igual asunto en el tom. 3. desde la pág. 309. núm. 188. hasta el fin ; y omitimos por la brevedad , y por no hacer ostentacion de nuestro trabajo (a).

Por la misma causa omitimos lo nuevamente añadido , adelantado y descubierto en todas las *Disertaciones* , y lo contenido en los tomos 3. y 4. así porque es visible que nada de esto se halla , ni puede hallar en D. Nicolas Antonio ; como porque es notorio á todos los desapasionados ó inteligentes la nueva luz , que hemos dado á todos estos puntos importantes de nuestra Historia antigua , tanto literaria , como civil. Especialmente contienen mucha novedad la *Disertacion 6.* sobre el tránsito de los Iberos Sicanos á Sicilia , la 7. (b) sobre muchas gentes que varios Autores antiguos y modernos traen á

(a) Omitimos todo esto , porque no es nuestro ánimo abultar el número de estas observaciones y descubrimientos , y por lo mismo solemos incluir muchos baxo un mismo título sin numerarlos separadamente. Por lo que haciendo el cálculo matemáticamente , aun salen muchos mas de los que aquí van numerados. Dirá el Crítico , que estas observaciones son poco *importantes* ; pero no basta que él lo diga , teniendo contra sí el juicio de los inteligentes y desapasionados. Aunque semejantes descubrimientos no sean como el de la América , y el de la Artillería , se aprecian en el Orbe erudito , y son los que dan el valor á una Historia crítica.

(b) No omitirémos de paso la equivocacion que descubrimos de Ferreras en citar á Apiano Alexandrino á favor de la venida de los Iberos del Asia á España. T. 2. p. 2. D. 7. p. 6. núm. 9. Y otra falsa cita del mismo Ferreras , que alega varios Autores sobre la ocasion y época del tránsito de los Españoles á la Iberia. Ib. pág. 7. y 8. not. Con este motivo hacemos una observacion crítica sobre el modo que tiene de citar este Escritor , para precaver el engaño de los lectores. Tampoco dexarémos de encargar para todo el asunto de esta Apología , que se lea el principio de dicha *Disertacion 7.* y los Prólogos del tom. 3. y 4.

á España. La 8. en que purificamos nuestra Historia antigua de las fábulas de los Autores Griegos y Latinos sobre el origen de nuestras poblaciones : la 9. y 11. sobre nuestra antigua marina y comercio ; y sobre todo la 10. sobre las armas de los antiguos Españoles , en que ponemos á buena luz la excelencia de sus Espadas y aseguramos á la nacion esta gloria , mostrando por nuevo rumbo como pudieron estas armas y su noticia comunicarse á las naciones Estrangeras en tiempos remotísimos. Solo expresarémos , para confusion de los maldicientes , que en esta parte nuestra diligencia logró un testimonio honorífico del sabio Autor de las *notas* á la excelente *traduccion* Española de *Salustio* por estas palabras : “ El uso de las espadas Españolas era freqüente entre los Romanos , lo que prueban doctamente los Padres Mohedanos Escritores de la Historia literaria de España”. *Notas al Catilina* , p. 302. n. 74. Recomendaciones de esta naturaleza pueden hacernos despreciar las contrarias de muy inferior orden.

Concluimos disculpando un asunto tan odioso , que no hemos emprendido por eleccion , sino por necesidad de la propia defensa , con el testimonio que ya insinuamos de S. Pablo , cuya humildad y modestia no podrán tachar nuestros Antagonistas. *Nam & si voluero gloriari , non ero insipiens : veritatem enim dicam... Factus sum insipiens , vos me coegistis. Ego enim á vobis debui commendari.* II. ad Cor. cap. 12. v. 6. & 11.

F I N DEL APENDIX.

INDICE

DE LAS COSAS NOTABLES

que se contienen en este Volumen.

A

Academia Real de la Historia despues de la Biblioteca de D. Nicolas Antonio no tiene por ociosa la Historia de Artes y Ciencias , pág. 60. número 15.

Academia de Inscripciones de Paris se ocupa en la Historia antigua , pág. 118. n. 48.

Acusacion , aunque breve , suele pedir larga defensa , pág. 42. núm. 3.

Alciato (Andres) alabado , pág. 187. núm. 78.

Antonio (D. Nicolas) alabado , pág. 44. núm. 7. y sig. pág. 55. n. 13. pág. 66. n. 20. y pág. 75. núm. 23.

Notado , pág. 75. n. 23. y pág. 78. nota (a).

Es contrario á nuestro Antagonista , desde la pág. 64. núm. 17. 22. 37. 43. 55. 60. 62. 63. 66. 67. 70. 78. 80. 86. 90. 103. 107. 110. 112. y pág. 312. núm. 6. 100. 115.

Lo que le hemos añadido , pág. 84. n. 26. y sig. y pág. 114. n. 45. p. 140. n. 59. p.

311. n. 1. y siguientes , y p.

333. n. 124.

Defiende de la nota de prolixidad al Guichardini , pág. 236. n. 103.

Apologías , qual debe ser su estilo , pág. 35. n. 1.

Argensola (Bartolomé) fue notado de prolixidad , pág. 233. núm. 101.

Arquitectos , no hacen la materia de sus obras , pág. 90. núm. 31.

Autor de las memorias de Lucesna , se equivoca sobre Cornelio Balbo , p. 271. not. (a).

Y sobre atribuir á Xenofonte el fingido libro de *aequivocis* , pág. 349. núm. 9.

Autores aman sus libros como las madres á sus hijos feos , pág. 37. núm. 2.

B

Baillet notado , pág. 135. n. 136. pág. 345. núm. 185.

Benedictinos , autores de la Historia Literaria de Francia , notados , pág. 211. núm. 90. pág. 335. núm. 136. y sig. pág.

- pág. 345. núm. 185.
- Biblioteca*, su materia y forma no es la de Historia Literaria, pág. 44. núm. 7. y sig.
- Bocalini*, nota de prolixo á Guichardin, pág. 236. n. 103. pág. 251. not. (a).
- Bruto* (M.) notó de redundante á Ciceron, pág. 237. núm. 103.
- C**
- Cálculo* sofisticado del Opositor, pág. 273. núm. 119. y sig.
- Cálculos* más exáctos contra él, ibid.
- Cano* (Melchor) tuvo por legítimas las Decretales de Mercator, pág. 78. núm. 24.
- Compendios*, su utilidad y perjuicios, pág. 196. núm. 82. pág. 242. núm. 106. y sig. pág. 253. núm. 110.
- Corrumpieron* la erudición, ibid.
- Prevalecieron* en los siglos bárbaros, pág. 244.
- Conjeturas*, su uso y utilidad, pág. 106. núm. 88.
- Cortes*, su modo de juzgar de los literatos, pág. 9. núm. 6.
- Cortés* (D. Juan Lucas) notó algunas cosas á D. Nicolás Antonio, pág. 75. núm. 23.
- Coscomio*, inepto reparador, p. 237. núm. 104.
- Covarrubias*, lo que dixo á favor de Zurita, pág. 41. n. 3.
- Crítica*, de reprobacion, como el juicio criminal pide pruebas muy claras, p. 43. n. 5.
- Crítica* del Opositor desde la pág. 103. núm. 39. 42. 53. 56. 57. 64. 76. 79. 110. 111. 113.
- Críticos*, varias especies, pág. 12. núm. 8. y 9. pág. 37. núm. 21. pág. 89. núm. 30.
- Críticos* de longitud, pág. 237. núm. 104.
- D**
- Declamaciones*, recomendables como ensayo oratorio, pág. 185. núm. 78. y sig. Solo se despreciaron en siglos bárbaros, ibid. Las exercitó S. Gerónimo, pág. 193. núm. 82. Su uso se renovó por los Españoles del siglo XVI. pág. 186. núm. 78.
- Derechos* probables no se deben abandonar, pág. 134. n. 56.
- Despreaux*, lo que dice de los medianos Escritores, pág. 3. not. (6). No queria responder á las Críticas, pág. 5. not. (a). Nota los caprichos del Público en criticar las obras, pág. 17. not. (a).
- Diccionario Frances*, trata mal á Sepúlveda, pág. 167. núm. 68.
- Diccionarios*, su utilidad, é incon-

convententes , pág. 328. número 101.

Dutens (M.) escribió el *Origen antiguo de los descubrimientos modernos*, pág. 117. núm. 47.

E

Elegancia ¿si es necesaria en la historia? pág. 97. núm. 34.

Elogios , no se deben dar en descrédito de otros , pág. 98. núm. 34.

Eloquencia , causas , y época de su corrupcion , pág. 189. n. 81. y sig. ¿Si puede dominar en una Monarquía? p. 191. núm. 81.

Envidia , vicio propio de Scio- los , pág. 2. núm. 1.

Escritores de Provincia , p. 11. núm. 7. La literatura no debe parar perjuicio á sus ascensos , pág. 24. n. 6. y sig.

España , siempre en ella mandaron los sabios , pág. 27. núm. 7.

Esquilache (Príncipe de), lo que dixo de la variedad de gustos , pág. 41. núm. 3.

Estilo conciso , no es el mas perfecto , pág. 138. núm. 58. y pág. 251. núm. 109.

F

Facilidad en criticar á los Escritores , p. 2. n. 1. p. 19. n. 3.

Feijoo , alabado , pág. 308. núm. 138.

Florez , alabado , pág. 271. núm. 114. pág. 308. n. 138.

Fragmentos de la antigüedad, son muy apreciables , p. 145. núm. 61. pág. 148. núm. 62. y sig. Los del Herculano , ib. Los del Derecho , pág. 146. Los de Ladron apreciados por D. Nicolas Antonio , pág. 151. núm. 63. y pág. 154. núm. 64.

G

Grecia y Roma , no dividian la carrera del mando y las letras , pág. 26. núm. 7. y not. (a). Su eloquencia corrompida por los Compendios , pág. 243. núm. 106.

Griegos , sus fábulas sobre nuestras antiguas poblaciones adoptadas por los modernos , pág. 261. núm. 114. p. 263. núm. 115. Sembraron mas fábulas sobre España , que sobre otra nacion de Europa , pág. 265. núm. 115.

H

Herculano , sus monumentos , pág. 145. núm. 61. y pág. 292. núm. 127.

Higino , no está demostrado sean supuestas sus obras ,
Aa pág.

- pág. 131. núm. 54. Autores que las tienen por legítimas, *ibid.*
- Historia*, no pide invencion como la Poesía, pág. 88. n. 30. Debe ser tan imparcial como la crítica, pág. 170. n. 70. No propone por modelo toda accion que refiere, *ibid.* Trae lo cierto y lo dudoso, pág. 204. núm. 87.
- Historia general*, particular y singular, cómo deben escribirse, pág. 246. núm. 107.
- Historia Literaria*, no debe ser un suplemento de Biblioteca, pág. 66. núm. 19. y sig. Su ignorancia trae consigo la decadencia de la literatura, p. 58. núm. 13. Causas por que se necesita en España, pág. 77. núm. 24. y sig. pág. 165. núm. 68. pág. 266. núm. 116. pág. 272. núm. 118. Novedad de esta obra en sustancia y modo, pág. 84. n. 27. y sig. Tiene por materia las controversias de los Eruditos, pág. 198. núm. 84. y sig. Estas son hechos literarios, pág. 203. núm. 87. Necesidad de escribirla con extension en España, pág. 257. núm. 113.
- Historia Literaria antigua*, pide mas prolixidad que la moderna, pág. 109. núm. 43. y sig. Su estilo domina en las Naciones cultas, pág. 116. núm. 46. El Pinciano prefiere los antiguos á los modernos, pág. 118. núm. 48. Se ha descuidado en España, p. 272. núm. 118.
- Historia sagrada*, perfecto modelo, pág. 172. núm. 70.

I

- Ignorantes*, no deben sacar ventajas de su ociosidad, pág. 25. núm. 6.
- Inventores*, aumentan el capital de la República de las Letras; los ilustradores, sus réditos, pág. 91. núm. 31.

L

- Lacónicos*, secta del estilo conciso, pág. 251. núm. 109. pág. 256. núm. 112. Son avarientos literarios, *ibid.* y pág. 239. núm. 105.
- Ladron* (Porcio), puede servir de modelo, pág. 178. núm. 73. y sig.
- Le-long*, notó algunos defectos á D. Nicolas Antonio, pág. 75. núm. 23.
- Letras y mando* ¿si son incompatibles? pág. 14. núm. 9. pág. 21. núm. 4. y pág. 23. n. 6.
- Literatos*, no han de ser excluidos del gobierno, pág. 24. núm. 6. y sig.

Lógica del Opositor desde la pág. 103. núm. 39. 43. 53. 72. 76. 110. y 175.

Longchams, en su *Tableau historique* notado, pag. 200. núm. 84. pag. 212. núm. 90.

Luciano, lo que dice de la invención de los Escultores, pág. 90. núm. 31.

M

Mabillon, como define la crítica, pág. 207. núm. 89.

Marcial, se defiende de la nota de prolixo, pag. 232. núm. 99. pág. 237. núm. 104.

Martí (Dean de Alicante), pondera la necesidad de ilustrar la Historia antigua de España, pág. 259. núm. 114. Y de versarse en la Filología, pág. 272. núm. 118.

Matamoros (Alfonso Garcia), lo que dice de los Momos, pág. 64. núm. 17. Y sobre la antigüedad de nuestra literatura, pág. 268. núm. 117. Notado, *ibid.* y pág. 269.

Mayans (D. Gregorio), reconoce en España falta de Historia Literaria, pág. 53. núm. 11. Nota algunos defectos á D. Nicolas Antonio, pág. 76. núm. 23. pág. 254. n. 112. Y que su estilo es escabroso, pág. 98. núm. 34. Tiene las *Fábulas* por legítimas de Hi-

gino, pág. 132. núm. 54. Ilustra los fragmentos atribuidos á Caton, pág. 132.

núm. 55. Y los de otros Jurisconsultos, p. 146. n. 61. Tiene por útiles las declamaciones, pág. 187. núm. 78. Dice no

tenemos peligro de Pyrronismo, pág. 228. núm. 97.

Se le notó la pequeñez de los libros, pág. 238. n. 104.

Echa menos una Historia civil de España, pág. 258. n.

113. Imprime sin correccion una carta de Tamayo de Vargas, pág. 270. núm. 118.

Mazzucheli su Biblioteca de *Escritores Italianos*, pág. 50. n. 8. pág. 285. núm. 125.

Mondexar (Marques de) lleva Españoles á fundar á Roma, pág. 263. núm. 115.

Morales (Ambrosio de) defiende á Zurita, pág. 39. núm. 3. Lo que dixo de un Juez Portugues, *ibid.*

P

Pagi (Antonio), célebre autor Franciscano, unió el mando con las letras: fue hecho Provincial de 29 años, y lo fue tres veces, pág. 11. n. 7. y pág. 15. núm. 9.

Palmireno (Lorenzo) alabado, pág. 186. núm. 78.

Pedagogos de los Escritores,

- página 14. número 9.
Petreyo (Juan) lo que dice de la Obra de Séneca, pág. 164. núm. 67. y pág. 176. n. 72.
Pinciano (Hernan Nuñez) prefiere la literatura de los antiguos, pág. 118. núm. 48.
Pintura ¿en qué consiste su belleza? pág. 172. n. 70.
Plinio, lo que dice de algunos críticos, pág. 170. núm. 70. Y sobre la novedad de las obras eruditas, pág. 89. n. 31. pág. 96. núm. 32. Y del Declamador Iseo, pág. 194. núm. 82. Hace apología de la extension, pág. 235. n. 103. y pág. 239. núm. 105.
Polion (Asinio) corruptor de la eloqüencia segun Tiraboschi, pág. 193. núm. 82.
Puras posibilidades desde la pág. 198. núm. 84. 89. 90. pág. 313. núm. 15. 24. 32. 45. 66. 86. 88. 93. 98. 105. 111. 116. 141. 148. 195. y pág. 353. núm. 33.
Pyrronismo, desde la pág. 198. núm. 84. 90. 94. y 95. pág. 313. núm. 8. 103. 108.

Q

- Quintiliano*, favorece á Porcio Ladron, pág. 174. núm. 71. pág. 180. núm. 74. pág. 140. núm. 161. Fue notado de prolixidad, pág. 232. not. (b).

R

- Ramirez del Prado*, defiende á Marcial de la nota de prolixo, pág. 237. núm. 104.
Rapin, lo que dice sobre los inventores, pág. 88. n. 30. Y sobre la dificultad de un justo medio, pág. 249. n. 108.
Rasis, no es verdadero escritor, pág. 76. núm. 23.
Religion de S. Francisco, da las Prelacias á los hombres de letras, pág. 27. not. (a).
Reparos fútiles que se ponen á las obras, pág. 12. núm. 8. y 9. pág. 17. núm. 9. y pág. 40. núm. 3.

S

- Saavedra* (D. Diego), prefiere los Scépticos á los Dogmáticos, pág. 228. núm. 97. Vió una romana para pensar los libros, pág. 238. núm. 105.
Salazar (D. Luis), dice que la erudicion Española se sepultó con D. Juan Lucas Cortés, pág. 57. núm. 13. Con otros modernos tiene aun por indecisa la causa de los Cronicones, pág. 265. n. 115.
Salomon apreció la noticia de los errores y necedades, pág. 175. núm. 72.

Salustio, su excelente traducción Castellana, pág. 320. núm. 55. y pág. 362. núm. 106. Hubo quien le notara de prolixo, pág. 234. n. 102.

Sarmiento (Martin) advirtió algunos defectos en D. Nicolas Antonio, pág. 75. núm. 23. Pide mas extension en la Historia literaria antigua, pág. 281. núm. 123. y sig.

*Sciolo*s, sus propiedades, pág. 2. núm. 1. pág. 9. núm. 6.

Sepúlveda (Juan Gines) defendido, pág. 167. núm. 68.

Severo, si fue Metropolitano de Córdoba? pág. 76. núm. 23.

Soler, lo que dice en su *Cartagena ilustrada*, pág. 210. not.

(a), y pág. 261. not. (a).

Solórzano alabado, pág. 181. núm. 76. Notado de prolixidad, pág. 233. núm. 101.

T

Tamayo de Vargas, poco exacto en la Historia antigua, p. 269. n. 118. Confunde á Filostrato con Teofrasto, p. 270.

Themis hispana de Frankenau, obra de D. Juan Lucas Cortés, pág. 55. núm. 13.

Tiraboschi, su *Historia de la literatura Italiana*, p. 50. n. 8. p. 199. n. 84. y p. 214. n. 91. Poco favorable á los autores Españoles, p. 101. n. 37. p.

113. n. 45. y p. 173. n. 70. Lo que yerra sobre Porcio Ladron, *ibid.* p. 114. Y sobre una cita de Séneca pág. 335. n. 134. Contrario al Crítico, p. 199. n. 84. y 85. y p. 285. n. 125 y sig.

Tono decisivo, propio de ignorantes, pág. 222. n. 94. y pág. 229. núm. 97.

V

Vives (Juan Luis) alabado, p. 171. núm. 70. Se exercitó en declamaciones, p. 186. n. 78. Notado, p. 266. n. 116. Lo que dice sobre un *Juan Hispano*, pág. 268.

Vosio, prefiere la literatura antigua, pág. 119. núm. 48.

Vulgo, su preocupacion, que no han de mandar los sabios, pág. 26. núm. 7.

Z

Zurita (Gerónimo), lo que respondió á D. Antonio Agustin, pág. 136. n. 57. Explica bien la obligacion de un Historiador, p. 165. n. 68. Defendido de la nota de prolixidad, p. 233. n. 101. y pág. 247. n. 107. Hubo quien le notara de corto, p. 234. n. 102. Puso Griegos en Cantabria, p. 263. núm. 115.

ERRATAS.

Pág.	Lin.	Errata.	Correccion.
26.	19.	entredieho.	entredieho.
50.	8.	Foppi.	Toppi.
54.	18.	Jonsio Stanlei.	Jonsio, Stanlei.
107.	18.	sabio Mag.	sabio.
115.	5.	debe.	bebe.
Ibid. Not.	12.	locarum.	locarunt.
119.	15.	dista.	distan.
147.	2.	Funccio Scult.	Funccio, Scult.
164.	3.	indigno.	indigna.
166.	25.	superficiales.	superficiales.
184.	3.	profesion.	profesion.
192.	24.	sabio amante.	sabio, amante.
217. Not.	17.	scurrit.	excurrit.
Ibid.	36.	verti.	vertit.
244.	13.	siglo.	siglos.
250.	cita (c).	Herrera. Jaspedos.	Herrera Jaspedos.
293.	17.	Babia.	Bavia.
305.	4. cita (a).	per exilem.	perexilem.
318.	30.	pronombre.	prenombre.
323.	19.	Gaviano.	Gabiano.
325.	23.	flaquexa.	flaqueza.
328.	8.	tituo.	titulo.
336.	22.	equivocacion.	contradiccion.
337.	10.	Mesala, Corvino.	Mesala Corvino.
342.	35.	el que.	al que.
348.	6.	crítica la.	critica de.
357.	22.	por lo.	para lo.
366.	18.	Libio.	Livio.

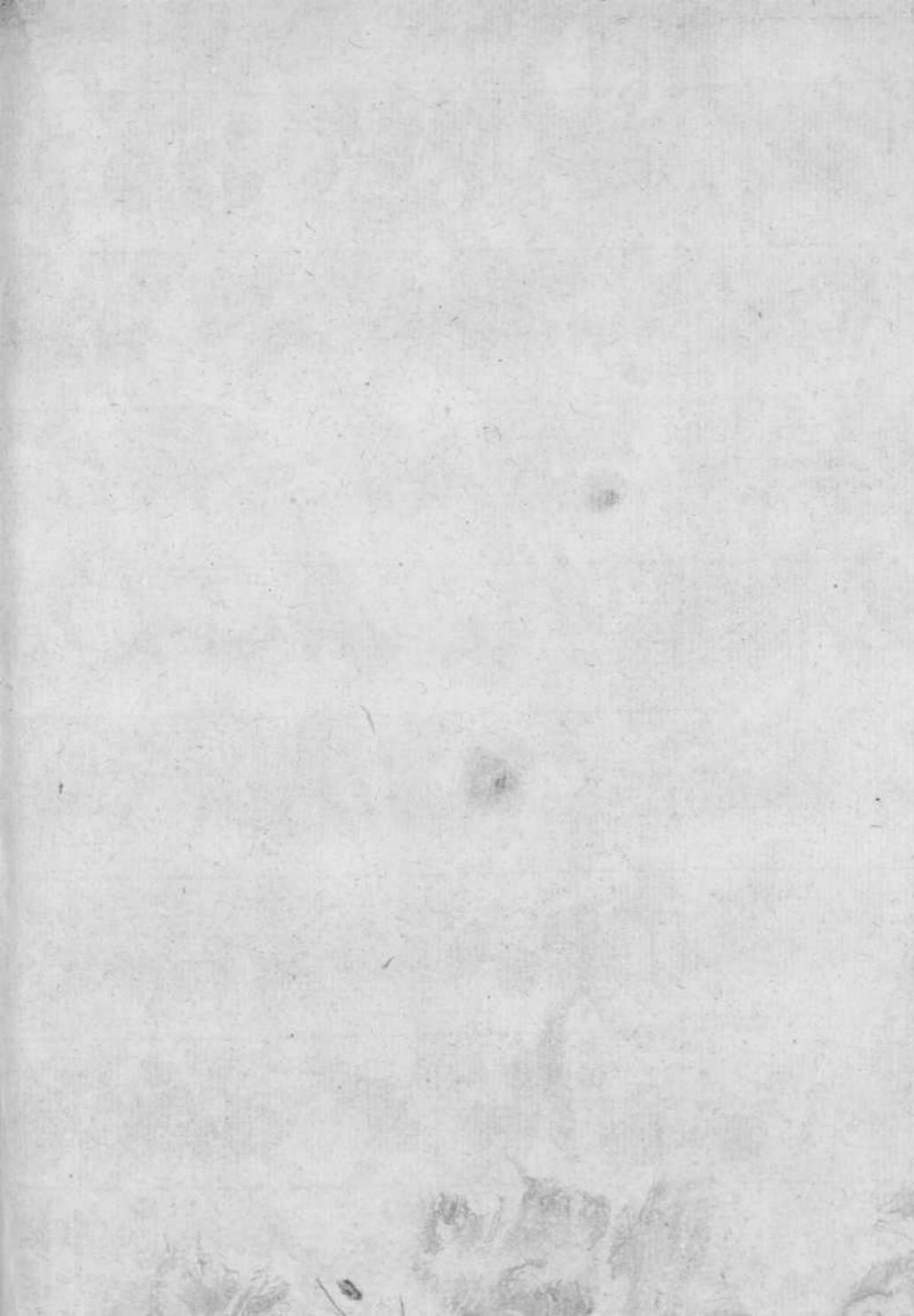
RR-
 nota (Gordiano), lo que res-
 pondió a D. Antonio Agui-
 lar, pág. 136 n. 17. Explicó
 bien la obligación de un his-
 toriador, p. 107. n. 68. De-
 fendido de la non de proxi-
 dad, p. 233. n. 101. y pag.
 237. n. 107. Hubo quien se
 notó de corto, p. 237. n.
 107. Fuso ciertos en Car-
 dina, p. 237. n. 111.

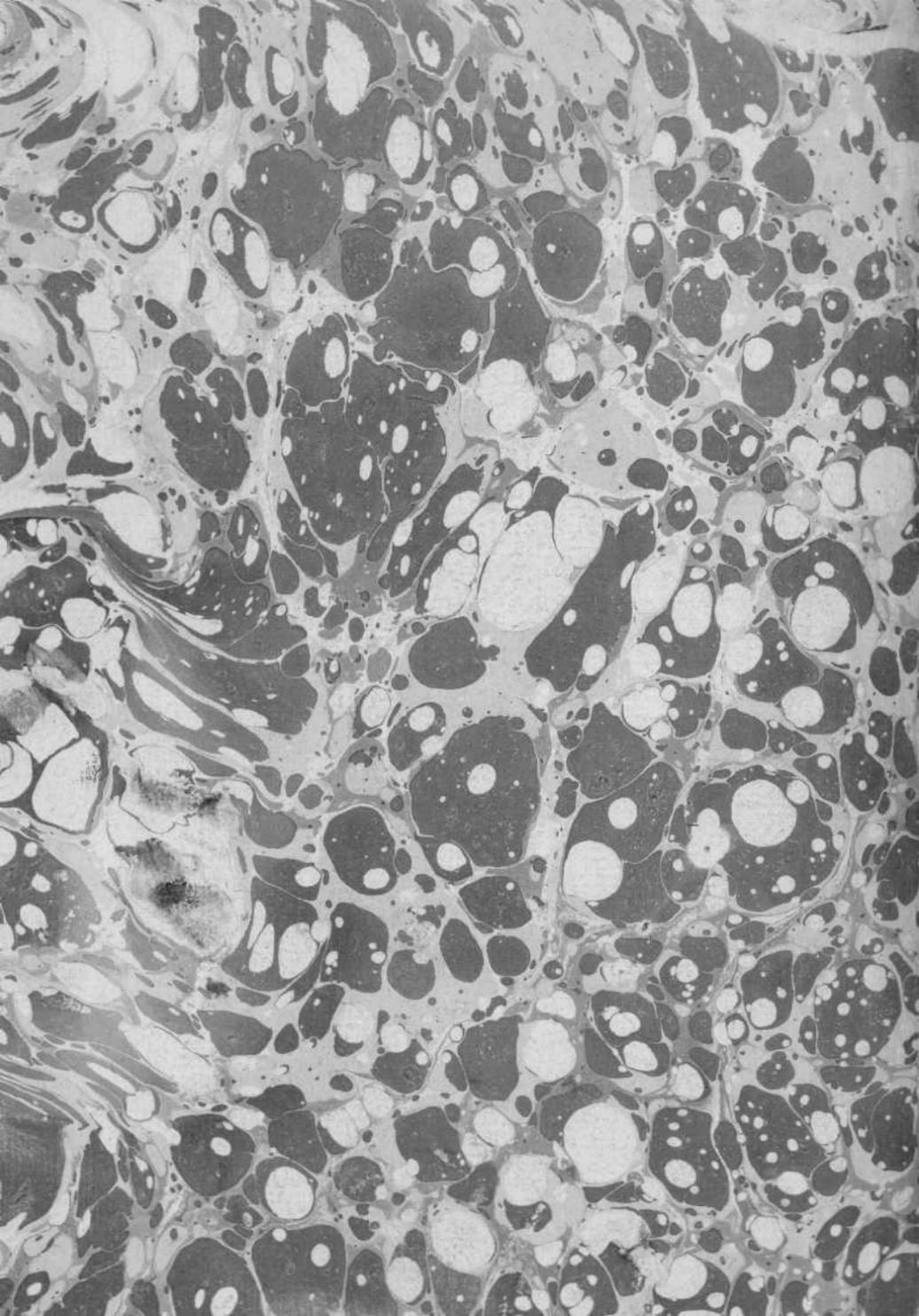
Españoles, p. 101. n. 37. p.
 Por favorables a los autores
 de p. 214. n. 97.
 temera historia, p. 20. n. 8.
 Tercer, su historia de la li-
 teratura, p. 22. n. 18.
 de D. Juan Lucas Cor-
 de la historia de España,
 de Tostado, p. 270.
 al sig. n. 18. Contrab. a Filo-
 to en la Historia antigua, p.
 Tercer, su historia de la li-

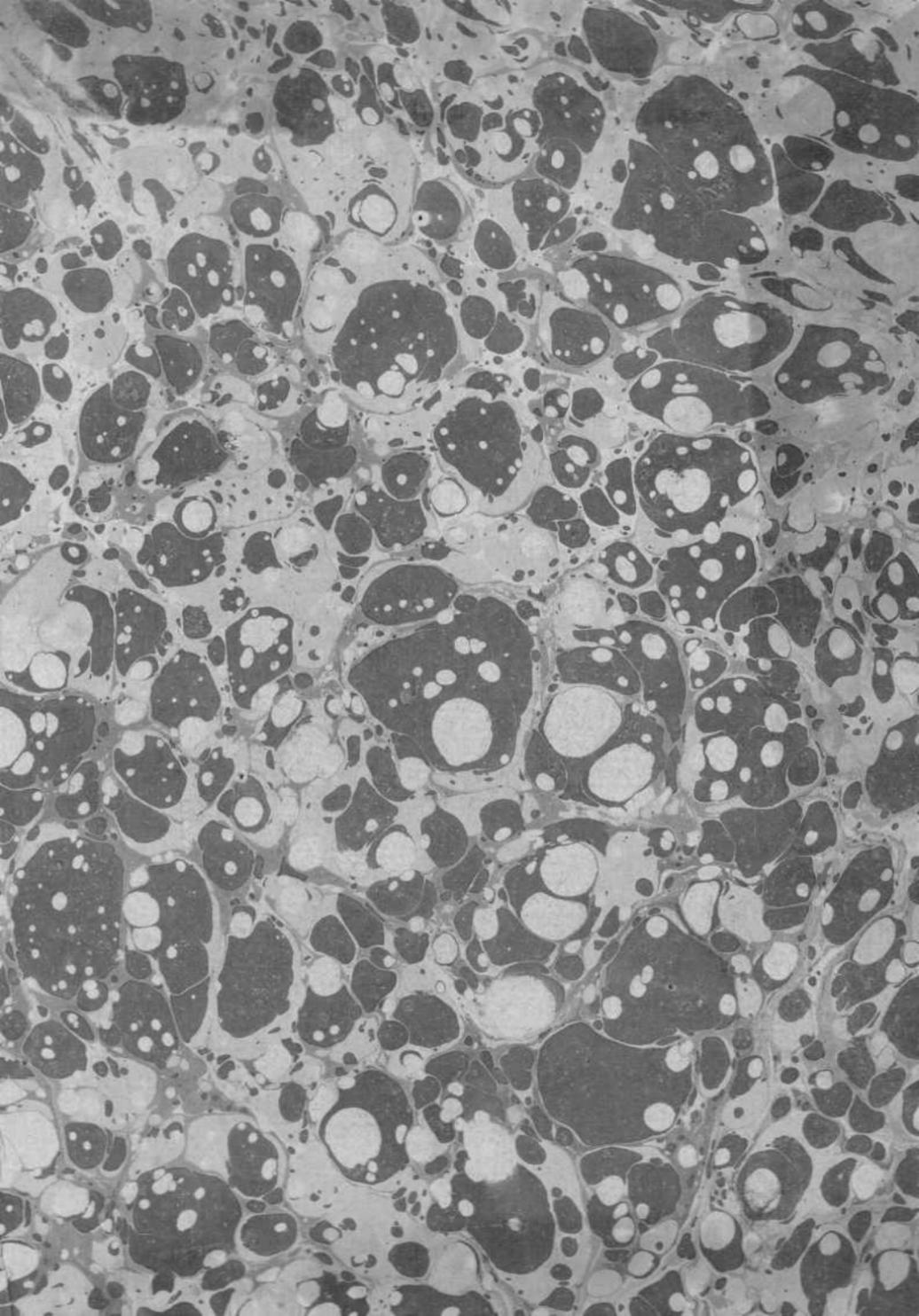


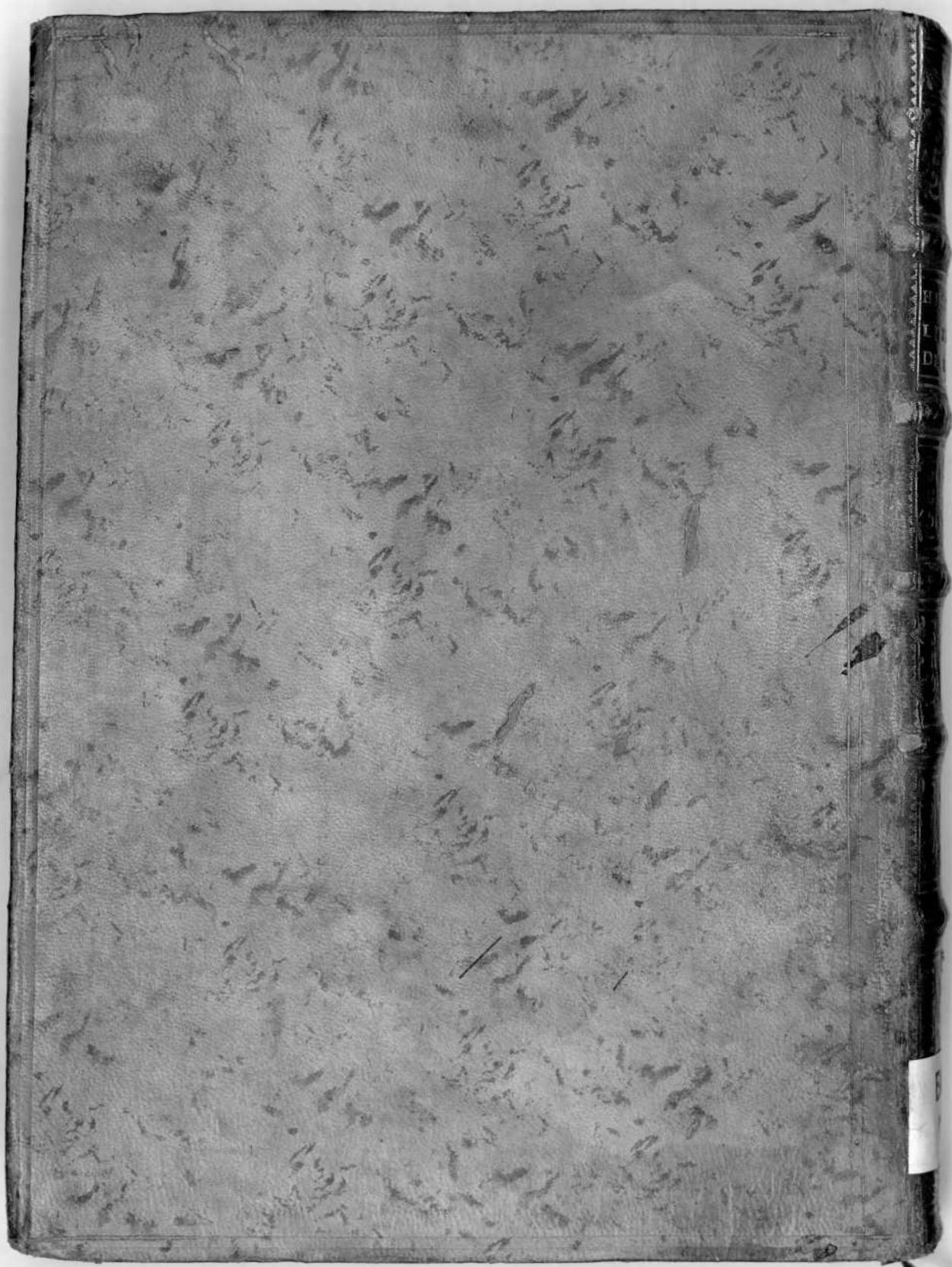
ERRATA.

	Lin.	Errata.	Corrección.
12	19	entredicho	entredicho.
13	3	Foppi	Foppi.
14	14	Jonas Sualen	Jonas Sualen.
107	18	sabio Mag'	sabio.
114	5	lebe	lebe.
Rec. Not.	12	lecarpo	lecarpo.
112	15	disto	disto.
147	2	Francisco Segal	Francisco Segal.
108	3	indigo	indigo.
106	24	imperforado	imperforado.
13	3	peperino	peperino.
158	14	salto amate	salto amate.
158	17	scurre	scurre.
163	10	scuro	scuro.
244	13	siglo	siglo.
250	104	Horacio Jorgede	Horacio Jorgede.
291	17	Ravia	Ravia.
301	4	ata (o) per cada	per cada.
318	30	peruocora	peruocora.
323	19	Qeviano	Qeviano.
301	13	fluencia	fluencia.
328	8	huato	huato.
330	21	contradición	contradición.
337	10	Mestiz Corvina	Mestiz Corvina.
342	25	al que	al que.
348	6	critica la	critica la.
357	28	para la	para la.
360	12	litote	litote.









HISTORIA
LITERARIA
DE ESPAÑA

BPA
915