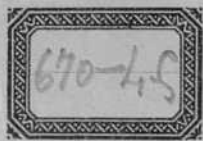
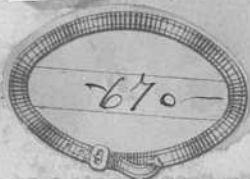






2.716

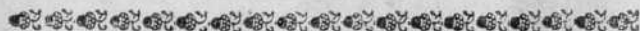


ALETHINI PHILARETÆ
EPISTOLARUM
DE
VEN. JOHANNIS
PALAFOXII
ANGELOPOLITANI PRIMUM,
TUM
OXOMENSIS EPISCOPI
ORTHODOXIA
TOMUS TERTIUS.

*Acta libreria Des.
Buenav
8785*



Palencia



AN. MDCCLXIII.

VII-M

THE
OFFICE OF THE
COMMISSIONER OF
THE GENERAL LAND OFFICE
WASHINGTON, D. C.
MAY 10 1892



RECEIVED
MAY 10 1892


ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO neglectæ
reformationis reo,

SANITATEM MENTIS.

I. *  * Idimus de operibus, quæ, etsi ab Jansenianis scripta, & damnata, Palafoxio tamen fuisse probata, mentiebare. Nunc illud est diligenter disquirendum nobis, quos tu demum *sectatores factionis prave* commemoras, quorum fuerit ab eo Præfule suscepta defensio? Gondrinus, *inquis*, Episcopus Senonensis. *Archiepiscopum* salutem dixisses. Verum vestra sic est ratio, ut de gradu etiam, quem occuparint, dejectos velitis eos, quos semel oderitis. Age, fabulam de Gondrinio persequere. Is, *inquis* (1), uti constat, stipendio viginti quinque mil-



(1) Pseudo-Isidorus §. XI. „ Se a sì alto segno, *inquit*, „ il nostro Vescovo amava, e avea care le condannate „ opere de' Gianfenisti, già più non dee recare stupore, „ ch'egli proteggesse, e vendicasse da qualunque immaginario

millium Librarum Gallicarum conductus fuit , ut Bajanam , Janſenianamque cauſam tueretur . Jeſuitas , & Capuccinos facio- rum communione prohibuit , propterea quod , uti perinde conſtat , erroribus ſeſe opponerent , quos ille diſſeminare ſtudebat , Quare in Epistoſa ille Paſtorali , quam anno 1650. die Dominico Septuageſimæ , publicavit , Capuccinos alloquens : *Vestra virtus eſt hypocriſis* dixit ; *vos tractatis Eccleſiam tamquam Synagogam Satane* . Princeps , ut etiam conſtat , fuit undecim illorum Epiſcoporum , qui communes Litteras ad Innocentium X. ann. 1651. ſcripſerant ,

ut

„ nario affronto i ſeguaci della rea fazione . Coſta , che
 „ il Gondrin Veſcovo di Sens nella Francia foſſe provvi-
 „ ſionato di 25000. lire perche favoreggiava la cauſa di
 „ Bajo , e di Gianſenio . Coſta , che ſolenemente ſco-
 „ municaſſe i Geſuiti , e i Cappuccini , perche ſi oppone-
 „ vano agli errori , che tentava di diſſeminare tra il ſuo
 „ popolo ; e in una ſua paſtorale , che pubblicò nella Do-
 „ menica di Settuageſima del 1652. diſſe de' Cappuccini
 „ queſte parole : *Vestra virtus eſt hypocriſis* . *Vos tractatis*
 „ *Eccleſiam tamquam Synagogam Satane* . Coſta , che foſſe
 „ Caporione di quegli undici Veſcovi Franzefi , che a 10.
 „ Luglio 1651. ſcriſſero comuni lettere a Papa Inno-
 „ cenzio , perche ſi riguardaffe a fare condanna delle cin-
 „ que propoſizioni . Coſta in fine , ch' egli ſcriveva all'
 „ Arciveſcovo di Tolofa , perche non accettaffe la Bolla ,
 „ in cui le ſuddette cinque propoſizioni erano ſtate ful-
 „ minate . Di queſto Refrattario Veſcovo ſtampò elogi il
 „ noſtro Venerabil Prelato . Chiamollo dottiffimo , e nobi-
 „ biliffimo : e al Re Filippo il dipinge qual Martire da'
 „ Geſuiti tiranneggiato .

ut eum a damnandis quinque propositionibus deterrerent. Postremo, ut item constat, Epistolam ad Archiepiscopum Tolosanum dedit, de non admittenda Constitutione, qua propositiones illæ quinque damnatæ fuerant. His de Gondrinio animadvertens, mox adjunxisti. *De hoc Episcopo refractario elogium Venerabilis noster Antistes edidit; ipsumque appellavit doctissimum, & nobilissimum; pinxitque, ad Regem Philippum scribens, uti martyrem, tyrannidem passum ab Jesuitis.*

II. Hæc est, pestis, in Gondrinium tuarum criminationum summa. Sed cave ne te mox ipsarum poeniteat. Quid tu, lutum, e nobilissima gente Montespania Gondrinium fuisse neges? Quod si non negas (quæ enim neges, quin monumentis & maximo numero, & sane illustribus obruare?) Si negas, inquam, quid est, quod crimini Palafoxio dare audeas, quod eum nobilissimum appellarit? An tanta vos auctoritate valere, putas, ut qui vobis placeant, nobiles sint; cadant vero nobilitate, qui vobis contra non placeant? Doctissimum autem cur non diceret noster Gondrinium, cujus scripta indices illius eruditionis, & doctrinæ erant? De *Martyre*, quod addis, calumniæ ple-

Quam ineptæ sint Accusatoris criminationes, de Gondrinio appellato doctissimo, & nobilissimo a Palafoxio. Calumnia de pecunia ab Jansenianis Gondrinio decreta, repellitur.

num est. Restitisse Jesuitas Gondrinio Palafoxius scribit (quamobrem mox videro); Martyrem autem fuisse Gondrinium, non item scribit. Sunt enim hæc illius verba omnia, quæ ad Gondrinium pertinent, iis locis comprehensa, quæ tute indicas.

Al Arzobispo Sononense en Francia: „Archiepiscopo Senonensi in Gallia (1) „. Et, *otro doctissimo y nobilissimo resistido en Sens de Francia:* „ alius doctissimus, & in primis nobilis oppugnatus apud Senonas in Gallia (2). De vigintiquinque millibus librarum, quas ei decretas ab Jansenianis mentire, cujusmodi, quæso, est? Tam ne bene nummatos fuisse Jansenianos arbitrare, ut tantam vim pecuniæ constituerent annuam singulis eorum, qui patrocinium ipsorum fusciperent, quantam vel ipsi Reges aut nullo modo, aut vix bene de Regno meritis assignare possint? Paraquaria, credo, potiti tunc fuerant, Janseniani, aut Quitensi fundo, aut fodinis Mexicanis, aut trapezitas agebant in America, in Hispaniis, in Britannia, in Galliis, in Batavia, in Germania, ubivis denique gen-

(1) *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia n. 499. pag. 504. Tom. XI. Opp.*

(2) *Ibid. n. 373. pag. 436.*

gentium, aut navibus magnis mercaturam faciebant, unde corrogare tantum possent pecuniarum, quod suis patronis largirentur stipendii nomine. Næ illi tantumdem Gondrinio si decrevissent, anno post, caput sinistra perfricantes manu, commurmurati essent; patronum se quidem esse nactos, sed argentum decoctum. At fit hujusce rei in Tractatu Burgosontaniano distincta mentio. Tamen ne audes, nebulo, commentitium Tractatum illum commemorare a tui similibus conflatum calumnia, totiesque convictum doli, fraudis, mendaciorum, uti jam vos pudere vestri debeat, si modo istæ frontes affici aliquando pudore possint? Quidni tu publica, eademque præclara de virtute Gondrinii monumenta consulisti, ex quibus & famæ viri Illustrissimi parcere didicisses, & prospicere conscientiæ, ac existimationi tuæ? Audi, miser, audi, inquam, quid Clerus Gallicanus de Gondrinio Epistola Encyclica sua anno 1653. complexus fuerit, hoc est anno post, quam de eodem Palafoxius ad Regem scripserat. *Tenemur*, inquit, *laudare zelum Archiepiscopi Senonensis (1)*. *Dimisit*,

A 4

in-

(1) Act. Tom. III. pag. 901. sq. „ S' il n'est touché que la personne de M. l'Archevêque de Sens, il auroit dissimulé

injurias inlatas sibi ratione plane Christiana (1) : idque jam fecit, *ut bonus Pater &c.* Eum ne quem *Patrem bonum* appellat, quem laudat, *ut patientem injuriarum*, quem *zeli* domus Dei causa commendat Clerus Gallicanus, tu vocare refractarium non verere? Ei ne id laudis tribuissent Episcopi Galliarum, Jansenianæ doctrinæ acerrimi oppugnatores, quem summo dedecore & gentis, & dignitatis suæ, maximo ani-

ma-

„ mulé, COMME UN BON PERE QUI SOUFFRE
 „ LES EMPORTEMENS DE SES ENFANS POUR
 „ LES RAMENER A' LEUR DEVOIR par le dou-
 „ ceur, & qui aime mieux écouter cet Avocat secret qu'
 „ il a dans le coeur, lequel demanda pardon pour eux,
 „ que les loix Ecclésiastiques qui demandent la punition
 „ des injures faites à ceux qui sont les Vrais Oints du Sei-
 „ gneur, lesquels ne doivent point être touchez impu-
 „ nément : Mais quand il a vû que l'outrage n'alloit pas
 „ tant à sa personne, qu'à L'AUTORITE' EPISCO-
 „ PALE, AU RENVERSERMENT DE LA DISCI-
 „ PLINE ECCLESIASTIQUE, A' LA PROFANA-
 „ TION DES SACREMENS, A' LA RUINE DES
 „ AMES &c. il a crû être obligé de faire sçavoir un si
 „ grand desordre à ses Confreres... Il est venu à Paris,
 „ & dans l'Assemblée qui s'est tenue pour ce sujet, il
 „ nous a rendu compte de ce qui s'estoit passé en son
 „ affaire qui nous a paru telle que nous avons crû y de-
 „ voir prendre part &c. être obligez de LOUER LE ZE-
 „ LE QU' IL A FAIT PAROITRE EN L'OBSER-
 „ VATION DES REGLEMENS DU CLERGE' „ .
 „ (1) Ibid. pag. 908. „ Monsieur l'Archevêque de Sens se re-
 „ lâcha le premier de son droit, & REMIT SES IN-
 „ JURES PARTICULIERES D'UNE FACON TRES
 „ CHRETIENNE &c.

marum damno, ductum pecuniæ cupiditate,
 contra Constitutiones Pii V. Gregorii XIII.
 Urbani VIII. Pontificum, causam Bajano-
 rum, & Jansenianorum tueri *constitisset*?
 Quod si id anno 1653. Gallicanis de Galli-
 cano Episcopo non constabat; qua ratione
 ann. 1652. Hispano Palafoxio *constitisset*?
Constituisse ne, dices, fabulæ *Burgofonta-*
nianæ Auctori, quod vigilantissimos Epif-
 copos Galliarum latuerit? Quis credat?
 Verum esto, ei auctori *constiterit*; sed qui
 scire ante potuisset Palafoxius, quod ne-
 sciebat Clerus Gallicanus? An postmodum
 novit, neque tamen revocavit, quod scrip-
 serat? Si novit ipse, noverit multo magis
 Clerus Gallicanus, necesse est. Quid? Is
 Clerus, revocavit ne, quæ scripserat, post Con-
 stitutionem Innocentii X.? Nullo modo.
 Immo egit post de Gondrinio, ut dein-
 cept ostendam, majore commendatione.
 Quid? Clerum ne Gallicanum *refractarium*,
 aut *refractario assentatum*, dices mastigia?
 Si non audes dicere, cur *refractarium* vocas
 Gondrinium tot a Clero ipso laudibus cele-
 bratum? Sint audes, non mirabor, imita-
 ri te exempla tuorum, ut Knotti, ut Floy-
 dii, ut aliorum, qui olim eo furoris pertige-
 rant, ut in adeo nobilem, adeo studiosum
 re-

religionis, adeo præstantem doctrina cœtum contumeliosissime invecti sint. Illud mirabor, objecisse te per calumniam Palafoxio, injurium ipsum fuisse eidem Clero; cum eo tu modo revera te implices crimine. Sed hac de re satis dictum est.

Gondrinio restituisse Jesuitas, & Capuccinos, eamque ob rē interdictum illis ab ipso fuisse sacris.

III. Nunc de Jesuitis, & Capuccinis. Nam hoc erat alterum, quod constare animadverteras. Age vero, egone tam abs te confidenter jactari patiar, fuisse Jesuitis, & Capuccinis a Gondrinio interdictum sacris, propterea quod hi refellerent errores, quos ille in sua Diœcesi disseminare conaretur? Quid enim est, nisi hæc impudens calumnia est? Annon Clerus Gallicanus testis est locuples, Gondrinium ipsum, idcirco in quorundam Capuccinorum, vestrique offensionem incidisse, quod Statuta Cleri anno 1650. (1) edita de petenda ab Episcopis annun-

(1) Cler. Gallic. in *Epist. Encyclica an. 1650. Process. Verbal. ejusd. an. pag. 250.* „ Il est certain, inquit Episcopi Galliarum, que l'Eglise n'est mere, que parce qu'elle engendre les fideles par nostre ministere, & que sa fécondité consiste dans la puissance que nous avons reçeüe de Jesus Christ; de sorte que ceux qui s'eslevent contre nous, luy font immediatement la guerre, & doivent être consideré comme des enfans rebelles qui meritent l'exheredation, & la privation du partage promis aux veritables enfans de Dieu, qui ne peuvent être autres que ceux mêmes de l'Eglise. Les JESUITES,

nunciandi divini verbi , audiendarumque
 confessionum facultate , servari vellet ? Sci-
 licet hæc illa est hæresis , cui vos restiti-
 ftis ; cujusque caussa , resistantibus vobis fuit
 tandem interdictum sacris . Tueri namque
 Synodi Tridentinæ ea de re decreta , idem
 est vobis , atque hæresim tueri , ut recte
 fuit a Palafoxio animadversum (2) . Quid
 si ad illud tempus S. Carolus Borromeus

pro-

„ TES , n'entrans point dans cette maxime , & se per-
 „ suadans faussement pouvoir être dans l'Eglise , sans se
 „ soumettre à l'autorité de ceux qui en sont les peres ,
 „ & qui sont constituez de droit divin pour la regir ,
 „ depuis cinq mois sont dans la désobeissance formelle aux
 „ ordres de Monsieur l'Archevêque de Sens sur le sujet de
 „ l'administration du Sacrement de Penitence . Il est por-
 „ té dans le sixieme article des reglemens faits , ou
 „ plutôt renouvellez par l'Assemblée de 1645. , qu' au-
 „ cuns Reguliers , quelque exemption qu' ils puissent al-
 „ leguer , ne soient si temeraires d'administrer le Sacre-
 „ ment de Penitence , sans en avoir la permission par
 „ escrit de l'Evesque Diocesain &c. Monsieur l'Archeve-
 „ que de Sens VOULANT OBSERVER RELIGIEU-
 „ SEMENT CE REGLEMENT , COMME IL N'
 „ AVOIT EXAMINE' , NI APPROUVE' LES JE-
 „ SUITES DU COLLEGE DE SENS , .ordonne à un
 „ de ses Vicaires generaux de faire Sçavoir à tous les
 „ Reguliers . . . & de faire connoître nommement aux Je-
 „ suites sa volonté sur ce sujet par la raison generale ,
 „ mais particulièrement à cause qu' ils n' avoient receu
 „ de luy aucune approbation , ni jurisdiction , de quoy ne
 „ se mettans PAS FORT EN PEINE, ILS NE LAIS-
 „ SERENT PAS DE CONTINUER. &c.

(2) Vide locum Vener. Viri a me descriptum Tom. I.
hujus operis , pag. xvi. sq. *Append. I.*

produxisset vitam? Ei vos certe perinde, ut hæreseos defensori, restitissetis. Nam cum Clerus Gallicanus vobis significasset, eandem fuisse illius Mediolanensis Archiepiscopi regendæ suæ Dioceseos rationem, respondistis, id quod plane constat: *si insistendum praxi Sancti Caroli esset, omnia esse privilegia abolenda.* (1) Jam vero si ejus praxis caussa (nam afferre aliam non potestis) hæreseos reus fuit Gondrinus; multo magis fuisset S. Carolus, auctoribus vobis, a quo praxim eandem Gondrinus accepisset? Dixi quorundam Capuccinorum, propterea quod, non ii fuerunt, neque ii sint Capuccini, ceterique religiosi Ordines, qui quod male a quoquam, aut ab aliquibus fuorum actum sit, probent; eosque, qui in peccantes animadverterint, dente maledico lacerent, (4) calumniandoque notare infa-

(1) *Procès Verbal de l'Assemblée du Clergé de l'an. 1650. pag. 238.* „ Les Jesuites leur (*hoc est iis, qui destinati ei rei a Clero fuerant*) avoient respondu, que si on se vouloit tenir aux pratiques de Saint Charles, il faudroit donc abolir tous les Privileges „ . Hinc cognitum fuit: „ Que les Jesuites agissoient sur des maximes bien differentes de celles de Messieurs les Prelats „ .

(2) *Cler. Gallic. Epist. Encycl. an. 1750. ibid. pag. 251.* „ Les Jesuites publierent un libelle sous le titre de *Theo-* „ *time* ; par lequel ils pretendoient prouver qu'il estoit „ inutile d' avoir approbation par escrit &c. „ Auctor Epi-

infamia conentur . Sola tui , tuorumque finilium contraria omnino est ratio , qui ne mortuis quidem parcendum putatis iis , qui vestrum aliquem quamvis perduellem , quamvis animarum pestem nefarie molientem reprimere , repressumque continere in officio curarint . Sed hac de re vos videritis . Quod maximi ad causam interest , id nunc ego diligenter expendi volo . Ecce tibi testimonium Cleri Gallicani . Quidquam ne expeti potest illustrius ? Cognosce quid ferat . Annon intelligis i . Causam , quamobrem vos (1) , atque nonnulli Capuccini Gondrinio restiterunt , eam unam fuisse , quod is Cleri statuta exequi diligenter constituisset , quibus ann. 1645. & 1650. ad normam Decretorum Ecclesiæ cautum fuerat , ut nisi impetrata ab Episcopo loci venia , Sacerdotum Regularium nemini audiendarum confessionum , prædicandique Divini verbi facul-

Epistolæ gallice inscriptæ : „ *Lettre d'un Ecclesiastique de Provens à un de ses Amis de Paris sur l'ordonnance de Monseigneur l'Archevêque de Sens , an. 1668. le 27. Janvier. pag. 3.* „ Les Jesuites , *inquit* , publierent contre luy un libelle intitulé , *Theotime ou Dialogue instructif sur l'affaire presente des Peres Jesuites de Sens* , qui fut déclaré par les Evêques de la Province de Sens assemblez à Paris en. 1650. INJURIEUX , SCANDALEUX , ET PLEIN DE FAUSSETEZ &c. „

(1) *Vide not. 2. pag. 7. sq. hujus Vol. ex Tom. III. des Actes du Clergé pag. 902. sq.*

cultas effet (1) ? 2. Eo usque vos progredi fuisse ausos, ut quamvis negatam vobis ab Antistite eam facultatem sciretis, careretisque propterea jurisdictione (2),
 nihi-

(2) Cler. Gallic. *Epist. Encycl. an. 1650. pag. 251.* Actum ab Archiepiscopo Senonensi, inquit, „ Conformement aux „ Saints Decrets, aux Constitutions de l'Eglise, & spécialement au cinquieme article des susdits Reglemens „ (du Clergé de l'an. 1645.), „ & Epist. Encycl. an. 1653. d. 5. April. Tom. III. Act. Cler. Gallic. pag. 902. Edit. Paris. an. 1716. „ Monseigneur l'Archevêque de Sens aiant voulu faire mettre en pratique le Reglement de l'Assemblée dernière tenuë l'an. 1650. sur les permissions & les approbations limitées pour confesser, & pour annoncer la parole de Dieu, ce qui non seulement est conforme au Droit, mais ce qui est universellement usité dans toute l'Italie, & dans l'Espagne, & ce que l'expérience fait voir être absolument necessaire pour le salut des ames &c.

(3) *Epist. Encycl. an. 1650. Process. Verbal. pag. 251.* Edit. Paris. ejusd. „ L'approbation, disent ils (les Jesuites), n'estant qu'un simple tesmoignage de la capacité de celui lequel est approuvé ; ne peut être desnié aux Reguliers, parce qu'ils pretendent que ce n'est pas une grace, mais une chose deüë à la suffisance de ceux qui la demandent, ET AINSI QUE LE PEUPLE NE SE DEVOIT POINT EFFRAIER DES CHOSES DONT IL ESTOIT MENACE', NI SE SOUCIER DE CE QUE MONDIT SIEVR L'ARCHEVE'QUE AVOIT FAIT PUBLIER DANS TOUTES LES EGLISES DE SENS DES DEFENSES DE SE CONFESSER AUX DITS JESUITES, DECLARANT NULLES LES CONFESIONS QUI SE FEROIENT A' EUX. Et pour tesmoigner encor plus particulièrement qu' ils estimoient que cette approbation n' estoit qu'une pure ceremonie &c. un devoir extérieur,
 ils

nihilo fecius ad tribunal accedere, païam-
que absolvere non dubitayeritis, quos re
ipfa non absolvebatis ? 3. Admonitos ab
Archiepiscopo, cum graviter, acerbeque
tulissetis admonitionem, ad laica dicasteria
vos (1) provocasse, oblatoque libello sup-
pli-

„ ils envoyèrent à mondit sieur l'Archevesque dans son Hô-
„ tel à Paris un des leurs, faisant au nom de tous ceux qui
„ étoient absens, pour luy demander, avec deux Notaires
„ ladite approbation, COMME SI ON POUVOIT ETRE EXA-
„ MINE' PAR PROCUREUR. Mondit Sieur l'Archevesque
„ DONT LE ZELE POUR L'EGLISE ET LA CHA-
„ RITE' ONT EGAGEMENT PARU DANS cette
„ occasion, voyant un PROCEDE' SI ELOIGNE'
„ DE L'ESPIRT ECCLESIASTIQUE, FIT FAIRE
„ DANS SON DIOCESE DES PRIERES PUBLI-
„ QUES, AFIN DE DEMANDER A DIEU POUR
„ EUX LES LUMIERES ET LA DOCILITE' NE-
„ CESSAIRE A' DES PRETRES &c. „ Confer etiam
Epistolam Encyclicam ann. 1653. Tom. III. *supra indica-*
to Actor. Cleri Gallicani loco, pagin. 902. *sqq.* Adifis
etiam *Adnotationem* pag. 7. *sq.* *hujus Vol.* Archiepiscopus
sequutus Decreta Ecclesiæ, ab se facultatem peti vole-
bat audiendarum confessionum. Jesuitæ resistebant Ar-
chiepiscopo, cui Clerus Gallicanus suffragio erat. Ni-
hilofecius Accusator erroribus Archiepiscopi Jesuitas re-
stitisse scribit. Scilicet hoc vult Nebulo, erroribus illiga-
ri Antistites Ecclesiarum, qui sic cum Jesuitis agant, ut
Ecclesiæ Decreta postulant.

(1) *Cler. Gallic. Epist. Encycl. an. 1650. Process. Verbal.*
pag. 251. „ Les Jesuites ne laisserent pas DE CONTI-
„ NUER (de Confesser) & afin de donner devant le
„ peuple quelque couleur à leur desobeissance, & faire,
„ qu'il estoient bien fondez à S'INGERER EN L'AD-
„ MINISTRATION DES SACREMENS, non ob-
stant

plici petiisse, ut jussu Majestatis Suae, rescinderetur ab eodem Archiepiscopo ea, quam dederat ann. 1652. die 14. Martii mensis, præceptio (1) ? 4. Horreri cuique futurum, (2) qui consideret, conculcatam ab iis fuisse Apostolicæ Sedis auctoritatem, cui se ipsi devinctos maxime profiterentur; cum non ad eam appellandum putarint, si præceptione Antistitis sui injuria sese premi existimabant; sed, nulla censurarum habita ratione, ad Consilium Regis confugerint postulatum, ut ejus voluntate liceret ipsis & administrare Sacramen-

„ flant les defenes de leur Prelat, & la Sentence en
 „ escrit, juridiquement renduë contre eux par son official, allerent faire SERMENT DEVANT LE JUGE SECULIER; QU' ILS AVOIENT ETE' APPROUVEZ VERBALEMENTE PAR MONDIT SIEUR L'ARCHEVESQUE ; , .

(1) Hoc ausos fuisse eos, pro quibus Accusator agit, quasi restiterint erroribus Archiepiscopi constat ex *Epist. Encycl. Cleri Gallic. an. 1653. pag. 902. sq.*

(2) Ibid. pag. 903. „ Nous ne doutons pas, Monsieur, que la conclusion de cette requête ne vous fasse FREMIR d' HORREUR, quand vous viendrez à considerer que des [*Religieux*] qui font une profession particuliere de dépendre de l' autorité du Saint Siege, la foulent aux pieds d'une façon si indigne, & qu' au lieu S'y adresser par appel, s' il pensoient être gravez par les ordonances de leur Evêque, ils ont recours à l' autorité du Conseil du Roi, dont ils surprennent la religion, & lui demandent la permission d' administrer le Sacrement de penitence, & de prêcher le parole de Dieu , .

mentum poenitentiae, & prædicare Divinum verbum? 5. Prodidisse eos caussam, quæ præter spiritale, nihil haberet (1) : sustulisse e Beati Petri, ejusque successorum manibus claves, easque in manus Principis transferre conatos esse, ejus, inquam, Principis, qui clavibus iisdem submitti, sibi gloriæ duceret : petiisse ab Rege explendi sacri Ministerii, solvendorumque peccatorum permissionem? Hæc cum ita sint, quos tu errores, quæ opinionum portenta comminiscere, quæ Gondrinus disseminarit; utque disseminare libere deinceps posset, in Capuccinos aliquot, & Jesuitas errorum eorumdem oppugnatores virus effuderit odii, & crudelitatis suæ? Oppugnatores ne Cleri, Synodi Tridentinæ, Sedis

T.III.

B

Apo-

[1] Ibid. pag. 904. „ Où est la crainte des censures contre ceux les quels pour des choses purement spirituelles, „ ont recours aux juges seculiers? .. Arracher les clefs „ des mains de S. Pierre, & de ses successeurs, & les vouloir „ metre en celles du Prince, qui fait gloire de s'y soumettre „ comme Chrétien : demander à celui qui attend avec ses „ jets le jugement de Jesus Christ, comme disoit Constantin, la cassation des ordonnances d'un Archevêque, les „ quelles regardent l'administration des Sacremens, & la „ predication de l'Evangile : vouloir tenir du Roi la permission d'absoudre les pécheurs, & de faire l'office de „ Jesus Christ, n'est ce pas un excez? &c.,. Hæc Clerus adversus Capuccinos quosdam, qui se Jesuitis Socios adversus Archiepiscopum junxerant.

Apostolicæ Decretorum ; raptores clavium Ecclesiæ ; violatores , sacrilegos , proditores , profanatores sacrorum in oppugnatoribus errorum numerare audes , quali ipsis Cleri , Tridentinæ Synodi , Sedis Apostolicæ Decretis errores contineantur ? Nimirum vestra sic est ratio . Quare merito Palafoxius , in Litteris , quas ad Radam Jesuitam dedit , cum graviter questus esset , foedius a tuis , quam ab hæreticis umquam ludibrio fuisse habitam Episcopi Dignitatem ; seque hæreticum propterea appellatum , quod Synodi Tridentinæ Decreta sancte custodienda judicaret (1) ; tum ,, An ,, hæresis in me , *inquit* , erit Concilium ,, Tridentinum defendere ; illud vero opu-

(1) Hinc facile intelliges quo sensu dictum a nobis fuerit , in priore Volumine nostro , conatos *olim* fuisse Adversarios , hæresos invidiam Palafoxio conflare . *Hereseos* enim diximus , non *hæresos Jansenianæ* . Atqui , ut ex hoc Palafoxii loco manifestum est , hæresis quidem calumnia instructa ipsi ab Jesuitis tunc fuerat , at non tamen Jansenianæ , sed alterius generis . Et acutuli nihilominus obtrectatores nostri *antilogias* se in priore nostro Volumine deprehendisse scribunt , quasi Jansenismi olim accusatum , & Jansenismi olim non accusatum ab Jesuitis dixerimus Palafoxium . Qua ex re indicio est , nihil eos habere grave , quod nobis opponant , adeoque ad hæc tam inepta confugere , ut *ad Jansenianæ* adjungentes de suo , *antilogias* venentur , ubi nihil pugnant sit , sed omnia apte co-hæreant . Verum hac de re alibi copiosius disseram .

„ pugnare, erit in Paternitatibus Vestris
 „ perfectio? Hæresis ne in me erit veta-
 „ re, ne sine jurisdictione confessiones au-
 „ diatis; contra, in Paternitatibus Ve-
 „ stris erit perfectio confessiones sine illa
 „ (*jurisdictione*) invalide audire? Error
 „ in me prospicere ovibus meæ fidei cre-
 „ ditis; virtus autem in vobis, extremæ
 „ illas ruinæ exponere (1) „? Quid? Causam
 „ ne Palafoxianam eodem atque Gondrinianam
 „ revolvi inficiabere? (2) Annon
 „ prospicis, id si fueris ausus, fore, ut non
 „ modo Cleri Gallicani Gondrinium laudan-
 „ tis, vos accusantis, atque damnantis gravis-
 „ sima, justissimaque sententia; verum etiam
 „ innumeris prope monumentis, tabulis, te-
 „ stibus obruare?

IV. Atenim Gondrinus undecim il-
 „ lorum Episcoporum Dux fuit, qui 10. Ju-
 „ lii anno 1651. ad Innocentium X. Litteras
 „ miserunt, quibus eum a damnandis quin-
 „ que propositionibus deterrerent. „ Costa,
 „ *inquis*, che fosse caporione di quegli
 „ un-

De Litteris a
 Gondrinio da-
 tis ad Innoc. X.
 nihil Palafo-
 xius noverat;
 noverat autē,
 quæ scripta de
 eo Antistite
 magnifice a
 Clero Gallica-

(1) *Defens. Canon. n. 674. pag. 399. Tom. XII.*

[2] Confer Caroli de Hanniques de Benjamin Vicarii Senonensis litteras typis editas, publicatasque an. 1650. quibus quidem publicis litteris, quæ ab Jesuitis Senonensibus insolentur in Episcopalem auctoritatem, contumaciterque gesta fuerint, describuntur.

no fuerant an. 1645. & 1650. Falso Gondrinii ipsum accusat Pseudo-Isidorus, quasi deterrere ille Pontificem a quinque Jansenii propositionibus condemnandis voluerit.

„ undici Vescovi Franzesi, che a dieci Lu-
 „ glio 1651. scrissero comuni Lettere a
 „ Papa Innocenzio, perchè si riguardasse
 „ a fare la condanna delle cinque propo-
 „ sizioni „. Fac vera prædices. Nihil cer-
 „ te non falsi scribis; at fac, inquam, ve-
 „ ra prædices. Verum quo tandem modo
 scire Palafoxius ann. 1652. poterat, quæ
 non publice, sed secreto Gondrinus cum
 decem Collegis ad Innocentium X. scripse-
 rat anno superiore? At publica erant, quæ
 Clerus Gallicanus typis an. 1645. & an. 1650.
 ut vidimus, vulgarat de Gondrinii ca-
 ritate, studio tuendorum Canonum Eccle-
 siasticorum, zeloque sustinendæ Episcopa-
 lis auctoritatis suæ; deque Jesuitarum in-
 eum Archiepiscopum conjuratione, inso-
 lentia, ac libello pleno maledicentiæ.
 Quid autem in eo est vitii, qui quod pu-
 blicum sit, quodque norit, scribat; taci-
 tus vero prætereat, quod non noverit?
 Qua de re porro agebat, obsecro, Pala-
 foxius in libro illo *de la Satisfaction al Me-
 morial*, quo in Libro Gondrinii meminit?
 De propositionibus ne Jansenianis; an de
 se, quem Jesuitæ tam immaniter, ut alios
 quosdam Sacrorum Antistites insectati es-
 sent; quo conculcato Episcopali jure, con-
 fef-

fessiones ipsi audire, verbumque Dei pa-
 lam predicare, nesciis, immo repugnan-
 tibus Episcopis, liberè ac impune possent?
 De se quidem ita, ut dixi, non de Janse-
 nii propositionibus Venerab. Antistes age-
 bat, quod plane ex Libro eodem constat.
 Quid igitur peccavit is, qui ea de re
 apud Regem agens, Gondrinii (quem eo
 nomine ann. 1645. & 1650. Galli Episco-
 pi publice laudabant, simul, accusan-
 tes audaciam, arrogantiam, improbita-
 tem Jesuitarum) quid, inquam peccavit
 is, qui hæc sciens, accusatis Jesuitis, Gon-
 drinii cum laude meminerit an. 1652.; non
 meminerit contra stomachans Litterarum,
 quas pro Jansenii propositionibus an. 1652.
 ab Gondrino, decemque Collegis ad Inno-
 centium X. scriptas nesciret, propterea quod
 editæ, divulgatæque non essent? Quid? Si
 an. 1653. Clerus Gallicanus, (ut supra hujusce
 Epistolæ num. 11. pag. 7. sq. not. constitit) ze-
 lum Gondrinii patientiam, qua injurias per-
 tulit, caritatem celebravit? Anno ne 1652.
 non fecisset de Gallo Episcopo paucis dif-
 ferens Palafoxius; quod ann. 1645. 1650.
 & 1653. de eodem Episcopo Gallo copiose
 scribens Clerus Gallicanus, fecit? Clerum
 ne Gallicanum in crimen vocabis, nebu-

lo? Si non audes, cur Palafoxium infectare, quæ Clerus Gallicanus probans scripserit, prædicantem? Jam de Litteris, quas a Gondrinio, Collegisque Episcopis decem datas ad Innocentium, mones, quid dicam? Scilicet hoc vestri est proprium, ut quo rerum imperitiores estis, eo sitis insigniter impudentiores. Equidem nego, Litteras ullas 10. Julii ann. 1651. ab Episcopis illis undecim ad Innocentium fuisse scriptas. Provocabis ad Sanctamorium (1). Verum is redditas Pontifici ea die Litteras eorundem Episcoporum, dicit; scriptas non dicit. An *scriptas*, & *redditas* eodem recidere arbitrare? Sed hoc leve; illud gravissimum, quod Litteras eo consilio ab Episcopis undecim missas dixeris, quo sibi Pontifex a propositionibus quinque condemnandis caveret. Qua sane re nihil fingi potest calumniosius. Non enim illi omnino negarunt, eas propositiones damnari oportere; sed in iis dijudicandis servari petierunt modum, quem ipsi aebant servandum more majorum. Nam videri sibi, Partes contendentes audiendas esse, ut actum sub Clement. VIII. fuerat: agitandam primum ab se in Con-

(1) *Journal. III. Part. Chap. I. pag. 83. & Chap. IV. p. 96. sqq.*

ventu Cleri Gallicani caussam, tum ad Sedem Apostolicam deferendam, *ut tota hujus auctoritate justa quæ fuerit pronunciatio firmaretur*. Rogarunt porro, ut Pontifex, *prædecessorum suorum vestigiis insistens, re tota penitus inspecta, & auditis, ut solet, contententibus partibus, omnem deinceps altercandi segetem amovere, ne graveretur, atque ita demum epistolam conclusere*: „ Age igitur Beatissime Pater, gravissimam litem, quæ a multis jam seculis Catholicæ unitatis nullo dispendio hucusque perduravit, vel paulisper etiamnum patere, ac sustine; vel caussam hanc totam ex solemni judiciorum more expende, „ (1). Quid? Proponere modum, quem quis in judicandis controversiis de religione tenendum existimet; orare, ut paulisper sustineatur, rei diligentius expendendæ caussa; monere ut caveatur, ne quid fraude confictum sit; numquam dicere, refragaturos sese iis, quæ Pontifex esset constituturus, hocine erit a controversiis dirimendis Pontificem deterere? Hoc si ita est, quid erit reliqui, quam ut Aurelium, Alypium, Augustinum,

B 4

num,

(1) Vide eorum Episcoporum litteras apud Sanctamorianum *ibid. in Append. pag. 5. sqq.*

num, Evodium Episcopos Africanos doctissimos, atque sanctissimos restitisse confiteare damnationi dogmatum Pelagianorum; propterea quod ad Innocentium I. scribentes, aut arcessendum Pelagium Romam; aut litteris ex eo, quid sentiret, quærendum proposuissent (1); quæ res fieri profecto non poterat, quin vel aliquamdiu sustinisset Pontifex, vel solemniore, quam putarat, judiciorum more agere constituisset (2)? Exemplum sunt generis ejusdem permulta Episcoporum de ratione a Conciliis, Pontificibusve maximis in expendendis dogmatibus servanda monentium; quos impediendi judicii causa monuisse, contendere, hominis est non amanti veri, sed incitati odio, remque omnem in pejorem partem calumnia rapiantis. Quid tu? Jesuitas nè, qui cauto esse opus, dicerent, in finienda Sinenfi causa; neque vero id dicerent solum, sed pro superstitionis Sinenfium etiam ritibus pugnarent, antequam Apostolica Sedes dixisset sententiam; Jesuitas ne inquam illos prohibendos communione sacrorum, ac ne nominandos quidem esse

(1) Num. III. Tom. I. *Epistolar. Romanor. Pontific. Edit. Paris. an. 1721. pag. 878.*

(2) *Epist. Innoc. I. ad quinque Episcopos n. iv sq. ibid. pag. 903.*

defendes , etiã si , post definitionem , Apostolicæ Sedi paruerint ? Non dices profecto : cur igitur dicis de Gondrinio , & Collegis , qui non susceperant defensionem propositionum Jansenianarum , sed modum proposuerant , quo ipsis expendendæ videbantur ? At longe discrepans fuit Innocentii X. Pontificis Maximi de Episcopis illis undecim Gallicanis sententia . Nam acceptis eorum litteris , cognitoque quid iis contineretur , esse sibi perspectam , dixit , eorum in Sedem Apostolicam pietatem ; confirmavitque , nihil se non ordine , aut non cogitate , cauteque constitutum (1) . Cum autem tam de iis bene Pontifex senserit ; cumque tanta benignitate & litteras eorum , & legatos exceperit , iisdemque Julio mense an. 1651. promiserit , non minora se , quam hætenus dedisset , argumenta deinceps daturum singularis in eos voluntatis suæ ; cur non ego te & calumniatorem judicem , qui eos (litterarum earundem causa) erroris arguere audeas ; & scycphantam , qui Palafoxio ob nominatum anno 1652. Gondrinium , conflare Jansenismi invidiam conere (2) ?

V. Sed

- (1) Saint-Amour *Diar.* III. *Parte Cap. IV. pag. 96. sqq.*
 (2) Nollet fortasse Pseudo-Isidorus uti nos Sancta-Amo-

Scriptas a Gō-
drinio ad Ar-
chiepiscopum
Tolosanū lit-
teras, quibus
eum hortare-
tur, ne Consti-
tutioni Ponti-
ficis pareret,
scribit quidem
Pseudo-Isido-
rus, sed ullo
monumento
non efficit.

V. Sed constat, inquis, Gondrinium litteras ad Archiepiscopum Tolosanum scripsisse, quibus etiam, atque etiam hominem monebat, ne Constitutionem Innocentii, qua propositiones quinque Jansenianæ confixæ fuerant, admitti ab se preteretur. Constat? Quibus indiciis? Nullo certe. Neque enim abs te ullum afferri video. Quo anno? Taces. Mirarer, si suspicari potuisses, eum te annum fuisse prætermisurum. Nam cum mirificus adeo annorum, mensium, dierum fabricator sis, ut horum notas (quemadmodum supra demonstratum est) adponas rebus, quæ numquam contigerint; quæ demum hac una in re tam fuisse cautus existimabere, ut si vera esset, annum quo evenerit, omitte oportere statueres? Sed quid ego conjecturis utor, cum habeam præclara, eaque publica documenta in promptu? Ecce tibi Epistolam Gondrinii Pastoralem, quarto post mense ab edita Constitutione, datam, qua ille omnibus curæ suæ creditis imperat ut Constitutioni eidem obtemperent. Cavit ille quidem, ne quis doctrinam San-

cti
rii testimonio. At quæ objicit, cujusnam obsecro, nisi Sanct-Amorii nituntur narratione, ac fide? An quod Pseudo-Isidoro mentienti licet, mihi veritatem tuenti non liceat?

cti Augustini, quæ de gratia ab *intrinseco*,
 ut dicimus, *efficaci*; deque *prædestinatione*
gratuita est, ea Constitutione damnatam ar-
 bitraretur. Verumtamen, id ipsum cautum
 ab Innocentio Decimo sæpe fuerat (1),
 cautumque deinceps a Summis Pontifici-
 bus est Alexandro (2) VII. Clemente XI.
 Benedicto XIII. & Clemente XII. At hæc
 Epi-

(1) Saint-Amour Journal *Partie V. Chap. XXVII. pag. 534.*

(2) Alexander VII. in Brevi ad Doctores Lovanienſes
 de observantia Constitutionum Apostolicarum in materia
 de Auxiliis secundum inconcussa, tutissimaque dogmata
 SS. Augustini, & Thomæ Aquinatis dat. die 7. Augusti
 anno Pontificatus sui VI. hoc est ann. 1670. quo lo-
 co, Præclarissimorum Ecclesiæ Catholicæ Doctorum, in-
 „quit, Augustini, & Thomæ Aquinatis INCONCUS-
 „SA, TUTISSIMAQUE DOGMATA SEQUI SEM-
 „PER, UT ASSERITIS, AC impense revereri veli-
 „tis, quorum profecto Sanctissimorum Virorum penes
 „Catholicos universos ingentia, & omnem laudem super-
 „gressa nomina, novi præconis commendatione plane non
 „egent, Mitto testimonia Clem. XI. Bened. XIII.
 Clem. XII. Bened. XIV. quod notiora sint, quam ut sit
 opus ipsa commemorare. Etsi vero ea, non horum modo,
 sed Superiorum etiam Pontificum, de Augustini, Thomæque
 doctrina, sententia fuerit, nihilominus Moliniani spargere
 in vulgus non verebantur; damnatis propositionibus quin-
 que Jansenianis, damnata item fuisse Augustini dogma-
 ta. Itaque Episcopi, qui, quorsum conatus Moliniano-
 rum vergerent, animadverterant, hoc ab se maximè caveri
 aiebant, ut ne quis Augustini, Thomæque sententias Con-
 stitutione Innocentii confixas esse judicaret, neve iis, qui con-
 fixa esse calumniarentur, crederet. Interea Molinianorum
 patroni enitendum sibi maximo esse operè arbitraban-
 tur, ut eos, qui sic pro Augustini doctrina pugnarent,

Epistola Pastoralis Gondrinii proscripta anno 1654. die 23. Aprilis Decreto Sanctæ Inquisitionis fuit. Fateor: sed, præterquam quod biennio ipso post, quam ejus Præsulis Palafoxius cum laude meminisset, proscripta fuit; illud etiam accedit, quod propositiones damnatas, fuisse fraude compositas,

invisos Purpuratis Patribus atque Pontifici redderent. Aliud hos velle affirmarunt, aliud dicere. Verbo Augustinum, re Janfenium consecrari. Qua quidem accusandi ratione factum est, ut etsi haud pauci merito; plures tamen, per injuriam, in erroris venirent suspicionem. In his postremis Christianus Lupus, Gondrinusque fuerunt [Ita Gerberonius de Gondrinio ad ann. 1654. pag. 387. Tom. III. Edit. an. 1701. cujus quidem Gerberonii testimoniis sæpe utitur Pseudo-Isidorus] Ac de Lupo quidam alias. Gondrinio non tam fuissent irati Moliniani, ni Jesuitis ille in sua ipsius jura invadere conantibus, fortiter restitisset. At hi, ubi animadverterunt, minus ipsum recte de facto Janfenii censuisse, etsi res nondum declarata esset, ab Apostolica Sede, (Vide *Process. Verbal. Comitior Cleri Gallic. ann. 1656. pag. 306. sq.*) nihil moræ interponendum putarunt, quin illius deferrent nomen. Ubi vero ille reprobari, quod ea de re scripserat, ab Apostolica Sede intellexit, nulla deinceps circuitione usus, paruit Pontificiæ Constitutioni, ut ex iis, quæ mox afferam, illustribus monumentis constat. Quum ita Constitutioni subscripisset, magna esse in celebritate porrexit apud Collegas suos Episcopos Galliarum. Cur autem Gondrinium Palafoxius ann. 1652. non laudasset, cum maximi eo tempore is Senonensis Antistes a Clero Gallicano universe, ut vidimus, penderetur. Cur vero an. 1653. illum Palafoxius accusaret, cujus causam, agi apud Apostolicam Sedem, nosset; quemque mox accepisset, plene, integreque Constitutioni Pontificiæ subscripisset, atque ita porro apud Collegas suos magno in honore, magnaque in celebritate versari?

tas, ambigeeque conceptas, propositasque ab Accusatoribus Gondrinus affirmavit; quæ res graviter offendit Pontificem. Ceterum non diu in ea opinione is Præful perstitit. Nam sexto post mense eam revocando, atque rejiciendo Pontifici satisfecit. Negas? Vide, quid afferam. Epistola hæc est Cleri Gallicani ad Innocentium X. scripta. Quo anno? 1654. Quo mense? Martio: nempe iv. Kalendas Apriles. Undenam accepta? Ex priore Volumine *Actorum Cleri Gallicani pag. 245. sqq. Editionis Parisiensis anno 1716.* Quid continet? Animum adverte: *Pag. 248* „ Nos in hac Urbe Parisiensi con-
 „ gregati censuimus, & per Epistolam En-
 „ cyclicam his Litteris adjunctam decla-
 „ ravimus, propositiones illas, & opi-
 „ niones esse Cornelii Jansenii, & in sen-
 „ su ejusdem Jansenii a Sanctitate Vestra
 „ damnatas disertis, & manifestis verbis.
 „ Quam enim auctor ille usurpatione pri-
 „ vata, novam doctrinam, sub specie ve-
 „ teris inducebat, necessum fuit, ut Apo-
 „ stolica Sedes, judicio lato, ex publica,
 „ & antiqua Ecclesiæ traditione refelleret,
 „ ne Christianæ fidei doctrina, pravis ab il-
 „ lo Scriptore ad testimonia veterum Pa-
 „ trum, quos laudat, adhibitis interpre-
 ta-

,, tationibus , obrueretur . Nihil quippe
 ,, aliud egit Constitutione sua Innocen-
 ,, tius X. quam ut Auctoritatis suæ præsi-
 ,, dio antiquam fidem muiret , non di-
 ,, cendo nova , sed dicendo nove , juxta
 ,, receptas in Scholis Theologiæ Locutio-
 ,, nes , quibus Jansenius quoque utitur .
 ,, Eo pacto Beatitudo Vestra liquido ex-
 ,, plicuit , atque confirmavit regulam fi-
 ,, dei de gratia , & libero arbitrio , quam
 ,, ex parte prius assertam adversus Mani-
 ,, chæos , quod attinet ad arbitrii liber-
 ,, tatem , postea decessores vestri Innocen-
 ,, tius I. & Zosimus , *cooperantibus Afri-*
 ,, *canorum Conciliorum Litteris* (*August.*
 ,, *lib.2. retractat. cap.50.*) contra Pelagia-
 ,, nos plene constabiliverant ; quamque
 ,, deinde Cælestinus I. ac Concilium Arau-
 ,, sicanum , juxta Capitula a Sede Apo-
 ,, stolica transmissa , & superiori seculo
 ,, Tridentinum , sollicitè , atque diligen-
 ,, ter enucleatam definiverant . Quapro-
 ,, pter eam Constitutionem Ordine Canoni-
 ,, co latam , atque gemino in sensu intel-
 ,, lectam , quem Litteræ istæ patefaciunt ,
 ,, devotissimo obsequio nos suscipere testa-
 ,, mur ; præterea vero daturos operam
 ,, profitemur , ne quis curæ nostræ sub-
 ,, ditus

„ ditus impune contraria vestris definitio-
 „ nibus docere, scribere, aut loqui præ-
 „ sumat, pœnis in hæreticos a jure decre-
 „ tis alioquin a nobis statim puniendus;
 „ ex qua concordii omnium sententia sus-
 „ criptionibus nostris firmata Beatitudo
 „ Vestra facile intelliget: **NULLI** ex
 „ Collegio nostro esse propositum, ut ali-
 „ quid dignitati Constitutionis adversum
 „ proferret, aut scriberet: quin immo
 „ destinatum esse nobis, plenissima vene-
 „ ratione Sacram B. Petri Sedem, & San-
 „ ctitatem Vestram colere,,. Magnificen-
 „ tius ne quidquam adversus quinque Janse-
 „ nii propositiones prædicari potest? Vide
 „ nunc, quis huic Epistolæ post Julium Car-
 „ dinalem Mazarinum, & Victorem Archie-
 „ piscopum Turonensem subscripserit:

Ludovicus Archiepiscopus Senonensis.

Quis hic est? Gondrinus. Et hunc tamen
 Archiepiscopum, qui se tam addictum Apo-
 stolicæ Sedi, tam adversum quinque damna-
 tis propositionibus, tam ab sensu Jansenii
 abhorrentem profiteatur, ut in eos, qui
 Jansenio ipsi faveant, tamquam in hæreti-
 cos sese animadversurum polliceatur; hun-
 cine, inquam, Archiepiscopum vocare in
 Jansenismi suspicionem, appellareque refrac-
 ta-

Starium non verere ? Conjice nunc ocu-
 los, furia, in *paginam* 253. *Tomii ejusdem*
Primi Actorum Cleri Gallicani. Ecquid le-
 gis? „ Epistola scripta Universis Præfuli-
 „ bus Regni Franciæ a Cardinalibus, Ar-
 „ chiepiscopis, & Episcopis Parisiis con-
 „ sistentibus die 28. Martii 1654. de quin-
 „ que propositionibus excerptis ex Libro
 „ Jansenii, damnatisque a Sancto Patre
 „ Nostro Papa Innocentio X. „. Quid hæc
 Epistola continet? Idem prorsus ac superior
 ad Innocentium (1). Optime. Rogo,
 quis

[1] Pag. 256. sq. „ Eos, qui quinque illas propositio-
 „ nes tuentur, aut probant, vere esse ex eorum nume-
 „ ro, (declaravimus) quos Innocentius X. sua illa in
 „ Constitutione vocat CONTRADICTORES, & RE-
 „ BELLES, & quos vult a Patriarchis, Archiepiscopis,
 „ & Episcopis per censuras, & pœnas contra hæreticos, &
 „ eorum fautores in jure expressas, ceteraque juris, & facti
 „ remedia opportuna, invocato etiam ad hoc si opus fuerit,
 „ auxilio brachii secularis, omnino coerceri, & compesci.
 „ Id vero nos omnes, quantum in nobis quidem erit,
 „ effecturi sumus, rogamusque quotquot hinc absunt Gal-
 „ licani Cleri dilectissimos, & religiosissimos Fratres no-
 „ stros, ut idem quoque pro virili præstent &c. „ Antea
 „ vero dixerant pag. 253. sqq. „ Mirari satis non possumus
 „ post æquissimam, sanctissimamque Constitutionem illam,
 „ qua Beatissimus Pater Innocentius X. prædictas quin-
 „ que propositiones damnavit, & iis quidem verbis,
 „ quibus nihil dici potest expressius, nihil clarius; ho-
 „ mines illos affirmare, immo & persuadere aliis velle res
 „ duas vanas omnino, atque inanes; alteram, quinque il-
 „ las propositiones non esse Jansenii; alteram damnatas
 esse

quis eam tertio rursus loco subscribens firmavit ? Inspice in paginam 257. Jam nescis , ut rursus post Cardinalem Mazarinum , & Victorem Archiepiscopum Turonensem , *Ludovicus Archiepiscopus Senonensis* subscripserit ? Quid ? Perstas ne in *Refractariis* ponere Præsulem ita Constitutioni Innocentianæ obtemperantem , ut *rebellium* haberet numero eos , qui contra quidquam mutire auderent ? Provocabis , arbitror , ad Pontificem . Sed qua fronte ? Cum is anno eodem 1654. die 29. Septembris ad *Subscriptores* illos Archiepiscopos , atque Episcopos Litteras *in forma* , ut ajunt , *Brevis* , transmiserit , quæ sic habebant : „
 „ Iucundum sane accidit PROBARI NO-
 „ BIS LUCULENTIUS VESTRÆ PIE-
 „ TATIS ZELUM iis in partibus obeun-
 „ dis , quas nos omnibus Pastoralis offi-
 „ cii ministris injunximus , ut qua par-
 „ est , obedientia ubique servari enixe cu-
 „ rent Constitutionem nostram , qua , die
 „ 31. Maji ann. 1653. damnavimus in quin-
 „ que propositionibus Cornelii Jansenii do-
 T. III. C tri-

„ esse eo in sensu , qui ad Jansenium nihil pertinet ;
 „ Potest enim quidquam esse absurdius , quam tueri id
 „ velle , cui refellendo , revincendoque nihil opus sit mul-
 „ tis rationibus . . sed sola Pontificiæ Constitutionis , quæ
 „ per se rem ipsam totam aperte dirimit , lectione ?

„*trinam* ejus libro contentam, cui titulus *Augustinus &c.* (1). Eum ne tu, impune dicas, Constitutioni Innocentii restituisse; eum ne, inquam, cujus *pietatis zelum* in eadem Constitutione *servanda* Innocentius ipse *luculentius sibi probari*, publicis Litteris, testetur? Quæ arrogancia istuc te demum adduxit, ut plus fidei mentienti, calumniantique tibi; quam Innocentio Pontifici Maximo vera prædicanti, adjungi posse confideres? Age porro e numero quadraginta Episcoporum, qui 2. Septembris die, anno 1656. litteras ad Alexandrum VII. Pontificem Maximum miserunt, quique promiserunt: *se officio suo non defuturos*; curatarosque, ut **CONSTITUTIO FIRMARETUR**: animadvertendos *alioqui* in eos, qui contra quidquam molirentur, pœnis *jure decretis adversus hæreticos*: *finitam namque esse Apostolicis Constitutionibus causam &c.* e numero, inquam, quadraginta, illorum Episcoporum, quisnam quarto subscripsit loco? *Ludovicus Henricus de Gondrin Archiepiscopus Senonensis*. Confer *Tom. eundem I. Actorum Cleri Gallicani pag. 269. sq. & 273. sqq.* Quis ann. 1656. die 1. Septembris sincere se Constitutio-

[1] *Act. Cler. Gallic. T. I. pag. 262. sq.*

tioni parere professus est ? „ (1) Confor-
 „ miter ad id quidem Illustrissimus Seno-
 „ nensis dixit , seipsum sincere submittere
 „ Constitutioni S. P. N. Innocentii X. ju-
 „ xta suum verum sensum explicatum a
 „ Conventu Præfulum Regni die 28. Martii
 „ ann. 1654. confirmatumque per Breve San-
 „ ctitatis Tuæ 19. Septembris ejusdem an-
 „ ni ; non solum ut ne vel hilum rece-
 „ deret ab obsequio , quod dicto Conven-
 „ tui debetur , & a spiritu unionis , &
 „ pacis , qui debet esse inviolabilis in Ec-
 „ clesia ; sed etiam propterea , quod vere
 „ se obligatum credat in conscientia „ .
Tom. 1. Act. Cler. Gallicani pag. 294. Postre-
 mo e triginta novem Episcopis , qui tunc
 Parisiis agebant , ecquis , tertio loco , af-
 sentiri se Constitutioni scripsit ? *L. Henri
 de Gondrin Archevêque de Sens .* Quid ex-

C 2

go

„ (1) „ Monseigneur de Sens a dit , conformément à jce-
 „ lui qu' il se soumet SINCEREMENT à la Consti-
 „ tution de N. S. P. le Pape Innocent X. selon son veri-
 „ table sens expliqué par l'Assemblée de Messeigneurs les
 „ Prelats du 28. Mars 1634. & confirmé depuis par le
 „ Bref de sa Sainteté du 29. Septembre de la même an-
 „ née ; non seulement pour ne point s'éloigner du respect,
 „ qu' il doit à ladite Assemblée , & de l' esprit d'union ,
 „ & de paix qui doit être inviolable dans l'Eglise ; mais
 „ aussi à cause qu' il s'y croit véritablement obligé en CON-
 „ SCIENCE „ .

go? Malum! Qui non repugnavit, quin propositiones Jansenii condemnarentur; qui Constitutioni Innocentii X. bis an. 1654. subscribens, obtemperavit; quique an. 1656. eidem se plane assentiri professus est; isne, te auctore, tam erit in Jansenianorum turbam conjiciendus, ut jam crimini vertendum censeas Palafoxio, quod eum an. 1652. (tandiu nempe ante, quam Constitutio Innocentiana adspexisset lucem) cum laude commemoravit?

Subscripsit Gondrinus Constitutionibus Pontificum non solum pacis servandæ, sed etiam conscientiarum causa. Itaque ejus subscribendi ratio probata Clero Gallicano universo fuit, atque etiam Pontificibus; etsi moleste ferrent Moliniani, qui eum oderent.

VII. Sed clamare non desinunt tui, minus Catholicum ad an. 1658. fuisse Gondrinum, propterea quod, persuadere sibi nequivisset, immunem ab censura fuisse, vi illius Constitutionis, Augustini de Gratia, & Prædestinatione sententiam. Tantum habet schola vestra licentiæ, ut calumniarum in eos numquam esse modum faciendum putet, a quibus aliquando de re quacumque dissenserit. Nego quidquam tale Gondrinio unquam venisse in mentem. Cupere quidem ille se dixerat, ut nihil ea Constitutione contineri declararetur, quod Augustini de Gratia, de Libero arbitrio, deque Prædestinatione doctrinæ repugnans esset; non quo ipse dubitaret; sed quo ora similium tui obstrueret, qui doctrinam

nam

nam eandem Augustini damnatam ea Constitutione fuisse jactabant. Non ego Burgofontanianis commentis utar. Nam vobis ista relinquo lubens. Utar publicis, certis, ineluctabilibus monumentis, cujusmodi sunt *Acta* (1) Cleri Gallicani. Horum tu priorem Tomum pag.293. consule. Reperies *l'Extrait du Procès verbal de l'Assemblée Generale du Clergé de France, tenuë au grand Couvent des Augustins es années 1655. & 1656.* Cognosces, justissime Conventum Cleri, ut quod scriptum ab Archiepiscopo Senonensi fuerat, legeretur. Lectum fuisse. Scripti autem hanc fuisse summam. Peti ab Archiepiscopo, ut, reprimendorum quorundam suæ Diœcesis Ecclesiasticorum causa (2), declaretur, *Doctrinam S. Augustini*

C 3

stini

(1) Pag.292. sqq. T. I.

(2) Erant hi certe Moliniani, qui ejus Diœcesim perturbabant, quique Augustini doctrinam, ut ante etiam animadverti, Innocentii Constitutione damnatam esse mentiebantur. *Process. Verbal. Conventus Cleri Gallic. an.1655. & 1656. pag. 673.* „ Le premier Acte du 8. d'Avril contient la declaration que Monseigneur de Sens avoit „ esté obligé de faire pour arrester CERTAINS EC- „ CLESIASTIQUES DE SON DIOCESE; sçavoir, „ que la Doctrine de Saint Augustin touchant la Grace, „ le Libre arbitre & la Predestination, n'est point con- „ damnée par la Constitution du Pape, & qu'en se sou- „ mettant à icelle comme il a desja fait avec tous Mes-
sei-

stini ad Gratiam, ad Liberum arbitrium, & ad Prædestinationem spectantem, non esse damna-

„ seigneurs ses confreres, & souscrivant à la resolution
 „ qui a passé par pluralité de voix, pour ne s' esloigner
 „ du respect qu' il doit à l'Assemblée, ny de l' esprit
 „ d' union & de paix, qui doit estre inviolable dans l'E-
 „ glise, il n' entend point qu' il soit PREJUDICIE' A'
 „ LA DOCTRINE DE SAINT AUGUSTIN sur la ma-
 „ tiere de la Grace, de la Prædestination, & du Libre ar-
 „ bitre. Le second Acte de mesme jour est celuy de Mon-
 „ seigneur l' Eveque de Comenge; qui dit, que pour
 „ empescher le MAUVAIS DESSEIN DE QUELQUES
 „ DOCTEURS QUI DISOIENT, que la DOCTRINE
 „ DE SAINT AUGUSTIN, ET DE SAINT THO-
 „ MAS ESTOIT CONDAMNEE PAR LA CONSTI-
 „ TUTION, il estoit obligé de declarer, qu'en se sou-
 „ mettant, comme il a desja fait à la Constitution. . il
 „ n' entend point que ny la Constitution, ny la resolu-
 „ tion presente de l'Assemblée, prejudicent à la Doctri-
 „ ne de Saint Augustin &c. „ ? Quid ? Si Archiepiscopus
 „ Senonensis (ubi intellexit, non probari, quod tantummodo
 „ dixerat, pacis tuendæ causa subscripsisse Constitutioni se)
 „ revocarit declarationem suam, addideritque ? „ Mais aussi à
 „ cause qu' il s'y croit VERITABLEMENT OBLI-
 „ GE' EN CONSCIENCE „ . *Proces. Verbal. ibid. pag.*
 „ 675. Quare Congregatio Cleri declaravit : „ qu' Elle est
 „ SATISFAITE de la declaration QUE MONSEI-
 „ GNEUR DE SENS A FAITE, ET signée touchant
 „ les deux Actes énoncez dans le procez verbal ; & or-
 „ donne qu' il fera escrit à Monseigneur l' Eveque de
 „ Comenge, afin qu' il lui plaïse en faire une autre en
 „ mesme termes „ . Viden, ut probata Clero Gallicano
 „ universo, pro Constitutionibus Pontificiis pugnanti, de-
 „ claratio Archiepiscopi Senonensis fuerit ; aliisque a Clero
 „ ipso proposita ad imitandum ? Confer præterea Epistolam
 „ Cleri Gallicani ad Alex. VII. scriptam an. 1656. die 2. Sept.
 „ *Process. Verbal. ibid. pag. 759. sqq.* Cui Epistolæ ultro subscri-
 „ psit

nam Constitutione Papæ . Jam vero se dum eidem Constitutioni sese submittit , uti jam cum cæteris suis Collegis fecerat ; dumque subscribit sententiæ , quæ probata est majore numero suffragiorum , ut ne ab obsequio recedat , quod conventui debet , aut ab unionis , & pacis spiritu , quem oportet in Ecclesia inviolatum esse : non censere , allatum quidpiam detrimenti esse Doctrinæ S. Augustini de re Gratiæ , Prædestinationis , & Arbitrii liberi . Videſne , ut non eo dixerit , quo damnatam ipse Constitutione Pontificis Doctrinam Augustini arbitraretur ; sed quo veſtrum aliquos , qui damnatam vociferabantur , comprimeret ? Immunem porro a censura Doctrinam Augustini dixisse , ecquid , obsecro , mali esse poterat ? Annon id etiam Alexander Pontifex deinceps dixit ? Confer hujus ad Lovaniensem Accademiã Litteras anno 1660. die septima mensis Augusti datas , in quibus , non dubitare se scribit , quin Lovanienses , qui propositiones damnatas

C 4

tan-

psit Gondrinus , *ibid.* pag. 765. Quamobrem non est cur miremur , honorem fuisse a Collegis Episcopis Gallicanis delatum Gondrinio , ut Conventui Cleri an. 1655. & 1656. præſideret , quemadmodum sane præſedit ; Epistolisque ad Pontificem Alex. VII. Cleri nomine missis , ut Præſes ſubſcriberet . Vide *Proceſſ. Verbal.* *ibid.* pag. 568. &c.

tantopere detestarentur, *sequi semper vel-
lent inconcussa, tutissimaque dogmata præ-
clarissimorum Ecclesie Catholice Doctorum
Augustini, & Thomæ Aquinatis.* (1) Quod
idem fere Clemens XI. ann. 1704. & 1718.
testatus est. Age vero, quod Alexan-
dro VII. deindeque Clementi XI. licuit,
id tu negas Gondrinio dicere licuisse?
Quid? Si Gondrinus veritus postmodum,
ne qui suorum inimicorum invidiam sibi
apud Pontificem conflarent, quasi a maxi-
ma Episcoporum, qui aderant, parte dis-
sensisset; professus palam est, se *ne officiis
deesset, quæ Sanctitati Suae deberet*, non
apposita declaratione ulla, *Pontificie Con-
stitutioni sese summittere, eamque integre am-
plecti* (2) : adjunxitque, se quidquid decla-

ran-

(1) *Const. XXXIII. Tom. VI. Bullar. Ord. Præd. pag. 196. Act.*

(2) *Cler. To. I. pag. 295.* „ Monseigneur de Sens declare que
 „ pour éviter qu' on ne lui rendit mauvais office près de
 „ sa Sainteté, sous pretexte qu' il avoit eu un avis dif-
 „ ferent de celui qui avoit passé à la pluralité des voix,
 „ il declaroit, que comme il souscrivoit à la resolution de
 „ l'Assemblée, encore qu' il n' eu pas été de l' avis qui
 „ a passé à la pluralité, pour ne s' éloigner du respect,
 „ & de la VERITABLE UNION qu' il doit avoir avec
 „ les Prelats qui la composent, il ne manqueroit aux de-
 „ voirs qu' il doit à sa Sainteté, protestant qu' il se SOUMET
 „ A LA CONSTITUTION, ET LA RECOIT EN-
 „ TIEREMENT. Monseigneur l' Evêque de Commen-

ges

randum duxit, eo consilio duxisse, ut prava quorundam suæ Diœcesis Ecclesiasticorum (vos autem indicabat) molimina præpediret ; Ceterum ultro se revocare si quid enunciaffet, quod communi Conventus Cleri sententiæ dissonum esse videretur . Ad extremum Constitutioni sincere se assenti-ri, non modo servandæ Concordiæ causa, sed etiam satisfaciendi muneri, conscientiæque suæ . Quin etiam anno 1658. Synodum habuit (1), pleneque consentiens iis, quæ a Conventu Cleri Gallicani de formula receptionis Constitutionum Innocentii X. & Alexandri VII. decreta fuerant anno superiore, subscripsit, in eaque sententia ad extremum usque vitæ constans perseveravit . Jam perspicis quam scopuloso, quamque difficili in loco versere ? Quid ? Tamen ne perges Palafoxium in crimen Jansenismi vocare, quod Gondrinium laudaverit (2) Præsulem in primis do-

„ ges adhera à cet Acte qui est signé des deux . Après
 „ la lecture, Monseigneur de Sens dit, qu'il lui étoit aisé
 „ de Justifier son procedé, tant par la nécessité qu' il
 „ avoit d' empecher les mauvais desseins de quelques Ec-
 „ clesiastiques de son Diocèse, que par d' autres moïens
 „ qu' il allegua &c. „

(1) *Gallie Christiane Tom. XII. Edit. an. 1770. pag. 103. §7.*

(2) Quod si perget Sycophantz Palafoxium accusare

doctum, ac nobilem, quem Acta publica
demonstrent, adeo fuisse a quinque notatis
pro-

ob laudatum an. 1652. Archiepiscopum Senonensem Gondrinium, quod Gondrinus idem ann. 1653. Pastoralem Epistolam ediderit, quæ an. 1654. proscripta fuit; accuset multo magis Clerum Gallicanum necesse est, qui, ut monuimus an. 1655. & 1656. Archiepiscopum ipsum Senonensem delegerit, qui suis comitiis præsideret. Confer *Process. Verbal. annor. eorundem pag. 205. 396. 474. sqq.* Sed non committet, opinor, ut Clero Gallicano maledicat, nebulo. Cur igitur maledicit Palafoxio? At graviter tulit Alex. VII. Epistolam illam Pastoralem Gondrinianam. Fateor. Quid tamen? An Clerus contra Alexandrum egit? An restitit ei Pontifici, ejusque Decessori Gondrinus? Nullo modo. Nam & satisfecisse Pontifici se; & paratum se Gondrinus rursus satisfaciendi, dixit; & Clerus satisfacienti non succedendum, sed ignoscendum putavit, contra atque Moliniani Socii volebant, qui odio plusquam vatiniiano eum Archiepiscopum infectabantur. In *Process. Verbal. an. 1655. & 1656. pag. 456. sqq.* „ Monseigneur le Cardinal avoit fait (la proposition) à la Compagnie (du Clergé) de la part du Roy, „ par laquelle son Eminence avoit exposé, que sa Majesté desiroit d'avoir l'avis de l'Assemblée sur la demande que Monseigneur le Nonce luy a faite de la part du Pape, de permettre que les Commissaires nommez par sa Sainteté informent pour sçavoir si Messieurs les Archevesque de Sens, & Evêques de Comenge, & de Beauvais sont Auteurs des Lettres Pastorales, qui ont esté publiées sous leur nom, laquelle proposition ayant esté leuë, Monseigneur l'Archevesque de Sens a dit que luy & Messieurs les Evêques de Comenge & de Beauvais AVOIENT ESSAYE DE SATISFAIRE SA SAINTETE' [hoc Berruyerus, alique e Societate haud pauci, quorum damnatae sententiæ sunt, proscriptione libri, fecerunt numquam) „ & qu'IL ESTOIENT DISPOSEZ A' LE FAIRE DE NOUVEAU

propositionibus , fenfuque Jansenii abhorrentem ? Si perges , quis te impudentior calumniator ? Sin defines , utrum te , hactenus fycophantam fuiſſe ; an tuorum dolis deceptum exiſtimari mavis ? Video eſſe neceſſe alterutrum . Sed ego tecum in eo non pugnabo , quo minus , utrum velis , eligas .

VIII. Sed inſtas , atque , *Jacobus Boonen* , inquis , *Episcopus* (*Archiepiſcopus* , debue-

Objicit Accuſator , Boonenium , qui Cōſtitutioni Urbani Pontificis reſtiterit , fuiſſe a Palafoxio laudatum .

„ VEAU , ſi elle avoit agreable de marquer en particulier les choſes qui luy ont deſplû dans leurs lettres
 „ Paſtorales : Apres quoy s'eſtant retiré , l'affaire miſe
 „ en deliberation , les advis des Provinces pris , il a eſté
 „ reſolu de remercier le Roy , de l'honneur qu'il a fait
 „ à la Compagnie de vouloir prendre ſes advis ſur un
 „ affaire ſi importante à l'Episcopat , de SUPPLIER ſa
 „ Majeſté d'eſcrire au Pape conformément A' CE QU'
 „ IL LUY A PLU DE FAIRE DIRE A MONSEIGNEUR LE NONCE
 „ par Monsieur de Brienne , &
 „ de prier ſa Sainteté d'agreer les SOUMMISSIONS ,
 „ & les SATISFACTIONS QUE MESSEIGNEURS
 „ LES ARCHEVESQUE DE SENS & Eveſques de
 „ Comenge & de Beauvais luy ont deſja faites , & de s'
 „ en contenter : & au cas , qu' elle n' en fuſt pas ſatisfait
 „ faite , la prier de vouloir marquer en particulier les
 „ choſes qui lui ont deſplû dans leurs lettres Paſtorales ,
 „ & l'aſſeurer qu' ils ſont DANS UNE PARFAITE
 „ DISPOSITION DE LUY DONNER LA SATISFACTION QU'ELLE
 „ PEUT RAISONNABLEMENT DESIRER „ . Confer cetera , quæ ibid. extant , & Epistolam a Clero Gallicano ea de re ſcriptam ad Regem . *Ibid. pag. 466. ſqq.* Ac de Gondrinio quidem factis dictum eſt , quo certe contentum fuiſſe Pontificem non dubitamus , ut contentum fuiſſe Clementem IX. liquet ex *Brevi* , quod refertur in *Recueil Historique des Bulles &c.* pag. 185. ſqq. Edit. an. 1697.

ras dicere) *Mechliniensis*, tum quod *impugnator Urbanianæ Constitutionis*, IN EMINENTI, esset; tum quod *contumax*, ob *inobedientiam plenam scandali annorum septem*; *suspensus tandem a functionibus sacris fuit*, Decreto Innocentii Pontificis die 19. Decembris anno 1651. Quid tamen *Præsul noster* (Palafoxius)? *Ejus suscepit defensionem*, annoque 1652. *amplissima commendatione celebravit illius nomen*, ipsumque *proposuit*, ad Regem *Philippum* scribens *veluti novum Athanasium*, quem *Societas esset persequuta*. Jam vero qui *tanto ardore Jansenianorum libros*, & *Jansenianos Professores tutatus est*, eum *ne non suspicabimur eodem imbutum errore fuisse*; *mirabileque putabimus*, si ipsum *defenderit Epistola Pastoralis*, quam ad *Jansenianum exemplar formaverit*? Hactenus tu quidem (1).

Mentitur Accusator, suscepit a Palafoxio, scribens, Boonenii defensionem; ipsumque propositum Regi ut alterum Athanasium suspensiois cē-

IX. Cedo, quid Palafoxius de Boonenio scripserit. Verba illius mihi describi, non tua commenta jactari volo. Locum indicas è *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia* n.499. Quid ibi legis? *al Arzobispo de Malinas en Flandes*: „*Archiepiscopo Mechliniensi in Belgio*„. Quidquam

ne

(1) Pseudo. Isidor. §. XI.

ne amplius? Nihil omnino. Quæ tua igitur ista tam impudenter mentiendi licentia est, ut audeas; *defensionem* Boonenii fuisse a Palafoxio susceptam; *ejus nomen amplissima commendatione celebratum*; *propositum ipsum velut alterum Athanasium Philippo, contendere?* Ecqua Athanasii facta ab illo est, dum de Mechliniensi Archiepiscopo ageret, mentio? Ecquam in hisce pauculis Palafoxii verbis cernis commendationem nominis Booneniani? Ecquam opinionum ejus susceptam defensionem? Id unum in tota illa periodo Palafoxiana est, ut alios quosdam Episcopos, sic Archiepiscopum Melchliniensem fuisse ab Jesuitis contumelia laceratum. At hoc idem ne fit, atque *amplissima commendatione* ornare quemquam, ipsumque *Athanasio parem facere*, tute considera. Ad *suspensionem* Boonenii quod attinet, non repugno, modo nè indictam an. 1651. fuisse pergas dicere. Inlatum namque illi id genus censuræ fuit anno 1652. die 19. Decembris (1). Id vero rescire qui poterat Palafoxius anni ejusdem die 1. Novembris, qua die librum *de la Satisfaccion al Memorial* Regi obtulit? Sed fac potuerit, an de libro Jan-

fura nō an. 1651. sed 1652. inlata in Boonenium fuit, post scriptam a Palafoxio *la Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia.*

(1) Gerb. *Hist. du Jansen, ad an. 1652, pag. 144. Tom. III. Edit. Amstel. an. 1791.*

Quamquam
nō de quæstio-
nibus de Gra-
tia Palafoxius
agebat, sed de
injuria illata
sibi, Boonenio-
que ab Jesuitis.

Janfenii, de Constitutione Urbani, de quæ-
stionibus Theologicis, quæ tunc de Liber-
tate, deque Gratia apud Belgas agitabantur
Palafoxius egit, ut hoc in genere laudasse
Boonenium videretur? Minime. De inju-
ria egit, qua is fuit Mechliniensis Epi-
scopus (ob negatam vobis ab Ordinario
non adprobatis audiendarum confessionum
facultatem) exagitatus, quod sane erat
certissimum: cetera Sedis Apostolicæ ju-
dicio expendenda, atque finienda reliquit,
erga quam, ut insigni ferretur Vir Venera-
bilis pietate, ac religione, cum alio loco
ostensum fuerit, non est, cur esse rursus
adstruendum putem.

Sperare se Pa-
latoxius scribit,
in cælo Boone-
nium felicitate
sæpiterna frui.
Cur autem id
non scriberet
de homine, qui
Pontificiis Cō-
stitutionibus
paruerat, atque
in Ecclesiæ pa-
ce decesserat?

X. Oppones, in litteris, quas 6. Aprilis
die anno 1656. Palafoxius ad Belgam Gil-
lemansium dedit, *gavisum sese fuisse di-
cere, quod vidisset in Librum Caramuelis
Decretum Archiepiscopi Mechliniensis* (erat
is Boonenius), *qui in cælo esset*. Homi-
nem autem, qui Decretis Ecclesiæ tanta
cum Orthodoxorum offensione restitisset,
ut ei interdictum a Pontifice fuerit, ne
sacris deinceps fungeretur; hominem, in-
quam, ejusmodi in cælis qui collocarit, quo
tandem modo numerari in Sanctis poterit?
Ego vero non id abs te postulo, an exclu-
sus

fas ali quando communione Catholicæ Ecclesiæ Boonenius fuerit, non, inquam, id ex te postulo; illud quæro, sententiæ ne ille Papæ obtemperarit; an ad exitum usque vitæ resistit? Quamvis tam es effrons, atque impudens, non audebis tamen negare, quod ne Janseniani quidem diffitentur, *submisisse Boonenium se sententiæ in seipsum late, atque ita controversiæ, quæ de Constitutione Urbani VIII. tamdiu fuerat, impositum fuisse finem* (1). Pariterat autem ille integre Constitutionibus Urbani, & Innocentii, ut Innocentius idem, cui plene satisfecerat, Legato Regis Galliarum testatus est, quemadmodum ex Monumentis Cleri Gallicani constat (1). Ubi autem libertas est ei exer-

(1) Gerber. *Hist. du Jansen. ad an. 1653. pag. 288. sq. Edit. Amstel. an. 1701. Tom. III.*

(2) *Process. Verbal. Comitior. Cleri Gallicani an. 1655. & 1656. pag. 698.* Episcopi Galliarum describunt paucis.
 „ Les discours particuliers, que sa Sainteté tint sur cette
 „ matiere à Monseigneur de Lodeve, d'autant que
 „ sa relation est insérée dans ce Procez Verbal en la séance
 „ tenue le 24. de Mars dernier, où l'un pourra remarquer
 „ que sa Sainteté lui avoit déclaré en une audience
 „ précédente qu'Elle avoit les Evêques de France écrits
 „ en son cœur; que suivant leur exemple TOUS
 „ LES EVESQUES DES AUTRES ROYAUMES,
 „ AUX QUELS ELLE AVOIT ENVOYÉ SA CON-
 „ STITUTION (si ergo misit Palafoxio, ceterisque
 „ Hispaniarum Antistitibus, ii quidem ut Pontifex testatur,
 „ Con-

exercendi sui muneris restituta; Epistolas ad Apostolicam Sedem de laxiore probabilistarum doctrina exitu certe secundo (1) dedit. Quin etiam tam ille gavisus deinceps Ecclesiæ pace; atque ita functus libere suo fuit munere Episcopatus, ut S. R. E. Cardinales Supremæ Congregationis S. Officii anno 1654. litteras ad ipsum dederint, quibus monebant, ut Jesuitis Lovaniensibus, qui vocati ad examen, adprobatique fuissent, audiendarum confessionum faceret potestatem: quas quidem ad litteras ille respondit, gravissimas esse causas, quare id ab se, concedendum non arbitraretur, si modo vellet, & prospicere salutem suarum

Constitutioni ipsi paruerint, oportet). „L'AVOIENT RECEUE, ET SOUSCRITE AVEC RESPECT, ET MESME L'ARCHEVESQUE DE MALINES, ET L'EVESQUE DE GAND, quoyqu'ils y eussent apporté quelque difficulté au commencement „. Consule, quæ iidem ipsi Episcopi monumentis mandarunt litterarum *ibid.* pag. 302. *sqq.* & pag. 305. quo loco habetur, Episcopo Lodovenfi dictum ab Innocentio X. P. M. fuisse: „ que mesme les Evêques de Malines & de Gand, qui avoient montré quelque tergiversation au commencement, ayant appris la reception par les Evêques François, L'AVOIENT RECEUE (*la Bule*) & soussrite „.

(1) Vide le *Théâtre de Brabant in Serie Archiepiscoporum Mechliniensium*, ubi fit de Boonenio Archipræsule Sermo &c. Confer etiam *Galliam Christianam Sammarthanosam* postremæ Editionis *Ser. Episcoporum Mechlin.* quo loco agunt de Boonenio.

ovium, & suo muneri satisfacere (1). In
pace autem Ecclesiæ Catholicæ cum Boone-
T.III. D nius

(1) Epist. Bruxellis scripta an. 1654. die 17. Jul. ad
Cardinales S. Inquisit. Ea verò in Epistola, acceptas ab se
litteras Sacræ Congregationis Boonen. Archipræsul narrat,
quibus quidem litteris, moneretur ipse, ut *examinatis, ad-
probatisque Lovaniensibus Jesuitis, ne potestatem negaret au-
diendarum confessionum*; & si quam haberet causam, qua-
mobrem eam potestatem negandam judicaret, Sacræ Cong-
regationi significaret; quæ minaretur, id ni ipse trium-
mensium spatio fecisset, alteri se Episcopo, Jesuitarum eo-
rundem adprobatorum, daturam facultatem. Cur vero,
ipse id potestatis genus Jesuitis concedendum non putaret,
hanc esse causam: quod tot portenta opinionum Jesui-
tæ probarent, inque pœnitentiæ sacris adhibere non ve-
rerentur, ut si quis ipsa describere vellet, is non brevem
Epistolam scripturus, sed libros esset. Itaque propositam
ab se eam conditionem an. 1652. die 23. April. fuisse Jes-
uitis, ut si pœnitentiæ sacris expiare in sua Diœcesi Chri-
stianos vellent, sanctæ promitterent, articulos se quosdam
numquam probaturos. Promittere autem ipsos neglexis-
se, neque sibi responsum ullum reddidisse. Quare nescire
se, cur querantur, quasi injuria ipsis illata sit. Non
enim nocere se Jesuitis velle, sed curare salutem ovium
sibi divinitus commissarum &c. Extremæ porro Episto-
læ elenchum addidit propositionum, quas Administri Sa-
crorum pœnitentiæ, se numquam, præsertim dum id Sa-
cramentum administrant, sequuturos polliceantur; quæ
propositiones tam laxæ sunt, ut ferri nullo modo possint.
Regulares porro in eadem Diœcesi sua privilegia quædam ja-
ctare &c. Ecce tibi, quæ illa tam gravis causa fuerit, qua-
mobrem Boonenium Jesuita perpetuo periisse velit; suc-
censeatque Palafoxio, qui eum salvum esse consideret.
Nimirum omnium gravissimum scelus, teterrimaque est
hæresis, negare Jesuitis, qui parere Episcopis reculent,
audiendarum confessionum potestatem; ac si ad privile-
gia ipsi sua provocent, perere, ut Episcopo ea privile-
gia ostendantur. Atque hinc sane sane implacabile il-

nus ad annum usque 1655. caste, integre, pie, parcus sibi, pauperibus liberalis produxisset vitam; quid impediēbat, quominus anno 1656. sperare se Palafoxius scriberet, ipsum in cælis ævum agere cum Beatis? Sane si Johanni Chrysolomo, & Gregorio Nazianzeno non obstitit, quin Sancti & habeantur, & sint revera, quod alter eorum Valentem Imperatorem Arianum, appellavit pium; alter Constantium Augustum, item Arianum (divinæ gratiæ, quæ indigno extremo vitæ tempore affulgere potuerit, non diffidens) cælesti Regno potitum dixerit; cur demum obstaculo erit Palafoxio existimanti salvum eum Archiepiscopum, qui tot virtutibus, ut historici ferunt, ornatus, in pace Ecclesiæ Catholicæ decessisset? Satis multa de Boonenio. Interea hoc vos hæc-

nus

lud odium est, quo Smithium Vicarium olim in Anglia Apostolicum cum Ordinaria potestate ab Urbano VIII. Pontifice missum, Refractarium constituerint; quam de Smithio hæc est præclara Cleri Gallicani an. 1656. die 20. Decembris sententia. *Process. Verbal. ejus an. pagin. 1021.* „ Urbanus VIII. Reverendissimum D. Richardum Smithæam, virum, **UT UNO VERBO GENUS OMNE virtutis exprimamus, IRREPREENSIBILEM SUBSTITUIT**, magno utique Christianorum gaudio, sed brevi. Nam vix quatuor, aut quinque annos *Deo in spiritu servierat in Evangelio Filii sui*, cum instantibus undique *periculis ex gentibus, periculis ex falsis fratribus* ex Anglia in Galliam, tamquam in asylum fugere compulsus est „.

nus laborasse , teneo : ut *dum veteres æmulationes , & odia privata deserviunt , nec innocentie probatissimi Sacerdotis* (1) Palafoxii , nec aliorum Antistitum , quorum ille meminert , quique in pace Ecclesiæ decesserint , *parceretur* . Abi , tibi que persuade , id me vehementer cupere , ut *operante gratia illa efficaci* , quam tamen negas , facias aliquando mentiendi , calumniandique finem .

XVIII. Kal. Jul. an. 1772.

(1) S. Leo Mag. Epist. XLV. al. XLIII. ad Anastas. Episcop. Thessalonicensem pag. 187. Edit. Rom. an. 1755.

EPISTOLA IX.

ALETHINUS PHILARETES

PSFUDO-ISIDORO

Recusata Reformationis Reo .

Sanitatem mentis .

I.

QUID istud rei est , quod de Sancyrano in carcerem coniecto , deque injuria , eam ob causam Ludovico XIII. Christianissimo Galliarum Regi a Palafoxio inlata mentire , novo

Objicit Accusator, injuriam a Palafoxio fuisse inlata Ludovico XIII. Galliarum Regi ob conjectum in carcerem usum Sancyranum .

D 2

usus calumniae genere? Sic enim loque-
 ris: „ Il Cristianissimo Re Luigi XIII. fece
 „ incarcerare a dì 15. Maggio 1638. il San-
 „ cirano primo Patriarca dell'Ordine Gian-
 „ senistico. Quali, e quante bestemmie non
 „ furono allora da' fazionarj vomitate con-
 „ tro la Maestà di quel Borbonico Principe?
 „ In questi si volle ancor segnalare il nostro
 „ Servo di Dio: e così caldo, com'era di
 „ flegno, e di compassione per la disgrazia
 „ del suo amico, scrisse più libri, ed
 „ alcuni ne stampò subitamente „. Hoc
 est: *Christianissimus Rex Ludovicus XIII.*
detrudi in carcerem fecit die 15. Maji, anno
1638. Sancyranum primum Patriarcham Or-
dinis Janseniani. Quot, qualesque blas-
phemiae non fuerunt tunc a factionariis jacta-
tae adversus illum Borbonium Principem? In
his distinguere sese Venerabilis noster Dei
Servus voluit: qui ita, ut erat ardens ira,
& in amicum ea calamitate pressum commi-
seratione, plures perscripsit libros, quorum
aliquos continuo typis edidit (1).

Est item ea
 accusatio Pseu-
 do-Isidoriana
 referta calum-
 niae. A Jesui-
 tis, non a Pa-

II. Sunt haec, ut cetera superiora tua,
 referta mendaciorum. Equidem plures San-
 cyrani studiosos conquestos de Cardinali Ri-
 chelio, legi plerumque; de Rege numquam.

Ve-

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* §. XII.

Verum ; age , peccarint Sancyraniani in Regem ; non admodum restitero ; sed peccasse Palafoxium , Sancyrani præsertim causâ , quibus tandem documentis perficies ? Multis , inquis , Multis ? Ne cunctare : ea mihi singillatim omnia extemplo numerâ . At non omnia sunt edita . Ut animo collibitum est tuo . Sit ita . Patiar . Libros illos : *que' piû libri* : omnes editos , non editos , mihi abs te indicari volo , si nosti ; sin minus nosti , quæ tam nefaria ista tua calumniandi libido est , ut quæ facta nescias (odium in Venerabilem Virum , quo ingenti flagras , expleturus) veluti facta objicere non vereare ? Neque nosti profecto . Nam si nosset , non una illa Oratione contentus esses , quæ quinta est in earum ferie , quæ hispanice sunt inscriptæ *Discursos Espirituales* ; & in qua nihil de Sancyrano est ; nihil de Ludovico Rege , quod in Sancyranum animadverterit . Verum hac de re paulo post differam . Nunc illud expedi : quis omnium primus eos *Discursos Espirituales* publicavit ? Palafoxius ne ? Ita tu quidem scribis . *Ne stampò* , inquis , *alcuni* . Ex aliquibus autem illis *Orationem* hanc quintam indicas . Sed vide , ut te impudenti illigaris mendacio . Jam tu

lafoxio edita, laudataque fuerunt opuscula, quibus injuriam fuisse conflatam Ludovico, Pseudo-Isidorus jactat.

quintam illam Orationem legeras in quarto novæ Matritensis editionis Operum Palafoxianorum volumine . Nam ad hanc provocas editionem . Eloquere, quid ad imam ejus voluminis paginam 438. legeris . Nihil heic est circuitione opus . Hoc legisti : *Estos discursos (con algunos , que se han repartido en otros tomos) los diò el primero a luz en Madrid año de 1641. el R. P. Juan Antonio Velasquez Provincial de la Compañia de Jesus .* „ Hasce orationes (cum aliquot aliis, „ quæ distributæ in alios tomos sunt) pri- „ mus in lucem edidit Matriti Rev. P. An- „ tonius Velasquez Provincialis Societatis „ Jesu „ . Hoc vero cum legeris , cur dissimulasti ? Cur tacitus præteristi, nisi ut Palafoxium (qui composuerit Orationem illam) culpans, culpasse una Velasquesium , qui ediderit , non viderere ? Verumtamen ne spera , dissimulationem istam profuturam tuis ; Palafoxio autem obfuturam . Si quid enim pravi in ea esset Oratione , non tam Palafoxio crimini esset vertendum , qui eam, ex Hispania in Americam decedens oblivioni tradiderit ; quam Velasquesio & Jesuitæ , & Præfecto Provinciæ Castellæ Jesuitarum , qui eandem non dubitarit in lucem producere, Jesuitis probantibus . Quid enim

enim Jesuitarum unus probet , quod non omnes probent ? Quanto autem magis Jesuitæ omnes probent , quod probarit is , qui Rector primum Collegii Salmanticensis jussu Præpositi Generalis fuerit ; deinde Præfectus Provinciæ Castellæ ? Jam vero ecquid illæ Provinciæ Præfectus designavit , quid paravit , quid scripsit ? Collegit *Discursos Espirituales* , quos Palafoxius ab se compositos abiens deseruerat ; collectos autem dicavit Elisabethæ Borboniæ Hispaniarum Reginæ ; ac celebravit laudibus ; celebratosque commendavit memoriæ hominum sempiternæ . „ Ofrezco (*inquit Reginam al-*
 „ *loquens Epist. dedicat.*) ofrezco a V. M.
 „ con humilde confianza **ESTOS DIS-**
 „ **CURSOS ESPIRITUALES** del Obispo
 „ de la Puebla de los Angeles á quien aten-
 „ ciones precisas del servicio de Dios , y
 „ del Rey nuestro Señor en los Reynos de
 „ Megico obligaron a que , al passar el mar,
 „ **LOS OLVIDASSE** a la orilla , que pues
 „ el desamparo en que quedaron per la
 „ pronta obediencia de su Autor , ha solli-
 „ citado en el affecto de sus amigos el cui-
 „ dado de recogerlos ; mui cierto es , que
 „ tambien despiertará en la Real benignidad
 „ de V. M. la piedad de acogerlos , ampa-

,, randolos en el sagrado de su proteccion,
 ,, para que assi logren el cariño , a que supo
 ,, negarles el zelo mas eroico de su dueño ,,
 Quæ latine reddita huc plane recidunt : *Of-
 fero Majestati Vestrae Orationes hasce Spiri-
 tuales Episcopi populi Angelorum , quem ju-
 sta studia serviendi Deo , Regique Domino
 nostro in Regnis Mexici adstrinxerunt , ut
 proficiscens , ad littus eas , OBLITUS IPSA-
 RUM , desereret : quæ quidem Orationes ,
 post delectationem illam , in qua (ob prom-
 tam auctoris sui obedientiam) inciderant , cu-
 ram in amicorum ejus affectu , ipsarum colli-
 gendarum commoverunt : certumque est fore,
 ut excitent etiam in Regia benignitate vestra
 earundem sinu suo excipiendarum pietatem,
 ita , ut asylum in protectione Vestra inveniant,
 recuperentque hoc modo amorem , ac studium,
 quod iisdem Domini ipsarum zelus negare
 non dubitavit . Viden , ut Jesuitarum Pro-
 vincialis an. 1641. desertas ab hero suo ora-
 tiones illas collegerit ; utque dignas studio
 putarit ; eamque ob causam Reginae , quæ
 e Gente inclita Borboniorum erat , dicave-
 rit ? Quid ? Jesuita ne orationes illas colli-
 gendas , celebrandas , divulgandas existi-
 masset , in quibus pro Sancyrano ageretur ,
 cujus Sancyrani (ob vindicias Petro Au-
 re-*

religio adscriptas) eo præsertim tempore ,
 sine execratione , ne nomen quidem com-
 memorandum Jesuitæ arbitrabantur ? Ab
 Jesuitane , dices , dicatum fuisse Reginae
 Borbonicæ opus , in quo Borbonicus Rex
 exagitaretur Sancyrani Antijesuitæ causa ?
 An adeo incautum fuisse Provinciæ Jesui-
 ticæ Præfectum illum existimas , ut non ani-
 madverterit , pro quo , contra quem in ora-
 tione quinta Palafoxius differuisset ? Quis
 hoc credat , qui præsertim norit , quam
 egregii somniatores sitis , ut Jansenismum
 vos in eorum etiam libris deprehendisse vo-
 ciferemini , qui perquam longissime ab Jansē-
 nismo abhorreant ? Quod si minus fuisset cau-
 tus Velasquesius ; fuisset ne etiam Augustinus
 e Castro , item Jesuita , & Orator sacer Regis
 Hispaniarum ? Quid is ? Annon *Divina pro-*
videntia factum , scribit , ut Palafoxius in
 Americam navigaret , quo Sermones , seu
los Discursos Espirituales a Palafoxio ipso
 occultati ; zelo , atque industria Velasquesii
 Rectoris Collegii Regii Salmanticensis Socie-
 tatis Jesu colligerentur , ederenturque in
 lucem , atque instar thesauri pretiosi essent
 doctrinæ caelestis , & imaginis ad vivum ex-
 primentis spiritum , heroicæque virtutes au-
 ctoris sui vere hominis Dei ? Tenes , quid hic
 al-

alter, tanta apud vos existimatione doctrinæ, statuerit. Non est opus tertio, quarto. Nam nihil a vobis publicari constat, quod non a duobus saltem Theologis vestris expensum ante diligentissime fuerit. Quid nunc ais? Thesauri ne pretiosi loco habitum a tuis fuisset opus, quo & defenderetur Sancyranus, & Ludovicus XIII. Rex Galliarum injuria vexaretur? Alterutrum diligendum est tibi: aut enim affirmes necesse est, aut neges. Si affirmes; non tam Palafoxium, qui occultandos *Discursos* illos *Espirituales*, vobismet testibus, *oblivioneque* conterendos putaverat; non tam Palafoxium dico, quam vos, qui *Discursos* ipsos *Espirituales* edidistis; qui celebrastis, uti *doctrinæ celestis pretiosum thesaurum*; qui Reginæ veluti *pretiosam margaritam* dedicastis; vos, inquam, patrocínio Sancyrani suscepto, reos læsæ Ludovici XIII. Majestatis fuisse fatebere (1): sin neges, dabis in-

vi-

(1) Jesuitas Hispanos, fortasse Pseudo-Isidorus dicet, id fuisse ausos scribere; non Italos, non Gallos. Ridiculum! Quasi vero non omnium sit in iis probandis, quæ unus aliquis ipsorum, Præposito Generali non repugnante, probarit, summa consensus. Recte sane Boonenius Archiepiscopus Mechliniensis, cum ex Belgis Jesuitis petiisset, ut, si fieri ipsis audiendarum confessionum potestatem vellent, articulos quosdam laxioris ethicæ publice se detestatu-

vitus, quod Opus, vestra olim opera editum;
 vestra fide uti plenum veritatis, bonæque
 frugis iudicatum, laudatum, commendatum
 posteritati est; id ipsum deinceps (propte-
 rea

staturos profiterentur; neque quidquam profecisset ad Sacra
 Rom. Inquisit. Cardinales 17. Jul. an. 1654. scripsit ., Mais
 „ jusques icy je n'ay receu aucune responce ny d'eux, ny de
 „ leurs superieurs, si ce n'est, que l'un d'entre eux que je
 „ croy estre un professeur de Louvain me dit, que leur So-
 „ cieté a fait imprimer EN FRANCE quelques uns de ces
 „ articles; mais que cela ne regarde POINT LES FLA-
 „ MANS. A quoy je luy respondis que LEUR COU-
 „ STUME N'ESTANT PAS DE PERMETTRE L'
 „ IMPRESSION DES LIVRES FAITS PAR CEUX
 „ DE LEUR COMPAGNIE SANS AVOIR AUPA-
 „ RAVANT ESTE' APPROUVEZ PAR TROIS DE
 „ LEURS THEOLOGIENS NOMMEZ PAR LEUR
 „ PROVINCIAL, ON NE PEUT DOUTER QUE
 „ TOUTE LEUR SOCIETE' NE TINT POUR PRO-
 „ BABLE CE QUE TANT DE THEOLOGIENS,
 „ OUTRE L'AUTEUR DU LIVRE, AUROIENT
 „ JUGE' QUE L'ON POUVOIT DONNER AU PU-
 „ BLIC. Quod si interdum probare se negent, quæ
 Itali ipsorum, vel Galli, vel Hispani probent; verbo qui-
 dem negant, re autem vera non item. Quæ certe ratio-
 ne, ut regionum, ita est apud eos, non re, ut dixi, sed
 verbis, sententiarum varietas. Sin vero quandoque re
 ipsa mutant sententiam, omnes mutant, ut tempora sci-
 fcunt, quibus unice servire videntur. Probabant illi qui-
 dem, quæ a Gondrinio dicebantur, priusquam is Anti-
 stes iussisset, ut ne quem expiare penitentiaë sacris aude-
 rent, nisi impetrata ante ab ipso in scriptis facultate;
 postmodum autem tam non probabant, ut ea averfarentur,
 atque etiamnum dicant, hæreseos fuisse notanda nomine.
 Id ipsum contigit Palafoxio. Nam quæ illius scripta tanto-
 pere laudant, eadem [post ubi ille jus suum lædi pas-
 sus non est] vituperarunt, vituperareque pergunt, quasi
 injuria sint perscripta Regis, Gentisque Gallorum &c.

rea quod Palafoxius vos in jura Episcopalia invadere conantes represserit) vestra calumnia velut a Palafoxio eodem, non a vobis productum in lucem exagitari coepisse; vestra perfidia repudiari, quasi & religioni inimicum sit, & in Christianissimum Regem contumeliosum. Ita vos omnia commodis vestris metimini, ut quæ ab amico profecta sint, bona sint vobis, orthodoxa, pia; eadem futura mox mala, hæretica, impia, si amicus ille esse, judicio vestro, desierit.

Nihil est in ea Palafoxii Oratione pro Sancyrano adversus Regem Gallicæ Ludovicū XIII.

III. At negari, inquis, non potest, loca esse quædam in ea Oratione pro Sancyrano adversus Ludovicum Regem. Hortare porro, ut octavum numerum Orationis ejusdem quintæ diligenter legam. Equidem miror, tam tibi esse perfrictam frontem, uti te ipsum hortationis istius non pudeat. Nam constat scilicet, si quid mali in eo, aliisque numeris ejus orationis esset, vestra culpa fuisse futurum; quemadmodum modo vestrum est scelus, quod vos edidistis; Palafoxio exprobrare, quasi non vos, sed ille ediderit. Verum missa hæc faciam. De octavo illo numero (1), gessi tibi morem. Vidi, ut jusseras; at in eo nonnulla adversus

(1) Tom. IV. Opp. Edit. Matrit. an. 1762. pag. 520.

sus tragœdorum nãnias reperi; nihil pro
 Sancyrano, nihil contra Ludovicum Re-
 gem. Confugis mox ad numeros XII. &
 XIII. Hos quoque contuli; sed in priore (1)
 de Christianorum disensionibus, quæ ipsos
 dedeçant, agi animadverti; de Sancyrano
 autem, deque Rege Ludovico non item.
 In altero, ut & in 14. de infortuniis Pro-
 testantium quorundam Principum diseri,
 cognovi; de Ludovico vero XIII. Sancyra-
 ni præsertim caussa, nullo modo (2). At
 con-

(1) Ivi pag. 522.

(2) Ivi pag. 523. Pseudo-Ambrosius *Responsionis ad Scia-
 re Epistolam* Auctor (cujus Responsionis Interpres Italus
 fingebatur Pseudo-Isidorus) Pseudo-Ambrosius inquam,
 norat, mala ab se fide numeros hosce Orationis quintæ
 Palafoxianæ fuisse notatos, itaque Responsionem eandem
 typis excusurus, aliam sibi indicandorum locorum Palafo-
 xianorum rationem ineundam censuit, fallacem item, at
 quæ apta Lectoribus implicandis esse videretur. Itaque
*Orationem illam v. Historiamque Obsidionis &c. Fontis Ra-
 biae* miscens, quasi unum idemque opus constituent (hi-
 spanica scriptione sribiliginum plena) commemoravit, nulla
 numerorum, paginarumve mentione facta, ratur lectores,
 quidquid erroris in Palafoxianis operibus indicandis esset,
 imperitiæ typographo adscripturos, intereaque mentienti
 Pseudo-Ambrosio adjuncturos fidem. Quare pag. xxi. not.c.
 sic habet: „Discurso 5. del Tratado de Discursos spirituales
 „del Sitio, y foccorso de Fuente „. Verum quidem est
 pag. xiiii. indicari ab eo: *il discorso Breve sopra le misere-
 rie della vita pag. 81. 83. & 84.* sed est item verum, edi-
 tionem, non indicari, cujus paginis 81. 83. & 84. ea quæ
 memorat, contineantur. Ita omnia sunt in ejus Respon-
 sione proposita fraude, doloque malo. Quid? Si ad in-
 di-

conqueritur, inquis, num. XXI. de Rege. Quam ob rem? Ob conjectum ne in carcerem Sancyranum? Hoc tu quidem confidenter affirmas, at mendaciter, more tuo. Viceris, si modo, a primo ad extremum, numerum ullum reppereris, in quo aut syllaba sit, aut indicium de Sancyrano, ejusque opinionibus. Sed nullum te inventurum, certo scio. Itaque manet, eum te perpetuo haberi oportere, quem te ipsum jam usque ab initio præbuisisti, mendacem, atque calumniatorem.

Pseudo-Isidorus Palafoxium carpit, quod questus fuerit, inita ab Ludovico Rege fuisse foedera cum heterodoxis, qui tantum afferrent detrimentorum templis, Religioneque Catholicorum.

IV. At queritur Palafoxius, foedera ab Ludovico cum Svecis, cum Batavis, cum Genevensibus &c. heterodoxis inita adversus Austriacos Hispanos, & Germanos sane Orthodoxos. Commemorat direpta a foederatis hisce altaria, incensa templa, sacerdotes extinctos, conculcatam religionem. Quid plura? Persequutorem Ecclesiae Ludovicum vocat, atque ab eo, qui gentis Borbonicae decus, studiosissimusque Apostolicae Sedis

dicem IV. Voluminis operum Palafoxianorum provocet, ad Titulum: *Francefi*: cum tamen in eo indice IV. Tomi Edit. an. 1762. ne Tituli quidem *Francefi*: vestigium extet ullum. Atque ejus Editionis Tomum IV. indicari a Pseudo-Ambrosio, perspicuum est, cum Tomo eodem *los Discursos Espirituales* contineantur. Scilicet Adversarii similes sunt semper sui, numquam ut agere bona fide velint.

dis fuit, datam, ait, fuisse operam, ut ex orbe terrarum universo pietas in Deum omnis exterminaretur. Huc nimirum tua recidit accusatio.

V. Verum 1. quid hæc ad institutum? Nos enim de Jansenismi nota, Palafoxio ne inurenda sit, quærimus. Cum hac vero ecquis est nexus, ecqua colligatio isti accusationi tuæ? Si autem nulla, ut nulla revera, est, cur sic accusas, nisi ut satisfacias furori, quo vehementi in Virum Venerabilem agitare? 2. Fac ad rem accusatio ista pertineat, falsum id quidem, verum tamen patiar, ut pertineat, quos ea præcipue attinget, Palafoxium ne, qui Orationem illam, etsi scripsit, *occultandam* tamen, atque supprimendam, ut vidimus, duxerat; an vos, qui eam primi omnium in lucem hominum protulistis, magnifice prædicastis, dignamque judicastis, quæ Augusto Elifabethæ Reginae Borboniæ nomini ad immortalitatem consecraretur? 3. Quis non intelligat, te inveterato odio concitatum, propterea quod ratione labefactare Venerabilis Viri causam nequeas; opprimere conari argumento ab invidia ducto, quo fingi nihil homine libero potest indignius, cum ad demonstrandam accu-

Hæc accusatio ad institutum nostrum non pertinet. Nos enim de Orthodoxia Palafoxii agimus. Quod si etiam pertineret eadē accusatio ad institutum; tamen ejus injuriæ erunt Jesuitæ rei, non Palafoxius. Quamquam nihil dictum a Palafoxio de Rege Ludovico est, quod nulla injuria, dictum perinde a Sancto Ambrosio fuerit de Theodosio Seniore Augusto, Pio in primis, justoque Principe.

fatoris malignitatem aptissimum fit; ad id vero, quod velis, obtinendum levissimum? Nam quid hinc tibi commodi polliceare? Solutior enim, liberiorque a præjudicatis opinionibus magnanima, sapiensque Gallorum natio est, quam ut ineptiis istis tuis commoveri in Venerabilem Virum possit. Quæ sane tam inclita natio, siquid etiam Palafoxio, non adhuc tam ætate maturo, neve Episcopo, excidisset, tunc præfertim, cum bellum inter Hispanos Gallosque ferveret; non tamen æque attendendum judicaret, si præfertim quo animo id ipsi excidisse sciret, nempe non odio in Gallos, non malevolentia in Regem Ludovicum, sed uno studio Catholicæ Religionis, quam imminui foederibus cum hæreticis, inque regionibus quibusdam extinguere penitus audierat. 4. Age vero, ecquid scriptum de Ludovico a Palafoxio est, quod non perinde scriptum ante de Valentiniano Seniore ab Sancto Hilario Pictaviensi, de Mauritio Imperatore a Sancto Gregorio Magno, de suo Rege a S. Bernardo, de Theodosio Seniore pio in primis, atque optimo Principe fuerit ab Ambrosio? Hosce ne Doctores odio in Romanos, Gallosve, aut malevolentia in

eos Orthodoxos Principes scripsisse dices ?
 Ambrosium ne defendes , delendum esse e
 numero Beatorum ? Non audebis , opinor .
 Quid igitur ? Nihil ne ab Ambrosio detra-
 ctum de existimatione virtutis Theodosii ,
 statues ; detractum contra plurimum a Pa-
 lafoxio de laudibus justitiæ Ludovici ? Ve-
 rum quibus tu argumentis id discriminis
 genus constitues ? Ambrosius ecce post ubi
 honorifice de Theodosio paucis egit , tum
 ad iussa quædam ejus descendens , ipsa ve-
 hementer improbat . Animadvertit , eos ,
 qui jussis iisdem obtemperarint , prævari-
 catores fore ; qui restiterint , Martyres .
 Utrumque horum persecutionis instar esse ,
 monet ; utrumque alienum a Principis Chri-
 stiani temporibus . Comitem Orientis jussis
 ejusmodi insistentem , prævaricatorem item
 futurum . Mox autem addit : „ Et huic ve-
 „ xilla committes victricia , huic laba-
 „ rum , hoc est Christi sacratum nomi-
 „ ne , qui Synagogam instauret , quæ Chri-
 „ stum nesciat ? . . . Erit igitur locus judæo-
 „ rum perfidiæ factus de exuviis Ecclesiæ ,
 „ & patrimonium , quod favore Christi
 „ acquisitum est Christianis , hoc transfere-
 „ retur ad donaria perfidorum . . Sed di-
 „ sciplinæ te ratio Imperator movet . Quid
 T.III. E igitur

„ igitur est amplius, disciplinæ species, an
 „ causa religionis? Cedat oportet censu-
 „ ra devotioni . . . Incensæ sunt Basilicæ
 „ Gazis, Ascalone, Beryto, & illis fere
 „ locis omnibus, & vindictam nemo quæ-
 „ sivit: incensa est Basilica Alexandriae a
 „ Gentilibus, & Judæis, quæ sola præsta-
 „ bat ceteris: Ecclesia non vindicata est,
 „ VINDICABITUR SYNAGOGA? . . .
 „ Artes istæ sunt Judæorum volentium ca-
 „ lumniari, ut dum ista quærentur, man-
 „ detur extra ordinem militaris censura
 „ judicii: mittatur fortasse miles dictu-
 „ rus, quod hic aliquando, ante tuum,
 „ Imperator, dixit adventum: Quomodo
 „ poterit nos Christus juvare, qui pro
 „ Judæis adversus Christum militamus?
 „ Qui mittimur ad vindictam Judæorum?
 „ Suos perdidierunt exercitus, nostros vo-
 „ lunt perdere . . . Hæc Ambrosius in Epi-
 „ stola XL. ad Theodosium, In Sermone au-
 „ tem, quem publice habuit, quemque de-
 „ inde Epistola XLI. ad Sororem comprehen-
 „ dit, de Imperatore acturus: „ Ego (*in-*
 „ *quit Dei nomine*) tibi feci etiam alie-
 „ nigenas subditos, ut tibi serviant,
 „ qui te impugnabant, & tu servientes
 „ mihi in potestatem deduces inimicorum

„ meorum : & tu auferes , quod erat ser-
 „ vili mei , in quo & tibi peccatum inu-
 „ ritur , & habebunt , de quo mei adver-
 „ sarii gloriantur ? „ Confer nunc , mi
 „ homo , quæ comprehensa sunt a Palafo-
 „ xio Oratione illa quinta . Annon Ludovi-
 „ cum Regem , ut *illustrem filium Ecclesie* ,
 „ ab se ille *venerabundo coli* (1) *profiteretur* ?
 „ Annon *finem* , quo is Rex agebat , *ju-*
 „ *stum* esse posse testatur Palafoxius (2) ,
 „ quemadmodum Ambrosius Theodosii di-
 „ sciplinam spectantis finem non respuebat ,
 „ etsi respuebat media , quibus eum finem se
 „ consequi Imperator sperabat ? Quod au-
 „ tem queratur Palafoxius , ab Rege arma
 „ cum Protestantibus juncta , inita foedera ,
 „ summissa auxilia iis , qui aras Catholico-
 „ rum everterent , diriperentque , atque in-
 „ cenderent templa , Sacerdotes perimerent ,
 „ trophæa in subactis provinciis erigerent
 „ superstitionis suæ , Orthodoxam religio-
 „ nem abolere conarentur ; quod hæc , in-
 „ E 2 quam

(1) *Serm. V. de las Misérias de la Vida n. 180. pag. 529.*

„ HIJO ILUSTRE DE LA IGLESIA , A QUIEN ... CON PRO-
 „ FUNDA VENERACION REVERENCIO , LA IGLESIA DE
 „ QUIEN CREIS SER PRIMOGENITO , persiguen vuestros
 „ Ministros , profanan vuestros soldados , aseluan vuestros
 „ exercitos . Quando fueran JUSTOS , O TOLERABLES LOS
 „ FINES , MIRAD , O REY GLORIOSO , que son iniquissi-
 „ mos los medios „ . (2) Num. *eodem* *sqq.*

quam, queratur; quod ob exercitus creditos ducibus iis, (1) qui bello non hostem Patriæ, sed Catholicam Religionem re ipsa persequerentur, lædi gloriosum Regis Christianissimi nomen expostularit; cur dandum crimini Venerabili Palafoxio est; laudi contra tribuendum Ambrosio, qui paria de Theodosio Seniore scripsisset? Non ægre profecto inclita natio Gallorum feret, ut Ludovicus XIII. (2) par habeatur Theodosio Seniore iustitiæ nomine; neque deripi quidquam de Ludovici pietate Palafoxii conquestione putabit, ut quæ certo norit, auctam, non imminutam Theodosii pietatem redargutione Ambrosii. Neque vero Palafoxius *persecutorem Ecclesiæ* usquam vocavit Ludovicum, velut ipse calumniare; sed eos, quibus

cum

(1) Num. XXI. *sqq.* pag. 526. *sqq.*

(2) Par Constantino Magno, par Valentiniano Seniore, par Arcadio Augusto, de quibus tamen Athanasius, Hilarius, Johannes Chrysostomus, Hieronymus sanctissimi Viri conquesti sunt, qua de re alias. Atque Palafoxius, etsi fœdera cum Protestantibus non probat; Ludovicum tamen appellat gloriosum, excelsum, Christianissimum, sanctum, ac justum Principem, *Serm. illo V. n. 20. & 21.* ut in Appendice hujus Voluminis II. ad §. XIII. ostendemus, quo loco refellemus Accusatoris Pseudo-Ambrosii animadversiones, demonstrabimusque, qua fide, quam malâ, in pejorem partem verba Venerabilis Viri contorserit.

cum foedus (2) fuisset ab Gallo initum, ut Svecos, ut Batavos, hostes fuisse, persecutoresque nominis Orthodoxi monuit. Quid hæc, si tam impie, scelerateque a Batavis, a Genevensibus, a Ducibus exercitus Gallorum gesta in sacra Orthodoxorum essent, ut gesta fuisse, aliquot historicorum est traditum monumentis, probanda ne esse arbitrare? Nempe hoc etiam restaret, ut, cum te Catholicum profiteare; tum oblitus Instituti tui, & Religionis, modo Palafoxio confletur invidia, res ejusmodi judicares esse omnino probandas tibi. Quod si non modo improbandas, sed etiam desendas putas, si gestæ fuissent; at falso narratas fuisse censes; cur non excusas hominem; cur non dicis, creduli fuisse iis fidem adjungere; deslere autem viri catholici religionis studio incensi, cujusmodi fuisse Palafoxium constat; cur, inquam, hoc non dicis; sed ista improbare, atque deslere, fuisse maligni, ac furore concitati scribis? Annon ita statuens & malignum te prodis, & furentem odio in hominem immerentem. At datam animadvertit Palafoxius ab Ludovico XIII. operam, ut omnis ex orbe terrarum univer-

E 3

fo

[3] Ibid. n. xxii. pag. 527.

so exterminaretur religio (1). Potin es unquam modum mentiendi facere? Quod de

Au-

(1) Sic enim objicit Pseudo-Isidorus §. XII. „ Scrisse
 „ di Luigi, onore della Regal famiglia Borbonica, e at-
 „ taccatissimo all'Apostolica Romana Sede, che avea egli
 „ mosso ogni Pietra per **DISTRUGGERE NEL MON-**
 „ **DO OGNI RELIGIONE**. E tanto **STAMPO'** un
 „ Palafox ad intendimento di vendicare l'affronto, ch'egli
 „ contra ogni legge credea fatto da quel Religiosissimo
 „ Monarca alla sacra persona del suo Sancirano. Che se
 „ questo non è patrocinar i Gianfenisti, cosa mai sarà.
 „ E chi ebbe animo d'impugnare la penna e prendersi
 „ vendetta di una ingiuria creduta da lui fatta a uno
 „ del suo partito, e divulgar colle stampe mille impro-
 „ perj contro il maggior Monarca del Mondo Cattolico,
 „ non sarà stato poi capace di adottare le massime, e le
 „ dottrine in una Pastorale, e spargere quel Gianfenismo,
 „ ch' eragli tanto a cuore eziandio a costo della propria
 „ vita „? *Hæc ille, quæ mox videro, ut sint referta cal-*
lumnia. Nam 1. eo consilio scripsisse Palafoxium, affirmat,
ut injuriam ulcisceretur, quam ab Rege fuisse Sancyrano
illatam existimabat. Id vero undenam efficere nebulo po-
terit, cum nulla Sancyrani sit non modo in Collectione
de los Discursos Espirituales, sed ne in ceteris quidem
operibus Palafoxii mentio? Deinde si Sancyrani vindican-
di causa scripti los Discursos Espirituales fuissent, quo-
demum modo editi, celebratique fuissent ab Jesuitis, qui
angue pejus, & cane Sancyranum oderant? 2. Sermones
illos spirituales a Palafoxio typis editos fuisse, Pseudo-
Isidorus ait; STAMPO', inquit. At id falsum est; nam ut
vidimus, typis editi Sermones iidem fuerunt ab Jesuitis,
dicatique Reginae, quæ e Serenissima erat Stirpe Borbo-
niorum. 3. Hoc esse, addit, patrociniū suscipere Jan-
senianorum. Id si ita fuisset, Jesuitæ certe, qui Editores
fuerant, Jansenianorum patrociniū suscepissent, quod
ne Pseudo-Isidorus quidem ipse concesserit. 4. Pastoralis
Epistolæ meminit, de qua scribenda, cum sermones il-

les

Aufriaco nomine Palafoxius scripsit, quatuor fide traducis ad omnem religionem? Sed modo tu Palafoxianæ causæ nocere possis; non laboras, si miscere, si turbare, si per-

E 4

los componeret, Palafoxius non cogitarat. Qui enim cogitasset, si tunc ne suspicabatur quidem, sese Episcopum futurum? 5. Jansenismum Epistola illa *Pastorali* comprehendendi rursus Pseudo-Isidorus jactat; etsi id sit manifeste falsum, ut ostendimus in priore nostra ad Angelopolitanos Epistola. 6. *Scripsisse* Palafoxium, Sycophanta narrat, *nullum ab Ludovico XIII. Gallorum Rege motum non fuisse lapidem, ut omnem in mundo destrueret Religionem*. Atqui hoc idem nebulo narrat per summam calumniam. Quod enim Vir Venerabilis de Aufriaca gente scribit, hoc idem impostor Pseudo-Isidorus ad omnem contorsit religionem. Atque de *Aufriaca* quidem gente, quam ædificium vocarit Religionis Christianæ; non vero de Religione Christiana ipsa Palafoxium agere, ex Oratione illa v. num. 30. quem numerum item Sycophanta indicat, plane liquet. Sunt enim hæc Venerabilis Viri verba.

„ Que pedras no ha movido en el mundo esta corona
 „ para deshacer el augusto edificio de la Religion Christiana,
 „ el nombre de Auftria? „ Hoc est: „ quem non movit hæc corona lapidem ut augustum Religionis Christianæ ædificium, Aufriacum nomen destrueret „? Quæ in re rursus Pseudo-Ambrosii fidem desidero, qui particulam & adjunxit de suo, ut qui legant, existiment non modo Aufriaco nomini, sed etiam Religioni Christianæ bellum fuisse a *Corona* Galliarum indictum, Palafoxii opinione. Sic enim Palafoxii verba italice reddidit: „ Quali pietre, non ha mosso questa corona per guassar l'augusto edificio della Religione CATTOLICA, E IL NOME DELLA CASA D'AUSTRIA „. Viden ut rō Sycophanta addiderit arbitrato suo, cujus particulæ in contextu Palafoxii ne vestigium quidem comparet? Jam quæ Vir Venerabilis deplorat, audierat prædicari a suis, acceperatque ab aliis litterarum mandata monumentis, nihilque suspicatus doli, vera esse crediderat.

vertere omnia ; ac miscendo , pervertendoque , *impostor* esse , atque sycophanta videare . In Commentariorum de Obsidione Fontis Rabiæ Libro quidquid Palafoxius scripsit , ut Regis sui imperata faceret , non ut ingenio indulgeret , scripsit . Itaque postquam is Liber expensus diligenter est , editus non a Palafoxio fuit , sed ab aliis , jussu Regis . Quare quidquid in Venerabilem Virum contumeliarum jactis , in Regem tu quidem jactis , non modo ut in immemorem , ignarumve erga ceteros Reges officiorum ; sed etiam ut in imprudentem , ut in maledicentissimum , ut in ferocem . Scilicet vestra demum erat doctrina , atque institutione opus , uti Reges , quid officium ferat , pernoscerent , deponerentque ferociam .

Carmelitæ Excalceati Matritenses redarguendi nullo modo sunt , quod Historiâ Palafoxii de *Obsidione &c. Fontis Rabiæ* rursus typis excudi curaverint . Cur id factum Carmelitarum Accusator improbet ?

XV. Quod de Carmelitis Excalceatis Matritensibus quereris , qui id *de Obsidione &c.* Palafoxianum opus novis typis excudendum curaverint , nihil moror . Non enim video , cur secus agere debuerint ii , qui opus idem ab Rege olim suo Philippo IV. publicatum fuisse cognoscent ; cum præsertim & vos urgeretis , & Sacra Congregatio juberet , ut quæcumque scripta fuissent a Palafoxio , diligenter expendere-

rentur; id quod fieri commode, nisi editis rursus omnibus, nequivisset. Sed hoc jamdiu consuevit, ut modo furori, quo in aliquem feramini, satisfaciatis; non dicta, non postulata vestra, non fides, non religio vobis sit cordi; sed eadem etiam ipsa, quæ vobis ipsis petentibus, instantibus, urgentibus coepta, tractata, perfecta sunt, per summam perfidiam rapiatis in pejorem partem. Ecquid porro in opere illo Palafoxiano est in Regiam Domum Borboniam contumeliose scriptum? Nihil omnino. Nisi forte, arguendus ille sit tibi maledicentiæ nomine, qui dicta aliorum commemoret more Historicorum. Quo certe si tua ista pertinet accusatio, historicus tibi non maledicentissimus nullus erit. Verum quid tuas istas nœnias persequor, quæ ut te dignæ sunt, sic sunt indignæ, quæ a sano aut refellantur, aut memorentur? Abi, ac desine tandem in hominem *ad Dei Gratiam pertinentem* furere. Nam sic habeto: Si desieris, te, si minus commodis tuorum, at prospecturum tamen salutem sempiternæ tuæ.

xv. Kal. Jul.

EPI-

Indigne reformationem ferenti ,

Sanitatem mentis .

I.

Palafoxiū Ac-
cusator exper-
tem mansuetu-
dinis Christia-
næ fuisse scri-
bit , nixus, uti
mentitur, Sa-
cræ Angelopo-
litanae Congre-
gationis aucto-
ritate .

Rursum in aliam me quæstionem vocas .
Ferox, inquis, ingenium secum Pa-
lafoxius ad Episcopalem thronum ex-
tulit . Verum fac, detur id tibi; an erit
inde consequens, Venerabilem Virum aut
fuisse Jansenianum, aut cum Jansenianis ami-
citiâ conjunxisse? Ecquem non amentem
futurum speras, cui ista probari possit tam
absurda concludendæ sententiæ ratio? Sed
age, probari possit, quibus demum argu-
mentis Palafoxii ferox ingenium fuisse sta-
tues? Confugis tu quidem ad Congrega-
tionis auctoritatem . Sacra Congregatio, in-
quis, cui datum a Pontifice negotium ex-
pendendæ causæ Angelopolitanae fuerat,
fatis ad Palafoxium graves die 16. Aprilis
ann. 1648. litteras dedit, quibus ipsum acriter
redarguens hortata est, monuitque, uti
sibi ante oculos proponeret, *non heroicam*

qui-

quidem illam, quæ ad Sanctos constituen-
 dos requiritur; sed simplicem mansuetudi-
 nem, quæ cuique Christiano est necessaria.
 Atque hæc sane fuit Sacræ Congregatio-
 nis sententia: „ Ceterum Sacra Congre-
 „ gatio serio in Domino hortatur, ac mo-
 „ net Episcopum, ut Christianæ man-
 „ suetudinis memor erga Societatem Je-
 „ su, quæ laudabili suo instituto in Ec-
 „ clesia Dei tam fructuose elaboravit, ac
 „ sine intermissione laborat paterno se ge-
 „ rat affectu, eamque in regimine Eccle-
 „ siæ suæ perutilem adjutricem agnoscens
 „ benigne foveat, ac pristinæ suæ benevo-
 „ lentia restituat „. Ut autem Palafoxius
 dicto audiens fuerit, intelligi plane poterit
 ex iis litteris, quas insequenti anno ad In-
 nocentium X. adversus Societatem Jesu de-
 dit. Hactenus tu quidem.

II. Sed quam licenter, quamque fal-
 laciter? Profecto, nihil in Congregatio-
 nis verbis de *feroci ingenio* est, quod Vir
 Venerabilis ad Episcopalem thronum se-
 cum attulerit. Contra vero Jesuitæ ipsi ad
 annum 1646. sensere. Nam (1) anno 1641.

Jesuitæ ad an-
 1649. de cari-
 tate virtuteq;
 Palafoxii fecus
 sensere, atque
 Accusator sen-
 tiat.

(1) Extant ejusmodi monumenta omnia in *Defens. Ca-
 nonica Palafoxii n. 772. sqq. pag. 451. sqq. Tom. XII. Opp.
 Edit. Matrit. an. 1762.*

Johannes Antonius Velasqueus Præfectus
 Provinciæ Castellæ Jesuitarum , *flagrasse*
 Palafoxium testatur *ardenti desiderio Divi-*
næ gloriæ , perfunctumque diligenter mune-
re Episcopali fuisse . Augustinus a Castro
 item Jesuita , *heroicis Palafoxium virtu-*
tibus claruisse , scribit , arsisse caritate , ve-
reque hominem fuisse Dei . Anno 1642. An-
 dreas de Valentia perinde Jesuita *Zelum*
 Palafoxii commendavit . Anno 1643. Jo-
 hannes Eusebius Nierembergus vir apud
 Sodales suos singulari existimatione do-
 ctinæ , atque virtutis , Palafoxium allo-
 quens . „ Cum , *inquit* , nulli adstrictus
 „ religioso Ordini sis , omnium Ordinum
 „ instituta colis : immo ideo nulli adstrin-
 „ geris , ut omnes amplectaris ; QUOS
 „ SANE AMPECTERIS AFFECTU ,
 „ IMMO DIXERIM ET EFFECTU , NON
 „ MODO AMORE , SED OBSERVAN-
 „ TIA . Tui ERGA RELIGIOSOS OR-
 „ DINES AFFECTUS , ET REVEREN-
 „ TIÆ TESTIS SUM . SÆPIUS IN-
 „ TER NOSTRA OLIM COLLOQUIA
 „ OBSERVAVI , QUAM REVEREN-
 „ TER RELIGIONES OMNES SUSPI-
 „ CERES ; SÆPIUS , QUAM FERVI-
 „ DE IMITARERIS &c. , . Quin etiam
 Pau-

„ formas . . . Non solum reditus Episcopa-
 „ les , sed & domesticum patrimonium in
 „ destitutos, & miseros dispertire, solatium
 „ est. Perge his artibus Deo, & homini-
 „ bus in dies gratiosior fieri &c. , . Hæc-
 cine vero illi monumentis mandassent lit-
 terarum, si tam ferox, uti scribis, tamque
 sævum ingenium Palafoxius in Episcopalem
 Cathedram intulisset? Deinde qua ille pa-
 tientia, qua longanimitate, indulgentia,
 facilitate, comitate erga Jesuitas perdiu ege-
 rit post etiam, quam est potitus Episcopa-
 tu, non ex adductis modo testificationibus,
 sed ex litteris etiam, quas Vir Venerabilis
 an. 1647. ad Horatium Carochium misit, intel-
 ligi plane potest (1). Nam in his, sex ipsos
 esse annos, affirmat, quo ex tempore fores
 pulsans Societatis, pacem, caritatemque ab
 ejus filiis postularet; neque tamen se quid-
 quam aliud reportasse, quam responsa ple-
 na injuriæ, & offensionis. Instare nihilo-
 fecius se, petereque rursus majorem in
 modum, ut de decimis secum velint amice
 agere; facereque tandem maledicendi, &
 injuriarum finem. Eo autem id se vehe-
 menter cupere; quo pacem in Regno ser-
 vet; quo prospiciat communi bono; quo
 de-

(1) Tom. XI. Opp. pag. 131. sqq.

demum cum iis amicitiam colat, quos diligit, quorumque præcipuis Sodalibus usus familiariter sit, ut Pimentelio, Sanromano, Velasquesio, Nierembergio, Serlhoguio, Federicio, Caraffa denique Præposito Generali, a quo litteras acceperat scriptas die 7. Aprilis an. 1646. quibus ipsi commendabat Societatem, orabatque hominem, ut eam adjuvaret, propagarique curaret in Mexicanis Provinciis. Mitto cetera, ne sim in re non necessaria nimius. Interea hoc animadverto, non ferocis hæc esse, non impotentis ingenii, sed patientis injuriarum, sed mansueti, sed eximiæ in Jesuitas caritatis.

III. Redeo ad Sac. Congregationis Angelopolitanæ verba, quibus tam insolenter abuterere. Sunt ea non reprehendentis, sed paterne hortantis, atque monentis, ut eos in gratiam recipere ne gravaretur, a quibus tam indignis modis vexatus, ac læsus esset. Quo enim modo Sacra Congregatio, Jesuitarum causa, redarguisset Episcopum, cui contra Jesuitas litem adjudicarat? Quin etiam quis credat, uti caritatis expertem fuisse a Congregatione, Pontificis nomine, reprehensum die 6. Aprilis an. 1648. illum, cujus die 7. Februarii Pontifex ipse celebrasset

EXIMIAM ERGA GREGEM SIBI COMMISSUM

Sacra Congregatio, & Pontifex ipse, non reprehendit Palafoxium, sed ejus laudat zelum, & mansuetudinem, & virtutem singularem.

CARITATEM ; & 14. Martii Sacra Concilii
 Congregatio ejusdem virtutes ita suspexif-
 set, ut rescripserit : *Eminentissimi nos Cardi-
 nales GRATIAS ALTISSIMO RETULISSE, quod
 Ecclesie Angelopolitane TALEM VOLUISSET
 PRÆESSE PASTOREM, QUI PASTORALIA
 MUNERA EGREGIE PRÆSTARET &c.* cujus-
 que Pontifex idem 22. Maji ejusdem anni
 COMMENDASSET PASTORALEM SOLLICITU-
 DINEM CIRCA GREGEM SIBI COMMISSUM ?
 Ei nè, qui hæc ageret ; quem tantopere ob
 eximiam *caritatem* celebraret Apostolica Se-
 des ; ei ne, *inquam*, Sacra Congregatio An-
 gelopolitana *caritatem* deesse putasset Chri-
 stiano homini NECESSARIAM ? Quis tam
 est male sano, tamque perverso ingenio id
 ut iudicet, præter unum te, quem mali-
 gnitas, atque odium in Venerabilem Vi-
 rum sic agit transversum, ut non modo
 non videas quid sit ex quaque re conse-
 quens, sed furiosorum etiam more, quæ de-
 liranti tibi in mentem veniant, Sacris Con-
 gregationibus, Pontificibusque Maximis,
 qui nihil umquam tale suspicati sint, ad-
 scribere non vereare ? At Sacra eadem Con-
 gregatio *serio* eum *hortatur*, ac *monet*, ut
memor sit mansuetudinis &c. Quid ? Hoc-
 cine erit reprehendere ? Hoccine non agno-
 sce-

fcere est in eo mansuetudinem, & caritatem? Annon Sacra Congregatio Concilii iisdem in litteris, quibus Palatium *ob egregie præstita pastoralia munera*, atque ob studium amplificandæ Religionis, & Ecclesiasticæ disciplinæ, laudarat; quam ob causam dixerat, *exultasse Cardinales in Domino gaudentes, Ecclesiam Angelopolitanam tanto esse Pastori creditam*; an non, inquam, Sac. Congregatio iisdem litteris *paterne ipsum de Catholica fide promereri*, **EXCITAVIT**; atque **HORTATA** est ad **PROPAGATIONEM ORTHODOXÆ FIDEL** &c.? Quid? Reprehendit ne, quasi neglexerit Orthodoxæ fidei propagationem is, quem ipsa ibidem *tam Religiosum Præsulem* appellat; cuius causa *exultare se, gaudereque in Domino* fatetur; a quo *sponsam suam exornari* dicit; cuius opera, testatur, Dioecesim illam ad *pietatem adolevisse*; cuiusque *celebres institutiones laudari ab Apostolica Sede* confirmat? Quod si non reprehendentis, sed ad majora excitantis hæc est adhortatio; cur non item ad caritatem heroicam magis magisque colendam incitantis altera illa Sacræ Congregationis monitio, exhortatioque fuit; cum præsertim ex Epistola ad Carochium, aliisque monumentis, quæ sane legerat, Sacra

eadem Congregatio cognosset, quanta patientia tulisset ille injurias Jesuitarum, quantaque ipsos caritate complecteretur? Sed quid multis est opus, si Congregatio ipsa, ubi eum hortata est, ut Jesuitas pristinae suae benevolentiae restitueret, statim addidit?

„ Quemadmodum Sacra Congregatio ipsum
 „ (*Episcopum*) facturum confidit, SIBI-
 „ QUE CERTO POLLICETUR; CUM EJUS
 „ ZELUM, PIETATEM, AC PASTORALEM
 „ SOLLICITUDINEM COMPERTAM HA-
 „ BEAT,, (1) Hæccine sibi CERTO POLLICITA Sacra Congregatio fuisset ab eo, qui tam *imprudens*, ut scribis, tam ferox, tamque expers *mansuetudinis Christianæ* esset? *Zelum* ne, *pietatem pastorem*, *sollicitudinem* illius tantopere commendasset, quem desertum ea mansuetudine putasset, quæ sit christiano homini *neccessaria*? Id tu quidem animadvertisti; itaque postrema hæc omisisti, fraude consueta tibi, Sacrae Congregationis verba, ne sibilis eorum, qui tua legerent, exagitarere. Sed pergis calumniari. Paruisse Palafoxium negas monitis Sacrae Congregationis, litterasque proinde post dedisse

ple-

(1) Vide *el Memorial a N. SS. P. Alejandro VII. por la Jurisdiccion Episcopal. Tom. XII. Opp. Palafoxii pag. 504. §. III. & pag. 574. §§. §. XCV. §§.*

plenas in Jesuitas livoris, & acerbitalis suæ. Quid autem est, nisi hoc est nolle facere calumniandi, atque mentiendi modum? Quotus enim quisque est, qui monumenta ejus ætatis pervolvens, non plane perspiciat, 1. Exceptum fuisse singulari erga Sedem Apostolicam observantia a Palafoxio Sacræ Congregationis Decretum (1). 2. Fovisse antea Venerabilem Virum amore, ac studio Jesuitas, & multo magis idipsum, accepto Decreto, facere curasse. 3. Misisse Decretum ipsum ad Patrem Radam Societatis Provinciæ Mexicanæ Præfectum, additis litteris plenis officii, & in Socios pietatis. Quarum quidem litterarum hanc liquet fuisse summam (2). Certum sibi esse, a Præfecto ipso rem omnem pro sua virtute ita componendam, ut Dei cultus, atque servitium posceret. Rescripta ab Apostolica Sede venisse, quibus validæ declararentur censuræ a Provisore Episcopali latæ; invalidæ contra, quæ a *Conservatoribus*. Id rescriptum (testificatione Consilii Magni Indiarum) pro defi-

F 2

ni-

[1] Confer ipsum *Memorial. &c.* & Epistolam ad P. Radam *Defens. Canon. pag. 387. sq. §. 645. sqq. & pag. 395. sqq. §. 662. sqq.* Sed loca omnia operum Palafoxii quibus id non opinione quidem, sed demonstratione plane constat, recensere, perlongum esset.

[2] *Ibid.*

nitione Apostolicæ Sedis haberi, adeoque cum
 ubique terrarum, tum in Regnis præser-
 tim Hispaniarum obtinere auctoritatem, &
 vim oportere. E definitione ipsa, declara-
 tioneque Pontificis id esse consequens, ut
 absolvi a censuris debeant, qui iisdem cen-
 suris a Provifore Episcopali fuerant illigati.
 Mandari sibi a Pontifice, velut a *Præsule, Pa-
 storeque suo*, ut excipiat benigne Jesuitas,
 cumque iis *paterne se gerat*, id quod *Sacra
 Congregatio ipsum Episcopum facturum con-
 fidit*, sibi *certo pollicetur*. Ei quidem
 se ultro, libenterque obtemperare; pro-
 pterea quod id & præceptis Pontificiis de-
 beatur; & amor poscat, quo semper ipse Je-
 suitas prosequutus est, eorumque Societa-
 tem. Expectare se, quid Præfectus idem Jesui-
 tarum sit responsurus. Componi profecto res
 tanti ponderis oportere. Certum autem Præ-
 fecto ipsi fit, quidquid Episcopus agit, non
 alio consilio Episcopum ipsum agere, quam
 ut suæ conscientiae satisfaciat. 4. Resti-
 tisse Jesuitas Decreto Sacræ Congregatio-
 nis, Litterisque Regis Hispaniarum. 5. Len-
 tissimis Palafoxii postulatis respondisse Ra-
 dam Præfectum Provinciæ Mexicanæ Je-
 suitarum incredibili, ac minime toleran-
 da acerbitate, atque insolentia, magno-
 que

que cum contemptu Sedis Apostolicæ Decretorum . Nam is Rada renovari ab Episcopo , dixit , dissensiones : Vix se suosque ab eo fini , ut de *halleluja paschali tempore* gaudeant . Turbari pacem , quietemque publicam : Restitui litem , contra atque placeat Regi (qui *tamen Rex jusserrat* , ut *Pontificis decreto Jesuitæ parerent*) : Decretum Pontificis APUD CONSILIUM INDIARUM IN RATIONE JUSTITIÆ PENDERE : Aliaque addidit permulta adeo falsa , adeo Episcopo , Sedique Apostolicæ injuriosa , adeo adversa litteris Majestatis Regis , ut nullo modo ferenda viderentur . Quid mirum igitur , si litteras Palafoxius ad Innocentium dedit , quibus ipsum & seditionis in se concitatae , & injuriæ Decretis Apostolicis ab Jesuitis illatae faceret certiorum ? Ad Pontificem ne , ut ad Patrem confugere , eique integre nunciare , quæ gesta improbe in Episcopalem dignitatem , inque Apostolicas Sanctiones ab Jesuitis fuerint ; non studiosi veritatis , utilitatis Ecclesiæ , solidæque pacis ; sed hominis erit caritatis christianæ expertis , ferociterque agentis in Societatem ? Hoc si ita est , expertis caritatis fuerit necesse est Cyprianus , dum de iis , quæ improbe in se , inque Decreta Ec-

clesiastica fuissent a Felicissimo, ejusque factione gesta, S. Cornelium certiozem fecit. Expers caritatis S. Cornelius ipse, dum de sceleribus Novatiani, ejusque sodalium ad Cyprianum eundem, atque ad Fabium Antiochenum Antistitem scripsit. Expers mansuetudinis Christianæ Paulus Apostolus, qui injurias inlatas sibi, moliminaque prava in se suorum Civium questus est apud Præsidentem. Abi, & cura, ut sapias. XIII. Kal. Jul.

EPISTOLA XI.

ALETHINUS PHILARETES

PSEUDO-ISIDORO

Prorsus reformando,

Sanitatem mentis.

I.

Nulla erat causa, quomobrem ad Gillemansium Palafoxius non esse scribendum arbitraretur.

Redis ad Jansenismum. Consuetudinem litterarum cum Jansenianis Palafoxium ad mortem usque servasse scribis. Quæro, quinam ii fuerint Janseniani? Gillemansium nominas. At i. Epistolas ad hunc a Palafoxio missas mihi ostendi volo. Vereor enim, ut nullæ fuerint. Atque Archiepiscopus quidem is, qui tanto nunc studio reli-

ligionis , tantaque virtute , & vigilantia pastorali Mechliniensem Ecclesiam moderatur, etsi eas diu , diligenterque peruestigarit, nullas tamen uspiam reperit , ut ex ejus literis plane intelleximus , quas ea de re ante hos menses septem ad Eminentiss. Sac. Rituum Congregationis Præfectum misit .

2. Quibus tu demum documentis efficies , *constare legitime* , Gillemansium unam aliquam tenuisse e quinque damnatis Jansenii *propositionibus* ? Profecto , quovis pignore tecum contendam , id te nullo umquam testimonio , nulloque argumento effecturum . At cum id ostendere nequeas , qua tu audacia Gillemansium vocas Jansenianum, cum ab Innocentio XII. Pontifice Maximo cautum fuisse noveris , ne quis invidioso Jansenismi nomine eos arguat , quos non legitime liqueat , damnatas easdem quinque Jansenii Propositiones , aut unam saltem earum , alteramve defendere ? 3. Quo tu modo ostendes , Gillemansium in ea sententia aut fuisse umquam , aut si fuit , perstitisse , ut Constitutionem Urbani VIII. in Librum Jansenii editam , supprimendam esse arbitraretur ? Nam , quod jactatis , partes ipsum egisse Lovaniensium , & Archiepiscopi Mechlinensium Boonenii , a quibus una cum

Rechtio missus in Hispaniam fuerit , ann. 1649. postulatum ab Rege , ut ne in Belgio Constitutionem Urbanianam publicari juberet ; id , inquam , totum una nititur Gerberonii fide , (1) quem vos , ut sæpe animadverti , indigne pateremini , adversus quemquam vestrum adduci testem . Profecto in Narratione (2) eorum , quæ acta ab Inquisitione Hispaniensi fuerant adversus XXII. Propositiones quorundam Jesuitarum , & Johannis Schinkelii Doctoris Lovaniensis contra Sanctum Augustinum ; in ea , inquam , Narratione , etsi de Rechtiana Gillemansianaque in Hispaniam Legatione agitur ; non tamen dicitur , eo ipsos nomine fuisse missos , ut quidquam in Urbani Constitutionem ab Rege , aut ab alio quovis peterent . 4. Fac tamen eo nomine
 -nal supniup modis utantur , 1200p Gil-

(1) Nam hunc unum Pseudo-Isidoriani , Supplementarii , Judiciarii que Accusatores Palafoxii memorant , non ullum alium , ne Molinianum , quidem : id , quod plane efficit , una ipsos niti Gerberoniana , ut dixi , fide .

(2) Extat in *Append. Historiæ Congregationum de Auxiliis &c. Num. XIX. pagin. 210. sqq. Edition. Venetæ an. 1740.* Eam interpolavit Gerberonius , transtulitque interpolatam in extremum Vol. V. De l' *Histoire Generale du Jansenisme Edit. Amstelod. an. 1701.* hoc titulo „ Relation de ce qui s' est passé en la Censure que les Inquisition d' Espagne , firent en l' année 1650. de 22. Propositions que quelques Theologiens de la Societé , & Jean Schinkelius Docteur de Louvain avoient avancées contre Saint Augustin „ .

Gillemanfius in Hispaniam venerit ; at post
 ubi an. 1653. sublata omnis de Urbaniana
 Bulla fuit apud Belgas contentio , & Lovanienfes ,
 atque Archiepifcopus Boonenius Innocentio Pontifici
 paruerunt ; Gillemanfium non paruiſſe , quibus tu
 argumentis perficies ? An ulla in eum a Pontificibus ,
 aut ab Antiftitibus Belgarum lata cenſura eſt ;
 aut ipſi ſacrorum communionem interdictum ſpeciati-
 m fuit , ut iis , a quibus miſſus in Hispaniam
 fuerat , ſcribere Catholici rite poſſent ; ei vero ipſi ,
 qui miſſus fuerat , non poſſent ? Quod ſi nulla in
 hunc inlata cenſura eſt , cum Cardinalibus Supremæ
 Congregationis S. Officii ad Boonenium , ut ad
 Catholicum Epifcopum anno 1654. litteras dare
 licuerit ; cur Palafoxio ad Gillemanfium , ut ad
 Catholicum perinde , dare an. 1656. non licuit ?
 Atqui a Cardinalibus ejuſmodi litteras ad Boonenium
 miſſas , paulo ante vidimus . Quid ? Si anno 1656.
 ut poſt oſtendam , Alexander VII. ad *Dilectos Filios
 Decanum, & alios theologicæ facultatis Maſtros, & Regentes
 Lovanienfes* litteras paternæ benevolentiæ plenas
 dedit ? Diſſenſiſſe ne Gillemanfium ab coetu
 Uniuerſitatis ejuſdem , dices , minimeque probaſſe
 Epistolam a Collegis ſuis ad Alexandrum menſe
 Martio ſcriptam , qua da-

damnari ab se propositiones quinque Janse-
nianas ita, ut damnatæ ab Innocentio X. &
Alexandro ipso fuerant, significarunt (1).
Verum istius dissensionis ecquod tu afferes
documentum? At si nullum tibi documen-
tum ejusmodi præsidio est, qua confidentia
fratrem audes Jansenismi reum agere, con-
tra atque Sedis Apostolicæ Decreta postu-
lent? Scio quid Judiciarius Epistolaris ve-
ster dicat: se Jansenismi notam Gilleman-
sio inurentem, Cardinali Aguirræo assentiri
ajenti, *Gillemansium Jansenistarum fuisse*
Theo-

(1) Quid? Si Gerberonius ipse ad an. 1657. pag. 98.
Tom. IV. Edit. an. 1701. hæc scribat: „ L'Internonce de
„ Bruxelles envoia le dernier jours de Mars à l'UNI-
„ VERSITE' de LOUVAIN, la Constitution d'Alexan-
„ dre VII. & ELLE Y FUT RECUE, ET PUBLIEE
„ SOLENNELLEMENT LE SETIEME JOUR D'
„ AVRIL. En la RECEVANT M. Van-Werm Doyen
„ de la Faculté de Theologie, declara 1. Que la Facul-
„ té n'avoit jamais eu sur les cinq propositions aucun
„ sentiment qui ne fut conforme au jugement, qu'en
„ avoit porté la Sainteté. Et afin qu'on n'en pût dou-
„ ter: la Faculté dressa une declaration de sa Doctrine,
„ conforme a son ancienne censure: marquant qu'elle
„ y demeureroit attachée, si la Sainteté à qui elle l'en-
„ voioit n'en Jugeoit autrement „. Addit nihil in ea
Declaratione fuisse deprehensum Romæ, quod reprehensionem
dignum videretur; nihilominus noluisse Romam,
ut ea ipsa Declaratio *Actis publicationis* Bullæ insereretur;
propterea quod Pontifices non ferant, ut Doctores, atque
etiam Episcopi, interpretes se constituent Constitutionum
Apostolicarum; sed velint, ut eas recipiant omnes pure,
& simpliciter sine explicatione &c.

Theologum, ut ex libro perspicitur, quem inscripsit: *Disputationes de Lovaniensium Jansenismo* (1). Ego vero librum illum fuisse a Cardinali Aguirræo eo titulo perscriptum, vehementer nego. Non sum nescius *Disputationes* aliquot a Moliniano F. de Claireau ex opere Cardinalis Aguirræi inscripto: *Defensio Cathedræ Sancti Petri contra Declarationem Illustrissimi Cleri Gallicani editam Lutetiæ Parisiorum 19. Martii 1682. & adversus quorundam Doctorum Parisiensium, ac Belgarum Theses*: ex hoc, inquam, opere selectas fuisse aliquas *Disputationes*, atque novis animadversionibus auctas, redactasque in libellum illum Coloniz editum an. 1692. atque a Claireau ipso inscriptas, non universe de *Lovaniensium Jansenismo*, ut Judiciarius Pseudo-Armachanus mentitur; sed: *De multorum Belgarum, præcipue Lovaniensium, Jansenismo*. Ex judiciario autem eodem quæro, in qua tandem earum *Disputationum* Aguirræus Gillemansium *Theologum* appellet *Jansenianorum*? Equidem eas omnes diligenter legi, neque in earum ulla quidquam tale

(1) Ita quidem objicit pag. 2. not. e Auctor opusculi inscripti: *De Causa Johannis Palafoxii judicium Epistolare ad aliquot eruditos amicos a Petro Aurelio Armachano*.

le reperi. Non enim ita ille, ut natio Molinianorum, institutus erat, ut eos in Jansenismi crimen, contra atque ratio, *spiritusque* hominis studiosi veritatis, ac pacis ferret, vocandos arbitraretur, quos non *legitime* aliquam e damnatis quinque propositionibus tueri, constitisset. Scribit quidem Vir Eminentissimus (1) I. Guillemans *Instructionem Petri Van-Busci* probasse, quæ *infallibilitati* Pontificis Maximi sine *consensu aliorum Antistitum* deficiente aduersaretur; at id nec notam infert Jansenismi, & a Guillemansio an. 1672. hoc est decimo tertio a Palafoxii morte anno gestum est; & longè a Palafoxii doctrina, ut Volumine hujus Operis II. (2) plane ostendimus, discrepat. Quare si ad an. 1672. Venerabilis Palafoxius produxisset vitam, in eamque opinionem abiisse Gillemansium accepisset, permoleste sane tulisset. Age vero ex eodem Aguirræi loco, annon facile concludi poterit, Guillemansium non modo Constitutionibus Innocentii X. & Alexandri VII. sed etiam Formulario subscripsisse, adeoque longe a suspitione Jansenianæ hæreseos abfuisse? Nam Archipresbyterum
fuis-

(1) Ibid. *Disput. V. al. XIX. Sect. II. pag. 16.*

[2] Pag. 266. sqq.

fuisse Guillemansium, librorumque Censorem Eminentissimus Aguirraus testatur. Atqui ad id munus pertingere Belga Theologus nequivisset, nisi iisdem Constitutionibus *pure*, *simpliciterque* admissis: formularioque nulla circuitione verborum subscripto, adsertoque *pure* item, atque *simpliciter*, & interposita juris jurandi religione. Is autem cum esset Gillemansius, quæ causa impedire poterat, quin ad ipsum Palafoxius scriberet?

II. At gratias Gillemansio Palafoxius, egit (1) quod nonam *Epistolam Provinciale* dono ad se misisset; rogavitque, ipsum, ut ne se ceteris, si quæ post editæ fuissent, frustraretur. Quæ quidem *Provinciales Epistolæ* statim atque in lucem prodire, Jansenianæ sunt habitæ, proptereaque proscriptæ Parisiis, & etiam Romæ. Sed vide, quam sit inanis tua ista omnis animadversio. Constituerat Vir Venerabilis (2) una cum Archiepiscopo Tolentino S. R. E. Cardinali Sandovalio, aliisque quibusdam Hispanis Antistitibus adsertiones aliquot pravas colligere, quibus

Palafoxius merito gratū habuit, missā ad se fuisse ab Gillemansio Epistolam IX. ad Provinciale &c. Nam nihil est in ea Janseniani; sed solū describitur, atque irridentur propositiones quædam laxæ Probabilistarū in re morali; quarum propositionum seriē texere Palafoxius, una cum

vi-

(1) Ita quidem Pseudo-Isidorus objicit §. XIII.

(2) Hæc ex Tom. IV. P. III. Artic. II. p. 232. sq. Moralis Practicæ Jesuitarum, quo Vita Palafoxii continetur, liquent; quo quidem Tomo IV. omnis Adversariorum nititur accusatio.

Cardinal. Sandovalio constituerat, eamque Romam ad Pontificem mittere, quo propositionibus ipsis damnatis, Probabilistæ modum laxitatum facere cogeretur.

vitari possent mores Catholicorum; Sanctæque Sedi ad damnandum proponere. Ejus generis adfertionum permultas in Epistolis Provincialibus recenseri, deriderique intellexerat. Itaque ut minus temporis consumeret in investigandis adfertionibus censura dignis; utque, salutem suarum ovium profecturus, adfertionum earundem auctam ferriam Romam quantocius posset mittere; epistolas illas Provinciales accepit libens. At erant eadem Epistolæ profectæ ab homine Janseniano. Fuissent etiam ab Lutherano, a Praxeano, a Gnostico, quid hoc ad rem? An mali hominis non mala in genere quopiam opera uti Viro Venerabili non licuisset? Opera ecce nefarii hæresiarchæ Patripassiani Praxeæ pax fuit Ecclesiastica negata Montanianis a Victore Pontifice. Ariani hominis Eusebii Cæsariensis Chronicon S. Paulinus Nolanus, ut librum, ex quo, haud parum capi posset utilitatis, Sancto Alypio Tagastensi Antistiti dono misit. Ex Simonidis porro, ex Arati, ex Homeri, ex Livii, ex Sallustii, ex Ciceronis &c. Ethnicorum scriptis errorum, atque superstitionis plenis, quot sunt ab S. Justino Martyre, ab Athenagora, a Clemente Alexandrino, ab Arnobio, a Lactantio, ab Hieronymo, ab Augustu-

gustino, immo a Paulo Apostolo adducta loca, quibus & refelleretur idololatrarum impietas, & fallaces opiniones, pravique mores malorum quorundam Christianorum redarguerentur? Cur ergo fas non item esse potuit Palafoxio pari ratione, contra laxitatem, adhibere hominis, etsi, quantum voles, scurræ, ac Janseniani, non Jansenianam tamen in perversis casuistarum plerorumque de morum disciplina sententiis colligendis, refutandisque industriam? Cur non ei Vir idem Venerabilis egisset gratias, qui id sibi commodi paravisset? At opponis, *Epistolas Provinciales*, simulatque editæ fuerunt, declaratas fuisse Jansenianas. Verum esto de prioribus quatuor constitutum id fuerit, in quibus de gratia disputaretur; de quinta, de sexta, de septima, de octava, de nona, qui tandem constitui potuit, quæ ut de laxis Jesuitarum quorundam pronuntiatis perplura, ita de prædestinatione, deque gratia, nihil continent? Instas tamen, proscriptasque eas *Epistolas*, dicis, fuisse Romæ. Fateor. Sed quo nomine? Jansenismi, inquis. Age, cedo Decretum S. Inquisitionis Romanæ. *Feria V. die 6. Septembris 1657. Sanctissimus D. Noster Alexander Papa VII. præsentis Decreto prohibet,*

& damnat libros infrascriptos, eosque pro
 damnatis, & prohibitis haberi voluit sub
 pœnis, & censuris in Sacro Concilio Tri-
 dentino, & in Indice Librorum prohibitorum
 contentis, aliisque arbitrio suo infligendis.
Elenchus Librorum. Decem & octo Epistolæ
Gallico idiomate conscriptæ, quarum prior
inscribitur; Lettre escrite a un Provincial
par un de ses amis sur le sujet des Dispu-
tes presentes de la Sorbonne de Paris ce 23.
Januier 1656. Incipit: Monsieur, nous esti
„ ons bien abusez &c. „. Seconde Let-
tre &c. de Paris ce 29. Januier 1656. Incipit:
„ Monsieur comme je fermois &c. „. Troi-
siesme Lettre &c. „ De Paris ce 9. Fevrier
„ 1656. incipit: „ Monsieur se vien de re-
„ cevrir „. Quatriesme Lettre &c. de Pa-
ris le 25. Fevrier 1656. Incipit: Monsieur, il
„ n' est rien tel, que &c. „ Cinquieme
Lettre &c. de Paris de 20. Mars 1656. Inci-
pit: „ Monsieur, Voicy ce que je vous ay
„ promis „ &c. Numerantur porro ceteræ
eodem modo Epistolæ, nulla ipsis apposita aut
Jansenismi, aut calumniæ, aut alterius gene-
ris cujuscumque nota. Qua tu igitur aucto-
ritate, seu potius, qua audacia pronunciare
non dubitas, quod Sedes Apostolica, Sacra-
que Inquisitio tacendum duxit, omnibus-
que

que illis Epistolis Jansenismi notam inure-
re non verere? Nosti tu quidem, ut Clean-
dri, & Eudoxii Dialogos ab Daniele Jesui-
ta adversus *Epistolas Provinciales* illas com-
positos an. 1703. die 17. Januaril Sac. Congre-
gatio condemnavit. Quid? Ferres ne mode-
rate, si quis ideo fuisse illos condemnatos
diceret, quod Pelagianismum contineant;
aut quod hos, statim atque in lucem sunt edi-
ti, nonnulli Catholici in pelagianismi voca-
sent suspicionem? Annon extemplo clamares,
indignum esse facinus; præveniri iudicium
Sedis Apostolicæ; notari a privato erroris
doctorum Virorum libros, contra atque
statuta Pontificum Maximorum ferant; ja-
ctari impudenter, quod dicendum Sacra
Congregatio non putasset? Quæ te igitur
mala mens agitat, id ut aliis fidenter expro-
bres, quod tuis in pari causa tribui non pa-
tiare? Sed, ut dixi, de Epistolis Provin-
cialibus prioribus præsertim quatuor, ut,
quemadmodum tibi libuerit, iudices, non
repugno; modo ne quid inde Janseniani aut
accepisse, aut accipere cogitasse Palafoxium
statuas. Nam id si statueris, convincere, ut
alias sæpe, calumniæ crimine. Non enim is
quidquam de Gratia, de Prædestinatione, de-
que arbitrio libero ex iis Epistolis mutuo se

accepturum uspiam dixit . Hoc dixit unum (si modo ei adscribendæ sunt, quas tu commemoras, litteræ) hoc , inquam , unum dixit , *Epistolam IX. ad Provinciale* , aliasque , si quæ post ejus similes prodiiissent , de laxis in re morum propositionibus Casuistarum , sibi usui futuras in perficienda serie , quam ad Apostolicam Sedem mittere constituerat . Id vero abs te reprehendi quî poterit ? Nisi forte velis , Jansenismi reum esse eum , qui ad Apostolicam Sedem confugiat , responsa de doctrina, deque disciplina Ecclesiastica postulatum ; pugnesque simul illigatum Jansenianis erroribus fuisse Alexandrum VII. qui solemnibus decretis laxas propositiones haud paucas condemnavit, quæ reprehensæ fuissent ab Auctore Provincialium Epistolarum , quasque , cum Palafoxio , Præsules aliquot Ecclesiarum ad Sedem Apostolicam deferre constituerat .

Quod Palafoxius de Pastoralis Epistola adversus laxitatem perscribenda , cogitarit , laudandus est , non culpandus .

III. At 22. Martii an. 1657. ad Gillemansium Palafoxius scripsit , cogitare se , Epistolam aliquam Pastoralem adversus moralem Jesuitarum doctrinam scribere . Sit quidem ita . Quid hinc manare in Venerabilem Virum peccati potuit ? Peccasset ille quidem , si pro laxa per plurimum Jesuitarum doctrina morum scribere Pastoralem Epistolam statuis-

tuisset; sed Epistolam Pastoralem cogitasse contra doctrinam eandem edere, gregis sui adversus laxitatem muniendi causa, non peccati, sed meriti loco habendum fuit.

IV. Verumtamen anno superiore hoc est anno 1656. incensæ, atque consumptæ Parisiis carnificis manu; damnatæque Romæ fuerant Epistolæ illæ ad Provinciales. Erras longe. Non enim illæ Epistolæ anno 1656. quemadmodum comminiscere; sed anno 1657. die 6. Septembris damnatæ Romæ fuerunt; sexto videlicet fere post mense, quam eæ litteræ, quibus abuteris, datæ ad Gillemanium fuisse a Palafoxio ferantur. At enim detur hoc tibi, missas quidem has a Palafoxio fuisse post *Epistolarum Provincialium* condemnationem; ecquid hæc condemnatio obstitisset, quo minus Epistola Pastoralis a Viro Venerabili in laxam plerorumque Jesuitarum de moribus doctrinam perscriberetur? An rejectis Epistolis Provincialibus, Sacra Inquisitio Pontificis jussu simul vetuerat, ne quis Theologus, Parochus, Antistes Sacrorum voce, scriptisve monstra laxitatum, quæ vobis probata essent, refelleret? Jam vero. Si id Inquisitio Sacra non vetuit; si Prosper Fagnanus Sacræ Concilii Congregationi a secretis; si Mercorus Inquisitor

Epistolæ Provinciales non an. 1656. sed an. 1657. proscriptæ fuerant Romæ; at earum proscriptio non obstitit, quin contra laxitatem in re morum scribere Theologis, in primis autem Episcopis liceret.

hæreticæ pravitatis ; si alii in laxitates , in-
que probabilissimum laxitatum originem, non
repugnantibus Sac. Congregationibus, cala-
mum acuerunt; si Clerus Gallicanus Censuras
in ejusmodi laxitates plerasque edidit ; si
Alexander VII. Pontifex Maximus Apolo-
giam Casuistarum a Pirotio Jesuita edi-
tam damnari jussit ; si Ordini Prædicato-
rum in mandatis dedit , ut mollium de mo-
ribus opinionum oppugnationem aggrede-
retur ; si ipse per se publicatis Constitutio-
nibus propositiones per plures temeritatis ,
falsitatis , erroris &c. notavit ; quo de-
mum modo *Provincialium Epistolarum* pro-
scriptio esse potuisset impedimento , quo
minus Epistolam Pastoralem in opiniones
Jesuitarum laxas Antistes Palafoxius publi-
casset ?

Nihil operæ Palafoxius in
eo libello sup-
plici perscribē-
do locavit, quo
petebatur , ut
22. propositiones
S. Augusti-
no injuriæ da-
mnarentur .
Quod si quid
operæ locasset,
laudāus esset .
Nam damnatæ

V. At anno 1650. die 15. Aprilis *Inqui-*
sitor Hispaniarum Villa Vincentius Domi-
nicanus condemnarat opusculum inscri-
ptum : *propositiones prolatae a Jesuitis con-*
tra Augustinum ; quo in libello componendo
non nihil etiam laboris *Venerabilis* noster
Antistes insumserat . Jam hoc noveram ,
quidvis te potius laturum , quam ut ali-
quando desinas falsa dicere . Itaque non mi-
ror , tuis istis tam paucis verbis mendacia

com-

comprehendi omnino duo . Horum est prius de damnato libello . Non enim libellus , sed propositiones , uti scriptæ a Molinianis fuerant , censura confixæ sunt ab eo , quem Dominicanum dicis , *Inquisitore* , uti *falsæ , male sonantes , piarum aurium offensivæ , temerariæ , erroneæ , sapientes hæresim , & Sancto Augustino injuriosæ* . Alterum tuum mendacium est , suam Palafoxium in iisdem propositionibus colligendis , componendove libello eodem operam collocasse (1) . Nam neque traditum id ab ullo ejus ætatis Scriptore fuit ; neque ut libellus idem componeretur , opus fuit Palafoxii opera . Compositus enim ante fuerat ab Sinnichio Doctore Lovanienfi (2) . Nihil autem libellus ille continebat , præter quam propositiones 22. quorundam Molinianorum plenas in Augustinum injuriæ , quæ damnandæ proponebantur . Fac tamen , Palafoxius adjutor eorum fuerit , qui libellum scripsere memoratum tibi ;

G 3

ec-

(1) Pseudo-Isidorus §. XII. „ Si rifletta , *inquit* , inol-
 „ tre , che fu condannata in Madrid dall'Inquisitore Do-
 „ menicano Villa Vincenzio con Decreto de' 15. Aprile
 „ 1650. quella operetta famosa , nella qual' egli , Mon-
 „ signore , ebbe la sua parte . E' intitolata l'opera : *Pro-*
 „ *positiones a Jesuitis Prolate contra S. Augustinum* , „

(2) Vide *Historiæ Congregationum de Auxiliis &c.* a Ja-
 cobo Serry Ord. Præd. perscriptæ *Appendicem n. XIX. pag.*
211. sqq. Edit. Venetæ an. 1740.

ecquid fecisset indignum Episcopo, cui & veritas, & Ecclesiæ decus, & S. Augustini existimatio, atq; celebritas cordi esset: quem Doctorem maximum, atque sanctissimum Apostolica Sedes, atque universa, qua latissime patet, Ecclesia summo in honore habuerit, cujusque doctrinam semper miris laudibus celebrarit, celebrareque continenter pergat? Age vero, Inquisitio Generalis Hispanica, cui Villa-Vincentius præerat, postulata ne rogantium eo libello, ut 22. illæ propositiones configerentur, damnavit; an propositiones ipsas vigintiduas Molinianorum? Postulata tu quidem rogantium, seu libellum illum, non propositiones damnationem subiisse dicis. Sed vide quam te gravi illigaris mendacio. Spargi jam cœperat anno 1650. per Hispanias series illa viginti duarum propositionum. Hæc forte fortuna in manus inciderat Johannis Gonzalesii de Leon, qui Matrili Ordinis Prædicatorum Prior Atochenfis Cœnobii fuerat anno superiore. Is seriem eandem (cui titulum hunc præfixit: *Propositiones a Jesuitis prolatae contra S. Augustinum*) ad Aragonium item Dominicanum, Primarium in Academia Salmanticensi Theologicæ facultatis Professorem misit. Aragonius eam Augustinia-

nis

nis in eadem Univerſitate Collegiſ ſuis exhibuit, qui ægerrime contumeliam Sancto P. Auguſtino inlatam paſſi, rem omnem ad Sac. Inquiſitionis Tribunal deferendam judicarunt. Ei rei gerendæ Bartholomæus de los Rios Auguſtiniſis Ordiniſ Theologus inſignis a ſuis Sodalibus præfectus fuit, qui tam ſtrenue egit Sancti Doctoris cauſſam, ut Decretum denique tale impetrarit, quale ſe & optarat, & vero jure ſperarat impetraturum. Id ego Decretum in lucem rurſum edi curabo. Tu interea in ipſum, velut in ſpeculum inſpice; cumque patere mendacia tua cognoriſ, fac te ut pudeat tui, ſi modo quidquam pudoriſ cadere in hominem tam effrontem poteſt. Habe illiſ manuſcriptum exemplum tibi (1). *Decretum*, &

G 4

Cen-

(1) Extat apud Serry loco indicato pag. 221. ſq. quo loco etiam oſtenditur, quibuſnam ex libriſ excerptæ ejuſmodi propoſitioneſ fuerint. Nam ſic *ibid.* habetur. „ Ex
 „ propoſitionibuſ 22. Johannes Schinkeliſ Sacræ Theo-
 „ logiæ Lovaniſſis Profeſſor docuit, & diſcipuliſ dicta-
 „ vit. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 9. 10. 11. & 12. ſeptima, 8.
 „ & 22. leguntur in libro Patriſ Johanniſ Roberti Jeſui-
 „ tæ, cui tituluſ eſt: *an Nathanael fuerit Bartholomæuſ*
 „ *Apoſtoluſ*. Decimatertia, 18. & 19. Sunt Gabrieliſ Va-
 „ ſqueſii, Prima quidem Tom. I. in 1. 2. Diſp. 132. cap. 3.
 „ n. 14. Secunda vero Tom. I. in I. Partem Diſp. 97. c. 3.
 „ n. 20. Tertia denique Tom. 2. in 1. 2. Diſp. 193. cap. 4.
 „ n. 39. Decima quarta 15. 16. & 17. ſunt Ludovici Mo-
 „ liæ, Prima in *Tractatu de Opere ſex Dierum Diſp. I.*

*Censura Inquisitionis Generalis Hispaniarum
adversus duas, & viginti propositiones Sancto
Augustino perquam injurias . .*, Illustrissimus
 „ Dominus Episcopus Placentinus Inquisi-
 „ tor Generalis , ceterique Sanctæ Inqui-
 „ sitionis Generalis Consilarii Regii , deli-
 „ beratione habita 18. Martii 1650. Decre-
 „ tum ediderunt , quo in forma consueta
 „ prohibent , & proscribunt viginti duas
 „ propositiones sequentes : 1. *Augustini*
 „ *quædam dogmata ab Apostolica Sede in*
 „ *terminis esse damnata .* 2. *Miseram fore*
 „ *Ecclesiam , si Augustini placitis obstricta*
 „ *maneret .* 3. *Ecclesiam a tutela , & Pæda-*
 „ *gogia Augustini esse vindicandam .* 4. *Au-*
 „ *gustini auctoritatem non plus valere , quam*
 „ *rationes , quas allegat , evincant .* 5. *S. Au-*
 „ *gu-*

„ *Secunda in Concordia q. 23. a 4. & 5. Disp. I. Memb. VI.*
 „ *Tertia ibid. Memb. Ult. Vigesima , & vigesima prima*
 „ *excerptæ sunt ex Articulis numer. 12. & 20. Jesuita-*
 „ *rum Lovaniensium censura notatis ab Universitatibus*
 „ *Lovaniensi , & Duacensi ann. 1587. & 1688. Nam*
 „ *Prior continetur in Articulis 14. & 15. in his verbis :*
 „ *Cum grano salis &c. Item valde improprie : Junctis iis ,*
 „ *quæ tradit Lessius de Prædest. & Repr. sect. 4. n. 43. Po-*
 „ *sterior continetur in Artic. XXIII. his finalibus verbis :*
 „ *Quod si contraria sententia esset Augustini , non admodum*
 „ *referret .* . Hæc eadem , ut & Sacræ Inquisit. Genera-
 „ *lis Hispaniensis Censura , leguntur apud Gerberonium in*
 „ *extremo quinto Volum. de l' Histoire du Jansenisme pag.*
 „ *214. Edit. Amstelod. an. 1701. cujus quidem Gerberonii*
 „ *testimoniis haud raro abutuntur Palafoxii Accusatores .*

„ *gustum fuisse Doctorem perinde ac alium*
 „ *quempiam etiam modernorum . 6. Augu-*
 „ *stini dotes seu naturales , seu infusas non*
 „ *fuisse altioris ordinis , quam aliorum Do-*
 „ *ctorum etiam scholasticorum . 7. Si post*
 „ *Augustinum nihil christiana eruditioni ac-*
 „ *cesserit , scholasticam Theologiam penitus*
 „ *rejiciendam fore . 8. Augustini auctori-*
 „ *tatem interponentibus respondendum esse ,*
 „ *Ecclesiam in suis filiis usque hodie crescere*
 „ *etiam eruditione . 9. Augustinum Juliani*
 „ *Pelagianistae argumentis non satisfacisse .*
 „ *10. Si triumphus Ecclesiae de Pelagianis*
 „ *niteretur posterioribus Augustini scriptis ,*
 „ *immerito de iis illa triumphasset . 11. Volen-*
 „ *tem sustinere partes Juliani , non posse ra-*
 „ *tionibus convinci . 12. Augustini doctri-*
 „ *nam de originalis peccati traduce esse rusti-*
 „ *canam . 13. Ex Augustini opinione de*
 „ *peccato originis , cogi nos incidere in senten-*
 „ *tiam Pelagii . 14. Augustinum sacrarum lit-*
 „ *terarum auctoritatem sua expositione ener-*
 „ *vare , & ludibrio Infidelium exponere .*
 „ *15. Augustinum quasi sub caligine consti-*
 „ *tutum , ad veritatem a recentioribus in-*
 „ *ventam non attendisse . 16. Augustini sen-*
 „ *tentiam fidelium non paucos turbasse , ejus-*
 „ *que auctoritate percussos in Pelagianismum*
 „ *de.*

„ declinasse . 17. Augustini sententiam a
 „ multis duram nimis , indignamque divina
 „ bonitate , ac clementia judicari , non mi-
 „ rum . 18. Ab Augustino , aliisque idem
 „ sentientibus peti posse , undenam suæ scien-
 „ tiæ certitudinem hauserint . 19 Augusti-
 „ ni vestigiis non esse insistendum , sed ali-
 „ ter philosophandum . 20. Augustini locu-
 „ tiones , quamvis aliquo sensu veras , im-
 „ proprias tamen esse , nec passim frequen-
 „ tandas . 21. Utrum Augustinus contra
 „ quod sentimus sentiat , non admodum re-
 „ ferre . 22. Non recte dici : illud saltem
 „ necessario ab omnibus esse tenendum , quod
 „ Augustinus asseruit , nec retractavit . Quia
 „ præfatæ propositiones sunt respective
 „ falsæ , improbabilis , absurdæ , male so-
 „ nantes , piarum aurium offensivæ , teme-
 „ rariæ , erroneæ , sapientes hæresim ,
 „ summopere injuriosæ sanctitati , pietati,
 „ & doctrinæ unius ex Ecclesiæ Catholicæ
 „ columnis scilicet gloriosissimi Patris San-
 „ cti Augustini „ . Nega nunc , si ferre
 „ frons ista potest , nega , inquam , dam-
 „ natas propositiones illas viginti duas tuo-
 „ rum fuisse ; hisque damnatis , probatum
 „ fuisse libellum supplicem eorum , qui pe-
 „ terent , ut propositiones ipsæ ab Hispanica
 In-

Inquisitione Generali notis Theologicis configerentur. Quod si non audes, ni te publice mendacem, atque *impostorem* prædicari velis; quî neges Palafoxium, si ei libello supplici perficiundo dedisset operam, rem Inquisitioni Hispanicæ Generali gratam, ac dignam Episcopo Augustini studiosissimo, & amante veri, fuisse facturum? Nimirum ita tu quidem mente demotus malignitate es, ut quo nomine nocere te Palafoxianæ causæ sperabas posse, eodem illi (si eos, ut affirmasti, adjuvisset, qui libellum supplicem illum composuerunt) pararis imprudens præsidium. Abi, ac si te ipsum noris, fac te ut pudeat aliquando tui.

xl. Kal. Jul.



EPI.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO *indigne*
reformationem *ferenti**Sanitatem mentis .*

I.

Non quæ a fa-
ctione Jansenia-
norum, ut ca-
lumnia Pseu-
do-Isidorus
scribit, sed quæ
ab Episcopis
Theologisque
Orthodoxis ge-
ri cœperant in
Gallia adver-
sus laxitatem
morum, ea si-
bi Palafoxius
grata accidiſſe
teſtatur.

ETSI (ut ostendi Epistola superiore)
tanto & commodo Palafoxianæ cau-
sæ, & tuorum, tuique dedecore,
temet misere mendacio implicans, scrip-
seris ; videri vis tamen nobiscum libe-
ralis . Itaque , mitto , inquis , dicere ,
quam ei (Palafoxio) jucundum fuerit ,
intellexisse a suo Gillemansio id agi a fa-
ctione Jansenianorum in Galliis , ut ratione
moralis doctrinæ detraberetur famæ Jesuita-
rum (1) . Ad marginem autem diem indi-
cas 21. Junii , & annum 1658. quo hæc a Ve-
ne-

(1) Pseudo-Isidorus ibid. §. XIII. „ Tralascio di raccon-
tare le sue compiacenze spiegate per lettera al suo Gil-
lemans per quei maneggi, che udiva farsi nella Fran-
cia dal partito a discreditare la Compagnia di Gesù ,
per ciò , che riguarda le sue morali dottrine „ .

nerabili Viro scripta fuisse ad Gillemansium arbitrare. Sed quæro ex te: 1. Ubinam tu Palafoxii hæc, quas commemoras, litteras videris? Apud Arnaldum legisse ipsas te, dices, sat scio; nam hujus fide omnis hæc nititur Epistolarum ejusmodi Palafoxianarum ad Gillemansium, velut ipse mox confiteris, sinceritas. Verum quæ tua ista adeo perversa dijudicandi ratio est, ut ei uni Auctori de vobis, scriptisque vestris agenti fidendum non existimes; fidas tamen agenti de Epistolis Palafoxii? Si enim mendacio vos ille exagitat, cur non item mendacio egisse putandus est de Præsule tanta existimatione virtutis, uti vos vehementius exagitaret? Sed patiar. Vera de Palafoxii litteris Arnaldus scripserit, atque utinam de vobis falsa: Quæro 2. Quonam in loco earum litterarum (1)

ve-

(1) Mendacissimus Auctor *Supplementi I. ad Animadv. Promotoris Fidei &c. Cap. II. pag. 21.* „ L'amicizia, inquit, tra il Gillemans uno de' Deputati Lovaniesi, che agiva per'essi in Madrid l'an. 1649. si continuò dipoi, come mostrano PIU' EPISTOLE trà il Palafox, e il Gillemans, i frammenti delle quali si trascrivono nella *Moral. Pratica Tom. IV. pag. 233.* ove l'Arnaldo Auctore attesta di aver esso vedute l'Epistole originali. Or in queste lettere non altro più frequentemente si ripete, se non, che i Gesuiti. 1. Sono calunniatori di Gianfenio con attribuirgli errori. 2. Essi soli sono gli

Av-

(veræne illæ, an confictæ fraude fuerint, non laboro) quonam, inquam, in loco

„ Avverfarj della Gianfeniana dottrina . 3. Ch' effi sono
 „ in cid i Corrompitori di S. Agoftino . Se il Palafox
 „ coll'inchioftro medefimo , con cui al Gillemans scriveva
 „ quefte tre imputazioni , fcriffe altresì le altre , che fi
 „ leggono contro i Gefuiti nella famofa Epiftola a Inno-
 „ cenzio X. non difcredo , che quefte fieno falfe , quan-
 „ do quelle fcritte al Gillemans , e ripetute in tante fue
 „ lettere , fono certamente tre innegabili falfità ; ma ap-
 „ punto quelle falfità , che fogliono effere frequenti nel-
 „ la bocca de' Gianfenifti „ . Quemquam ne tam effe im-
 „ pudenter mendacem putem , ut adeo brevi oratione tam
 „ multa contra veritatem peccet ? 1. Amicitiam a Palafo-
 „ xio cum Gillemansio conjunctam ftatuit , cum Arnaldus
 „ (cujus testimonio hæc omnis Supplementaria accusatio ni-
 „ titur) cognitum fuiffe Matriri Gillemansium Antiftiti no-
 „ ftro fcribat ; amicum vero non item fcribat : „ qu' il avoit
 „ connu a Madrid , où il avoit été envoié avec un Do-
 „ ctur pour les affaires de fon Univerfité „ . *Morale*
 „ *Pratique Tom. IV. Part. III. Art. II. pag. 233.* 2. *Plures effe*
 „ *Epiftolas inter Palafoxium , & Gillemansium* „ , più Epifto-
 „ le tra il Palafox , e il Gillemans „ , quarum *fragmenta*
 „ *ab Arnaldo in Morali Practica transcribi* , ait . *Verum ali-*
 „ *quas , quelques unes* , eafque non plus quinque Epiftolas Pa-
 „ lafoxii , quarum *fragmenta* defcribit , Arnaldus memorat ;
 „ Gillemansii autem defcribit , aut memorat omnino nullum .
 „ 3. Arnaldum ab fe vifa testari *autographa* earundem Palafo-
 „ xii Epiftolarum fidenter Supplementarius fcribit ; cum contra
 „ Arnaldus extare ejusmodi *autographa* dicat ; ea fe tamen
 „ vidiffe , non dicat . „ On en a des preuves authentiques
 „ par quelques unes de fes lettres qu' on a en original
 „ écrites à un licencié en Theologie de Louvain „ . *Ibid.*
 „ 4. In his Palafoxii Epiftolis , nil FREQUENTIUS REPETI ,
 „ Supplementarius jaëtar , quam *Jesuitas calumniari , adfcribendo*
 „ *errores Jansenio* . At in iis Epiftolis nihil est omnino , quod
 „ ad Jansenium , quodque ad ejus doctrinam , erroresque
 „ aut vere ipfi , aut falfo attributos , fpectet . Adeo falsum
 „ est

earum litterarum sit *factionis*, seu *del partito* (Jansenianam autem factionem intel-
 li-

est dicere, nihil frequentius *repeti* &c. 5. Addit, *solos Jesuitas adversarios Jansenianæ doctrine* a Palafoxio ibidem constitui : qua re nihil dici potest calumniosius . Nam hujus item rei in Epistolis illis ne vestigium quidem extat . 6. *Jesuitas in hoc esse S. Augustini dogmatum corruptores* . Jam tò in hoc plenum est fraudis, atque fallaciæ, neque usquam est usurpatum a Palafoxio . Corruptores autem doctrinæ Augustini Molinianos dicere, etsi, mea quidem sententia, nihil non veri sit dicere; tamen ne id quidem dictum iisdem in Epistolis est a Venerabili Præsule . Molinianos vero doctrinæ S. Augustini corruptores dum quisquam orthodoxorum dicit, non eo dicit, quo Jansenium absolvat, qui sane male est Augustinum interpretatus; sed quo significet, genuinum Augustini sensum ab Jansenio, & a Molinianis perverti, & aliorum contorqueri, atque sensus idem per se exigat . 7. Rursum Supplementarius ait, tria hæc imputari Jesuitis a Palafoxio; adjungitque falsa esse; quare si facienda inde conjectura sit, falsa perinde esse oportere, quæ Palafoxius ipse comprehendit sua illa ad Innocentium X. adversus Jesuitas Epistola . Sed quis non videat, retorqueri hoc argumentum commode in Supplementarium posse? Nam pari argumentandi ratione, sument alii, ac jure quidem: Cum eodem veritatis studio Palafoxius ad Gillemansium scripserit, quo scripsit ad Innocentium, si nihil falsi Jesuitis attribuit in Epistolis ipsis ad Gillemansium; nihil item falsi attribuerit, oportet, in litteris ad Innocentium . Nihil autem falsi attribuit Palafoxius Jesuitis in Epistolis ad Gillemansium; quibus Epistolis etsi comprehensa Supplementarius queritur capita illa tria imputationum; tamen nullius ipsarum imputationum in Epistolis iisdem, vel umbra apparet. Nihil ergo falsi Jesuitis attribuit Palafoxius in litteris ad Innocentium . Videtne, ut tela, quæ in Palafoxium jaciunt Accusatores, in eos recidant, ipsosque confodiant? Dixi de Epistolis ad Gillemansium, quasi a Nostro Antistite scriptis. Ceterum vereor,
 ne

ligis) facta mentio; aut studiorum, quæ in Galliis adhiberentur, causa lædendæ existimationis Societatis in eo, quod ad moralem ejus doctrinam pertinebat? Nihil hic tibi prodesse poterunt doli, circuitionesque vestræ. Age affer locum. Sic autem is habet gallice: (1),, Nous n'oublions pas
 ,, ce que nous avons resolu de faire contre
 ,, ces nouvelles, & dangereuses opinions;
 ,, & nous pourrons bien, quelques Prelats,
 ,, & principalement M.^r le Cardinal de
 ,, Toledé & moy envoyer un homme ex-
 ,, près à Rome, qui n'y aura point d'au-
 ,, tre affaire que de solliciter, qu'on de-
 ,, clare que la plûpart ne se peuvent soute-
 ,, nir. Je me réjouis de ce qu'on fait en
 ,, France sur ce sujet,,. Hoc est:,, Me-
 ,, mores quidem nos erimus eorum, quæ
 ,, facere constituimus adversus hæc novas,
 ,, damnosâsque opiniones. Nosque Præsules
 ali-

ne suppositæ nostro ipsi Præsuli fuerint; quamobrem autem verear, satis est a me indicatum supra. Epistolarum porro ad Gillemansium, præter illa fragmenta ab Arnaldo translata in *Moralem Practicam Jesuitarum*, nihil extat. In his porro fragmentis, ut animadverti, non modo non repetuntur imputationes illæ falsæ tres, sed ne innuuntur quidem uspiam, ut ex fragmentis ipsis, quæ post afferemus, constat.

(1) Vide Arnaldi IV. *Volumen Moralis Practicæ P. III. Art. II. pag. 233.*

„ aliquot , (præcipue vero Cardinalis Tole-
 „ tanus , & ego) poterimus Romam ad id
 „ unum destinate virum aliquem mittere ,
 „ qui nihil aliud habeat negotii , quam ut
 „ declarari curet , partem majorem (opi-
 „ nionum earumdem) defendi non posse .
 „ Equidem gavisus de iis sum , quæ hac
 „ de re sunt gesta in Galliis „ . Eloquere
 nunc jam , ecquid heic sit *del partito* , seu de
factione ? Factionem tu voces Antistes Gal-
 licanos , (1) qui in *Pivorianam* Apologiam
 Casuistarum , ac in tot opinionum monstra ,
 atque flagitia , quæ de moribus *Apologia*
 ipsa comprehendebantur , graviter animad-
 vertendum iudicarat ? Factionem *Sorbonam* ,
 seu *Academiam Parisiensem* ? Factionem
 denique *Jansenianam Synodos Aurelianen-*
sem , ac *Senonensem* , a quibus agi cœ-
 ptum erat in nova illa portenta effrenis in-
 dulgentiæ , atque laxitatis ? Quod si secus
 putas (ac secus quidem putes necesse est ,
 ni nolis impune ferre) quæ te male sana
 ratio impulit , ut de *factione* , seu *del partito*
 mentionem fecisse *Palafoxium* , calumniarere ?
 Eja porro , demonstra , quo tandem
 in earum litterarum loco *Palafoxius* ege-
 rit de lædenda *Jesuitarum* fama , moralis
 T.III. H ipso-

[1] Vide Censuras ipsor. Edit. Paris. Senon. &c. an. 1658. & 1659.

ipforum doctrinæ cauffa? An *novas, damnosafque opiniones* cenfurarum notis configi oportere dicere, quod certe unum Palafoxius dixit, idem erit, te iudice, ac eſſe detrahendum, dicere, exiſtimationi Jeſuitarum? Hoc ſi ita concedis eſſe, quid erit reliqui, niſi ut una damnosos eſſe Chriſtiana Reipublicæ Jeſuitas confiteare, qui in *novis, damnofifque opinionibus* adſtruedis conſtitutam eſſe iudicent exiſtimationem, & famam ſuam?

Nihil agit Pſeudo - Iſidorus
Epiftola falſo
attributa Sancto
Vincentio
a Paulo.

II. Pergis, & quo factio ſpectaret, non tuis te verbis proloqui velle, dicis, ſed Sancti Vincentii a Paulo, qui Pariliſ Romam ad Arnaldi, Arnaldianique Operis *de Frequenti Communione* ſtudioſum *Miſſionarium* Arguim in hanc ſententiam ſcripſerit: „ Vix quiſquam eſt, qui primo quoque menſis Dominico die, feſtiſque diebus ſolemnioribus particeps ſit Divinorum Myſteriorum; & ſi qui ſunt, ii certe & exiguo ſunt numero, & non magnopere in Eccleſiis Regularium, niſi forte adhuc aliquantum in Eccleſiis Jeſuitarum. Quo ſane ſpectavit Dominus de Sancyrano, ut Jeſuitarum imminueret exiſtimationem. Dominus Chavignius narrabat his diebus paucis ami-

„ co cuidam suo, dictum sibi ab eodem
 „ bono Domino Sancyrano fuisse, ipsum
 „ (*Sancyranum*) & Jansenium constituif-
 „ se deprimere Sanctum hunc ordinem do-
 „ ctrinæ, rationisque causâ, qua idem Or-
 „ do utebatur in administratione sacrorum;
 „ & ego quotidie fere audivi, institui
 „ sermones huc pertinentes „. Intellego
 equidem, quid Sancto Vincentio a Paulo
 attribuas litterarum. Sed quam vereor,
 ne confictæ hæ quoque a vobis fraude fue-
 rint, more vestro. Nam 1. Etsi adversus
 Librum Arnaldi de *Frequenti Communione*
 sensisse S. Vincentium a Paulo, novi (1);
 hoc tamen etiam novi, non eum sic sta-
 tuisse de Sancyrano, ut est in his, quas
 ipsis affingitis, litteris (2). 2. Memini non-
 nulla fuisse vestra opera falso conficta, san-
 ctoque eidem viro attributa (3), deincepsque
 in ejus vitam ab Abelio Præsule transla-
 ta, consilio, ut opinor, nutuque vestro:
 Memini doli Duacensis: Epistolæ item, no-

H 2 mi-

(1) Id ne Refractarius quidem ille negat, qui edidit opus inscriptum: *Recueil des Plusieurs Pieces pour servir a l'Hist. de Port Royal a Utrecht 1740. pag. 170.*

(2) Confer testificationem S. Viri descriptam, loco supra indicato, ab Racinio. Et *Tom. II. des Memoires de M. Lancelot pag. 493. sq.*

(3) Sunt enim manifesto falsa, ut ex Operibus Sancyrani, exque tabulis publicis ostendam, si opus fuerit.

mine Archiepiscopi Hispalensis, eo certe nescio, a vobis conflatae, publicataeque memini. Velut etiam memoria teneo commenta Bourgo-Fontaniana vestra, multaque alia, quae vos excogitastis, scripsistis, disseminastis perinde ac si litteris mandata fuissent ab iis, qui tamen ipsa arbitrabantur, sine summo scelere, ne cogitari quidem posse. Horum vero cum probe meminerim, cur non etiam S. Vincentio hasce litteras falso a vobis, vestrive similibus fuisse, attributas, vererer? 3. Quo demum modo mihi persuadebis, genuinas esse eas litteras, quas, quo sint die, mense, annove scriptae, ignores; quarumque sinceritas solanitur testificatione Anonymi Scriptoris te sane digni, cujus opuscula a falsi nominis typographo *Botagrifo*, vestro fuere sumtu, ac studio publicata? 4. Litteras illas in sinceris numerari oportere quae credam, quae componi cum Vincentianis illustribus monumentis nullo modo posse videantur? Quid? Eum ne, quem probitate morum praeditum S. Vincentius testatus publice est; ductum tanta malignitate dixisset, ut, quemadmodum haec litterae tuae ferunt, tollere sit conatus Instituti Societatis existimationem? Quis porro as-

sen-

fentiatur, induci a S. Vincentio potuisse Sancyranum ita de existimatione Jesuitarum loquentem; cum Sanctus ipse an 1639. affirmarit, (1) se audisse, ut sibi videbatur, ab Sancyrano *laudes celebrari primorum ejus Instituti Sodalium; neque optari quidquam Jesuitis mali, pro quibus singulis & pro quorum Societate*, paratus idem Sancyranus esset sanguinem, vitamque profunderere, et si adimendam ipsis judicaret esse facultatem tradendæ theologiæ? Age vero qui laxas in re morum opiniones ita execrabatur, ut eas (Abelio studiosissimo vestri teste) ferendas non putaret, quo tandem jure licere sibi existimasset Sancyranum arguere, novis Jesuitis, laxatæ moralis doctrinæ causa, resistentem; quos quidem magno numero Jesuitas præcipuos esse laxitatis patronos, ac vindices intelligeret? Sed fac adeo probabilisticarum artium ignarus; adeo imperitus rerum Sanctus Vincentius fuerit, ut Jesuitis illis injuriam ab eo conflare existi-

H 3

ma-

(1) Affertur a Racinio *Abrége de l'Histoire Ecclesiastique XVII. Siecl. Article XXXI. pag. 41. sqq. Tom. XIII. Edit. an. 1767.* Quod si hæc falso ab Jansenianis conficta, dicent Adversarii, de Vincentio; cur non item dicent, falso fuisse conficta de Palafoxio? Quibus porro argumentis efficiet, de S. Vincentio fuisse excogitata, quæ ex authenticis documentis, ab se accepta Lancelotius, Raciniusque testantur?

maret, qui ipsis ethices Christianæ depravationem objiceret; an persuasione illa sua efficere Vir Sanctus potuisset, ut plures Jesuitæ non dixerint, defenderint, scripserint, quæ re ipsa dixerunt, defenderunt, scripserunt; sintque propterea non modo falsi; sed etiam hæretici e factione Jansenianorum, qui libros eorumdem Jesuitarum indicarint, quibus eadem dogmata continerentur; simplicesque ut ab iis sibi magnopere caveant, monendos putarint? Næ tu innumerabiles prope Theologos religione, pietate in Deum, virtuteque illustres; Sacrorum Præsules sane plures; atque in his S. Carolum Borromæum; Pontifices ipsos Maximos, qui & genus id dogmatum rejecerunt, & libros jesuiticos, qui ipsa comprehenderent proscripserunt; næ tu, inquam, eos Theologos, Antistites, Pontifices studuisse contendes partibus Jansenianis. Quod si contenderis, sic tibi confirmo, non ægre me laturum, si Palafoxium parem Alexandro VII. Innocentio XI. atque Alexandro VIII. feceris. Nam quod descriptis S. Vincentii litteris, concludis, perspicuum esse, Palafoxium, (qui probavit, quæ gesta adversus laxitatem opinionum moralium in Galliis fuerant) cir-

cum

cumventum fuisse cabala Jansenianorum ; non secus , mihi crede , concludi de tribus illis Pontificibus poterit , quorum prior Apologiam Casuistarum , alter opus Guimenianum , tertius peccati Philosophici monstrum damnans, re satis confirmavit, quæ iisdem de rebus ante in Galliis gesta , atque constituta fuerant .

III. At (1) quod *omittendum non est*, inquis , *illud est scilicet , scriptas a Venerabili Episcopo Palafoxio fuisse Epistolas ad Jansenianos Theologos , qui ea ætate gloriam obscurabant illustris Academiæ Lovaniensis* . Mendacia tu quidem rursus mendaciis sic agglomeras , ut causæ tuæ plane diffidere videare . Eja affer , si potes , unam aliquam istarum Epistolarum . Sed nullam affers . Et audes tamen homo omnium mendacissime earum nobis Epistolarum scopum commemorare : „ L'oggetto , inquis , (2) „ di tali lettere era di trovare la maniera , „ onde frastornare nelle Fiandre la pro- „ mulgazione delle Bolle Papali contro il

Epistolas a Palafoxio ad Jansenianos scriptas mentitur Pseudo-Isidorus; earumque scopum falso commemorat .

H 4

li-

[1] Pseudo-Isidorus *ibid.* §. XIV. „ Ma ciò , inquit , „ che non deesi omettere , si è , l'aver il Venerabile Vescovo scritto assai lettere a' Teologi Giansenisti , che di quella età oscuravano la gloria della Illustrè Lovaniese Accademia .

(2) Pseudo-Isidorus *ibid.*

„ libro , e le propofizioni di Gianfenio „ .
 Hoc est : „ Objectum talium Epiftolarum
 „ erat , modum invenire , quo in Belgio
 „ impediretur promulgatio Papalium Bul-
 „ larum in librum , & propofitiones Jan-
 „ fenii „ . O tenebræ , o labes , o Evange-
 licarum præceptionum oblite , Macchia-
 vellianarum memor , tu ne , quo nullus est
 Decretorum Pontificiorum Clementis XIII.
 & Clementis XIV. irrisor, obtreñator, oppu-
 gnator acerbior ? Tu , cui focietatis, volun-
 tatis, ftudiorum, opinionum tanta eft cum iis
 conjunctio, qui Alexandri VII. qui Innocen-
 tii XI. qui Alexandri VIII. qui Clementis XI.
 qui Benedicti XIV. adverfus laxitatem mo-
 ralium permultarum propofitionum , adver-
 fus peccati Philofophici portentum, adverfus
 Sinicam , Malabaricamque fuperftitionem,
 oracula, modo (ubi fuit potestas) fupprime-
 re (1) ; modo implicare anfractu , circui-
 tioneque verborum ; modo (eadem refponfa
 adoptantes fibi , quæ in Jansenii defensori-
 bus deteftari fe, dicerent) eludere curarunt ?
 Tu ne, inquam, conatus impediendæ publica-
 tionis *Bullarum Papalium* reum agere Pala-
 fo-

(1) Afferam documenta , fi opus fuerit . Sed non effe
 opus arbitror . Nam hæ res notæ omnibus exploratæque
 funt , qui mediocriter etiam in hujus , ac fuperioris Secu-
 li Hiftoria funt verfati .

foxium non verere, quo, vidimus, Pontificiarum Constitutionum non solum, quæ ad doctrinam; sed quæ ad disciplinam etiam pertinerent, studiosiorem, atque observantiorum fuisse neminem? Annon intelligis, id te hæcenus esse meritum malitia, fraudibus perpetuis, mendaciisque tuis, ut omnium sententia, indignus, cui fidendum sit, habere? Nihil hic cunctatione est opus. Si tibi existimatio tua est curæ; fidem libera. Locum adducito, in quo Palafoxius, egerit de *impedienda Papalium Bullarum in Belgio* promulgatione. At non vidi, inquires. Unde ergo nosti, quod de scopo Epistolarum illarum Palafoxianarum tam fidenter narras? Eas, inquis, Epistolas Arnaldus vidit (1). Quid is? An eas ad Jansenianum quempiam scriptas dicit; aut legisse in iis, affirmat, quidpiam sese de *impedienda Bul-*

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* „ I frammenti delle quali lettere si leggono nel Tomo quarto della Morale Pratica.
 „ Io ne ho contate da cinque in data de' 16. febbrajo
 „ 1656. de' 6. Aprile 1656. de' 21. Settembre 1656. de' 22.
 „ Marzo 1657. e fino de' 22. Giugno 1658. cioè pochi
 „ mesi innanzi, che si morisse il Santo Prelato. Oltre
 „ gli squarci di queste lettere, che a maraviglia ne mostrano
 „ l'attacco alla Gianfenistica fazione, e ci danno argomenti a credere,
 „ che ce ne avesse ammessa la dottrina, e la insegnasse nella Pastorale,
 „ havvi una ben lunga lettera da lui scritta all' Austriaco Governatore
 „ delle Fiandre in data de' 6. Aprile 1656. &c.,

Bullarum Papalium in librum, & dogmata Jansenii publicatione? Nullo prorsus modo. Quæ igitur tanta esse, tamque insignis tua nequitia potuit, ut homini & estimatione virtutis singulari, & conspicua erga Sedem Apostolicam pietate claro, eidemque mortuo malediceres; neque vero id solum, sed etiam Epistolas ab eo ad Jansenianos datas criminarere; earumque Epistolarum scopum incredibili confidentia, nihil hæsitans, commemorares; quem certe scopum ne leviter quidem Arnaldus meminisset, cujus tamen unius testimonio confidebas? Cumque jam patere mendacia tua videas, quæ prodire in lucem hominum audes? Cur non opertus pudore in gurgustium te aliquod abdis ducturus in tenebris reliquum, quod tibi superest, plenæ dedecoris, turpitudinisque vitæ? Sed tuæ hoc frontis est, ut quod veritate diffidas, id te speres fallacia, impudentia, calumnia consequuturum.

Nihil est scriptum ab Arnaldo in IV.

IV. Age, refer animum sis, ad Arnaldi locum. Quid is habet? „ (1) Non minus

(1) *Tom. eod. Moralis Practicæ P. III. Art. II. pag. 232.*
 „ Il n'avoit pas moins d'affection pour le bien commun
 „ de l'Eglise dans les occasions que Dieu luy en presentoit.
 „ Il ressenoit sur tout les playes qu'avoient fait
 a la

„ nus (*quam privatam Ecclesiæ suæ, Pa* Vol. *Moralis*
 „ *laxio*) cordi fuit commune bonum iis *Practicæ*, de
 „ in occasionibus, quas Deus ipsi offere *Epistolis Pala-*
 „ bat. Commovebatur autem maxime vul- *foxii ad Lov-*
 „ nerum causa, quæ ethicæ Christianæ *niensem Gille-*
 „ laxitates novorum Casuistarum inflixer- *manium, quod*
 „ rant. Cujus rei authentica suppetunt in *efficiat, Pala-*
 „ aliquot ejus epistolis documenta, quæ *foxium ipsum*
 „ autographæ extant, scriptæ ad Lov- *studuisse parti-*
 „ niensem quemdam in Theologia Licen- *bus, Jâsenianis.*
 „ tium, quem Matriri cognorat, quo
 „ (is *Licentiat*) missus una cum Do-
 „ ctore quopiam fuerat, ut negotia ge-
 „ reret Universitatis suæ. „ Intellexit,
 „ quinam Arnaldo teste, fuerit scopus earum
 „ Epistolarum? *Bonum*, inquit, *commune*
 „ *Ecclesiæ*. Ecquod autem id erat *bonum*?
 „ Medela nempe adhibenda *vulneribus*, quæ
 „ *laxitates novorum Casuistarum* ethicæ Chri-
 „ stianæ intulerant. Quid? Mederi ne hisce
 „ vulneribus, idem erit, te iudice, atque
 „ *impedire Bullarum Papalium publicationem*?
 „ Annon contra, perspicias, eo id unice spe-
 „ ctat-

„ a la Morale Chrétienne les pernicious relâchamens des
 „ Casuistes modernes. On en a des preuves authentiques
 „ par quelques-unes de ses lettres qu'on a en original,
 „ écrites à un Licentié en Theologie de Louvain qu'il
 „ avoit connu à Madrid, où il avoit été envoyé avec
 „ un Docteur pour les affaires de son Université „ .

ctasse, velut etiam Epistolæ ipsæ clamant, ut adversus ejusmodi laxitates *Bullæ Papales* conscriberentur, ederentur, promulgarentur, quemadmodum deinceps (inivitis, indigneque ferentibus vobis) conscriptæ, editæ, promulgatæque fuerunt? Tamen ne de impedienda Bullarum Papalium promulgatione sese cogitare quisquam demonstret Epistolis iis, quarum is unicus scopus fuerit (nam eum unum tuus Auctor, Arnaldus commemorat) ut laxitates Casuisticæ, conscriptione, promulgationeque Pontificiarum Constitutionum ex ethica Christiana exterminarentur? Quis hoc sibi non dementissimus persuadeat. Nisi forte Casuisticæ laxitates tanti apud vos sint, ut qui ipsas notet, qui reprehendat, qui damnandas Sedi Apostolicæ proponat, is continuo Jansenianarum partium studiosus habendus sit, oppugnatorque propterea *Papalium Bullarum*. Sed quid, forte, dico, quasi dubium sit, cum etsi hoc verbis non audetis, re quidem vera palam loquamini? Improbe id quidem, ac summa Apostolicæ Sedis injuria; sed nihili vestra interest, modo ne quis vos tentet de isto licentiæ regno dejicere. Itaque Daniel Concina, Alexander Mantegazzius, Abbas Carbonaria, innume-

merabilesque prope alii Janseniani vobis fuerunt, temeratoresque propterea Pontificiarum Constitutionum, etsi damnari ab se Jansenii dogmata, sensum, librum confirmarent; ac Deum, atque homines testarentur, Constitutionem esse Pontificum Romanorum præsertim de Doctrina, deque moribus omnino nullam, cui non ex animo obtemperarent. Quid? Si ne Pontificibus quidem ipsis Maximis parcendum iudicaveritis, quorum Decretis capita quædam perniciosarum illarum laxitatum damnata fuisse accepissetis? Nota sunt, quæ vos in Innocentium XI. (1) inque Benedictum XIV. scommata jaculati estis, etsi Orbis universis in utroque Petri Majestatem veneraretur, atque alterum ob eximiam fan-

[1] Pugnans nescio quid hoc de genere a me in prioribus ad Angelopolitanos Epistola dictum, Adversarii jactitant. Redarguunt namque me, quasi & accusatum ab Sociis Jansenismi, & non accusatum Jansenismi a Sociis Innocentium XI. scripserim. Ego vero accusatum fuisse Jansenismi ab his Innocentium dixi; non accusatum, nusquam dixi. Quod autem animadverti alicubi, Innocentium, etsi scribi ad Arnaldum voluerit, litterasque ab Arnaldo acceperit, non tamen in culpam incidisse, nec notam incurrisse Jansenismi; hoc non eo animadverti, quo ab Sociis in Jansenismi invidiam non fuisse vocatum putarim; sed quo norim, neque in culpam Jansenismi reipsa incidisse Innocentium, neque revera incurrisse Jansenismi notam, nec vero curarim, quid contra Socii mentiti fuerint.

sanctitatem vitæ, alterum ob singularem, qua excellebat, doctrinam suspiceret. Nimirum hos quoque Jansenianis adhæsisse dixistis, violasseque proinde statuta suorum Prædecessorum; cum tamen adsertor Constitutionum Apostolicæ Sedis adversus Jansenii errata, nemo his esset constantior, aut certior.

Videamus rursus de Palafoxio. *Affai lettere*, seu *magno numero* Epistolæ, inquis. Mane. Nam falsum istud est, *affai*. ALIQUAS enim Arnaldus singularis tuus ille testis, *aliquas*, inquam, non *multas*, non *magno numero* Epistolas dicit, ut paulo ante docui. Perge modo. Ad *Theologos*, inquis, *Lovaniensis Academia*. Pari mentiendi licentia utere. Unum Arnaldus nominat. Sed eum tu multiplicasti, ut ex *Theologo*, uno, in *Theologos*, hoc est in *plures* evaserit prodigio fecundæ mendaciis impotentis animi, & malignitatis tuæ. Addis *Jansenianos*. Quid? Idem ego saxum sepe, quando importune me cogis, volvam. Quid? inquam: Gillemansium ullam ne Jansenianarum propositionum defendisse, legitime constat? Quod si non constat, quo tu ore appellare eum invidioso Jansenismi audes nomine contra Sedis Apo-
sto-

stolicæ Constitutiones? At is missus una cum Rechio ab Universitate Lovaniensi, & a Mechliniensi Archiepiscopo Matritum fuerat, ut promulgationem impediret Urbanae Bullæ editæ adversus Librum Jansenii. Hoc non dicit Arnaldus. Fateor, inquit: at dicit Gerberonius. Næ tu egregios homines testes appellas accusationis tuæ. Sed non resistero. Fuerit eo nomine missus in Hispaniam Gillemansius. An ei se adjutorem ea in re præbuit Palafoxius? Minime. Nam supra ostendimus, calumnia te fuisse conatum, ut Venerabilem Virum in ejus criminis vocares suspicionem (1). At Arnaldus Gillemansium in Palafoxii cognitionem venisse scribit, cum Gillemansius idem Matriti ageret. Ridiculum! Quasi vero Gillemansium tunc, Gerberonio teste (2) non cognorit Ludovicus de Haro primus Administrator Status; non cognorit supremus Inquisitor Hispaniarum; non cognorit Rex, qui ipsum clementer excepisset. Quid tu. Inquisitorem, Regemque ipsum fautores pugnes fuisse Jansenianorum? Quæ autem erit, nisi hæc summa erit injuria?

Age

(1) Vide Tom. II. hujusce Operis pag. 135. sqq.

(2) Ad an. 1649. Tom. I. pag. 288. Edit. Amstelod. an. 1700. & ad an. 1650. pag. 340. & 341. &c.

Age vero Sinnichium, Sanctamorium, Lalanæum, Broussæum, annon & novit Romæ Innocentius X. & sæpe ad se introductos, benigne fuit complexus, & comiter? Quin tu Innocentium etiam X. numero existimes Jansenianorum? Novit Vivam Cardinalis Ursinus, qui post ad Summum Pontificatum evectus Benedictus XIII. appellatus est, neque novit solum, sed cum eo etiam egit amice. Scilicet, hoc restat, ut Benedicto XIII. probata fuisse judices, quæ Viva de peccati Philosophici propugnatore, (1) deque eludenda laxarum propositionum damnatione turbavit. Mitto de Cardinali Tournonio viro fortissimo, qui eos norat, qui Sedis Apostolicæ Decreta in Sincam superstitionem scripta non solum publicari nollent, sed aperte etiam oppugnant. Mitto de Clemente XI. qui Constitutio-

(1) Nam, quemadmodum Rectius, & Gillemansius librum Jansenii proscriptum Apostolica Bulla fuisse ajebant, quod propositiones damnatas Baji contineret; sed has propositiones libro eodem contineri negabant, Jansenioque eas falso attributas, pugnabant, invidia, calumniaque Jesuitarum, Gerberon. ad an. 1649. pag. 291. sq. Edit. ejusd. ita Viva in *Trutina Theolog. in Propos. damnatas* pag. 8. Edit. Putavine an. 1709. scribit, ab Alex. VIII. confixam esse, ait, *propositionem de Peccato Philosophico*, sed eam non ita extare in Theſibus Divionensis Theologi Jesuitæ, ut a Pontifice proscripta est; quamquam contra creditum fuerit, invidia, ac malignitate Adversariorum.

tionis suæ ordientis *Ex illa die*, falsos Interpretes noverat. Quod si novit Palafoxius Gillemansium Matriti, novit hominem, cui non erat a Pontifice Maximo interdictum sacris; novit Belgam, cui per Episcopos item Belgas frui licebat Ecclesiæ communionem; novit, quem Rex, tanta in Sedem Apostolicam pietate, impune, libereque in Civitate versari sinebat; quemque Supremus Inquisitor Hispaniarum congressu, colloquiisque suis dignabatur. Qua vero prudentia, qua ratione, quo jure Palafoxius, incognita causa (cui certe cognoscendæ impositum ipsi onus non esset) non modo condemnasset hominem, sed ne tulisset quidem, eum ad se adire, secumve agere, quem Rex, quem Archiepiscopus Toletanus, quem Antistites Belgii, quem Pontifex ipse Maximus tam a congressu Christianorum non arcerent, ut participem quoque sacrorum esse paterentur?

V. At non erat opus, inquires, ut tot ad Gillemansium Palafoxius Epistolas daret. Atque animadvertisse te, scribis, quinque ex iis Epistolis fragmenta decerpisse Arnaldum, eaque in Volumen IV. suæ *Moralis Jesuitarum Practicæ* transtulisse, quarum quidem Epistolarum *prior scripta fuis-*

Fraudes deteguntur Accusatoris. Ex fragmento I. Epistolarum, quas Palafoxio Arnaldus attribuit, elici nullo modo potest, Palafoxium ipsum studuisse partibus Janse-
nianorum.

T. III.

I

set

set 16. Februarii; altera 6. Aprilis; tertia 21. Septembris ann. 1656. quarta 22. Martii ann. 1657., quinta 21. Junii ann. 1658. paucis nempe ante mensibus, quam e mortali hac vita Vir Venerabilis decessisset. Ecce jam secundo eas tu Epistolas memoras. Quo consilio, non laboro. Quamquam erunt, qui eo te bis ipsas memorasse putent, quo multo plures numero apparerent. Priore namque loco, earum te, nullo teste adhibito, meminisse, quasi tute eas vidisses: secundo vero loco ipsas te, ac si non essent illæ, quas ante indicaveras, memorasse, Arnaldi mentione facta, ita, ut quas ille legisset, & ex quibus fragmenta decerpisset, eas te ne vidisse quidem confiterere. Sed hæc, tametsi non inaniter de te putari intelligam; tamen, ut monui, non æque curo. Illud mihi est curæ, ut explices, quod demum ea *fragmenta* ex Epistolis Palafoxii accepta pertineant? Eo spectant, inquis, *ut mirifice ostendant, quam Palafoxius addictus Jansenisticæ factioni esset; atque argumenta suppeditent, credendi, admissam ab eo fuisse doctrinam Jansenianorum.* O scelus! Tam ne effrons es, ut adeo aperte mentiri non vereare? Cedo, quid priore fragmento contineatur. Hoc, dices: Pe-
tit

tit Palafoxius (1), ut laxæ sibi Casuistarum opiniones colligantur, quarum damnationem ipse (adjumentis usus Cardinalis Sandovalii, & quorundam aliorum Hispaniæ Antistitum, atque Generalium aliquot Ordinum Religiosorum) postulare ab Sede Apostolica constituerat. Orat præterea Palafoxius, ut laxarum earundem opinionum, quæ perniciosæ in Belgio haberentur, catalogus ad se, quam fieri cito possit, mittatur. Gavisum autem se fuisse, addit; propterea quod Decretum Archiepiscopi Machliniensis in opiniones Caramuelis, Christianæ ethices inimicas scriptum legisset. Id Decretum ea ipsa die fuisse ab se missum

I 2

ad

[1] Apud Arnaldum *Tom. IV. Moral. Pract. Jesuitar. P. III. Art. II. pag. 233.* „ 6. Avril 1656, Que l'on continue, je vous prie, de me ramasser les méchantes opinions des Casuites, pour en demander la condamnation à Rome de la part de quelques Evêques. Monseigneur le Cardinal Archevêque de Tolède (c' étoit le Cardinal Sandoval son intime ami) & moy, & quelques Generaux d' Ordres Religieux en seront les sollicitateurs. Je vous prie de m'envoyer au plutôt les opinions que l'on juge en vos quartiers à être pas probables, ou être pernicieuses, mais principalement celles qui ont été censurées par l' Université de Louvain. J' ay eu bien de la joye de voir le Decret de M. l' Archevêque de Malines, qui est au ciel. Je l'envoye ce matin au Cardinal de Tolède, peut-être qu' il le fera imprimer, par ce qu' il y a des gens en ce pays-ci, qui ont de l'estime pour Caramuel „.

ad Cardinalem Sandovalium Archiepiscopum Toleranum, cujus quidem cura sperandum erat fore, ut idem Decretum typis etiam Hispaniensibus ederetur, ut erat opus; cum essent in eo Regno, qui Caramelem plurimi penderent. Aliud quid Palafoxianum illud fragmentum continet? Sane nihil. Ecquod vero in hisce verbis indicium est Palafoxianæ ad Jansenianam factionem adhæSIONIS? Cardinalis ne Sandovalius, & Episcopi Hispaniarum, Generalesque Ordinum Religiosorum, quos Vir Venerabilis memorat, factionem Jansenianam constituebant? Quid cogitari potest calumniosius? An Catalogum petere laxarum in re morali opinionum, qui Catalogus esset Romam mittendus ad Pontificem, argumentum est animi Jansenianæ factioni studentis? Quid est, nisi hoc deterrere quemque, Jansenismi invidia, est, ut ne ad Sedem Apostolicam confugiat, adversus opinionum laxitatem auxilium postulatum? At Catalogum hunc ab Janseniano Palafoxius petiit. Vincede, fuisse Gillemansium Jansenianum. Sed hac de re dixisse me alio loco memini. At fac fuerit ille Jansenianus: *Quid?* Jansenianus ne item esset Palafoxius, qui non de gratia, deque prædestinatione, li-

berove arbitrio quidquam a Gillemansio perret ; sed de re morum , adversus pravas opiniones , quo in genere Orthodoxis cum Jansenianis conveniret ? Næ tu si præclara ista arte dialectica tua uti pergas , innumeros Scriptores catholicos lutheranissimi , & calvinianissimi argues , qui lutheranorum , calvinianorumque adversus focinianos studiis profecerunt . Quin etiam de secta tibi Anglorum *episcopali* erit continuo is , qui Georgii Bulli Brittanni argumentis fretus , vindicet ab arianismi infamia trium priorum Ecclesiæ seculorum Patres , quam infamiam Patribus ipsis Petavius tuus imprudens aspergere visus esset . Quid ? Si origenianus ? Quid ? Si arianus etiam , te auctore , habendus esset , quicumque tandem aut ex Origenis *contra Celsum* libris , aut ex Eusebii Cæsariensis hominis ariani *Præparatione Evangelica* documenta mutuaretur adversus hostes christianæ religionis ? Sed ratiocinare tu quidem , ut voles ; hoc tamen interea certum sano cuique erit : non eum esse in vitio , *qui* ab improbo Scriptore quidvis boni ; sed eum , qui pravi quidquam probans acceperit . Cum ergo Palafoxius nihil non veri ; nihil , quod subdendum non esset iudicio Sedis Apostolicæ ; nihil

non optimo consilio acceperit, aut petierit a Gillemansio; fuerit is quidem Gillemansius, ut lubet, improbus, fuerit jansenianus, fuerit etiam, si placet, harminianus Grotio Petavii amico similis cujusmodi profecto non fuit; effici inde, mihi crede, non poterit, hæsisse quidquam Palafoxio in heterodoxos, refractariosve propensionis. Hæc cum de Gillemansii studio colligendarum laxarum propositionum dico, de Boonenii Archiepiscopi Mechliniensis Decreto adversus moralia Caramuelis paradoxa perscripto perinde dico; quo quidem in Decreto nihil erat, quod non ad sanctitatem ethices christianæ retinendam, tuendamque spectaret.

Quin etiam ne e ceteris quidem fragmentis earumdem Epistolarum. VI. Produc modo fragmentum alterum Palafoxianum ex Arnaldi Volumine IV. *Moralis Practicæ Jesuitarum*. Est id de nona Epistola Provinciali. (1) Recte fane. Verum idem

(1) Ibid. Du 21. Septembre 1656. „ J'ay reçu la neuvième lettre sur la Theologie Morale de mes bienfaiteurs. Je croy que ce sera quelque chose fort bon. „ Je la verray à loisir. Si vous pouvez avoir les autres, „ je vous prie de me les envoyer „. Jam hinc constat, eam quidem Epistolam Provinciale nonam redditam fuisse Palafoxio; nondum tamen ab eo lectam. Existimari autem a Palafoxio eam optimi quidpiam continere; sed an ipsam deinde Vir Ven. legerit, compereritque legendo, vera objici Casuistis ab Auctore, non constat. Fac vero lege-

idem quantum quantum Palafoxii voluntatem evertendæ laxitatis morum ostendit ; proclivitatem vero in Jansenianam sectam nullo modo . Qua de re, quoniam dictum copiosius supra est , supervacaneum esset rursus dicere . Itaque profer tertium . In hoc grata sibi , atque jucunda (1) fuisse , Palafoxius testatur , scripta , in quibus opiniones recensentur Casuistarum . Id autem agi in Hispaniis , ut eadem opiniones omnes singulari libello comprehen-

I 4 dan-

legerit , cur non optima , pro instituto suo , ibi reperisset ; cum propositiones laxæ , quæ Epistola illa irridentur , revera extent in libris Casuistarum : cumque ipse instituisset , ferriem ejusmodi propositionum texere , Romanque ad Pontificem mittere , ut ipsarum pravitas detegeretur , confingereturque Sedis Apostolicæ auctoritate ? At ironiâ *Benefactores* suos Jesuitas vocat . Non nominat *Jesuitas* . Sed fac nominari , ecquid demum admisisset culpæ ? Annon pervulgatum , notamque omnibus erat , quantum ipse in America , ac Matrili etiam in Hispania passus , Sociorum opera , fuisset injuriæ , & calamitatum ? Quid ? Athanasium ne tu , Johannemque Chrysostomum accusabis , indignosque fuisse dices , qui in Sanctorum fastos referrentur ; propterea quod alter in Historia ad Monachos , alter in suis Epistolis II. & sqq. pag. 547. sqq. & CXXV. pag. 668. sqq. T. III. Edit. Novæ Paris. persequutus esset , quæ in se ab suis æmulis , inque Ecclesias perpetrata fuerant ?

(1) Apud Arnald. ibid. Du 22. Mars 1657. , J'ay reçu
 „ avec plaisir les Ecrits où sont rapportées les opinions
 „ des Casuistes . On travaille icy à en faire un qui les ren-
 „ ferme toutes , pour l'envoyer au Pape signé des Evêques
 „ d'Espagne . Je pourray bien faire une Lettre Pasto-
 „ rale aux Curez de mon Diocèse sur cette matiere „ .

dantur, Romamque, Episcoporum Hispanorum nomine, mittantur, ut expendi a Pontifice, notarique censura ab Apostolica Sede possint. Cogitare se denique de perscribenda Pastoralis Epistola ad Parochos suæ Dioecesis contra eas tam pravas opiniones. Jam quisque videt, eodem hoc tertium, atque primum, alterumque fragmentum recidere. Expecto quartum. At est id quoque simile superiorum. Nam in hoc etiam (1) Palafoxius, quid Episcopi Hispaniarum de licentia Casuistarum in pervertenda doctrina morum constituisent, commemorat. Addit, mitti a Cardinali Sandovalio, atque ab se ipso unum aliquem posse Romam, qui ei solum rei det operam, ut perniciosæ, laxæque de moribus opiniones proscribantur. Ad extremum jucundum sibi accidisse, dicit, quod in Galliis adversus ejusmodi *laxitates* gestum fuerat. De postremo fragmento post videro. Eloquere nunc, Accusator Fratrum nostrorum, ecquid in verbis hisce Palafoxii cernas, quod efficiat, Ven. Virum animo in Jansenisticam factionem fuisse propensiore?

(1) Apud Arnaldum ibid. *De Badacondes* 21. Juin 1658. UN AN AVANT SA MORT. „ Nous n'oublions pas &c. Locum hunc integrum attuli pag. *hujus Vol.* 112.

re? Sed video quid agas; neque enim agis occulte. More, institutoque antiquo tuorum, indigne patere reprehendi laxas, perniciosasque Casuistarum opiniones; deferri ad Pontificem; peti, ut Apostolicæ Sedis auctoritate damnentur. Hoc tibi indicium est mirificum propensioris infactionem jansenisticam voluntatis; hoc argumentum probatæ doctrinæ Jansenianorum. Nisi enim ita aut putares ipse; aut existimari ab aliis velles; quæ te istuc infania egisset præcipitem, ut indicia proclivitatis in sectam; & argumenta probatæ doctrinæ Jansenianorum in iis Fragmentis animadverti jactares, in quibus, præter zelum reprimendæ licentiæ Casuisticæ, studiumque integritatis ethices Christianæ custodiendæ, nihil omnino reperiri posset? Quod si antehac aliquando fortasse vestra ista criminandi, invidiæque conflandæ iniquitas alicubi valuit, ne spera posthac fore perinde ut valeat. Nihil deinceps vobis artes, dolique proderunt, cum plane pateant. Una nunc ubique veritas imperium obtinet. Hanc tu, si sapiens, consecrabere. Sed novi ego te. Non committes certe, ut inani existimationi tuorum præferas ipsam pulcherrimam veritatem.

tem . Verumtamen vide , etiam atque etiam considera , quo in loco , quam scopuloso versere ; atque una caveto , ne dedecus augeas eorum , quorum honoris vindicandi causa , omnis est ista , ut falso putas , abs te instituta in Venerabilem Antistitem accusatio . Illud præterea cogites , velim : in utrumque nostrum omnium nunc oculos esse coniectos , qua tu accuses fide , quaque ipse ratione defendam . De nobis siquis tantulum de recta regione deflexerit , non illa tacita multorum existimatio , quam tu antea (dummodo tuis , mentiens etiam , satisfaceres) contemnere videbare ; sed liberum Sacræ Congregationis , bonorumque omnium , sed grave , sed vehemens iudicium consequetur . Abi , ac si quis est monendi locus , scito moneri te , ut desistas . Nam si accusare perges , utare licet artibus , quantum voles ; fac tamen tibi persuadeas , nisi novis mendaciis , excusari , tegive nullo modo posse mendacia , quibus te hætenus , & multis , & maximis implicasti .

VIII. Kal. Jul.

EPI-

EPISTOLA XIII.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

A L U M N U S

P S E U D O - I S I D O R O

*Quidvis potius, quam reformationem
ferenti**Sanitatem mentis.*

I.

JAM præter Gillemansium, nullum vi-
deo aut Belgarum, aut Gallorum fuisse,
ad quem Palafoxius scripserit; quique,
etsi contra jus, & fas omne, a vobis tamen
in Jansenismi vocaretur invidiam. Atque ad
Gillemansium quidem Palafoxius scripsit non
plus quinque; neve de libris, quos in Socie-
tatem composuisset; neve de rebus, quæ
ad Jansenismum spectarent; sed de serie
laxarum in re morali propositionum texenda,
deque ea Romam ad Pontificem mittenda;
atque etiam de nova quadam Epistola Pa-
storali, quam cogitabat adversus easdem
propositiones ad Parochos Oxomenses da-
re. Qua igitur calumniandi licentia, non
tu modo, neve privatim aliqui Sodales tui,
sed

Quam multa
falsa complexi
Gonzalesius,
ejusque Adfi-
scentes fuerint
Libello suppli-
ci oblato Ca-
tholico Regi
Carolo II. &
Epistola Ency-
clica, quam
miserant ad E-
piscopos His-
paniarum, ut
ipsis persuade-
rent; junctam
a Palafoxio fu-
isse cum Janse-
niani consue-
tudinem.

sed omnes ad unum, in Venerabilem Virum, conjuratione facta, publice ei opponere audetis, fuisse illi cum hæreticis, Jansenianis, consuetudinem Epistolarum, ad eosque ipsum libros quos in Societatem scribebat, mittere consueſſe; & ab iis recipere opuscula, quæ iidem, Jesuitarum famam existimationemque læsuri, in lucem edi curaverant? Tui, inquam, Sodales Nam hæc anno 1698. Thyrsus Gonzalesius Præpositus Societatis una cum Adſiſtentibus ſuis, veſtri omnium nomine, in libello ſupplici, quem deinceps typis Romanis excudi, publicarique fecit; hæc, inquam, falſa Thyrsus Gonzalesius (pro bono, quo auctus a Venerabili Antiftite fuerat, malum reddens) ad Carolum II. Catholicum Hiſpaniarum Regem, nulla ratione habita Majeſtatis, ſcribere non dubitavit: „ Es bien notorio a todos, lo que con eſta
 „ carta (a *Innocencio X.*) de un ſugeto
 „ tan graduado han triunfado contra la
 „ Compañia, y contra la Igleſia (1) los
 „ Hereges del Norte; particularmente los
 „ Janseniſtas, con quienes eſte Prelado
 man-

(1) Nihil minus. Non enim, quæ male geſta ab Sociis fuerint, in Eccleſiam redundant; neque de Eccleſia triumphare hæretici umquam poſſunt.

„ mantuvo estrechas correspondencias co-
 „ municandoles sus escritos contra la Com-
 „ pañia , y recibiendo , y alabando los
 „ que los Hereges divulgaban contra Ella .
 „ Todo lo qual es hecho constante , con
 „ que no es menester fatigar a V. Mage-
 „ stad , cuya perspicaz comprehension co-
 „ nocerá desde luego , que no pudo tener
 „ buen espíritu quien escribió tal carta
 „ contro un Instituto aprobado por la Igle-
 „ sia con asistencia del Espíritu Santo ,
 „ que (segun doctrina sentada de los Theo-
 „ logos) no la permitirá errar en la apro-
 „ bacion de algun Instituto Religioso , co-
 „ mo senda Evangelica para el Cielo , .
 Quæ verba latine reddita huc plane re-
 „ cident : „ Est quidem omnibus notum ,
 „ Epistola hac Viri tanta dignitate , Hæ-
 „ reticos , qui ad Septem triones spe-
 „ ctant , triumphasse contra Societatem ,
 „ & contra Ecclesiam , speciatim autem
 „ Jansenianos , quibuscum huic Præsu-
 „ li fuere arctæ consuetudines , cum ipsis
 „ sua scripta Societati adversa communi-
 „ caret ; atque reciperet , & laudaret ,
 „ quæ contra eandem (Societatem) hæ-
 „ retici divulgabant . Quod sane totum
 „ constans factum est ; quare non est ne-
 „ ces-

„ cesse molestiam ea de re Majestati Ve-
 „ stræ creare , cuius perspicax compre-
 „ hensio statim heinc pernoscet: bono il-
 „ lum spiritu duci nequivisse , qui Epi-
 „ stolam ipsam scripsit contra Ordinem ,
 „ seu Institutum ab Ecclesia , adfistente
 „ S. Spiritu, adprobatum; qui (Sanctus Spi-
 „ ritus) ut fert solida doctrina Theologo-
 „ rum , non permittet eam errare in ad-
 „ probatione alicujus Instituti, veluti semitæ
 „ Evangelicæ, quæ iter ad Cælum paret , .
 Atque hæc ille fidenter scilicet , ut so-
 lent hi, suæ Societatis nomine . Verum 1. Ec-
 quod istud est *factum*, quod nihil hæsitans no-
 minat? *Factum* ne ego dici patiar , quod *fa-*
ctum fuisse, nemo usquam meminert, ne eo-
 rum quidem , quibuscum , Accusator fingit,
 Palafoxium junxisse consuetudinem ? Et au-
 det tamen falsiloquens, id *factum* tam esse *con-*
stans contendere, ut ob illud non sit opus *fati-*
gare Regem? Quemadmodum vero fatigasset ?
 Verbis. ne ? At verba Regi dare quî poterat ?
 Monumentis igitur . Sed his , quo tandem
 modo *fatigasset* , cum extarent omnino nul-
 la . 2. Quibusnam , rogo , monumentis ,
 ostendere poterat : cum Jansenianis initam
 a Venerabili Viro amicitiam , consuetudi-
 nemve fuisse ? Profecto , si quæsitum ab Ac-
 cu-

cusatore fuisset, ut eos Jansenianos indicaret; præter Gillemansium (quem tamen non video, ut liceat, reum Jansenismi facere) appellare potuisset omnino neminem. 3. Qui, rogo, fuere Janseniani, quibus Ven. Antistes *communicavit*, que scripserat in Societatem? Unum, si potis est, nominet. Quem autem? Gillemansium ne? Ne hunc quidem. Nam cum ad hunc unum, ex iis, qui Vobis suspecti Jansenismi essent, scriptæ a Palafoxio Epistolæ non plus quinque memorentur; tum nihil iis in Epistolis, aut alio ullo in monumento est, quod efficere possit, aut ex quo capere conjecturam liceat, *communicatum* Gillemansio, aut alteri cuiquam fuisse a Ven. Viro ullum eorum Operum, quæ ipse composuerat adversus artes, fallacias, atque ausus Jesuitarum. 4. Missam a Gillemansio ad Palafoxium Epistolam Provinciale IX. dicent. Dabo id equidem: Etsi est grave quidpiam, quod impediatur, quo minus concedendum esse videatur. Nam autographa Epistolarum ad Gillemansium, etsi diligenter conquisita ab Archiepiscopo Mechliniensi, nusquam tamen, ut supra etiam animadverti, reperta sunt; quod magno quidem argumento esse debet,

ut

ut fuisse illas confictas fraude arbitremur . Ex una autem aliqua earum Epistolarum ; non vero ex alio ullo monumento intelligitur , missam fuisse *Epistolam IX. Provinciale* ad Palafoxium , quæ Epistola a Paschali scripta fuerat , qui etsi commisit , ut in retractariis ; comisisse tamen non videtur , ut in hæreticis a quoquam Pontificum numeraretur . Sed vos nihil Pontificum Decreta , Constitutionesque moramini . Modo vestra intersit , vestro arbitratu , hæreticos constituitis eos qui neque hac sint affecti nota ab Apostolica Sede ; neque , cur afficerentur , commiserint . Sed ad rem . Patiar , ut dixi , non modo redditam Venerabili Viro , sed etiam gratam , jucundamque fuisse *Epistolam Provinciale IX.* , ut quæ nihil contineret janseniani , sed eo solum spectaret , ut laxitates in re morali proderet quorundam Casuistarum e Societate . Quid ? An quæ dicta de quibusdam Sociorum sunt , ea continuo in Societatem recident ? Sed fac recidant , quemadmodum vos velle video : quidquam ne est in *ea Provinciali Epistola* falsi de laxis eorum Sociorum propositionibus ? Minime . Nam omnia cum textu Sociorum eorundem diligenter compara-

ta cohærent. Erit igitur, vobis auctoribus, Societas earum laxitatum rea; id, quod Gonzalesius concessisset numquam, etsi laxitates a plerisque suorum defendi & nosset ipse, & etiam scripssisset. Sed ita sunt hi homines instituti, ut fas sibi esse Socios reprehendere; aliis autem, quacumque dignitate præstent, nefas esse arbitrentur. Cur autem ea *IX. Provincialis Epistola, laxitates* exhibens Casuistarum, ingrata fuisset homini, qui studio integritatis morum ubique gentium retinendæ, corruptionisque tollendæ incensus, seriem laxarum propositionum texere; easdemque, ut Sedis Apostolicæ auctoritate configerentur, Romam ad Pontificem mittere constituisset? Quid? Annon Epistolam ipsam Provinciale nonam ad Cardinalem Sandovalium Toletanum Archiepiscopum, qui eodem delendæ laxitatis studio flagrabat, Palafoxius transmittendam duxit, ut qui prospiceret, ipsi perinde gratam futuram? Sandovalium ne, cujus olim vitam a vestris perscribi cum laude; publicarique curastis, nunc in amicos Jansenianorum, hostesque Societatis, mutata sententia, rejicietis? Quod si non audeatis, cur audetis Venerabilem Palafoxium annumerare studiosis partium Jansenianarum?

Sed elatus studio, longius sum progressus, quam initio constitueram. Illud nunc paucis. Cum præter Epistolam Provinciale[m] IX. in qua nihil est falsi, ut monui, de Jesuitarum quorundam laxis propositionibus; nihil Janseniani; nihil quod (tum præfertim, cum nondum proscripta esset) legere Episcopo non liceret, qui elenchum mollium in re morum, absurdarumque propositionum texere decrevisset; cum, inquam, præter unam illam *Epistolam Provinciale[m] nonam*, ullum opusculum a Refractariis editum contra Societatem, ostendi nequeat, velut ostendi revera nequit, missum a Gillemansio, aut ab alio quopiam ad Venerabilem nostrum Antistitem fuisse; qua confidentia Gonzalesius, ejusque Adfidentes, Societatis Universæ nomine, scribere ad Regem non dubitarunt, plurali numero, atque univ[er]se, *recepta* a Palafoxio, & *laudata fuisse scripta, quæ Hæretici vulgabant adversus Societatem?* „Recibiendo, y alabando los que los Hereges divulgaban contra ella „ (la Compañia) „. Tantum ne spectrum existimationis Sociorum apud vos valeat, ut ne tum quidem vobis a falsitate, mendacio, a fraudibus, temperetis, cum etiam ad Monarchas de fama, de moribus, de Reli-
gio-

gione Venerabilium Ecclesiæ Christi Antistitum, deque rebus gravissimis scribitis? Itane circumveniendos; fucis, dolisque decipiendos; deterrendos denique a suscepta protegendæ justæ causæ cogitatione putatis Reges, modo ne quid Societas, reprehensione suorum, quidquam apud homines detrimenti ferat?

II. At Epistola ad Innocentium, ut in supplici eodem Libello Gonzalesius monet, „
 „ Viene (el Ven. Palafox) à mancomunar-
 „ fe con el empeño, y en estilo con los
 „ Hereges enemigos de la Iglesia, que han
 „ escrito tanto contra la Compañia, que
 „ sus Libros y escritos pueden llenar una
 „ cumplida Bibliotheca: y assi en año de
 „ 1690. publicaron un Libro impreso en
 „ Frances, y sin nombre de Autor, cuyo
 „ titulo era: *Historia de Don Juan de Palafox*
 „ *Obispo de la Puebla de los Angeles,*
 „ *y despues de Osma, y de las diferencias,*
 „ *que tuvo con los Padres Jesuitas,* y es todo lo asumpto de este Libro
 „ heretico persuadir al Mundo con las mismas clausulas de la carta de este Prelado,
 „ que la Compañia de Jesus ha sido, y es
 „ muy perniciosã a la Iglesia, y que conviene alterar su Instituto, por singular,
 „ y di-

Nihil Palafoxio cum hæreticis commune fuit. Quare calumniam agunt Socii in eo libello supplici, quem obtulerunt Carolo II. Hisp. Regi.

„ y discrepante de las demas Religiones „ .
 Hoc est : *Epistola illa ad Innocentium X.*
Palafoxius & voluntate , & stilo sese jun-
xit hæreticis inimicis Ecclesiæ , qui tam mul-
ta scripserunt adversus Societatem , ut ipso-
rum libri , & scripta implere possint abso-
lutam Bibliothecam . Atque ita quidem illi
anno 1690. publicarunt librum scriptum gal-
lice , & sine Auctoris nomine , cujus libri
hec erat inscriptio . Historia D. Johannis de
Palafox Episcopi Populi- Angelorum , &
postea Oxomæ ; & de controversiis , quæ
illi fuerunt cum Patribus Jesuitis . Est vero
totum institutum hujusce libri hæretici , ut
universo mundo persuadeat verbis hujusce
Præfulis , Societatem Jesu fuisse , & esse
admodum perniciosam Ecclesiæ ; & ejus In-
stitutum , ut quod singulare , & discrepans
a ceteris quibusque Religiosis Ordinibus sit ,
mutari oportere . Ecquid ais , Pseudo-Isi-
dore falsiloquens ? nam te , etsi es ma-
ximus , sycophantam nihilominus appella-
ri non patere . Neges ne , supplici hoc
Libello comprehendi , quod Thyrsus Gon-
zalesius Societatis Præpositus , una cum
Assistentibus suis obtulit Carolo II. Catho-
lico Regi Hispaniarum ? Quod si negare
non audes , quid est , quod te conturbet ,
 scri-

scripsisse alicubi me, opuscula, quæ his annis paucis scripta, typis excusa, vulgata contra Palafoxium sunt, accepta Sociis referri oportere (1)? An pudet nunc eorum, quæ olim palam vociferari, litterarum monumentis mandare, typis edere, proponere ante oculos Regibus non puduerat? Quis credat? Mutari namque apud vos, ut fert conditio locorum (2) ac temporum, loquendi ratio potest; sententia certe non potest. Nostis autem, quo nunc in

K 3

(1) Scio, quid Pseudo-Isidoriani opponant. Ajunt nempe alios item, præter Jesuitas, reperiri Palafoxii adversarios. At Gonzalesius in libello supplici ad Regem non alios memorat Adversarios Causæ Palafoxianæ, nisi unam Societatem, eamque ob rem monet: „ Se sirva Su Magestad de contramandar en la mejor forma a su Amixador, ordenandole, que desista, y cesse de los officios que lleva interpuestos a favor de dicha causa, que con tanto calor se apoya, y se contradixe en Roma, AVIENDOSE DECLARADO PARTE CONTRARIA TODA LA COMPANIA „. Sed fac sint, fuerintque alii, hi certe addicti Societati sunt, nihilque, nisi instatu agunt Jesuitarum. Mirare autem Lector Gonzalesii Monarchæ, Oprimatumque Adfidentium de Societate opinionem. Scilicet fas non esse Regi statuunt, eam rueri causam, neve commendare, contra quam sese Societas *declaravit*: quare monent Regem, ut cesset, imperetque Oratori apud Apostolicam Sedem suo, ut desistat, faciatque ejusdem causæ commendandæ finem.

(2) Confer, quæ scribit Gramondus Lib. XV. Histor. Gall. pag. 654. Edit. an. 1643. de Responsis Cotoni Jesuitæ agentis, *mutaretur nobis cum celo animus* &c. Loquendi ratio dicere debuerat, non animus.

loco versemini, quidque tempora postulent. Itaque quod clam vestro calamo, vestra opera, vestro hortatu, vestris artibus fit, etsi est revera, non vultis tamen videri, aut dici vestrum. Sed hæc obiter. Illud nunc quæro 1. An qui contra Socios ut in invasores Episcopalis Jurisdictionis, in corruptores Moralis disciplinæ, in Rituum Sinensium adprobatores scribat, huic commune quidpiam sit cum hæreticis in eo quod ad errorem, ac malignitatem spectat? Si ajas; quid erit reliqui, nisi ut cum hæreticis sese junxisse Innocentium Decimum fateare, qui litem adversus Jesuitas Angelopolitanos de violato episcopali jure susceptam a Palafoxio eidem Palafoxio singulari Decreto adjudicavit; Decretumque ipsum denunciari Præposito Generali Societatis jussit? Cum hæreticis tot Episcopos Galliarum, Clerum Gallicanum universum, tot Theologos plane Orthodoxos, qui in libros, sententiasque permultas plerorumque Jesuitarum invecti sunt, velut in eas, quibus maximum detrimentum populis inlatum esset? Cum hæreticis Urbanum VIII. qui Libellos, thesesque Jesuiticas de *gratia &c.* proscripserit, ut qui scandalo Ecclesiæ fuissent? Cum hæreticis

Ale.

Alexandrum VII. Innocentium XI. Alexandrum VIII. qui propositiones plerasque Jesuitarum de re morali damnarunt? Cum hæreticis Clementem XI. Clementem XII. & Benedictum XIV. qui Ritus Sinicos notarunt superstitionis, quos ab Jesuitis defendi uti mere civiles scirent? Cum hæreticis Clementem XIII. qui Berruyerum Jesuitam scandali mensuram impleisse testatus est? Ecquid vero dicere potes indignius? Sin vero neges, quid est, quod falsa dicere Gonzalesium inficere, dum adeo fidenter pronunciat, communem cum hæreticis voluntatem Palafoxio fuisse, ac stultum; propterea quod Jesuitas Juris Episcopalis temeratores, defensores laxitatis, Rituum Sinensium adsertores apud Pontificem Innocentium accusarit, rationesque proposuerit, quibus si minus finem, at modum tamen fieri tot malorum posse arbitraretur? An confugere ad Pontificem, eique proponere, quod quis sentiat, id esse *mancomunarse* cum hæreticis statues? Quis hoc non improbissime, neve hæretico spiritu incitatus, statuendum putet?

2. Quid ad Palafoxium interfit, quod hæretici tot Libros scripserint in Societatem, qui complere absolutam possint Bibliothecam?

cam? Si nihili, ut nihili revera, quæ causa fuit, cur Gonzalesius, ejusque Adfistentes id item magnopere sibi esse in Libello suo supplici animadvertendum existimaverint? 3. Fac hæreticis etiam pejores fuerint ii, qui quartum Volumen Moralis Practicæ Jesuitarum an. 1690. gallice ediderunt, quo Volumine de Historia Vitæ Palafoxii agitur, deque ejus cum Jesuitis contentionibus; at eum *Librum hæreticum* dicere, nihil tale dicente Apostolica Sede, annon plenum est arrogantia; eoque unice spectat, ut fucus fiat Regi, qui hæc tanta confidentia jactari audiat? At proscriptus is liber Apostolicæ Sedis Decreto fuit. Decretum mihi Sacræ alicujus Congregationis afferri volo, quo Volumen IV. Moralis Practicæ Vitam Palafoxii continens proscriptum fuerit. Afferes tu fortasse Decreta 30. Julii an. 1671., & 27. Maji an. 1687. at in his de Volumine IV. quæ fieri poterat mentio, cum an. 1690. fuisse editum confiteamini? Age vero, demus, si placet, vetitum etiam id Volumen fuisse, an libros, qui vetiti Congregationis Decreto sunt, omnes esse vetitos putas, hæreseos causa? Hæreseos ne causa damnatos, dices, fuisse tot libros tuorum, ut Gabrielis Da-

nie-

nielis, ut Theophili Raynaudi, ut sexcentorum aliorum, quos nunc numerare non vacat? Ob hæresim ne, quæ libellis, Thesibusque vestris Antuerpiæ publicatis contineantur, libellos ipsos, Thesesque fuisse ab Urbano VIII. Bulla *in Eminentî* confixos, defendes? Annon dices, aliquos saltem librorum eorundem aut œconomix ratione fuisse proscriptos, aut quod editi furtim essent? Cur non idem dices de quarto illo Volumine Moralis Practicæ, quod furtim editum, etsi nihil hæretici, complecteretur, turbas tamen, vestri causa, concitare in Ecclesia posset, quæ non fovendæ, sed impediendæ omnino viderentur? Verumtamen fac, quidpiam hæretici in eo Volumine sit, an id positum existimatis Palafoxii culpa? Qui tandem, si annis ipsis triginta ante Palafoxius obierat, quam id Volumen ederetur in lucem? 4. Ubinam Palafoxius Institutum quod Ecclesiæ probatum sit, perniciosum esse, aut fuisse umquam, affirmavit? Non ille, ad Pontificem scribens, de Instituto probato Ecclesiæ, sed de Jesuitis egit, qui ab Instituto deflexissent; quique, male bono per se Instituto usi, reformandi essent; aut si reformatione comprimi ipsorum licentia non posset, immutato quibus-

busdam rebus Instituto , quibus & discreparent ab Ordinibus cæteris Religiosis , & abuti passim consueissent , in officio continendi viderentur . Sed de Epistola ad Innocentium dabitur fortasse nobis opportunior copiose alias differendi locus .

Falsum est Epistolam Palafoxii ad Innocentium vix ac pervenit Romam apparuisse in libris Jansenianorum ; nihilque officit Palafoxianæ Causæ , eam Epistolam fuisse deinceps insertam libris Jansenianorū &c.

II. At idem Gonzalesius in Epistola Encyclica ad Episcopos Hispaniarum hæc scribit : *Esta Carta apenas llegò a Roma , quando en la Francia , y en Flandes apareció en los libros de notorios Jansenistas , y Calvinistas ; y no se duda el que no TOMARIAN este cuydado , y trabajo , sino por juzgar dicha carta papel muy proporcionado al odio , con que semejante raza de gente aborrece à la Compañia , no sin grande gloria nuestra ser de tales odiados .* Hoc est :

„ Vix hæc Epistola Romam pervenerat ,
 „ cum in Gallia , & in Belgio apparuit in
 „ libris noteriorum Jansenianorum , & Calvinianorum . Non dubitatur autem , eos
 „ id curæ atque laboris suscepturos fuisse
 „ numquam , nisi ejusmodi Epistolam satis
 „ aptum monumentum esse judicassent odio ,
 „ quo id genus hominum execratur Societatem , non sine magna nostra gloria , ut a
 „ talibus odio habeamur , . Jam quorsum
 Gonzalesius evadat , intelligo . Argumentum

tum affert illius consuetudinis , quam a Palafoxio cum Jansenianis initam commentus fuerat ; jactaveratque in simplici libello oblato Regi . Nimirum , ut video , jam usque a multo tempore similes esse consuetis vestri . Non enim vobis veritas , sed una hominum de Societate existimatio est curæ . Quod sane cum ex aliis plerisque , tum ex hoc Gonzalesiano loco perspicitur . Principio autem falsum illud est , in libris Jansenianorum , & Calvinianorum apparuisse Epistolam Palafoxii ad Innocentium X. , cum vix ea pervenisset Romam . Non enim ante annum 1658. edita gallice fuit Parisiis , cum Romam pervenisset an. 1649. An nono post anno editam fuisse , idem erit , te iudice , atque editam fuisse vix , atque Romam pervenerat ? Deinde falsum etiam illud est , in Jansenianorum libris eam primum apparuisse . Primum enim publicata ipsa sola fuit , ut dixi , gallice ; non ergo in libris Jansenianorum . Postmodum a Parochis Parisiensibus in Collectione variorum monumentorum adversus laxiorem Ethicam . Quid vos ? Parisienses ne Parochos in turbam Jansenianorum conjicietis ? Latine inde in Diario Sanctamarii apparuit , fateor , an. 1662. . Fuerit autem

San-

Sanctamorius non modo Jansenianus, sed etiam, si voles, Calvinianus; an spatium, quod ab anno 1649. ad annum 1662. intercessit, non obstat quin dici potuerit, eam Epistolam in libris Jansenianorum, & Calvinianorum apparuisse *vix, atque Romam pervenerat*? Falsum præterea est, Palafoxii aut opera, aut culpa, editam eandem Epistolam ab Jansenianis, Calvinianisve fuisse. Non enim a Palafoxio missa ad ullum aut Jansenianorum, aut Calvinianorum fuerat; neve ejus aut hortatu, aut consensione ad manus cujusquam alterius, quam ad Innocentii Pontificis solum pervenerat, ut superiore Volumine demonstratum est (1). Quod si Maganus, Palafoxii Romæ Procurator ejus Epistolæ exemplum Ricciardo, ut *ibidem* ostendimus, dederat, isque Ricciardus illud cum Sanctamorio communicarat, Palafoxio ipso nesciente, immo vero ne suspicante quidem; ecquid in Palafoxium redundabit culpæ? Quin etiam falsum illud est, aptam Epistolam eandem esse odio, quo Janseniani, Calvinianique feruntur in Societatem. Non enim quidquam illa Epistola ad eorum errores confert, quorum

(1) *Pag. LXXVII. sqq. Append. I.*

rum illi defendendorum caussa id odium susceperunt. Quod si aptam dicitis ; propterea quod , ea ipsi abusi fuerint , erratis longe . Abutuntur enim hæretici etiam monumentis Cardinalis Tournonii , abutuntur scriptis S. Caroli Borromæi , abutuntur auctoritate Patrum , abutuntur sacris Bibliis : an vos monumenta Tournonii contra superstitionem Sinensem , monumenta Tournonii , inquam , qui publice a Clemente XI. laudatus fuit ? An S. Caroli Borromæi scripta ? An auctoritatem Patrum ? An Sacra Biblia , apta defendetis , fuisse odio , quo hæretici feruntur in Societatem ? Scilicet non quid hæretici agant , vel judicent ; sed quid res ferat , attendendum est . Fert autem res ipsa , nihil ut sit in Palafoxiana Epistola , quod non sit plane verum . Multis id equidem ostenderem , ni ante me alii hoc labore perfuncti essent . Jam quæ vera sunt , apta esse odio hæreticorum quæ poterunt , cum id odium ex una oriatur pervicaci erroris propugnatione ? Ex veritate autem rerum , quas Epistola eadem complexus Vir Venerabilis est , intelligi plane potest , quam injuria Gonzalesius in libello supplici ad Regem scripserit , duci *spiritu nequivisse bono eum , qui Epistolam illam dederit* : „ Que
no

„ no pudo tener buen espíritu quien es-
 „ crivio tal carta „. Spiritu namque ma-
 lo, qui *mendax fuit a principio*, incitatus
 scribit, qui falsa, qui calumniâ, qui no-
 cendi causa scribit; non qui veritatem uni-
 ce confectatus, de maximis, gravissimis-
 que abusionibus, quæ in ingens detrimen-
 tum vergant Ecclesiæ, ni tollantur, (post pri-
 vatas, publicasque admonitiones iis, qui
 peccarent sine fructu adhibitas) ad unum
 Pontificem, qui tot malis sua auctoritate
 mederi queat, supplex scribit, ut Palafo-
 xius, Christiana libertate, candide, nullo
 furo, & fallacia usus, scripsit. Nisi forte
 velitis, illud evangelicum, *dic Ecclesiæ*,
 adhiberi adversus alios oportere, qui in
 nos peccarint; adversus Jesuitas vero, qui
 gravius etiam peccarint, non oportere.
 Quo quid dici potest absurdus. Longum
 est omnia persequi, quæ Gonzalesius, ejusque
 Adfistentes supplici libello ad Regem, Episto-
 laque Encyclica sua ad Hispaniarum Episco-
 pos complexi sunt. Et audent tamen Socii
 id eniti, ac laborare, ut Regi, & Episcopis,
 persuadeant Palafoxium malo spiritu incita-
 tum scripsisse? Sed vide, qua simulatione mo-
 destiæ, secum ipsi pugnantes id audeant.
 „ No ser, *inquunt*, el intento d' esse
 Me-

„ Memorial , hazer oposicion de propo-
 „ sito à la opinion , y categoria de Va-
 „ ron Santo , que pudiera gozar en la esti-
 „ macion de muchos el dicho Don Juan
 „ de Palafox , conteniendose por una par-
 „ te la Compañia en los terminos ceñidos
 „ de su Christiana modestia ; y no pudien-
 „ do per otra parte faltar à la obligacion
 „ tan apretada , que tiene de mirar por su
 „ hora , sin la qual no pude ser en la
 „ Iglesia instrumento util , segun su Santo
 „ Instituto para la salvacion de los almas „ .
 Hoc est : „ Non eo spectare Libellum illum
 „ supplicem Jesuitarum, ut ex instituto ipsi
 „ sese **OPPONANT OPINIONI , ET CA-**
 „ **TEGORIÆ VIRI SANCTI** , qua idem
 „ Dominus Johannes de Palafox gaudere
 „ possit in existimatione multorum ; cum
 „ Societas sese ex parte una contineat ju-
 „ stis terminis suæ Christianæ modestiæ ;
 „ ex altera vero parte non possit deesse
 „ arctæ obligationi suæ tuendi honoris
 „ sui , sine quo nequit esse in Ecclesia in-
 „ strumentum utile , juxta suum sanctum
 „ Institutum , pro animarum salute „ . Fi-
 „ nibus ne Christianæ , modestiæ continetur
 „ is , qui falsa agglomeret ? An qui Libel-
 „ lum supplicem , epistolamque eo perscri-
 bit ,

bit, ut Regi, Episcopisque, Palafoxium intemperie, spirituque non bono ruisse concitatum suadeat; iis non id agit ex Instituto, sese ut opponat existimationi pietatis, atque virtutis, qua apud multos Palafoxius ipse gaudeat? Honorem ne vos tueamini Societatis, impositis innocenti viro falsis criminibus, ut vera tegatis crimina vestrorum? Annon falsus is honor est; eoque (si persistatis) desinet, ut Socii non saluti, uti jactatis, animabus, sed detrimento esse, atque exitio videantur? Colendo, prædicandoque verum; puniendo fontes; emendando, castigandoque errantes Socios; non his dimissis, ut impune habeant; infontesque (objectis falsis criminibus) accusando Societas sibi, & mortalibus ceteris opi esse, atque saluti potest. *Dissolve colligationes impietatis, cujusmodi sunt mendacia, contumeliæ in viros tanta morum innocentia præditos, & sanctitate &c. solve fasciculos deprimentes; dimitte eos qui confracti sunt, liberos; & omne onus dirumpe. Tunc erit tibi verus honos, & erumpet quasi mane lumen tuum, & sanitas tua citius orietur* (1). Quod si secus, ut hætenus consuesti, feceris, *amulabere*, mihi crede, in *malignan-*
ti-

[1] *Isaie Cap. LVIII. v. sqq.*

tibus . Qui autem malignantur exterminabuntur . . & adhuc pusillum & non erit peccator , & queres locum ejus , & non invenes (1) . At de consuetudine quidem , quam a Palafoxio cum Jansenianis junctam fuisse , commenti estis calumniâ ; deque fragmentis Epittolarum Palafoxio eidem ab Arnaldo adscriptis , satis me arbitror dixisse .

III. Sei video nutare te , quibusque fragmentis mirifice demonstrari , ajebas , propensam in Jansenianos Palafoxii voluntatem , iisdem illam minime demonstrari , tecum ipsam stultissime pugnantem , dicere (2) . Nam ad nonam Adnotationem

T.III.

L

tuam

Pugnantia loquitur Pseudo-Isidorus . Si quid in Epistolis ad Gillemasium Palafoxio attributis fuisset factioni Jansenianæ favēs , id Arnaldus nō prætermisisset .

(1) *Psal. XXXVI. v. 1. 9. 10.*

(2) Nam dum §. XIV. Pseudo-Isidorus hæc scribit :
 „ Oltre GLI SQUARCI DI QUESTE LETTERE ,
 „ CHE A MARAVIGLIA NE MOSTRANO L'ATTACCO ALLA GIANSENISTICA FAZIONE ; E
 „ CI DANNO ARGOMENTI A CREDERE , CHE
 „ NE AVESSE AMMESSA LA DOTTRINA , e la
 „ insegnasse nella sua Pastorale „ &c. quibus verbis plane pronunciat , ex Fragmentis illis mirifice ostendi , adhæsisse Venerabilem Virum factioni Jansenianæ : dum hæc , inquam , scribit ; nos rejicit ad Adnotationem suam nonam , ex qua intelligitur , nihil fragmentis iisdem comprehendendi , unde colligi queat adhæsisse Palafoxium factioni Jansenianorum . Hæc vero , ni pugnent cum iis , quæ modo e §. ejus XIV. descripsimus , quid esse queat pugnantem , non video . Adnotatio autem illa nona sic habet : „ Attesta Arnaldo di aver vedute intiere , e ne' loro stessi originali „ . (Mentitur Pseudo-Isidorus . Non enim quod scribit ,

tuam nos amandare non dubitas, in qua
monueras, quæri integras, expendique
Epi-

bit, confirmari testificatione Arnaldi potest. Arnaldus enim extare Epistolarum illarum autographa monet, ut supra pag. 122. hujus Volum. *sq. not. 1.*, constitit; se vero vidisse, non item monet). „ Queste stesse lettere di Monsignore, di cui egli non rapporta nel Tomo IV. della Morale, che soli spezzoni. Or dovrebbe, chi dee per officio giudicare di questa causa, cercare di averle tutte sotto degli occhi. Dico ciò, perchè Arnaldo uomo accorto, ch'egli era, avrà potuto dalle lettere Palafoxiane trascorre quegli squarci, che a suo avviso non fossero da recar nocumento alla Causa della Canonizzazione di lui. Nè vano è il sospetto, posta massimamente quella sollecitudine, ch'egli si prende per la celebre lettera del 1649. al Papa Innocenzio, ed avrebela voluta soppressa a questo fine, che non fosse d'intoppo al corso della Canonizzazione futura „. Jam si Arnaldus ea fragmenta describens, ut erat catus, prætermisit, quæ obstaculo esse posse arbitrabatur Canonizationi Palafoxianæ; prætermisit certe quidquid esse posset in Epistolis illis indicii in Jansenianos proclivitatis; cum plane ipse sciret, id fuisse Canonizationi obstaculo futurum. Nihil ergo est indicii in fragmentis illis Palafoxianæ in Jansenianorum factionem propensionis. Jam perspicua satis est levitas Pseudo-Isidoriana, quæ dummodo rem implicet, non æque attendit, an pugnancia probet. De §. VII. Epistolæ suæ ad *Schiarum*, ad quem §. Pseudo-Isidorus nos rursum rejicit, egi copiose Tom. II. hujus operis pag. 236. *sqq.* & in Append. I. ejusd. Vol. pag. cxvi. *sqq.* Quod Pseudo-Isidorus cavet, quærendas esse Epistolas, e quibus fragmenta quædam Arnaldus decerpfit, curatum est diligenter. Eas Archiepiscopus, qui nunc Mechliniensem Ecclesiam moderatur, diligenter conquistatas nusquam reperit, id quod efficit, eas aut periisse, aut non fuisse perscriptas a Palafoxio, sed potius confictas fraude ab *Impostoribus*, quorum est in utraque factione festiva copia. Quamquam

Epistolas illas Palafoxii a iudicibus oportere. Arnaldum enim, qui *fragmenta* inde acceperat, quædam prætermittere potuisse, quæ obstaculo esse Palafoxianæ *Canonizationi* existimasset. Animadvertis porro, non esse inanem istam suspicionem tuam, cum Arnaldus idem (ut §. VII. tuæ Epistolæ dixeris) Epistolam ad Innocentium X. e nomine suppressi optasset, quo nil esset impedimento, quin Vir Venerabilis in Sanctorum numerum referretur. Quod si vera prædicas, quo tandem modo quidquam tu in fragmentis non prætermittis ab Arnaldo reperies aut indicii *Palafoxianæ erga factionem jansenisticam voluntatis*; aut *argumenti probatæ a Palafoxio doctrinæ Jansenianorum*? Nam si ea (te ipso teste) prætermisit Arnaldus, quæ obstare Palafoxianæ apotheosi poterant; obstarent autem, (ut res est, ac tute agnoscis) quævis indicia, & argumenta sive voluntatis in factionem, sive probatæ doctrinæ Jansenii; quid, rogo, supererit, nisi, ut quodvis eorum in-

L 2

dicio-

quam si a Palafoxio etiam perscriptæ Epistolæ eadem fuissent, continuissentque aliquid favens Arnaldianis, id Arnaldus non prætermisisset, velut non prætermisit de Pastoralis Epistola e libello Domini le Roi expressa scribere, etsi scripserit secus ac veritas posceret, veluti a nobis est demonstratum in prioribus nostris ad Angelopolitanos Litteris.

dicionum prætermiffum ab Arnaldo ; adeoque nullum ejufmodi indicium fragmentis ab Arnaldo adductis comprehendi confiteare ? Reipfa igitur in *Adnotatione* tua negas , quod in tuis litteris affirmas ; nempe , indicia in fragmentis Palafoxianis ab Arnaldo productis inefle , quæ *mirifice* ostendant ftudium *Palafoxii* erga *Jansenifticam factiorem* ; iisdemque fragmentis *contineri argumenta* , quibus efficiatur , *probatam ei fuiffe doctrinam Jansenianorum* . Ita te mifere implicas falſæ accuſationis ſcelere , debilitateque mentis , ut modus tibi nullus fit reliquus , quo expedire te , atque e laqueis , in quos te imprudens indueris , evadere poſſe videre . Nec enim tibi licebit dicere , Arnaldum vel non animadvertiſſe ea indicia , & argumenta ; vel ipſa Palafoxianæ apotheoſi obſtaculo futura non putafſe . Nam tute commiſiſti , ut ne idipſum tibi deinceps dicere liceat , cum Schiaram redarguens , tantum Arnaldo hoc in genere omnitribueris , ut nihil eum non vidifſe arbitrare (1) . Sane non tam ignarus dogmatum Jansenianorum ; neque tam erat imperitus rerum Arnaldus , ut non intelligeret ,

(1) Vide , quæ ſcripſimus Tom. II. hujus Operis . *Append. I. pag. XLV. & XLVIII. ſq.*

ret, quæ indicia voluntatis cujusquam erga factionem Jansenianam propensæ, quæque argumenta probatæ Jansenianorum doctrinæ essent; vel ut nesciret, indicia, atque argumenta, si qua ejusmodi Palafoxius dedisset, ejusdem Palafoxii Canonizationi impedimento fuisse futura. Quid? Si etiam non is fuit Arnaldus, qui si quid in Epistolis, librisque Palafoxii reperisset, quod sibi, atque iis, quibuscum societatem inierat, faverê putasset, id sibi duceret prætermittendum, quasi officere apothefi Venerabilis Viri posset? Immo vero proferendum omnino in lucem hominum judicasset, ut ab iis etiam, qui sanctitatis, doctrinæque laude florissent, confirmata fuisse dogmata demonstraret, quæ ipse, symmystæque sui defenderent. Quod exemplo constat *de la Priere* &c. *Guillelmi le Roi*, quo ex Opusculo cum nonnulla in suam Pastoralem Epistolam transfulisse Palafoxium Arnaldus cognosset, non solum id non tacuit, neve suppressit, sed etiam exaggerando descripsit, ita, ut Epistolam eandem Pastoralem versionem hispanicam esse statuerit indicati Opusculi *de la Priere* ab Apostolica Sede proscripti, contra certe atque res ipsa ferret; quemad-

modum alio loco memini me docuisse . (1)
 De Epistola ad Innocentium quod scribis,
 perspicue falsum est . Tam enim longe ab
 ejus Epistolæ suppressendæ consilio Ar-
 naldus abfuit , ut eam contra ipse per se di-
 vulgarit ; multisque argumentis demon-
 strare , efficereque studuerit , errare vehe-
 menter eos , qui ipsam esse Palafoxio adi-
 mendam (2) contenderent . Qua de re mit-
 to copiosius dicere , cum supra jam egerim
 diligenter , atque una ostenderim , quam
 fis ipse mendaciter , quamque mala fide in
 ea pertractanda versatus . Abi , atque una
 cura , ut sapias .

IV. Kal. Jul.

(1) Epist. I. ad Angelopolitanos . Tom. I. hujusce Ope-
 ris pag. 25. sqq. & Tom. II. pag. 67. sqq. & Append. I. Tom.
 II. XLV. sqq.

(2) Tom. II. pag. 38. sqq. & Append. I. Tom. II. pag. xxxv.
 sqq. quo autem modo Arnaldus suppressam optasset Epi-
 stolam ad Innocentium , si eam & edi curavit in *Mora-
 li Practica Jesuitarum* , & geminum Palafoxii factum esse
 adversus Telleriam Jesuitam , defendit ?

EPISTOLA XIV.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO

Reformationem *horrenti**Sanitatem mentis.*

I.

AD quintum nos, quod prætermisimus, Palafoxianarum Epistolarum fragmentum vocas. Geram tibi morrem. Verum ecquid tu inde commodi capies, qui confessus jam fueris, iis fragmentis, quæ Arnaldus protulit, nihil contineri, quod Jansenianæ aut doctrinæ, aut factioni favere videatur? Nam est id quoque fragmentum quintum editum Arnaldi opera in *quarto illo Volumine Moralis Practicæ Jesuitarum* (1). Sed quoniam tam es inconstans, ut quod modo confessus sis, mox diffiteri non vereare; age videamus, quid eo item fragmento quinto contineatur. Est

L 4. hæc

(1) Pag. 234.

hæc autem illius summa : (1) D. Johannem ab Austria gubernacula esse Belgii suscepturum . Ad eum se libenter esse scripturum pro Lovaniensi Academia . Rursum : Scripsisse quidem se ad D. Johannem Austriacum de Academia Lovaniensi . Eas litteras se ad Gillemansium non obsignatas mittere , quas ubi Gillemansius idem legerit , obsignet , ipsique Johanni offerat . Atqui hoc illud est , inquis , (2) quod nullo est

(1) Apud Arnald. *ibid.* 16. Febr. 1656. „ Don Jean d'Autriche s' en va être Gouverneur des Pays-bas , & comme Son Altesse a beaucoup de bonté pour moy , je luy écriray volontiers en faveur de l'Université de Louvain „ & du 6. Avril. de la même année . „ Je me donne l'honneur d'écrire une lettre à S.A. où je luy parle de l'Université de Louvain . Vous la fermerez apres l'avoir luë , & vous la presenterez à S. A. avec mes livres du Pasteur , & de l'Histoire Royale , lorsque vous le trouverez moins occupé „ . Et si e duabus quinque illarum Epistolarum , quas Arnaldus memorat , excerpta hæc sunt ; tamen , quum ad rem eandem pertineant , quæ est de Academia Lovaniensi , sic ipsa attulimus , quasi unum fragmentum constituent .

(2) Pseudo-Isidorus *ibid.* §.XIV. „ Havvi una ben lunga lettera da lui (Palafox) scritta all'Austriaco Governatore delle Fiandre in data de'6. Aprile 1656. e fu mandata aperta al suddetto Gillemans , affinché voi la chiudiate dopo averla letta , e la presentiate a Sua Altezza , allorchè il troverete men occupato . Cosa però trattavasi in questa lettera ? La lettera era di raccomandazione per la Lovaniese Accademia ALLORA REFRATTARIA ALLE BOLLE PAPALI . Ma è ben da stupire , che un cattolico Vescovo scrivesse lettere
com-

est modo ferendum . Nam restitisse tunc ,
 ais , *Papalibus* Decretis Academiam Lovanien-
 sem ; quare indignum homine Catholico , eodemq ; Antistite Sacrorum fuisse , Viris
 ipsam potentibus , scriptis ad eos supplicibus
 litteris , commendare . Ego vero indignum
 esse , ajo , viro bene nato , dignissimum au-
 tem *moralis practica* tua id , quod nunc au-
 des ; cum Palafoxium in Jansenismi crimen
 vocaturus , tantæ hominum multitudini in-
 vidiam allinire , turpitudinem , infamiam
 conere . Eja Macchiavelle noster , ostende ,
 si potis es , Academiam Lovaniensem tunc
Bullis Papalibus restitisse . „ Anno , *inquis* ,
 „ 1645. die 2. Martii Innocentius X. gra-
 „ vissima Brevia ad Marchionem de Ca-
 „ stro Governatorem Belgii dedit de pro-
 „ mulganda in ea Provincia Urbani Con-
 „ stitutione . „ . O præclarum ratiocina-
 „ torem ! *Belgas* ne tu *refractarios* fuisse *Bul-*
lis Papalibus , universe ex *Brevibus* illis In-
 „ nocentianis concludes ? Non equidem ar-
 „ bitror . Quod si id universe de Belgio non
 „ concludis , cujus quidem Belgii Innocentius

Innocentius X. restitit Bullas de 1645. me-

„ commendatizie , per l'Accademia di Lovanio , quando
 „ un Innocenzio X. avea scritto fin da due Marzo 1645.
 „ Brevi pressantissimi al Marchete di Castro Governator
 „ delle Fiandre , perchè facesse promulgare nelle Fiandre
 „ la Bolla di Urbano VIII.

meminit ; quæ demum ars dialectica feret ,
 idipsum ut univèrse concludas de Acade-
 mia Lovaniensi , cujus , ut ex verbis tuis
 apparet , Pontifex idem in *Brevibus* illis
 non meminit ? Ac nisi te una malignitas
 ad accusandum induxisset , *Brevia* tu Pon-
 tificum Maximorum legens , cognovisses non
 Academiam , sed aliquos tantum qui ex eo
 coetu Lovaniensi essent , Pontificiis diplo-
 matibus ausos fuisse resistere . „ Minime nos
 „ latet hujusmodi Constitutionem nostram
 „ ea , qua decuit reverentia , a **PLERIS-**
 „ **QUE VESTRUM FUISSE EXCEP-**
 „ **TAM** , quippe qui optime calletis vir-
 „ gam directionis in Pontificis dextera ef-
 „ se publicæ incolumitatis tutelam ; atque
 „ eorum indicem , quæ ad rectum Salutis
 „ iter , sive conquirenda , sive vitanda sunt .
 „ Ingenti tamen animi ægritudine audivi-
 „ mus , **ALIQUOS** non defuisse , quorum
 „ temeritas eo prolapsa est , ut prædictam
 „ Constitutionem tum ob prorogatum pu-
 „ blicationis tempus , ac etiam quarum-
 „ dam interpunctionum , & litterarum men-
 „ da , tum ob immutatum in Coloniensi
 „ editione annum , inanibus scilicet argu-
 „ mentis , in dubium revocare , & falsita-
 „ tis arguere non sint veriti „ . Intelligin,
 „ ut

ut Urbanus VIII. ad Acad. Lovaniensem scribens, ann. 1643. *aliquos* fuisse Academiæ Lovaniensis Alumnos, qui refragari suæ Constitutioni non dubitassent, testatus sit; cum tamen PLEROSQUE eidem Constitutioni EA, QUA DECUIT REVERENTIA paruisse affirmarit? Quo tu igitur ore Academiæ, quæ non ab *aliquibus* quidem certe, sed a PLERISQUE constitueretur; crimini dare audes, quod vitium NON PLE- RORUMQUE, sed ALIQUORUM fuisse, non Tournelius, aut quisquam alius tui similis, sed URBANUS VIII. PONTI- FEX docuit? Age vero, anno 1644. 20. Februarii die, ecquid Lovaniensis Acade- miæ Theologis, ac Professoribus Innocen- tius X. scripserit, consideremus. *Dilectos Fi- lios* appellavit (1). Hoccine ille *refracta- rios* decorandos esse putasset nomine? At- tende reliqua: „ Vestræ quidem, *inquit*, „ FLORENTI LAUDE ACADEMIÆ, A QUA „ CATHOLICAM DOCTRINAM CONTINEN- „ TER HAUSIT CHRISTIANUS ORBIS, RE- „ LIGIOSUM HUNC SENSUM HÆRERE ANI- „ MIS CERTUM EST, EOQUE, PERSUASUM „ CONSTANTER A VOBIS AMPECTENDUM.

APO-

(1) *Lovaniensis Academiæ Theologis, ac Professoribus: e Tabulario S. Inquisitionis: Dilecti Filii salutem; & Apostolicam benedictionem &c.*

„ APOSTOLICUM URBANI VIII. DECESSO-
 „ RIS NOSTRI DIPLOMA. . Hanc vero per-
 „ petuo a vobis , Dilecti filii , eidem (Se-
 „ di Apostolicæ) PERSANCTE PROBATAM ,
 „ pro ea qua vos de corde puro , & fide
 „ non ficta , complectimur caritate , de-
 „ bita Constitutionis prædictæ observan-
 „ tia servandam firmiter curare , in Do-
 „ mino monemus &c. . Religiosum ne sen-
 „ sum erga Sedem Apostolicam animis eorum
 hærerere , certum esse dixisset Pontifex , quos
 tam pervicaciter , ut ipse calumniare , uni-
 verse refragari Sedis Apostolicæ Constitu-
 tioni , sciret ? Quod si martio mense anni
 1645. (velut ex *Brevibus* , quæ commemoras ,
 falso concludis , ut vidimus) *refractariam* In-
 nocentius existimasset Lovaniensem Acade-
 miam , quo tandem modo secunda Septem-
 bris ejusdem anni die Doctorem Sinnichium
 Legatum ad se ab Academia eadem mis-
 sum , non modo hortatus benigne fuisset ,
 ut Romæ consisteret , ubi eximia doctrina
 sua utilior Ecclesiæ esse posset ; sed in patriam
 etiam redeuntem iis *Litteris in forma Brevis*
 fuisset prosequutus , quibus & *puritas ejus*
fidei , & studium erga se , Apostolicamque (1)
 Se-

[1] Affertur id Breve a Gerberonio Tomo I. *Histor. Jan-*
senismi pag. 288. Edit. *Amstelod. an. 1701.* Qua ex re con-
 stat ,

Sedem celebrarentur ? Jam vero quam refractariam Innocentius X. non putarat, cujusque legatum tam honorificis litteris comitatus fuerat ; eam ne Palafoxius ita fuisset averfatus , ut Epiftolas ei ad Moderatorem Belgii commendatitias negandas duceret ? Quamquam fi darem anno 1645. refractariam fuiſſe ab Innocentio X. habitam non modo aliquorum turbam, ſed etiam Academiam Lovanienfem univerſam ; qua tibi vi Dialecticæ facultatis ex *Brevibus* anno 1645. datis efficere liceret , *tunc* item eam *refractariam* fuiſſe , cum ejus commendandæ cauſſa Palafoxius litteras miſit ad Auſtriacum Belgii moderatorem ? An annus tibi 1645., quo *Brevia* illa ab Innocentio ſcripta dixiſti, idem eſt , atque ann. 1656. quo datas a Palafoxio ad Auſtriacum litteras Arnaldus narrat , ut affirmare , nihil hæſitans , poſſes ,

TUNC

ſtat , quam mentiantur graviter Accuſatores , quamque ſe fallacem exhibeat Gerberonius . Nam ſi talem ſe exhibuiſſet Romæ Sinnichius , qualis & a Molinianis , & a Janſenii defenſore Gerberonio deſcribitur , numquam ejuſmodi Breve a Pontifice extorſiſſet . Quid ? Deceptum ne Innocentium dicet Pſeudo-Iſidorus ? Utrum vero proclivius creditu arbitrantur Accuſatores , ipſos ne , qui fallaces ſemper fuerint , mentiri ; an deceptum fuiſſe Pontificem , poſtquam diu cum Sinnichio egit ? Proſecto primum illud quiſque prudens facile concedet , qui Accuſatores ipſos noverit ; alterum reſpuet is , qui ſciat , quam caverit Innocentius , ne ſibi a quoquam verba darentur .

TUNC Palafoxium eas ipsas litteras dedisse, CUM INNOCENTIUS X. BREVIA eadem misisset, e quibus *Refractariam* fuisse eam Academiam argumentarere? Annis ipsis undecim, qui ab an. 1645. ad 1656. effluerant, nihil ne accidere poterat in ea Academia voluntatum immutationis? Ergo, te iudice, multo minus poterat annis quatuor, quot ab an. 1656. ad 1660. excurrere constat. At an. 1660. Alexander VII. ad Academiam eandem scribens, ejus *commendavit zelum*, quo Constitutionibus Pontificiis & parebat ipsa, & ut ceteri parerent, curabat (1). Alexandrum ne VII. Pontificem Maximum, vindicem acerrimum Constitutionum Apostolicarum in crimen vocabis proditæ religionis, laudatæque Refractariæ Academicæ? Id si feceris; ferent, mihi crede moderate Palafoxii admiratores, eodem abs te illum cenferi loco, quo censeas Alexandrum successorem Petri. Sin contra; quid est, quod ob *Brevia* anni 1645. Palafoxium ann. 1656. pro Academia Lovaniensi scribentem damnes; Alexandrum vero an. 1660. Academiam eandem laudantem, non damnes? Sed audi, labes, ac si potis quidem es per-

(1) Vide Tom. VI. Bullarii Ordinis Præd. *Ad an. 1660. Alex. VII. Constit. XXIII. pag. 196.*

personam hominis punctum temporis suscipere. Cognosce, jam inde ab an. 1653. vel eos quoque aliquos, vel partem eorum, qui Urbanæ Bullæ ante restiterant, finem tandem fecisse obstinationis suæ, celsisse Apostolicæ Sedi, suisque muneribus fungi deinceps libere perrexisse. Hujusce rei vel ipsum Gerberonium vadem esse, quo & tu utere aliquando teste, & quo nemo fuit hostis Urbanæ Bullæ scelestior (1).

II. At anno, inquis, 1653. Innocentius X. post theologiam diligentem discussionem damnavit propositiones V. excerptas ex Augustino Jansenii; & Palafoxius tamen pro Refractariis litteras commendatitias scripsit (2). Pro Refractariis? Quibusnam tandem? Nempe pro Academia Lovaniensi. Eodem revolveris. Certum enim esse tibi video, atque constitutum, numquam calumniandi finem facere. Quid? Annon Academia Lovaniensis eodem anno (ne iis quidem ex parte saltem exceptis, qui Bullæ Urbanæ restiterant) summa consensione, & recepit

Per summam injuriã, atque calumniã Pseu. do - Isidorus Academiam Lovaniensem in crimen Jansenismi vocat.

(1) Gerberon. ad an. 1653. pag. 180. Tom. II. Edit. an. 1700.

(2) Pseudo-Isidorus *ibid.* §. XIV. „ Scriveffe, inquit, „ il Palafox lettere commendatizie a favore de' Refrattarij, „ quando dopo i teologici esami fatti solennemente „ in Roma delle cinque proposizioni estrate dall' *Augustinus*, l' istesso Papa Innocenzio aveale fulminate l'anno 1653.

pit Constitutionem Innocentii X. & publicavit, ejusque rei Pontificem certiozem fecit, id quod ne Gerberonius quidem negare potuit (1) ? Revocasse, ne ipsam dices, quod tunc fecerat, ut anno 3. post commendari a Palafoxio non potuerit ? Age vince, non calumniari te. Affer documenta. Sed quâ poteris, cum nullum extet, neque extiterit umquam ? Si ergo commendavit Academiam Moderatori Belgii Palafoxius, obtemperantem Pontificiis Diplomatum, non *Refractariam* commendavit. Pergis tamen, indigneque te ferre dices, (2) *litteras*

(1) Ad an. 1653. pag. 180. Edit. an. 1700. Tom. II.

„ Cette Faculté envoja le lendemain au Pape les mêmes
 „ declarations avec des lettres, où ils offroient au Pape,
 „ s' il le trouvoit bon, de n' ADMETTRE désormais
 „ PERSONNE AU DEGREZ DE L'UNIVERSITE',
 „ AVANT QU' IL SE SOIT OBLIGE' PAR SER-
 „ MENT D'OBSERVER EXACTEMENT LA CON-
 „ DAMNATION DES CINQ PROPOSITIONS . .
 „ La Bulle d' Innocent X. fut PUBLIEE' EN L'UNI-
 „ VERSITE' LE TROISIEME JOUR DE NOVEM-
 „ BRE . . . Enfin pour prevenir les calomnies par lesquel-
 „ les on auroit pû surprendre Sa Majesté Catholique,
 „ toute l' Université lui écrivit le 30. de Decembre, lui
 „ rendant compte de sa foy & de sa SOUMISSION
 „ AU SAINT SIEGE, & comme la BULLE y avoit
 „ été reçue & publiée &c. „

(2) Pseudo-Isidorus ibid. „ Lettere egli scrivesse com-
 „ mendatizie, quando il Clero di Francia congregato
 „ nel 1654. decretato avea, trovarsi realmente nell' Au-
 „ gusti-

teras commendaticias a Palafoxio fuisse scriptas, cum Clerus Gallicanus ann. 1654. decrevisset, reipsa in libro Jansenii reperiri propositiones V. ab Innocentio X. condemnatas. Tunc homo omnium audacissime Clerum Gallicanum nominare audes, cujus ita negligis auctoritatem, ut quæ ab eo Clero de Petri Aurelii opere, de ratione agendi Gondrinii Archiepiscopi Senonensis in tuos, de probabilismo, deque sexcentis aliis rebus constituta sunt, rejicere, ac si plena sint errorum, non dubites? Tournelio tuo Cleri Gallicani Decreta objicito, non Palafoxio, non Universitati Lovaniensi, non Belgis Antistitibus, qui Decretis se subjeci Apostolicæ Sedis, iisque parere gloriabantur, nihilque recusabant eorum, quæ ab ipsis in propositiones illas quinque Pontifex postularat. Instas nihiloscuius, atque repetitionis figura usus, ut eloquens videre:., (1) *Litteras*, inquis, *in commenda-*

T.III.

M

tio-

„ *gustinus* le cinque Proposizioni da Innocenzio proscritte,
 „ te, e proscritte nel senso in che aveale prese l'Autore,
 „ e con lettera comune del 18. Marzo 1754. ne aveano
 „ ragguagliato il S. Padre? Lettere commendatizie de' Re-
 „ frattarij egli scriveffe, quando il Clero medesimo spe-
 „ dire avea solennissime lettere a que' Vescovi, che inter-
 „ venuti non erano all'Assamblea, dando loro ragione di
 „ ciò, ch'erafi operato a favore della Bolla Innocenziana.,?
 „ (1) Pseudo-Isidorus ibid. „ Lettere in raccomandazio-

„ *tionem Jansenianorum refractariorum scri-*
 „ *psit Palafoxius, dum Sanctus Papa Inno-*
 „ *centius, Brevi scripto die 29. Septembris*
 „ *an. 1654., laudavit zelum Gallorum Episco-*
 „ *porum qui Apostolicam Constitutionem*
 „ *servari ubique curabant, per quam da-*
 „ *mnata fuerat in quinque propositionibus*
 „ *Cornelii Jansenii doctrina ejus libro con-*
 „ *tenta, cui titulus Augustinus., Quos*
 tu nobis Refractarios Jansenistas narras? An
 horum usquam Palafoxius meminit? An
 hos sibi esse cordi, usquam dixit? Acade-
 miam commendavit Lovaniensem, quæ
 adeo parebat Constitutioni Innocentii, ut,
 par Clero Gallicano studiis tuendæ verita-
 tis, ad gradus etiam Theologicæ faculta-
 tis evehendum esse neminem duceret, qui
 non eidem Constitutioni obtemperaret; aut
 non confirmaret juris jurandi religione, ei
 se perpetuo obtemperaturum. Quid? Acade-
 miam Lovaniensem Constitutioni Inno-
 centii X. jam usque ab an. 1653. obtemperantem
 an. 1656. Palafoxius Moderatori Belgii non
 commendasset? Quoties dicendum est tibi?

At

„ ne de'Giansenisti Refrattarj di Lovanio scrivesse Mon-
 „ signore, quando il S. P. Innocenzio con Breve de' 29.
 „ Settembre 1754. commenda meritamente lo zelo de'Ve-
 „ scovi Franzesi, *quo Apostolicam Constitutionem servari u-*
 „ *bique curabant &c.*

At furor est tibi in similitudinem serpentis , sicut aspidis surdæ , & obturantis aures suas . Itaque mox adjungis : (1) scripsisse tum pro Jansenianis Refractariis commendatitias litteras Palafoxium , cum Innocentius idem 23. Aprilis an. 1654. damnasset *scelestissimos Libros in defensionem Jansenii editos Rotomagi , Parisiis , & in Urbe ipsa Lovaniensi .* Sed neque an 1654. Palafoxius litteras dedit ; neque pro Refractariis Jansenianis ; sed pro Academia Lovaniensi an. 1656. dedit , quæ Academia Constitutioni Innocentii ultro , ut dixi , paruerat , neque Decreto huic , quod tu opponis restiterat . Quid ? Si ne libri quidem , quos *scelestissimos* , ac pro Jansenio *editos* declaras , quid , inquam , si ne libri quidem illi ab Innocentio istis tam contumeliosis , quibus tu utere , nominibus , ac titulis notentur (2) , sed eo tantum nomine proscripti dicantur , ne quis

M 2

inde

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* „ Lettere in raccomandazione „ de' Gianfenisti Refrattarij di Lovanio scrivesse Monsignore , „ quando il S. P. Innocenzio a 23. di Aprile 1654. „ proscritti avea molti sceleratissimi Libri in difesa di „ Gianfenio stampati in Roan , in Parigi , e nella stessa „ Città di Lovanio ?

(2) Exstat id Decretum in *Indice Libror. Prohibitor. Alex. VII. pug. 364. sq. Edit. Rom. an. 1664.* Illud consulat Lector velim . Non enim dubito , quin sit impotentiam animi Pseudo Isidoriani , temeritatem , atque impudentiam detestaturus .

inde occasionem probandæ damnatæ doctrinæ caperet? Verumtamen vestra sic fert consuetudo, ut quæ vobis Summorum Pontificum, Congregationumve Decreta displicent, non modo extenuetis interdum; sed etiam odio in vos extorta vociferemini: contra vero commendetis; quæ vobis placeant, amplificetisque mendacio, ut multo plus continere, quam Apostolica Sedes voluerit, videantur.

Quam simulate Pseudo-Isidorus ad Edicta Regis Gallicanorum, Clerique Gallicani Decreta provocet. Academia Lovanensis nihil contra eadem Edicta, atque Decreta egit, idque sequuta est, quod ei Sedes Apostolica proposuerat ad sequendum.

III. At (1) Ludovicus XIV. jam usque a 17. Maji ann. 1655. jussit, ut *summa celebritate Breve Innocentii ad Clerum Gallicanum anno superiore perscriptum in Galliis promulgaretur: atque Gallicanæ Ecclesiæ venerabundæ & Regiam Ludovici jussionem, & Breve Apostolicum Innocentii exceperat, formulariumque ediderat fidei, quod subscribere deberent quotquot in Academia Parisiensi gradus obtinerent digni-*

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* „ Quando Luigi XIV. fin da 17. Maggio 1655. comandato avea, che con ogni celebrità si promulgasse per tutti i suoi stati il Breve d' Innocenzio, che sulle materie Gianfeniane avea l' anno antecedente scritto al Clero Gallicano? Quando in fine la Gallicana Chiesa ricevuti con ogni venerazione e il real comando di Luigi, e l' Apostolico Breve d' Innocenzio, formato avea l' an. 1655. un formulario di fede, che dovrebbero in avvenire sottoscrivere quanti avessero grado di dignità nella Teologica Facoltà Parigi „ „

gnitatis . Regis ne vos Galliae Ludovici XIV. Edictorum pro Innocentii Brevibus mentionem audetis facere? Vos, inquam, qui Regis Ludovici XV. pro Encyclicis Benedicti XIV. litteris ad Episcopos Galliarum Rescripta ita neglexeritis, ut non dubitaveritis in easdem litteras, tanta omnium consensione celebratas, Libellos maledicentissimos intolerabili temeritate, atque impudentia scribere? Sed ea tu Edicta, ut lubet, memora; nihil enim impedio; modo ad rem conferant. Quid autem conferant? Edictis ne Regis Galliarum, Statutisve Episcoporum Gallicanorum Apostolicis *Brevibus* obtemperantium ullam intulerat Academia Lovaniensis injuriam? Nullam plane. Immo illa Cleri Gallicani, ac Regis æmulata zelum, non modo Constitutionem publicandam putavit; sed etiam decreturam se confirmavit (si Pontifici placeret) ut qui gradum essent aliquem in ea *Facultate* occupaturi, juris jurandi religione, numquam se ab Innocentii X. Constitutione recessuros, pollicerentur. Quæ ergo te ratio impulit, ut ab his jactandis abstinendum tibi non putares? An Edicta Regis Gallorum (quæ prior loco nominas, quasi plus Regi in re doctrinæ de Religione, quam Pontifici pare-

re oporteat) an edicta , inquam , Regis , Ecclesiæque Gallicanæ Decreta , Statuta , Epistolas publicari in Belgio debuisse , existimas , ab Academia Lovaniensi ? Quæ jurisdictionis Gallorum Episcoporum erat in Belgarum gentem , quæ sane Clerum suum , & sacrorum Præsules haberet ? Quæ potestas Gallorum Principum in Hispani Monarchæ ditio ? Quod si putas ea Edicta , easque Epistolas publicandas non fuisse ab Academia Lovaniensi ; neque eadem Academia quidquam adversus Edicta ipsa , Epistolasque sibi arrogarat , quo tu , malum ! consilio his abutere , in hac causa ; nisi ut ne verba tibi defuisse videantur , quibus etsi vis ad rem insit omnino nulla , ostenderes tamen , quantum licentia obloquendi possis ? De *formulario* autem *fidei* quid loquar ? Propositum ne Belgis ab Sede Apostolica fuerat ? Minime . Quid igitur ? *Formulam* ne *fidei* Academia Lovaniensis dedisset suis ad subscribendum , non propositam sibi ab Apostolica Sede , etsi conditam ab Episcopis Galliæ , qui nihil in Academia ipsa , nihil in Belgio Hispaniensi obtinerent auctoritatis ? Recusarat ne fortasse Academia illa Constitutionibus Pontificum obsequi , iisque , ut par erat , observantiam , atque obe-

obedientiam adhibere? Nihil minus. Immo vero iis ultro paruerat, ac non modo Innocentianam, uti supra demonstratum est; sed etiam (cum constans in sententia maneret) eam quæ deinceps ab Alexandro VII. edita est, non solum de dogmate, sed de facto quoque Janseniano, septimo post die, quam reddita ipsi a Pontificis Legato fuerat, læta, conventu celebri habito (1), publicavit. Si ergo Lovaniensis Academia, quæ ab Sede Apostolica proponebantur, inorigera, atque obsequens & admittebat ipsa, & suis, ut admitterent, præcipiebat; quid est, quod tu prætermittens tacitus, quod illa fecerat, ut debebat, ab ipsa exigas, quod non debebat; vocaturus alioquin & eam, & quotquot pro ipsa *commendatitias litteras* scriberent, in Jansenismi invidiam? Tunc vero hoc audeas, nebulo, qui ut verum probas, & confectare, quod, Clerus Gallicanus temeritatis esse, errorisque plenum pronunciarit; quodque Clerus idem declararit Catholicum, id uti sceleratum, hæreticum, impium respuas? An

M 4

non

(1) Gerberon, ad an. 1657. pag. 280. Tom. II. *Edit. an.* 1700. „ L'Internonce de Bruxelles envoya le dernier jour „ de Mars à l'Université de Louvain la Constitution d' „ Alexandre VII. & Elle y fut reçue & publiée solennellement le septième jour d'Avril „.

non tenes memoria , quæ paulo ante in Petri Aurelii opus maledicta effu-deris , quod quidem opus Clerus Gallicanus , semel , iterum , tertium celebrasset uti Hierarchiæ , Sacrorumque Christianorum , adversus errores tuorum , propugnaculum ; suisque propterea sumtibus typis excudi , publicarique jussisset ? Tantus igitur te stupor oppressit , vel ut verius dicam , tantus furor , ut cum te catholicum , pium , veritatis cultorem jactes , qui Cleri Gallicani acta , præceptiones , decreta impudentissime respuas ; tum celeberrimam Academiam Lovaniensem , non quo quidquam molita in Cleri ejusdem Declarationem , & Formularium fuerit ; sed eo nomine *Refractariam* , & *Jansenianam* vocas , quod id Formularium Cleri ejusdem non adoptasset sibi , quod ipsi sibi non esset ab Apostolica Sede propositum ? Ecquod excogitari potest nequius , tuo isto , levitatis genus , quo fit , ut persona de mimo videare , nunc Decretorum Cleri Gallicani irrifor , contemptor , audacissimus impugnator ; repente vindex ?

IV. Et petere tamen ab Schiara non
 Quod Epistolæ Provinciales ,
 Pauli Irenæi Opusculum ,
 Vendrokii Ad-
 verere , homo omnium confidentissimi ne , num
 quid ex te velit amplius ? Quid autem velit
 ille ex sycophanta , qui cum se in mendacia ,
 frau-

fraudes, dolos, calumnias omnes ingurgita-
 rit, tum nihil cuiquam polliceri, quam
 ejus generis merces possit? Sed perge, &
 quæ tibi supersunt, in Venerabilem Vi-
 rum convomito, ut, si fieri aliquando
 possit, modum saltem facias mendacio-
 rum. (1) „ Eo ipso anno, *inquis*, 1656.
 „ scripsit Venerabilis Episcopus Episto-
 „ lam commendationis pro Theologis Jan-
 „ senianorum Lovaniensibus, quo *pro-*
 „ *diere*, inquit Tournelius, *e feraci Jan-*
 „ *senianorum officina plures famosi libelli in*
 „ *contemptum Apostolicarum Constitutionum.*
 „ *Tres ex illis præcipue, fuere Primus*
 „ *Ludovici Montaltii litteræ Provinciales*
 „ (Epistolæ commendatæ nimium, atque
 „ caræ Præsuli nostro); Secundus *Notæ*
 „ *Willelmi Vendrokii in dictas Epistolas;*
 „ Tertius *Pauli Irenæi Disquisitiones* „. Qui
 „ libelli, cum jussu Ludovici Regis a ce-
 „ le-

notationes da-
 mnatæ a Lu-
 dovico Rege,
 indeque ab Se-
 de Apostolica
 fuerint, nihil
 Palafoxianæ
 Causse, nihil
 Academiae Lo-
 vaniensi obsta-
 re potest.

(1) Pseudo-Isidorus ibid. „ In quell' istesso anno del
 „ 1656. scrisse il Venerabile Vescovo la lettera di racco-
 „ mandazione per li Teologi Gianfenisti di Lovanio, nel
 „ quale *prodire* [dice il Tournely] *e feraci Jansenianorum*
 „ *officina plures famosi libelli in contemptum Apostolicarum*
 „ *Constitutionum &c.* quali libelli fatti d' ordine del Re
 „ Luigi esaminare da quattro celebri Vescovi, e da no-
 „ ve insigni Dottori della Sorbona, e dichiarati rei di
 „ segnalata maldicenza, e di Eresia Gianfeniana, furono
 „ condannati alle fiamme &c. „

„ lebribus quatuor Episcopis , & ab infi-
 „ gnibus Sorbonicis Doctoribus novem ,
 „ expensi , reique insignis maledicentiæ
 „ declarati , damnati ultricibus flammis
 „ fuerunt „. Istud ne illud erat , quo tan-
 toperere confidebas , *amplius?* Sed de Janse-
 nianis Theologis Lovaniensibus , quos a Pa-
 lafoxio Gubernatori commendatos prædicas,
 plus centies ex te audivi ; de quibus , cum
 toties convicerim te calumniæ , si agere rur-
 sum vellem , insanirem profecto tecum .
 De Pauli Irenæi Opusculo , tale ut fit , qua-
 le abs te , Tournelioque describitur , non
 repugnabo . At hoc non modo non proba-
 tum Palafoxio , sed ne memoratum qui-
 dem fuit . Jam Epistolas Provinciales prio-
 res quinque esse monui scriptas minus accu-
 rate de Gratia . Has Jansenismi causâ da-
 mnari oportuisse , pugnato tu quidem , ut
 lubet ; nihil enim impediam . Verum quid
 tu has Palafoxio exprobres Belgii Guberna-
 torem hortanti , ut patrocinium Academiæ
 Lovaniensis suscipere ne gravetur ? Aca-
 demia ne Lovaniensis eos libellos perscri-
 pserat ; aut ab uno aliquo suorum perscri-
 ptos typis excudi , divulgarique curarat ?
 Auctorem ecce Provincialium Epistolarum
 Paschalium fuisse ; Adnotationes vero Ven-
 dro-

drokii , Paulique Irenæi lucubrationes Nicolio acceptas referri oportere , constat . Utrumque autem hunc Scriptorem Gal- lum fuisse novimus , non Belgam , multo- que minus Doctorem Lovaniensem . Quem- admodum igitur horum opuscula impedif- sent , quo minus Palafoxius ad Austria- cum Belgii Governatorem pro Lovaniensi Academia scriberet , cui Academiae nihil esset cum Auctoribus illis commune ? An quod Gillemansius Belga , idemque *Licen- tiatus* Lovaniensis nonam Epistolam Pro- vincialem ad Palafoxium ipsum miserit ? At præterquam quod Gillemansius post ipsam misit , quam Palafoxius de Academia ad Austriacum scripserat (1) : nihil etiam Epi- stola illa Provinciali continebatur , quod quidquam haberet cum Jansenismo affinita- tis . Nam quanta quanta de laxis , ut supra animadverti , (2) quorundam Jesuitarum in re morum propositionibus erat , quæ ex- terminandæ a libris Catholicorum videren- tur , & essent .

V. At

(1) Nam ad Austriacum Governatorem Belgii Palafoxius scripserat 16. Febr. an. 1656. Epistolam autem Provin- cialem nonam receperat Septembri , aut Augusto mense ejusd. anni . Vide *Arnald. Morale Pratique* pag. 233. sq.

(2) *Pag. 93. sq. hujus Vol.*

Eadem de Cle-
ro Gallicano
repetens Pseu-
do-Isidorus, ni-
hil agit .

V. At nonnihil , inquis , est *amplius* .
Ecquodnam id est ? (1) ,, Eo ipso anno Uni-
,, verſitatem Lovaniensem commendavit
,, Palafoxius , quo conventus Pariſienſis eſt
,, habitus , quo in Conventu Patres ſole-
,, mni in primis decreto confirmarunt ,
,, quidquid in Conventibus an. 1653. 1654.
,, 1655. contra errores Janſenii conſtitue-
,, rant ,, . Verum nihil hoc eſt *amplius* ;
nam & objectum abs te fruſtra paulo ante
fuit ; & eſt a nobis demonſtratum , quam
ab inſtituto ſit discrepans .

Alexand. VII.
in Epistoła ad
Gubernatorē
Belgii Acade-
miæ Lovanien-
ſis non memi-
nit , eamque
ne indicavit
quidem .

VI. Sit ita inquires ; verumtamen ne-
gari nequit , eo ipso anno 1656. (1) ,, pro
con-

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* ,, Più. In quell'anno ſteſſo 1656.
,, nel quale tenutaſi in Parigi l'adunanza del Clero di
,, Francia , con ſolemniffimo Decreto rafferamarono i Pa-
,, dri cheche eraſi contro gli errori di Gianſenio ſtabilito
,, nelle celebrate Aſſemblee degli anni 1653. 1654. 1655.
(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* ,, Ancora più . Scriſſe l'ob-
,, bedientiffimo Palafox a vantaggio della coutumace Uni-
,, verſità di Lovanio in quell' anno ſteſſo 1656. in cui
,, Aleſſandro VII. ſucceduto a Innocenzio , ſpedì all'Au-
,, ſtriaco Governatore delle Fiandre un premuroſiffimo
,, Breve , perche nelle Fiandre faceſſe dare alle Apoſto-
,, liche lettere già promulgate contro la rea dottrina ,
,, ed eſeſia di Gianſenio , quel corſo , che I TEOLO-
,, GI DELL'ACCADEMIA DI LOVANIO REFRAT-
,, TARJ ALLE PONTIFICIE COSTITUZIONI
,, TENTAVANO D'IMPEDIRE , DIVENUTI SEM-
,, PRE PIU' ANIMOSI DALLA PROTEZIONE ,
,, CHE DI LORO PRENDEVANO RAGGUARDE-
,, VOLISSIMI PERSONAGGI ,, .

„ contumaci Academia Lovaniensi litteras
 „ scripſiſſe obedientiſſimum Palafoxium ,
 „ quo quidem anno Alexander VII. qui In-
 „ nocentio ſucceſſerat , ad Auſtriacum Bel-
 „ gii moderatorem graviffimas litteras in
 „ *Brevis forma* direxerat , quo hortatus
 „ ipſum vehementer erat , ut in Belgio va-
 „ lere curaret Epiftoſas Apoſtolicas ad-
 „ verſus improbam Janſenii doctrinam , &
 „ hæreſim promulgatas ; quarum Epiftoſa-
 „ rum curſum Theologi Academiae Lova-
 „ nienſis , Conſtitutionibus Apoſtolicis re-
 „ pugnantes , impedire tentabant , animo-
 „ ſiores certe facti patrocinii cauſſa , quod
 „ de ipſis ſpectabiles in primis Viri ſuſce-
 „ perant „ . Sperabam , quamvis non ve-
 „ racem (quemadmodum enim verax repe-
 „ te fieres , qui tam inveterata conſuetudine
 „ mendacii tenerere ?) at ſperabam tamen
 „ minus te ad extremum mendacem fore .
 „ Sed erravi ; nam quo progredereſ longius ,
 „ eo , ut video , te præbes mendaciorem .
 „ Litterarum ne Alexandri ad Moderatorem
 „ Auſtriacum Belgii meminiffe te patiar , im-
 „ pudens , quaſi hæc in Theologos Academiae
 „ Lovanieniſis Apoſtolicæ Sedi reſiſtentes
 „ ſcriptæ fuerint ; cum in iis litteris neque
 „ Academiae ; neque ullius ex eadem Academia
 „ Theo-

Theologi facta sit mentio ; planeque confet, Academiam Lovanienſem Conſtitutionibus Apoſtolicis non modo non reſtit. iſſe, ſed etiam integre paruiſſe? Recita, ſeculus, eas Alexandri litteras: „ Ne permit-
 „ tas pravas nonnullorum voces, ac do-
 „ ctrinas latius ſerpere, proſeminarique,
 „ qui, magno cum audientium ſcandalo,
 „ ac pernicioſe damnatas jampridem ab hac
 „ fidelium omnium matre, ac magiſtra
 „ Cornelii Janſenii Iprenſis olim Epiſco-
 „ pi ſententias, alio Sanctæ huius Sedis
 „ ſenſum, ac mentem perverſe trahentes
 „ docere, & propugnare, non verentur.
 „ Adeo enim palam apertum eſt, quid de
 „ his propoſitionibus Beati Petri Cathedra
 „ pronunciaverit, decreveritque, ut vel
 „ graviter hanc contemnere, vel huius-
 „ modi homines ſeipſos, atque alios ſedu-
 „ cere neceſſe ſit, quodque ait Propheta,
 „ bonum malum, ac malum bonum dice-
 „ re, ponentes tenebras lucem, ac lucem
 „ tenebras. Perſequere itaque, Deo adju-
 „ vante, quod coepiſti; ac terrenam, quam
 „ obtines poteſtatem omnium Regi, ac
 „ Dominatori ſubjice, qui ut eſt fidelis,
 „ & verax, facienti tibi bona abundan-
 „ ter retribuet, a quo ſecunda omnia nobili-

„ bilitati tuæ precamur (1) „ . Venare nunc in hisce Pontificis verbis , nebulo , Academiæ Lovaniensis nomen . Venare Lovanienses Theologos , qui *Constitutionibus Pontificiis refragarentur* , quique *audaciores essent facti patrocinio virorum* dignitate , auctoritateque præstantium . Quod si non reperis , quære , quidquam ne sit , quod in eam Academiam cadere posse videatur . Ac si ne id quidem ; quæ te tanta pravitas mentis tenuit , ut tam impudenti mendacio (aspersa florentissimo coetui hominum Sedis Apostolicæ Decretis obtemperantium Jansenismi labe) in par crimen optimum Præsulem vocare conarere ? NONNULLIS ne illis , qui ab Alexandro in iis litteris memorantur , **ACADEMIAM LOVANIENSEM** tam magno numero Professorum , Doctorum , Licentiatorum , Sociorum , Discipulorum illustrem , ut Belgium universum occupare videatur ; NONNULLIS ne , inquam , illis **ACADEMIAM** adeo numerosam indicari , dices , neque me-

(1) Extat in Collectione inscripta : *Recueil Historique des Bulles & Constitutions , Brefs , Decrets & autres Actes concernans les Erreurs de ces deux derniers siecles tant dans les matieres de la foy , que dans celles des mœurs depuis le Saint Concile de Trente jusqu' à nôtre temps . A Mons , chez Gaspard Migeot 1697. pag. 125. sq.*

metues fore, ut omnes te non modo uti
 fycophantam, sed etiam ut ineptissimum
 fycophantam convicio, ac sibilis infecten-
 tur? Sed fac ea indicari possit NONNUL-
 LORUM vocabulo; falsum id quidem, atque
 ineptum, ut dixi, at detur tamen; cur
 Alexander NONNULLOS nominavit; ACA-
 DEMIAM vero LOVANIENSEM non no-
 minavit? An ut ejus parceret existimatio-
 ni? Quid igitur? Ejus ne tu, homo nihi-
 li, existimationem lædas impune, cui Pon-
 tificex Maximus parcendum judicavit? Ve-
 rum næ ego frustra bonum otium conte-
 ro, qui tam multis tua ista tam absurda
 persequar? Dices eos NONNULLOS fuisse
 Theologos quosdam Universitatis Lovani-
 ensis. Hoc tu sane tuo arbitrato, tuo-
 que odio in coetum illum Anti-Moliniano-
 rum dices: nam Alexander non dicit. Fa-
 cito tamen, eos *nonnullos* fuisse tales, quales
 ipsos fuisse scribis. Verum quid hoc ad in-
 stitutum? An ex ea Academia *nonnullos* il-
 los *Theologos* Moderatori Austriaco Belgii
 Palafoxius commendavit? Nihil certe mi-
 nus. Nam Academia quidem Palafoxio; non
 ex Academia *nonnulli* fuerunt curæ; quare
 non hos ipse, sed eam commendandam du-
 xit. Nihil ergo admisit, quod incidere

merito in fani cujusquam reprehensionem posset. Quid? An si *nonnulli* ejus Academiae alumni peccaverant, universa, te iudice, Academia fuit in culpa? Hoc si censes, cur non item censeas, in vitio esse Ecclesiam Catholicam, cum haud pauci Catholici improbi numerentur? Hoc vero quid fingi potest iniquius?

VII. De patronis Academiae Lovaniensis, quod est abs te additum, nihil moror. Nam praeter quam quod falsum est, praesidiis ejusmodi patronorum factam ipsam, ut scribis, fuisse animosiores, ad rem quoque nostram non pertinet. Id nunc ex te audire cupio, quid ea, quam reprobas, Palafoxiana *commendatio* contineret? Nam si nihil Janseniani; nihil, quod ad Jansenismum posset inducere continebat; non erat profecto, cur abs te eo nomine reprobareretur. Quæro igitur ex te, quam ob rem Palafoxius commendavit Lovaniensem Academiam Austriaco Belgii Moderatori? An ut eidem Academiae Apostolicis Constitutionibus resistenti opem ipse Moderator ferret? Negabis opinor. Fore namque intelligis, ni neges, ut rursus calumniae convincere. An forte, ut Academiae ipsi libera tuendarum propositionum damnatarum Jansenii

Epistola, quæ a Palafoxio ad Belgii Gubernatorem Austriacum scriptam ferunt, nihil continet, quod efficiat, studiosum ipsum fuisse partium Jansenianarum.

potestas esset? Ne ob id quidem, dices. Quam ob causam igitur? Taces. Sed majore ne maleficio, ac scelere taceas, quam loqui antehac consueles, tute videris. Equidem non committam, ut quemquam lateat, quid ea omnis commendatio contineret, ne quis suspicetur, quidpiam a Venerabili Viro fuisse scriptum secus, atque hominis vere Catholici pia institutio posceret. Itaque est hæc omnino illius commendationis summa. (1) „ Datum ab se, Pa-

(1) Apud Arnald. *Tom. IV. Moral. Pract. P. III. Art. II. pag. 234. sq.* „ J'ay chargé le Licentié Ignace Gillemans „ qui doit rendre cette lettre à V. A. de luy présenter „ aussi quelques-uns de mes livres qu' on a imprimez en „ Flandres. J' espere qu' elle ne s' en trouvera pas im- „ portunée, étant si affectionnée aux lettres & leur fai- „ sant tant d'honneur. C' est dans cette vûe que je prens „ aussi la liberté de supplier V. A. d' accorder sa prote- „ ction à l' Université de Louvain, dont les services ren- „ dus au Roy nôtre maître, & à l' Eglise Catholique contre les herésies sont si connus de tout le monde. Les „ Peres Jesuites l' ont assez mal-traitée par leurs intri- „ gues, & par leur credit. Mais il est juste, Monsei- „ gneur, d' honorer les Universitez, & de leur conser- „ ver leurs Privileges, comme aux sources universelles „ de toutes les sciences, & ce que ces Peres prétendent, „ quoyque peut-être par un bon zele, comme je le veux „ croire, ne paroît pas raisonnable, qu' en matiere de „ doctrine l' Eglise ne respire que par eux: & sur-tout „ quand cela ne se peut faire qu' au prejudice des autres „ écoles, Universitez & Religions, dont la reputation „ est plus ancienne & mieux établie que la leur à l'égard „ de la Doctrine & de la Spiritualité, „

„ Palafoxius scribit , fuisse id negotii Gil-
 „ lemansio , ut is litteras (*de quibus agi-*
 „ *mus*) una cum libellis quibusdam suis
 „ (*hoc est Palafoxianis*) Johanni Au-
 „ striaco Moderatori Belgii redderet „ .
 Adjungit mox Palafoxius : „ Sperare se
 „ fore , ut importunus non videatur ei
 „ Moderatori Belgii , qui tam bene in
 „ litteras affectus esset , tantumque ipsis
 „ afferret decoris , atque ornamenti . Pe-
 „ ti autem a Moderatoris ejusdem Celsi-
 „ tudine , ut suo patrocínio dignetur Lo-
 „ vaniensem Academiam , cujus erga Re-
 „ gem , & Ecclesiam merita satis essent ex-
 „ plorate orbi universo perspecta . Vexatam
 „ quidem illam admodum fuisse existimatio-
 „ ne , artibusque Jesuitarum ; sed justum pla-
 „ ne esse honorem Academiis adhibere , ut
 „ quæ fontes sint communes scientiarum .
 „ Jesuitas zelo agere fortasse bono , qui
 „ tamen rationi consentaneus non vider-
 „ tur . Nam id eos eniti , ut ne sine ipsis
 „ Ecclesia respiret in re doctrinæ ; quod
 „ fieri non potest , nisi detrimento alia-
 „ rum Scholarum , Academiarum , Ordini-
 „ num Religiosorum , quorum est anti-
 „ quior ratione doctrinæ , ac pietatis , me-
 „ liusque constabilita existimatio „ . Ecquid

hic de Jansenio, deque Jansenii doctrina, ac sensu est? Ecquid de Constitutionibus Pontificum Maximorum? Nec erat opus, cum explorata res esset, paruisse jam Constitutionibus iisdem Lovaniensem Academiam: quibus admittis, defendi dogmata Janseniana non poterant. At sit in litteris iisdem mentio artium Jesuiticarum. Fateor. Sed cur non fieret, si perspicuum jam erat, id Jesuitas in Belgio præsertim laborasse, ut Augustini, Thomæque doctrinâ sublata, solæ ubique gentium recens excogitatae Molinæ, Suarezive opiniones valerent, insigni Ordinum plerorumque Religiosorum damno, maximoque detrimento Coetuum Academicorum, quorum & vetustior esset, & firmioribus fundamentis nixa celebritas? Quam tu quidem celebritatem, disrumperis, cum & coeptam jamdiu, & confirmatam videas non diuturnitate modo, sed summa etiam Christianarum omnium gentium consensione. Vana enim opinionum commenta delet dies, veritate autem fulta judicia confirmat. Nega vero, si quidem ferre os istud impudens potest; nega, inquam, Jesuitas non paucos inventa nova sua de *versatili gratia*, de *scientia media* &c. dogmatum Christianæ fidei loco iam rem Christianam

pu-

publicam conatos fuisse inducere, & vero conari pergere. Nega, abuti eos consuefse Apostolicis Constitutionibus, adeo ut (contra atque Pontifices Maximi voluerint, velint) veterem Thomæ, Augustini, Pauli Apostoli de *intrinseca Divinorum gratiæ auxiliiorum efficacitate*, deque *gratuita prædestinatione* sententiam, veluti vi Constitutionum earundem damnatam, rejicere non vereantur; (1) & Theologos, Ordines, Scholas, Académias, ni Molinæ assentiantur, in invidiam Bajanismi, atque Jansenismi vocent. Quod si negaris, convincent te orationes, theses, libri eorundem Jesuitarum impudentis mendacii (2);

N 3

con-

(1) Vide locum e *Process. Verbal. Cleri Gallican. an. 1655. & 1656.* a nobis descriptum supra hujus Voluminis pag. 37. sq. not. 2. Confer etiam pag. 27. sqq. Vol. ejusd. not. 2. Quæ in Augustini doctrinam evomuerint scommata Moliniani, intelligi plane potest e 22. propositionibus, quas ipsi probarunt, quæque damnatæ fuere ab Hispanica Inquisitione. Vide pag. 103. sqq. hujus Vol. Partem eorum, quæ in Augustinum Jesuitæ jactarunt, complexus est Noritius S. R. E. Card. Vindiciis Augustinianis. Quod si Moliniani suæ adversus Augustinum temeritatis, atque impotentiae Gerberonium testem volent, legant ejus Histor. ad an. 1657. pag. 383. Tom. II. Edit. an. 1700. & Append. ad Tom. III.

(2) Duchesnius Jesuita in sua Bajanismi Historia, seu potius fabula plena calumniæ, in præformati Bajanismi invidiam vocat Petrum Sotum Ordinis Prædicatorum, qui a synchronis Scriptoribus præcipuus inter Theologos Sacri
Con-

convincunt Pontifices Maximi, qui cum
ferre æquo animo tantam criminandi li-
cen-

Concilii Tridentini dictus est, quique singulari in existi-
matione doctrinæ orthodoxæ, atque virtutis fuit apud Epi-
scopos ejus ætatis Calinum, Marinium, &c. apud Car-
dinales Hosium, Truchesium, &c. & apud Pontifices Max-
imos, in primis autem apud Pium IV. Duchesnium ipsum
egregie confutavit Josephus Augustinus Orsius Vir sum-
mus, qui post S. R. E. Cardinalis fuit *Apologetico libro*
inscripto, *De Petri à Soto Ordinis Prædicatorum, & Ju-
doci Ravestein &c. cum Ruardo Tappero Epistolari Dispu-
tatione &c. Edit. Rom. an. 1734.* Bajana, Jansenianaque
doctrina imbutum fuisse Cardinalem Madrutium statuit,
ejus scripta carpens, Livinus Meyerus item Jesuita in
commenticia *Historia de Auxiliis &c.* qui proinde vapu-
lat a Serrio *Lib. V. Hist. de Auxiliis Sect. V. Cap. II.*
pag. 810. Edit. Venetæ ann. 1740. Rursum Duchesnium Cen-
suras Lovaniensem, & Duacensem, eosque, qui ipsas com-
posuissent Bajanismi, atque Jansenismi impudenter ar-
guit. Quare Orsius *ibid. in Præf. pag. 1x. sqq.* „ Nemi-
nem latet, inquit, Belgicas adversus (Jesuitas) Les-
sium, & Hamelium Censuras, quamvis Romæ sæpius
ad examen revocatas, nullo umquam Sedis Apostolicæ
Decreto fuisse confixas. Constat, Lovanienses, quorie-
scumque Apostolicæ Sedi significarunt, non aliam ab ipsis
propugnari, quam expositam in iis Censuris doctrinam,
toties Summorum Pontificum gratularatorias litteras ac-
cepisse. Constat etiam eosdem Lovanienses, velut avi-
tam majorum suorum hæreditatem, earundem Cen-
surarum sensus adhuc, Sede Apostolica minime refragante,
rueri. Denique constat, laudatas Censuras fuisse ab
Henrico Gravio, Johanne Lensæo, & Guillelmo Estio viris in primis Catholicis concinnatas; a
Belgicis Academiis, & Episcopis strenuis illo ævo, &
egregiis Catholicæ Fidei propugnatoribus adoptatas; ac
demum eorum fere omnium, ceterorumque Theologorum
suffragio, & subscriptione munitas. Qui ergo debi-
tum

cēntiam nequivissent , coercendos suis Con-
stitutionibus judicarunt eos , qui SS. Au-

N 4

gu-

rum Romanorum Pontificum Decretis obsequium Hi-
storicus (Duchesnius) non violavit , quum TOTO PAS-
SIM in OPERE , ac præsertim Lib. III. præfatas Censu-
ras VELUTI CALVINIANAE , BAJANAE , ET JANSENIA-
NAE DOCTRINÆ SURCULOS , AC SEMINA EXAGITAVIT ;
ET ECCLESIAE BELGICAE DOCTORES , ACADEMIAS ,
ET EPISCOPOS ADEO INDIGNIS MODIS HABUIT , ET
CONFICTIS AD ARBITRIUM NARRATIONIBUS ONERÁ-
VIT ? „ Confer quæ sequuntur . Orsii Liber dicatus Clé-
menti XII. est . Ejus fructus fuit Duchesniani operis cita
proscriptio . Thomam præterea Lemosium , Christianum
Lupum , Parochos Rotomagenses a laxitate Casuistarum
abhorrentes , Jansenismi accuserunt Eleutherius , seu Li-
vinus idem le Meyer , quem Serrius , Lemosii causa ,
exagitat in Historia de Auxiliis *Lib. V. Sect. VI. Cap. III.*
pag. 852. . Christiani Lupi clancularios sycophantas me-
rito scilicet ipsorum arguit Josephus Sabatinus Angelicæ
Romanæ Augustinianorum Bibliothecæ Præfectus in *Vi-
ta ejusdem Lupi* , scribitque hoc modo „ Tunc (cum
nempe ab Innoc. X. damnate quinque Jansenii propositio-
nes fuerunt) QUIDAM , quos insignire exemplo , ni-
hil refert , Lupum apud Apocrisarium Jansenismi infi-
mulant , eumque tamquam refractarium , & turbarum
concitorem accipere non timent . . Delationi facile cre-
didit Apocrisarius . . . Innocentio X. defuncto , cum in
ejus locum Alex. VII. fuisset subrogatus , recruduit in
Lupum persecutio . . . Internunciis . . . Bruxellæ agens ,
IISDEM criminantibus , crebris ad novum Pontificem
Epistolis nunciabat , ni Lupus exterminaretur e Pro-
vincia , Lovanienses Theologos ad Apostolicæ Sedis ob-
sequium bona fide numquam redituros . Quibus sane
permotus Alexander , Generali dedit in mandatis , ut
Lupum ad Urbem suo nomine evocaret . Quod cum
Criminatores intellexissent , ut est ferme sibi parum
constans , & suspicax invidentia , veriti , ne clarissimi vi-
ri . .

gustini, ac Thomæ dogmata de Prædesti-
na-

„ ri .. innocentia .. laudes potius ipsum in Urbe, ac
 „ præmia, quam pœna manerent . . . Pro Nuncio
 „ Auctores fuerunt, Pontifici scriberet, ut iussionem
 „ adeundi Romam Lupo revocaret. Etsi vero hoc im-
 „ petrauerint, nequaquam tamen eorum e sententia ces-
 „ sit. Quippe antequam huiusce rei nunciam in Belgium
 „ pervenisset, jam P. Lupus Italiam versus itinere se com-
 „ miserat. Qui uti Romam venit, statim a Generali ad
 „ Pontificem introductus, paterne ab eo exceprus est.
 „ Cum autem post pedum oscula de geniculis Pontifici ipsi
 „ testaretur, integram sibi fidem erga Sedem Apostolicam
 „ semper fuisse, nec quidquam minus, quam Pontificiis
 „ Decretis reluctandi in suam ipsius mentem cadere po-
 „ tuisse, respondit Alexander, gaudere se admodum, ac
 „ valde probare, ex eo coram audire, vera non esse, quæ
 „ de illo minus recte nunciabantur, ac proinde bono ani-
 „ mo esset, & pro arbitrio Romæ, si vellet maneret . . .
 „ Per hanc ergo occasionem Romæ in ipso Orbis Thea-
 „ tro Lupus magis inclaruit, viris ornatissimis profun-
 „ dam ejus doctrinam, atque insignem animi modera-
 „ tionem effuse prædicantibus. Sed præter ceteros Lucas
 „ Holstenius .. dicere solebat .. in Ecclesiastica præsertim
 „ Historia neminem a se Lupo potiorem hætenus reper-
 „ tum .. Statuit Alexander Romæ illum retinere, atque
 „ hac de causa singulo quoque mense congiarii loco quin-
 „ que aureos ipsi iussit numerari, plures utique daturus,
 „ ni Generalis .. Lupo sufficere dixisset . . . Patrium so-
 „ lum (Lupus) repetere decrevit. Pontifex .. suavit, ne
 „ Romam defereret. Sed cum in proposito discedendi per-
 „ sistere illum videret, abeundi .. veniam concessit .. ac
 „ insuper benevolentia in argumentum, numismata com-
 „ plura aurea, atque argentea &c. misit abeunti. Ceterum
 „ nil pretiosius Lupo donare potuit, QUAM AD
 „ THEOLOGICAM LOVANIENSEM FACULTA-
 „ TEM COMMUNIONIS, ET BENEFICENTIAE
 „ APOSTOLICAS LITTERAS, QUIBUS PRÆCLA-
 „ RISSIMORUM ECCLESIAE DOCTORUM AUGU-
 „ STI.

natione, & gratia damnata ab Sede Apo-
sto-

„ STINI, ET THOMÆ AQUINATIS DOCTRINAM,
 „ INCONCUSSAQUE DOGMATA MIRIFICE
 „ COMMENDAT „. Agit inde Sabatinius de Lupi in
 patriam reditu, de ejus fideli opera Academiæ Lovaniensi
 navata, de ejus secundo adventu Romam summa Cardina-
 lium, Pontificisque adprobatione, de reditu rursus in
 Belgium, deque munere quo auctus fuit regendæ prima-
 riæ Cathedræ, moxque addit: „ Nonnulli alii, quorum
 „ nominibus parco, eo processere, ut virum . . . in primis
 „ Catholicum, ut . . . purum putum Jansenistam (sic
 „ enim modo contumeliæ causa a QUIBUSDAM AP-
 „ PELLARI SOLENT QUICUMQUE VEL AUGU-
 „ STINI DOCTRINAM SECTANTUR, VEL MO-
 „ RUM LAXITATEM AVERSANTUR) apud Re-
 „ gem Catholicum incusarunt, omnemque lapidem mo-
 „ verunt, ut eum e Cathedra, quam nuper adeptus erat,
 „ deturbarent. Nequicquam tamen: siquidem potentissi-
 „ mis Pontificis Maximi litteris, atque officiis CALU-
 „ MNIATORUM REPRESSA EST IMPUDENTIA „.
 Satis de Christiano Lupo. Parochi Rotomagensis, post
 ubi per summam calumniam accusatos sese Jansenismi ab
 Jesuitis Brisaciero, Berardo, & Brierio conquesti sunt,
 an. 1656. tum pag. 10. opusculi inscripti: *Lettre d'un Curé
 de Rouen à un Curé de la Campagne sur la procédé des Cu-
 rez, de la dite Ville contre la doctrine de quelques Casuites
 pour servir de Réponse à un Libelle intitulé, Réponse d'un
 Teologien &c. Edit. Paris. an. 1656.* de Jesuitis agentes,
 „ lorsqu' ils, *inquiunt*, se voyent blasmez, soit d' entre-
 „ prendre sur la Hierarchie de l' Eglise & sur les droicts
 „ des Pasteurs; soit d' autoriser les opinions plus larges
 „ tout à fait prejudiciables à la pureté des mœurs, ils
 „ ont presque maintenant (par une ruse ingenieuse &
 „ maligne) que cette defense, où rette injure de JAN-
 „ SENISTE, qui leur sert comme de Boulevard, & de
 „ dernier retranchement, où ils pensent être à couvert,
 „ & d'où ils croyent impunement pouver lancer tous
 „ LES TRAITES LES PLUS ENVENIMEZ DE LA
 CA.

stolica fuisse dictarent (1), *invidiosoque Jansenismi nomine* appellare innoxios homines, atque ab Jansenii dogmatibus abhorrentes auderent; convincent denique Benedicti XIII. (2) & Clementis XII. (3) Decreta in eos lata, qui Thomisticae Scholae conflare studuissent eam tam insignem injuriam. Quod autem hi, superioresque Pontifices dixerunt; cur non dixisset

„ CALOMNIE CONTRE CEUX QUI N'EN VEULENT QU' A LEURS ERREURS „. Id quod etiam majorem in modum confirmare plurimis etiam aliis exemplis possimus, tamen testificatione Eminentissimi Viri Cardinalis Aguirraei erimus contenti una. „ Is (in Epistola ad Carolum II. Catholicum Regem Hispaniarum data an. 1693. cujus Epistolae exemplum extat in Pistoriensi Fabroniana Bibliotheca) scribit hoc modo : „ Ninguno hombre docto haçe caso de esta calunia (de Jansenista) siendo notorio à todos , que muchos de los Jesuitas dieron este apellido ULTRAJOSO DE JANSENISTA AL SANTISSIMO PONTIFICE INNOCENCIO XI. que condend tantas proposiciones relaxadas suyas , y tambien ponen la misma nota a quantos Prelados , Doctores , y Escriptores doctos , y pios (que son innumerables) han escrito , y escriven contra la moral relaxada de ellos , para disacreditarles con el bulgo , que con los hombres doctos no pueden mas „.

(1) Confer Tom.I. hujus operis pag.16. not.2. quo loco attulimus Innoc. XII. verba ex *Brevi* ad Episcopos Belgas dato ann. 1694. non 1649. ut typographi errore ibid. legitur. Vide etiam de Clemente XI. quae scripsimus Tom.eod. pag.161. not.1.

(2) Bened. XIII. In *Brevi*, quod incipit, *Demissas Preces &c.* Tom. VI. *Bullarii Dominiciani* pag.545. sq.

(3) In ea Constitutione, quae incipit: *Apostolicae Providentiae officio* 2. Oct. 1733. Tom.eod. *Bullarii Dominiciani* p.738.

set Palafoxius , atque ei quidem dixisset Provincie Belgicæ Moderatori , cui providendum erat, ne circumveniretur, ne celeberrimæ Academiæ noceret , quæ tantum attulisset & Regno , & Ecclesiæ commodorum ? Quid ? Pontifices ne vituperabis, ne pepercisse Palafoxio videare ? Erit hoc item improbitatis tuæ ; quæ tamen non solum de opinione, quæ de virtute illorum est, nihil detrahet ; sed in ipsorum etiam nominis gloriam redundabit ; cum ab improbis, ut laudari turpe plerumque sit , ita veritatis , quam tueare , causa vituperari , semper gloriosum . Ac de te quidem hætenus .

VIII. Nunc de sodali illo tuo , nihilo te meliore , agam , qui conflavit mendacissimum opus , cujus hæc italica est inscriptio : *Supplementi alle prime Animadversioni, che contro la Causa del Ven. Monsignore di Palafox ha fatte Monsignor Sampieri Promotor della Fede* . Is namque in *Supplemento* 1. pag. 14. , criminis loco posuit Palafoxio , quod iisdem in litteris ad Austriacum Belgii Moderatorem scripserit , ab Jesuitis , existimatione (1) , artificiiisque ipsorum, magno-

Refellitur Auctoris mendacissimi Supplementorum accusatio de commendata a Palafoxio Academia Lovanien., quæ Janfenismo faveret .

(1) Sic enim habetur apud Arnaldum loco indicato :
 „ Les Peres Jesuites l'ont assez mal-traitée par leurs
 in-

gnopere fuisse vexatam Academiam Lovanienſem (1). Atque „ Jeſuitæ quidem, in-
 „ quit, in eo bello cum Theologis Catholicis,
 „ cum Episcopis Galliarum, cumque An-
 „ tiſtitibus Orthodoxis ceteris, Academiaiſ-
 „ que conjuncti erant. His omnibus Aca-
 „ demia Lovanienſis pro ſuo Janſenio, fre-
 „ ta Palafoxii patrociniſ, reſiſtebat; qua
 „ de re perpetuæ fuerunt Pontificum, Pon-
 „ tificiorumq; Internunciorum conqueſtio-
 „ nes. Legatur Liber inſcriptus: *Hiſtoria*
 „ *D. Jobannis Palafoxii Episcopi primum An-*
 „ *gelopolitani, deinde Oxomenſis, & de Contro-*
 „ *verſiſ, quæ illi fuerunt cum Jeſuitis*: qui
 „ Liber editus eſt in Gallia anno 1690. eſt-
 „ que totus pro Palafoxio, vergitque in
 „ Jeſuitarum infamiam „ . Equidem pri-
 „ mum

„ intrigues, & par leur credit „. Nihil heic eſt de Je-
 „ ſuitica auctoritate. Quare male ſic verba eadem vertit Supple-
 „ mentarius: „ che i Geſuiti hanno trattato affai male col-
 „ le loro arti, ed autorità „.

(1) „ I Geſuiti in queſta guerra erano uniti co' Cat-
 „ tolici Teologi, e Veſcovi della Francia, anzi con tut-
 „ ti gli altri Veſcovi, e Università Cattoliche. L'Acca-
 „ demia di Lovagno in favore del ſuo Gianſenio, e ſot-
 „ to l'ombra del Palafox combatteva contro tutti eſſi;
 „ e i Papi, e gl' Internunzi Pontifici ne menavano con-
 „ tinue querele. Leggafi il libro intitolato: *Storia di D.*
 „ *Giovanni Palafox Veſcovo di Angelopoli, e poi d' Osma,*
 „ *e delle differenze, ch' ebbe co' Geſuiti, ſtampato in Fran-*
 „ *cia nel 1690. ed è tutto in infamia di que' Padri, e a*
 „ favore del Palafox „.

mum omnium, convenisse Jesuitis cum ce-
 teris orthodoxis Theologis, Universitati-
 bus, Episcopis, vehementer nego. Nam, ipsis
 vobis an. 1631. fatentibus, jam inde a multo
 tempore magnæ vobis cum orthodoxis Eu-
 ropæ Academiis fuere contentiones. Ve-
 ster enim ille, non uti se jactabat, *Veri-
 tatis Vindex*, sed auctor, atque assertor
 mendaciorum, qui *Caveam Turturi* (1) ad-
 versus Dominicum Gravinam Ordinis Præ-
 dicatorum insignem Theologum extruxit,
 ac publicavit, ultro concessit: „ Pene omnes
 „ Galliarum, Hispaniarum, Belgii, & Ita-
 „ liæ Universitates contra Societatis pu-
 „ blice docendi jura, & privilegia insur-
 „ rexisse (2) „. At de re doctrinæ, in-
 quies, hoc est de Gratia, & Prædestina-
 tione, non de jure docendi Supplemen-
 tarius differit. Itane vero? De re doctri-
 næ tanta erat Jesuitis cum Theologis,
 Universitatibus, Episcopisque; quantam fuif-
 se

(1) Est vero hæc integra operis ejusdem inscriptio:
 „ Cavea turturi male contra *Gementem* Eminentissimi Ro-
 „ berti Cardinalis Bellarmini *Columbam* exultanti, a Theo-
 „ logo veritatis vindice structa, & a Gregorio Rieldio
 „ SS. Theologiæ Ducal. Coll. Eccl. apud Landshutano
 „ Decano, & Serenissimi Electoris Baviaræ Consiliario &c.
 „ publicata Monachii apud Nicolaum Henricum an. 1651. „

(2) Confer Gravinam in *Congeminata voce Turturis*.
Cap. XIV. Discussion. pag. 343. Edit. Neapol. an. 1633.

se tam fidenter Supplementarius narrat ;
 confensio ? Quo illa , obsecro , Dominici
 Gravinæ , e *Libro Pro Sacro Deposito Fi-
 dei Catholica* (1) , spectat oratio adversus
 eos , qui tela in Augustinum , ac Thomam
 contorquere coeperant ; quibusque Acade-
 miæ Lovaniensis , Duacensis , atque Sal-
 manticensis *murum se* validum opposuerant
 (2) ? Annon eo pertinet , ut demonstret ,
 reprimendorum Molinianorum causa , de-
 fensionem Augustinianæ , Thomisticæque
 doctrinæ ab Academiis iisdem fuisse su-
 szeptam etiam Urbani VIII. (cui Ponti-
 fici est is *Liber Gravinæ* (3) dicatus) tem-

PO-
 (1) *Pro Sacro Deposito Fidei Catholicæ , & Apostoli-
 cæ fideliter a Romanis Pontificibus custodito , Apolo-
 geticus adversus Novatorum calumnias , & præsertim
 novissimi M. Antonii de Dominis Archi-Apostatæ Spa-
 latensis, Auctore P. M. F. Dominico Gravina Ord. Præd.
 Curia Archiep. Neap. Theologo , Sancti Officii Consul-
 tore , in Universit. R. Sac. Doctr. Primario Professore :
 Neapoli apud Lazarum Scorrigium an. 1629.*

(2) *Cap. ult. pag. 432.* „ Academiæ Lovaniensis , Dua-
 „ censis , & nuper Salmanticensis Doctores in solidissima
 „ Patrum Doctrina fundati , in Augustini , & Thomæ fa-
 „ pientia versati .. in propositionum qualificatione æqui
 „ censores , videntes in Augustinum , & Thomam tela
 „ contorqueri , murum se opposuerunt pro decore domus
 „ Dei , & Depositi Sacri conservatione ; omnes nervos
 „ intenderunt , ne prostratis veteranis ducibus , novi ,
 „ recentisque substituerentur &c. „

[3] Urbano VIII. & universis contra hæreticam præ-
 „ vitatem .. S. R. E. Cardinalibus .. Generalibus Inquit-

poribus? Non ergo vobis cum Universitatibus ceteris Orthodoxis conveniebat, una excepta Lovaniensi. Post vero, ubi damnatum Jansenii opus fuit, annon viginti duæ propositiones vestrorum, plenæ in Augustinum, ejusq; doctrinam injuriarum, accusatæ pridem apud Sedem Apostolicam a Lovaniensi Siniichio, Universitatis Salmanticensis Theologos commoverunt (ut antea Lovanienses commoverant) eoque adegerunt, ut ad Sanctæ Hispaniensis Inquisitionis Tribunal detendas esse arbitrarentur? Quas tum artes adhibuistis, quantum existimatione vestra curastis (quamvis frustra) ut ne propositiones ipsæ censura configerentur (1)? Hocce indicium putas fuisse vestræ cum ceteris Theologis, Academiisque consensionis? Annon hinc potius intelligis, quorsum vestra omnis evaserit cum Academia Lovaniensi contentio; utque ne illi cederetis, opus vobis fuerit existimatione, artifi-

„ toribus Octavio Bandino, Carolo Madruzio, Johanni
 „ Garfiæ Millino, Augustino Galaminio, Gaspari Bor-
 „ ja, Felici Centino, Petro Camporeo, Guidoni Benti-
 „ volio, Desiderio Scaliæ, Ludovico Ludovisio, Antonio
 „ Barberino, Laurentio Magalotto, Laudivivio Zachisæ,
 „ Francisco Barberino „.

(1) Narrationem hujusce rei sane copiosam legito apud
 Serry *Histor. Congreg. de Auxiliis in Append. num. xix. p. 210.*

tificiisque vestris (1) ? Scilicet vobis Moli-
niana inventa adferere, lateque diffundere
certum erat. Id vero assequi non poterat-
is, nisi ante conflata Augustinianæ, Tho-
mi-

[1] Eo tempore, ut Jesuitæ Hispani censuram declina-
rent viginti duarum propositionum, Academiam Lovan-
niensem carpebant, quasi ipsa eas excogitasset odio in
Societatem, ob damnata Baji dogmata opibus Sociorum.
Itaque sic respondit hæc objicientibus Bartholomæus de
los Rios Augustinienſis Ordinis insignis Theologus, *Epi-
stola ad P. Thomam de Figuerola ann. 1650.* quam de-
scripsit Serrius in *Append. Histor. Congreg. de Auxiliis*
n. xix. pag. 235. „Tibi perspectum erit, Theologos Lovan-
nienses non ea de causa Jesuitis obstiterisse, quod existima-
rent, illis præsertim auctoribus, Michaelis Baji proposi-
tiones proscriptas fuisse, aut ab iis petitam fuisse censuram.
Non enim ignorant, quam ea falsa sint, reique illius
auctores singillatim norunt. Nondum eo potentia devene-
rat Jesuitarum Societas, ut de hoste quamvis parvo, se
vindicare posset, vixque Lovanium pedem intulerat, cum
in ea Urbe publicata fuit Bulla in Bajum lata, quod
ann. 1567. factum est. Jam vero quis credat, Socie-
tatem statim ab ingressu suo in eam Urbem, ac eo
tempore, quo Universitas egebat auxilio, voluisse ejus
in se odia concitare? Immo vero tantum ABEST,
UT THEOLOGI LOVANIENSES ægre tulerint
prohibitas, & notatas fuisse Michaelis Baji PROPOSI-
TIONES, ut RELIGIOSISSIME BULLAM IL-
LAM REVEREANTUR, ET OBSERVENT, NE-
MOQUE IN EA UNIVERSITATE LAUREA
DOCTORALI DECORETUR, NISI QUI SE SA-
CRAMENTO SOLEMNI AD EAM SERVAN-
DAM OBSTRINXERIT. Verum non possunt non
ægerime ferre, quod videant, AB JESUITIS QUI-
BUSDAM BULLAM ISTAM AD SENSUM TRA-
HI PLANE ALIENUM AB EO, IN QUO AB
ALIIS INTELLIGITUR, EAQUE AD COM-
MODA SUA ABUTANTUR,.

misticæque Scholæ invidia . Itaque vos (ut
 ex duabus illis ac viginti propositionibus
 plane constat) impetendam a vestris Au-
 gustini de Gratia , deque Prædestinatione
 doctrinam (1) putasse , quam sciretis , pro-
 T. III. O ba-

(1) Bartholomæus de los Rios *ibid.* pag. 238. negantur
 socio , quidquam in Augustinum contumeliose dictum , Je-
 suitis probari , respondet . „ Quando istæ assertiones ,
 „ atque aliæ multæ non absimiles in S. P. N. Augusti-
 „ num tam manifeste contumeliosæ , a tot annis in pu-
 „ blicum sparsæ ; librique in quibus habentur , toties
 „ typis editi fuerunt ; quid causæ est , cur eorum Gene-
 „ ralis NON JUBEAT , EAS EX ISTIS LIBRIS EX-
 „ PUNGI , AUT AB AUCTORIBUS REVOCARI ,
 „ CUM HOMINES I S T I FATEANTUR , NON
 „ MINUS INTERESSE JESUITARUM AD OPI-
 „ NIONES SUAS TUENDAS , quam nostra ad doctri-
 „ nam nostram defendendam , ut S. P. N. Augustino fa-
 „ ma , & auctoritas integra conservetur ? Fuerunt enim
 „ sine dubio Viri spectabiles non solum extranei , sed ex
 „ ipsa Jesuitarum Societate , qui eos de audacia illa sua
 „ amice monuerint . Quid dicam de Johanne Adam re-
 „ cente e Societate Scriptore , qui hoc ipso anno 1650.
 „ cum Provincialis sui licentia in lucem edidit Librum ,
 „ cujus penes me exemplar est , in quo de S. P. N. Au-
 „ gustino contemptius loquitur , quam loquuturus esset
 „ de quovis recentiore nullius nominis Scriptore ? Post-
 „ quam sæpius dixit (*Cap. VI.*) *doctrinam S. Augustini*
 „ *justo obscuriorem esse , & secum pugnantem , impeditam ,*
 „ *pluribusque ERRORIBUS obnoxiam &c.* Capite tandem
 „ VII. dicit : S. Augustinum , dum Pelagii errorem im-
 „ pugnet , disputationis æstu abreptum , in errores op-
 „ positos abiisse &c. „ . Confer quæ de Pereyeret Mo-
 „ liniano , deque Jesuita Aquitano Concionatore idem nar-
 „ rat *ibid.* ex libro Doctoris Sorbonici an. 1650. edito ,
 „ inscriptoque : *Qualis sit auctoritas S. Augustini in Ecclesia.*
 Nam

batam fuisse Thomæ. Ecqua autem Academia, ecquis Theologus, ecquis Antistes Sacrorum in Galliis, Hispaniis, ubivis denique gentium, non Molinianis opinionibus imbutus, vobisque non omnino devotus, addictusque erat, qui portenta ista adfertionum ferenda non indigne, arbitraretur? Quamobrem errat longe Supplementarius, seu potius mentitur, scribens, vobis cum Academiis in re doctrinæ, cumque Theologis reliquarum gentium convenisse. Haud multo post Constitutio Innocentii X. damnans Jansenianas propositiones quinque, publicata fuit. Heinc vos, captata occasione, licentius in Sanctum Doctorem debacchari, ejusque dogmata vi Constitutionis ejusdem confixa fuisse dicere

re

Nam de Pereyereto sic habet *ibid.* pag. 239. „ Existima-
 „ vit nimirum homo acutus, illis posteriorum Pontifi-
 „ cum (Pii V. & Urbani VIII.) Bullis labefactari au-
 „ thoritatem S. P. N. Augustini, damnari doctrinam; &
 „ Molinistarum dogmata muniri „. De Jesuita vero A-
 „ quitano: „ eo ipsum profiliisse, *ait*, ut publice de sug-
 „ gestu in S. Augustinum sit debacchatus, ea .. contu-
 „ macia, & impietate, ut erubescere non solum Socii,
 „ sed & ipse quoque quamvis summe petulans, indignan-
 „ tibus, & adversantibus bonis omnibus, coactus sit. Quo
 „ autem mentis fervore in Augustinum, eodem in Apo-
 „ stolos, maxime vero in S. Paulum invecus est, omnes
 „ prorsus cæco naturæ impetu, æstuque abreptos, veritatis,
 „ & fidei limites transilisse non veritus affirmare „.

re (1) ; eoque qui pro Augustino pugnant, quamquam Constitutioni ultro paruerant, nihilofecius velut in refractarios, Pontificumque Sanctionibus repugnantes carpe-

O 2 re

(1) Hinc Archiepiscopus Senonensis anno 1655. libellum Clero obtulit : „ pour arrêter CERTAINS EC-
 „ CLESIASTIQUES DE SON DIOCESE ; sca-
 „ voir , que la doctrine de Saint Augustin touchant la
 „ Grace, le Libre arbitre & la Prédestination, n'est pas
 „ condamnée per la Constitution du Pape „ . Idem plane animadvertit Episcopus Convenarum, cui ann. 1663. datum fuit a Rege negotium componendarum controversiarum, pacisque curandæ, ut est in *Recueil Historique des Bulles &c. pag. 150.* idem, inquam animadvertit Episcopus Convenarum ann. 1656. „ Qui dit, que pour em-
 „ pécher le mauvais dessein de QUELQUES DOCTE-
 „ URS QUI DISOIENT QUE LA DOCTRINE DE
 „ SAINT AUGUSTIN ET DE SAINT THOMAS
 „ ETOIT CONDANNE'E PAR LA CONSTITU-
 „ TION, il étoit obligé de déclarer, que se foumetant,
 „ comme il a déjà fait, à la Constitution . . . il n'entend
 „ point, que ni la Constitution, ni la resolution presen-
 „ te de l'assemblée prejudicient à la doctrine de Saint
 „ Augustin &c. „ *Act. Cler. Gallicani Edit. Paris. an. 1716. Tom. I. pag. 293.* Eam ob rem Clerus ipse an. eodem sic declaravit : „ Que dans les cinq propositions, la doctrine
 „ de Jansenius contenue dans son livre intitulé *Augusti-
 „ nus*, & qui neanmoins N'EST PAS CELLE DE
 „ SAINT AUGUSTIN, est condamnée par la Consti-
 „ tution &c. „ *Ibid. pag. 295.* Non fuere in Augustino accusando signiores in Belgio Jesuitæ. In his Nutius, qui eo impudentiæ, temeritatique attigit, ut S. Doctorem reprehenderit ut errantem, inque ipso Calvinianos, Janseniosque suos errores fundasse, stabilisque mentitur sit ; id quod Gerberonius prodit, *Hist. Jansen. ad an. 1657. pag. 383. sq. Tom. II. Edit. an. 1700.* quo Gerberonio teste Adversarii uti solent.

re ; criminari , quasi Jansenismum profiterentur ; in invidiam demum rapere , atque opprimere conari (1) . Jactare propterea non desinebatis apud potentes Viros , qui vobis sese devoverant , Societatis in Ecclesiam merita (2) ; cumque vobis maxime cor-
di

(1) Vide supra Sabbatinii locum pag. 201. not. qui Romæ , cum Præfectus Angelicæ Bibliothecæ esset , Vitam scripsit Christiani Lupi . Jam e Belgio scriptæ litteræ (ut est in *Actis in Causa 156. propositionum delatar. ad Innoc. XI. a Doctorib. Lovaniensib. ad Urbem* , & 65. damnatar. an. 1677. 1678. quæ Acta in Tabulario S. Inquisitionis servantur , pag. 25. &c.) sic habent : „ Alii se potenter opponunt (Augustinianæ doctrinæ) ; adeo ut de S. Augustino decore nec loquantur , etiam in publicis Theatris ; & suos adversarios appellant Bajanos , & Jansenistas „ . Quin etiam Christianus Lupus , qui una cum eo missi Romam ad Pontificem ab Academia Lovaniensi Legati fuerant , in libello supplici an. 1677. Pontifici oblato . *Ibid. pag. 78.* „ Accedit aliud malum , inquit , prioris (quod est de laxitate morum) fons , & origo . Inter primates Christianæ vitæ Duces Catholica Ecclesia semper habuit Sanctum Augustinum . Hujus vero auctoritatem , nec non ejus sanctissima , inconcussa , ac tutissima dogmata **ISTI IIDEM MOLIUNTUR CIRCUMSCRIBERE** : nec solos ejus defensores invadunt diſtertiis , sed & ipsi tanto Magistro præsumunt non parcere „ . Hæc Christianus Lupus , cujus religio , virtus , pietas perspecta Alex. VII. fuerat . Hæc Collegæ ejus , quos tam benigne complexus est Innocentius XI. Quod si id , sub Innocentio XI. post Alexandri VII. Academiæ Lovaniensi datum honorificum *Breve* , Moliniani sunt ausi ; quanto magis antea , cum ipsorum artificia nondum satis detecta essent ?

(2) Vetus hæc istorum est consuetudo jactandi merita sua , deprimendique ceteros Ordines . Exemplo is esse nobis

di essent opiniones, privatae vestrae, quas vos simulatione obedientiae, ac pietatis er-

O 3

ga

bis potest, qui initio fere seculi superioris descripsit *Gemitum Columbae*, quem copiose, graviterque Dominicus Gravina exagitavit libris inscriptis: *Vox Turturis, & Congeminata Vox Turturis. Gementem Columbarium* sequutus est Paulus Laymanus, de quo certe, ejusque sodalibus [præter Gravinam *Cap. XVI. Congeminatae Vocis Turturis p. 389. sqq.*] multis egit Constantinus Ruggerius studiosissimus olim nostri in Ms. Dissertatione, quam, immatura sublatus morte, publicare non potuit. Quo in genere celebrandorum meritorum Jesuiticorum modum servarunt nullum an. 1640. Flandro-Belgæ Socii in *Imagine I. Seculi*. Quod ad rem propius attinet, mirum, quam iidem se laudarint, quasi ipsi auctores fuissent deprehensæ pravitatis Bajanarum opinionum, ut inde imperitis rerum persuaderent, odium in se exarxisse Janseniorum, præsertim Lovaniensium. Quæ de re vide quæ commentus est Molinianus Scriptor Opusculi, cui titulus: *Recueil Historique des Bulles & Constitutions Brefs &c. à Mons an. 1697. pag. 27. sqq.* & quæ P. Thomas Figuerola Præfectus Provinciæ Tarraconensis Sacri Ordinis Eremitar. S. Augustini, ab ipsis deceptus, complexus est Epistola ad P. Bartholomæum de los Rios. Apud Serry *Histor. Congreg. de Auxil. Append. n. XIX. pag. 230.* & quæ huic respondit Bartholomæus idem de los Rios *ibid. pag. 233. sqq.* Attende autem, ut sese jactet is, qui contra Parochos Rotomagenses librum ad Episcopos Galliarum edidit inscriptum: *Réponse d'un Théologien aux propositions extraites des Lettres des Jansenistes par quelques Curez de Rouen: présenté à Messieurs les Evêques de l'Assemblée generale du Clergé*. Sic enim pag. 1. thraonicum in modum loquitur: „ Pendant que nous sommes occupez à
 „ combattre les ennemis de l'Eglise & à soutenir avec
 „ courage les interets de Jesus Christ; on nous donne
 „ avis, qu' il s' esleve un orage contre nous du costé
 „ que nous avons moins sujet de craindre, & que quel-
 „ ques Curez de qui nous devons raisonnablement at-
 „ tendre des éloges pour avoir defendu la doctrine de la
 „ foy,

ga Sedem Petri, non modo latius propagaturos, sed etiam dogmatum Religionis loco

con-

„ foy, nous fuscitent un procès devant vostre Tribunal,
 „ & nous acculent d' avoir corrompu toute la doctrine
 „ des mœurs „. Ita nimirum ille, suos ut defenderet actos
 apud Clerum Gallicanum reos vitiaz ethices christianæ,
 merita fuorum de propugnata orthodoxa doctrina jactat.
 Quasi vero propugnatori doctrinæ de Religione, liceat cor-
 rumpere christianam morum disciplinam. Sed quibus de-
 mum modis adversus errores Jansenii Socii pugnarunt?
 Sunt certe multi, atque hi sane orthodoxi, ac sapientes, qui
 ipsos non tam tuendi Evangelici dogmatis causa, quam
 erigendæ in dogma catholicum opinionis novæ, ac pri-
 vatæ suæ, pugnasse dicant. Qua de re etsi alias fortas-
 se, nunc tamen non laboro. Jam de eorum jactantia ex-
 periundo Palafoxius cognorat. Nam in libello supplici
 (quem adversus ipsum Jesuitæ obtulerant Regi, mentientes
 se, una cum Ordinibus ceteris, id libelli genus fecisse,
 cum soli fecerint) sic agebant: „ En el cumplimiento de
 „ la precisa obligacion de V. Magestad con las Provin-
 „ cias que en lo espiritual han conquistado á costa de
 „ su sangre, han estendido en lo temporal su grandeza,
 „ y llenado su piedad, poblando los cielos de innumerables
 „ almas „. Confer Palafoxii opus, cujus hæc est inscriptio:
Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia.
Clausula II. pag. 305. sq. Tom. XI. & n. 32. pag. 312. Quam hæc
 de se vere adeo confidenter Socii jactarint, ipsi viderint.
 Caveant autem, ne Paraquaria ipsos convincat mendacii.
 Innumera prope afferri possent exempla generis ejusdem,
 e quibus liqueat, quam diligenter curarint, ostentatione
 laborum, meritorumque Societatis, circumvenire non
 privatos solum, sed Reges etiam; eosque deterrere a
 suscipiendo patrocinio piorum, quos semel Socii odif-
 sent. Atque ad Regem quidem Carolum II. Præpositus
 Generalis Gonzalesius, ejusque Adstantes, ut ipsum a
 suscepto consilio commendandæ Palafoxianæ Causæ revo-
 carent, de Societatis laudibus scripsere hoc modo. „ Su
 „ pañon (de Palafox) le hizo perder de vista los MU-
 CHOS

constituturos confidebatis; tum nihil magis vobis esse curæ affirmabatis, quam ut Constitutioni omnes parerent; sed esse (1) immanem eorum numerum, qui vobis

O 4

ad-

„ CHOS Santos y Varones Apostolicos de que tiene poblado el Cielo, y los admirables frutos que la Compañia ha traído a toda la Iglesia, como lo reconoce el Orbe Christiano &c. „ Quamquam tam *multi* si fuissent *Sancti*, ut hi dicunt, eorum certe non esset oblitus Palafoxius. Nam Sanctos Societatis, ut S. Ignatium, ut S. Franciscum Xaverium, honore, ut par est, prosequutus fuit, atque alios virtute doctrinaque illustres, cum laude in libellis suis supplicibus ad Regem Philippum IV. (Vide Epist. ad Regem n. XVI. pag. 279. Tom. XI. n. xxxv. pag. 286. n. XLIII. pag. 294.) Vir Venerabilis commemoravit; eosque Sociis, qui de via Sanctorum eorumdem deflexerant, opposuit. Sed sic agendum erat Sociis abhorrentibus a SS. Ignatii, & Francisci Xaverii exemplis & institutis. Jactanda erant merita suorum, ut ejus viri quem accusabant, causæ nocerent.

(1) Eo consilio Jansenisium tot viris, qui a Jansenismo abhorrent, objiciebant. Qua de re maximæ fuere Lovaniensium adversus ipsos conquestiones non ante solum, sed post etiam, quam Alexander VII. P. M. ad eos dederat Breve de Augustini, Thomæque tutissimis, atque inconcussis dogmatibus. Quod Breve difficile explicatu est, quanto plausu fuerit acceptum ab Academia Lovaniensi, quantoque fremitu Jesuitarum. Confer quæ scribit Cardinalis Norisius in *Vindiciis Augustinianis Cap. VI. pag. 98. Edit. Patruvine ann. 1709. Ann. 1677. Decanus, & Facultas Theologica Lovaniensis ad Innoc. XI. scribens, qui Breve alterum plane honorificum ad eandem Academiam miserat. „ Sane, inquit, optatissimum illud Breve necessarium erat, ut tantisper saltem mitigaret animos eorum, qui necdum cessant suas laxitates disseminare, & sanam, rectamque doctrinam iniquis, & falsis rumoribus trahere: utque fidentius veluti filii apud optimum Patrem*

adversarentur . Theologos autem permul-
tos , qui tamen Pontificibus sese proba-
rant

„ trem querimonias deponamus , veritatis , uti confidimus ,
„ circa hodiernas controversias defensores , quin etiam no-
„ stros in Urbe Deputatos , nescimus , quibus calumniis
„ incessere etiamnum pergunt „ . *Act. Causs. Lov. Tom.*
sic. e Tabular. S. Inquisit. pag. 37. Quamquam eorum De-
putatorum obedientiam , observantiamque erga Apostoli-
cam Sedem Cardinales , Pontifexque probant , ipsos-
que maximo in honore habuerant . Mirum item , quam
multa commenti fuerint an. 1654. de magno numero Pre-
sbyterorum , &c. deque cellulis , quas Janseniani apud Portu-
regientes Monachas incoherent , cum tamen & exiguo illi
Presbyteri &c. essent numero , & cellulae non nisi contru-
ctae fallacia essent fabularum . Itaque scripta anno
eodem ad Cardinalem Mazarinum ab Andillio fuit Epistola ,
quam refert Gerberonius , quo teste persæpe uti Adversarii
consueverunt „ : Je vous puis protester devant Dieu , être
„ très veritable que ce grand nombre de Prêtres & de
„ personnes , dont nos ennemis assurent si hardiment que
„ cette Maison est rempliè , se REDUIT A TROIS OU
„ QUATRE Prêtres , & à dix ou douze personnes &c.
„ dont la plupart , qui logent dans un ferme ASSEZ
„ ELOIGNE'E du Monastere , s' emploient à faire va-
„ loir le peu de bien & de revenu de cette Abbaie .
„ Qu' il n'y a ni regles , ni vœux , ni constitutions , ni
„ société , ni cellulules &c. „ Gerber. ad an. 1654. pag. 183.
sq. Edit. an. 1700. Tom. II. Jam an. 1650. excogitarant ,
adque Thomæ Figuerolæ Præfecto Provinciae Tarraconensi
Augustinienfium Eremitarum persuaserant , Dominicanos,
cum Lovanienfibus Jansenii causa inisse societatem . Vi-
de Figuerolæ Epistolam apud Serry *Histor. de Auxil. Ap-
pend. n. xix. pag. 231.* Id ea fraude confinxerant , ut augeri
numerum persecutorum Societatis , rerum imperiti crede-
rent ; atque ut erga Jesuitas commiseratione , sic in ce-
teros odio concitarentur . Ac Figuerola libellum adver-
sus propositiones Molinianas 22. Augustino injurias , fal-
lacia fuisse perscriptum existimavit : „ quæ adornata esset
a Je-

rant (1), Scholas, Academias, Episcopos
item nominabatis, in quos jamdiu aliarum
re-

„ a Jesuitarum Adversariis : qua suspicione (*inquit ibid.*)
„ laborant vehementissime Theologi Lovanienses ; qui dum
„ jam vident inutiles fraudes suas, tentaverunt iisdem
„ memorialibus, iisdemque propositionibus S. P. N. Au-
„ gustini filios adducere, ut ejus doctrinæ defensionem
„ susciperent, quippe quorum maximi interesset : atque
„ ad hanc rem Patres Dominicanos ministros adhibent,
„ qui alios Religiosos Ordines sibi adjungere omni cura,
„ & labore student, ut universi velut in unum corpus
„ adunati FORTIUS JESUITARUM IMPETUM
„ SUSTINEANT, eorumque DOCTRINAM, ET
„ SCRIPTORES IN INVIDIAM ADDUCANT &c.

Sed egregie has accusationes depulit, dolosque Sociorum
detexit Bartholomæus de los Rios item Augustinianus *Epist.*
ad Figuerolam. Ibid. pag. 233. sqq. Tempus me profecto
deficeret, si persequi ejus generis exempla numerando
vellem. Erant hæc Palafoxio explorata. Itaque in *Epis-*
tola ad Philippum IV. Catholicum Regem Hispaniarum
num. xxxiv. pag. 288. „ Estos Religiosos, *inquit, Socios*
„ *indicans*) frequentan, y repiten injurias, y memoria-
„ les impresos, y con ellos llevan el mundo trás sí : For-
„ man quejas sin razon : equivocan los hechos, y los
„ derechos ; confunden lo sucedido ; AFECTAN PER-
„ SECUCIONES, PERSIGUIENDO, Y HIRIEN-
„ DO, Y ATROPELLANDO, PIDEN LA LASTIMA
„ PARA SI : A UN MISMO TIEMPO ULTRAJAN
„ LA JUSTICIA, Y LA PERSONA, Y INTENTAN
„ ECHAR POR EL SUELO EL PLEYTO Y EL LI-
„ TIGANTE „. Hæ sunt artes, ad quas Vir Venerabilis
adludit in iis litteris, quas ad Governatorem Belgii scripsit,
si tamen scripsit.

(1) Cum *Jansenistam famosum* ann. 1668. appellasset
Broussæum Doctorem Sorbonicum, is *Epistolam* edidit, inscrip-
tam : *Lettre de Monsieur Brusse Docteur en Théologie de la Fa-*
culté de Paris, & Chanoine de S. Honoré à un de ses amis sur les
Calomnies avancées contre luy dans la Lettre d'un Jesuite à un

rerum caussa odium vestrum exarserat ,
eosque notandos monebatis ; verbo qui-
dem ,

Seigneur de la Cour. Pagina autem ejus Epistolæ 3. sic
habet : „ Il dit que je suis fameux Janseniste . Ce re-
„ proche n'est pas si odieux que cet écrivain se l'imagi-
„ ne ; & bien entendu & en la maniere qu' il le doit
„ être , il se trouvera qu' il est plus à gloire qu' à confu-
„ sion . . J' observeray seulement en passant qu' il est or-
„ dinaire à ces bons Peres de donner de nouveaux noms
„ à ceux qui ne leur plaisent point , à l'imitation des he-
„ retiques & des ennemis de S. Jean Chrysostome , qui in-
„ fultoient aux amis & aux disciples de ce Saint Prelat
„ sous le nom de Joannites . *Et pag. 4.* Je suis donc *Jan-*
„ *seniste* selon cet Ecrivain , & *Janseniste fameux* , & je lui
„ demande sur ce reproche ce qu' il veut dire & à qui
„ il en veut . Est-ce à cause que j'enseigne les cinq pro-
„ positions ? Ou est-ce à cause du formulaire qui les con-
„ damne ? Il n' oseroit dire le premier , & pour le se-
„ cond , j'ay fait ma profession de foy aux pieds d'Inno-
„ cent X. qui me receut avec faveur & temoignage d'af-
„ fection , dont j'ay pour témoin M. le Baillif de Val-
„ lancey Ambassadeur de France , qui estoit present lors
„ que je pris congé de sa Sainteté , & qu' il me donna
„ sa benediction . Je l'ay faite à Monseigneur l'Archeve-
„ que de Paris , dont j'ay l'honneur d'estre connu il y
„ a plus de trente ans . **LE PAPE , LE ROY , M. L'
„ ARCHEVEQUE SONT SATISFAITS DE MOY
„ SUR CE POINT . JE DEMANDE DONC A' CE
„ NOUVEAU DECLAMATEUR CE QU'IL VEUT
„ DIRE AVEC CE NOM DE JANSENISTE ,** ?
Quanti Christianum Lupum fecerint Romani Pontifices
Alex. VII. & Innocentius XI. vidimus ; quanti etiam is
postremus Pontifex habuerit Steyæertium , & Franciscum
Van-Vianeum Legatos Acad. Lovaniensis . Et hos tamen
Adversarii Jansenismi notare sunt ausi , ut ex litteris ejusdem
Academiz , quas memoravimus Adnotatione superiore ,
perspicuum est ; atque etiam ex Tractatu a Jesuita , nescio quo ,
pro laxis Propositionibus adversus Accusationes Lovaniensium

dem, ut ne ceteris, præsertim autem imperitis rerum detrimento essent; re autem vera, ut vicisse videremini, utque ne illi essent impedimento vobis, qui soli Magistri in Israel esse, quique libertate impune disseminandarum novarum opinionum (1) potiri, ac delere funditus Patrum doctrin-

fium composito, qui Ms. extat in eodem Cod. Actor. in *Causa* CLVI. *propositionum* &c. (servato in *Tabular. Sac. Inquisition. pag. 359. sqq.* Quin etiam post ubi an. 1660. Breve summa veneratione ab Alex. VII. accepere Lovanienses, quo ex Brevi intelligebatur, doctrinam Universitatis sanam esse; eamq. Universitatem Constitutionibus Apostolicis plenam obedientiam fuisse professam, quid Socii egerunt? Non modo perrexerunt accusare Jansenismi Academiam, sed *Brevi* eidem ii, qui obedientes sese Sanctæ Sedi jactant, etiam turpissime maledixerunt. Audiatur Cardinalis Norisius *loco indicato Adnotat. superiore*, ubi „ hæc, inquit, „ quantum lætitiæ sincerissimis Sancti Augustini Discipulis „ ingessere, tantum mœroris, non enim dicam invidis; „ **SËD PRÏDEM ERGA AUGUSTINUM NON BE-** „ **NE ANIMATIS INTULERUNT.** Etenim nonnulli in furorem veluti acti, in impias hæc voces erupere: „ *Laudatum Breve per diabolicam machinam fuisse impetratum.* Horum testis est ipsemet Christianus Lupus in „ *Epistola Apologetica de Attrit. & Contrit. cap. II. ad* „ *Accusationem* XI. *pag. 49.* quam Lovanii edidit an. 1667. „ Cuinam voces adeo inverecundæ exciderint, designat „ Vincentius Baronius P. IV. suor. *Opusculor. Lib. I. Sect.* „ *II. Act. V. §. I.* „ *De Scholis*, vide *pag. 202. hujus Volum.* De Episcopis, confer quæ attulimus ab Adversariis scripta in Gondrinium, inque Boonenium, etiam postquam is paruit (teste Innocentio X.) Pontificiæ Constitutioni. De Accademiis vide *pag. 205. sqq.*

[1] Tuendarum libere suarum opinionum, agendique, quod ipsis labeat, causa, in Archiepiscopum Senonensem

Strinam cupiebatis. Atque aliarum quidem earum rerum, quarum causa vos multis illu-

lem, inque Boonenium investi sunt, ut in Jansenianos, eosque apud Sedem Apostolicam accusare non dubitarunt. Idipsum fecerunt adversus Parochos Rotomagenfes, & adversus tot alios illustres Scriptores, qui laxas Casuistarum de moribus opiniones recensuerant. Nam hos in Jansenismi invidiam vocare conati sunt. Hinc quasi Jansenismo studerent omnes, qui laxitatem ipsam averfabantur, edita (Jesuitis Brisfaciero, Berardo, & Brierio contentientibus) ab Socio quodam fuit an. 1656. la *Response aux propositions extraites des livres des Jansenistes par quelques curez de Rouën*: deindeque ann. 1657. a Pirotio item Jesuita *l'Apologie pour les Casuistes contre les Calomnies des Jansenistes &c.* Vide etiam locum Card. Aguirræ a nobis descriptum pag. 202. *hujus Vol.* Parochi Parisienses in *libel. inscripto - Response des Curez de Paris, pour soutenir le Factum par eux présenté à Messieurs les Vicaires Generaux, pour demander la Censure de l'Apologie des Casuistes*, sic habent pag. 2. „ Placet nihilominus Jesuitis (qui, contra Parochorum *Factum*, an. 1658. libellum ediderant) „ dicere nullas „ nobis partes in libello inscripto *Factum* &c. fuisse, at- „ que hac ridicula *suppositione* constituta, vexant auctores *Facti* verbis plenis injuriarum . . . eodemque tempore nos efferunt suavissimis laudibus, quibus simplicitas capi possit. Ita de nobis dicendi rationem immutaverunt. In *Apologia Casuistarum* (a Pirotio Jesuita edita) nos appellamur *Pastores falsi*; in hoc altero libello, nos sumus *veri, dignique Pastores*. In *Apologia*, nos odio insectantur, ut *rabidos Lupos*; heic nos amant, ut *homines pietatis, atque virtutis*. In *Apologia* nos carpunt, velut *ignorantes*; heic nos sumus viri *illustres, ac pleni lucis*. In *Apologia* laceramur ut *Heretici, & Schismatici*; heic habentur in *eneratione non modo character noster, sed etiam persona*; sed & in *Apologia*, & in Libello id est commune, ut defendatur corrupta ethica, veluti vera disciplina moralis Ecclesie. Id, quod demonstrat, eorum scopum eo solum spectare, ut inducant per-

lustribus viris infectos fuisse diximus, præcipua erat laxitas opinionum, quæ ad mores, administrationemque sacrorum poenitentia, spectarent: quam vos laxitatem, arte vobis solemniori usi, cum minime videri volebatis (1), adeo ut calumnia argueretis eos, qui ipsam vobis exprobrarent; tum maxime oratione, scriptisque, re ipsa in Ecclesiam invehere conabamini (2). In Galliis, cum Episcopi haud parum possent, qui vos plane noverant, ars ista vestra non admodum

„ perniciosam doctrinam suam: Quare vituperia, laudif-
 „ que, velut aptius putant, adhibent, ut ad id pertingant,
 „ quod sibi præstituerunt „ .

[1] Mira fuit semper hoc in genere ars Sociorum. Hi, dum controversiæ de Hierarchia in Galliis ferrentur, rogati a Clero, suorum ne esse agnoscerent opuscula quædam, negarunt: sed eodem tempore Allegambius, qui Bibliothecam in Belgio Jesuiticam adornabat, quod hi fidenter negaverant, scripto affirmavit. Propositiones XXII. ab Hispaniensi Inquisitione damnatae an. 1650. Sociorum non esse, persuaserant Figuerolæ Præfecto Provinciæ Tarraconensi Augustinianorum; at simul una curabant, ne propositiones eadem damnarentur; quia noverant, proprias ipsas fuisse quorundam Molinianorum, quorum erat pars major e Jesuitica Societate. Ille Jesuita, qui *Responsionem* edidit de Propositionibus laxis delatis ad Clerum Gallicanum a Parochis Rotomagensibus, ann. 1656. contendit propositiones easdem calumnia fuisse attributas Jesuitis; at ann. 1657. Pirocius propositiones ipsas suorum agnovit esse, atque defendere non dubitavit. Per multa mihi generis ejusdem exempla suppetunt. Sed ea libens prætereo, ne nimius in re non necessaria videar.

. (2) Id ex Libris Pirocii, Moyæ &c. constat.

dum valuerat (1). Neque valuerat in Hispaniis, cum detectæ jam fraudes vestrorum fuif-

(1) Ut enim supra pag. 211. not. ostensum est, Augustini, Thomæque doctrina in Conventu Cleri immunis est a Censura dicta : vindicatus præterea honos Archiepiscoporum Senonensis, atque Chalcedonenfis fuit : Parochique Rotomagenfes auditi ab Archiepiscopo suo, laudatique ab cœtu Cleri ann. 1656. fuerunt. „ Monseigneur l'Arche-
 „ vesque, pour témoigner la part qu' il prenoit à une af-
 „ faire de cette consequence, & la justice qu' il vouloit
 „ rendre aux Curez de sa Metrople, envoya Monsieur
 „ Gaulde son grand Vicaire [dont Chacun connoit la
 „ suffisance] pour presenter de sa part la requeste & les
 „ extraits faits par les Curez de Rouen à Nosseigneurs
 „ de l'Assemblée Generale avec des lettres de recom-
 „ mandation dignes de son zele & de sa rigueur. Aussi
 „ cette auguste Compagnie a escouté ces justes deman-
 „ des, elle les a receues favorablement, elle a mesme loué
 „ publiquement la procedure des Curez de Rouën, elle
 „ l'a jugée équitable & Canonique, & se retint la
 „ connoissance de cette cause comme très importante à
 „ la Religion & au salut des ames, elle a nommé des
 „ Commissaires très pieux & très sçavans pour l'exami-
 „ ner &c. „ . Ita in Epistola d'un Curé de Rouën contre le
Doctrine de quelques Casuistes &c. Edit. Rotomag. an. 1656.
pagina 6. Clerus adversus laxitatem ejusmodi proposi-
 tionum Epistolam Encyclicam dedit anno 1657. ut ex
 Processu verbali constat. Interea Pirotii Jesuitæ opus edi-
 tum est adversus laxitatis Oppugnatores, quasi hi omnes
 Jansenianis partibus studerent. In id opus calamum pri-
 mum omnium strinxit Tullensis Antistes, Censuramque
 dedit 18. Aprilis ann. 1658.. Tertio post mense, nempe
 16. Julii, Academia Parisiensis libellum edidit, hoc titu-
 lo : *Censura Sacræ facultatis Theologiæ Universitatis Pari-
 siensis lata in librum, qui inscribitur* „ Apologie pour les
 „ Casuistes contre les calomnies des Jansenistes &c. par
 „ un Theologien, à Paris 1658. „ Secuta mox est, nempe

fuiſſent, Virorum Doctorem, Inquiſitorum-
que vigilantia prudentia. Interea illud te-
neo, vobis non conveniſſe cum Gallis,
Hiſpaniſque Theologis, Academiis, Epiſ-
copis, qui Auguſtinum, ac Thomam Au-
ctores, ducesque ſequebantur; ſed in eos
(ſimulatione conſueta vobis, jaſtancia ve-
ſtrorum in Chriſtianam rempublicam me-
ritorum, mendaciis, quibus etiamnum dele-
ctari vos (1) video) nihil vobis ipſis agere
li-

23. Auguſti, Cenfura a magnis Vicariis Archiepiſcopi Pa-
riſienſis in eandem ipſam Piroſii Apologiam ſcripta; qua
Cenfura edita perinde fuit *Parif. ann. 1658.* inde Cenfura Ar-
chiepiſcopi Senonenſis 13. Septembris edita ann. 1658.
poſt Cenfura Epiſcoporum Aleſtenſis, Apamienſis, Co-
venarum, Conſeranenſis &c. 24. Octobris; Deinceps Cen-
ſura Epiſcopi Andegavenſis 11. Novembris in Urbe Epi-
ſcopali typis excuſa eodem anno. Poſtmodum cenſuræ Epi-
ſcoporum Bellovacenſis 12. Novembris, Catalaunenſis 16.
Novembr. Nivernenſis 30. Novembr. Cadurcenſis 24. De-
cembris anni ejuſdem, Archiepiſcoporum Rotomagenſis
4. Januarii anno 1659. & Bituricenſis 6. Februar. &
15. Martii 1659. & 23. Aprilis; & aliorum quorundam
Præfulum, quos, ne ſim longus, prætereo. Ad extremum
Clerus Gallicanus ann. 1700. non modo Probabilitatis, la-
xitatique portenta; ſed etiam ut Janſeniana, ſic Molinia-
na quædam dogmata de Gratia notis cenſoriis confixit. Vide
Tom. I. *Aſtor. Cleri Gallicani*, pag. 718. ſqq. & 739. ſqq. Edit.
Parif. ann. 1716.

(1) Cum Jeſuitæ in libello ſupplici ſuo oblato Regi po-
ſuiſſent Palafoxium *ann. 1647.* fuiſſe, „ a un tiempo Virrey,
„ y Viſitador de aquel Reyno (del Mexico) con que fulmi-
„ naba rayos de indignation &c. „ merito Vir Venerabilis
reſpondit, *Satisfaccion al Memorial de los Religioſos de la Com-
pa-*

licuisse : quare vos cautius quidem vobis, at nihilo tamen segnus agendum, putasse; quod consiliorum, quæ ceperatis, per-

pañia n. CLX. „ Será permitido (y mas hablando cou un Rey tan grande) decir lo contrario de lo que pasa, y ponderar lo falso como verdadero? & n. CLXII. ; „ Y que sería, si no solo no fuesse Virrey el año de 47. quando se proveyó el auto de el Miercoles de Ceniza, que dicen los Padres; pero ni quatro años antes? El Obispo deyo de serlo el de quarenta y dos. Pues como se puede assentar nna cosa tan contraria à la verdad, y fundar sobre ella la ponderacion &c. Y la conciencia, y la sinceridad, que se hizo? Y la buena fé dónde està, . Mitto cetera . Nam prope infinitus essem, si omnia completi vellem . Nunc Supplementarium, qui Gallum se fingit, moneo, ut eorum quæ in Gallia Socii contra Parochos Episcopos, Archiepiscopos, eo ipso, quo Palafoxius scribebat, tempore, fuerint mentiti, meminerit . Legat *la Lettre d'un Curé de Rouën à un Curé de la Campagne*, pag. 1. 599. Edit. Paris. ann. 1656. Legat *la Réponse des Curez de Paris pour soustenir le factum par eux présenté à Messieurs les Vicaires Generaux pour demander la Censure de l'Apologie des Casuistes, contre un escrit intitulé, Refutation des Calomnies nouvellement publiées par les Auteurs d'un FACTUM sous le nom de Messieurs les Curez de Paris &c.* ann. 1659 Legat *la Lettre Pastorale de Monsieur l'Archevesque de Bourges au Clergé, & Peuple de son Diocese*, à Bourges, ann. 1659. Legat *L' Arrest du Conseil d' Estat contre le Libelle intitulé: Journal de ce* „ qui s'est passé tant à Paris que dans les Provinces, sur „ le sujet de la Morale de l'Apologie des Casuistes *du* 7. Juin 1659. „ Pudebit profecto hominem suorum, quum tam eos falsa, tamque inter se repugnantia non modo dixisse, sed scripssisse etiam viderit . Longum est omnia persequi . De Sociis Italis multa suppetunt . Hoc unum afferam & recens, & patens, impudensque eorum in mentiando facultatis exemplum . Composuit, ediditque Ro.

perficiendorum, tempus opportunius advenisset. In Belgio contra res accidit. Plurimum apud Gubernatores (1) aliquot, ut ars ferre solet singularis vestra; plurimum apud Internuncium gratia Socii vale-

T.III.

P

bant.

mæ ann. 1766. *Epitomen Historiæ de Vita B. Simonis Roxas*, Julius Cordara. Is, ut est Molinianorum consuetudo, propagandæ, quibuscumque modis possint, doctrinæ suæ, Cap. IV. scripserat: „ le sentenze (del Beato) erano non le più splendide, e pellegrine; ma le più sode, e ben fondate, e nelle materie controverse DELLA GRAZIA SI ATTENNE A QUELLA DEL MOLINA, CH'ERA DI QUEL TEMPO IN GRAN VOGA PER QUASI TUTTE LE SCUOLE, ED UNIVERSITA' DELLA SPAGNA „. Scripserat id Cordara contra *Processuum Beatificationis* [pag. 59. §. 41. p. 62. §. 64. p. 64. §. 83. &c.] fidem; e quibus Processibus plane peripicitur, B. Virum averfatum fuisse Vasquesiana, atque adeo Moliniana inventa; unice doctrinæ adhæsisse Sanctorum Augustini, & Thomæ: cumque præfectura suæ Provinciæ potitus esset, cavisse, ne quis suorum Vasquesii opinionem confectaretur. Nihilofecius etsi hæc norat Cordara; nam *Summarium Processus*, Vitam eandem perscripturus, legerat, & monitus a Magistro Sacri Palatii fuerat; tamen iustus pati, ut locus emendaretur, hoc unum ferre potuit, ut, nulla Augustini, Thomæque mentione facta, solum Molinæ nomen deleteretur, hoc modo p. 11. „ le sue sentenze erano non le più splendide, e pellegrine, ma le più sode, e ben fondate: e nelle materie controverse di Grazia, si attenne a quella sentenza, ch'era di quel tempo in gran voga per quasi tutte le Scuole, e Università della Spagna „. Tanta facultas in eo mentiendi; tanta difficultas nominandorum SS. Doctorum Ecclesiæ, verique dicendi fuit!

(1) Confer Gerberonium, quo sæpe Adversarii teste uti consueverunt, ad an. 1648. pag. 216. *sqq.* ad an. 1649. pag. 258. ad an. 1650. pag. 337. &c. *Edit. An. 1700.*

bant . Quare non admodum ipsis laborandum fuit , ut eos circumvenirent . Itaque primum illis persuasistis (1) , Christianum Lupum , ut ante animadverti , ex Academia exterminandum , evocandumque esse Romam , si salvam Facultatem Theologicam Lovanii , remque publicam esse velent . Fore autem arbitrabamini , ut abnueret Pontifex ; intereaque sperabatis futurum , ut Vir Clarissimus , qui vos noverat , vobisque in Academia Scholas invadere conantibus resistebat , ob infamiam sibi conflantam , finem demum , aut saltem modum resistendi faceret . At ubi secus rem evenisse intellexistis , rursus convenire Internuncium non dubitastis , atque ab eo majorem in modum petere , ut ne hominem abire fineret . Non enim ignorabatis fore , ut , ejus adventu Romam , fraudes vestrae detegerentur , veluti reipsa detectae fuere , magno vestro dedecore . Nam etsi rescripta Roma in Belgium venerant , quibus Lupo Lovanii manendi potestas fiebat ; profectus tamen Lupus in Italiam fuerat : qui ut in Urbem pervenit , rem omnem candidè eloquutus , perfecit , ut Pontifici innotesceret , quam injuste accusatus esset .

Atque

(1) Vide supra pag. 199. sq. Adnotat ionem .

Atque est illud etiam animadvertendum , eos , qui , cum in Belgio agerent , a vobis ut Jansenianæ factionis principes lacerabantur ; eos , inquam , statim atque pedem in Urbem intulere , agnitos fuisse plane Catholicos ; adeo ut ipsorum (cum in Belgium reversi essent , atque in crimen rursus vocarentur hæreseos Jansenianæ) ipsorum , dico , Pontifices Maximi patrocinium , defensionemque susceperint (1) . Hæc cum a vobis ipsis alibi frustra , in Belgio vero , ubi longe plus valebatis existimatione , & gratia , ingenti Academiæ Lovaniensis damno , continenter agi , quo libere vestra Moliniana de gratia , & Casuistica de re morum dogmata in Provinciam inducere possentis ; hæc , inquam , cum Palafoxius , (qui experiundo , qui essetis , compererat , perspexeratque quam ab Academiis omnibus Orthodæis , Theologisque dissideretis) a vobis agi accepisset ; cur Academiam ipsam vestris artibus &c. vexatam , non commendasset ei , qui ad Belgii gubernacula accessisset ? Atque hæc quidem de commenticia vestra cum Academiis , Scholis , Theologis , Episcopis Catholicis ;

P 2

quam

[1] Vide supra pag. 201. hujus Vol. in Adnotat. & Vol. II. pag. 170.

quam Supplementarius jactat, confessione; deque ratione, cur recte Palafoxius, vestris artificiis, vestraque existimatione exagitatam fuisse Academiam Lovaniensem scripserit, dictum esto.

Calumnia agunt Accusatores, dum scribunt, Academiam Lovaniensem, post ann. 1653. pro Jansenio sub umbra, seu patrocinio Palafoxii pugnasse.

IX. Quæro deinde ex te, quibusnam documentis efficere queas, Academiam eandem, post admissam an. 1653. Innocentii X. Constitutionem, pro *Jansenio*, & sub *umbra* Palafoxii pugnasse; eaque de re conquestiones fuisse crebras, immo continuas Internunciorum, atque Pontificum? Unum affer, si potes, monumentum conquestionis Pontificum aut Innoc. X. aut Alex. VII. de Palafoxio. Sed quæ poteris, cum laudum quidem afferre tibi de Venerabili Viro Pontificum monumenta illustria liceat; conquestionum, vero, cum nulla umquam fuerint, prorsus non liceat? Quid? Si ne de Academia quidem, quasi Janseniana lue laboraret? Nullum enim memoras. Non ommitteres autem, si ullum reperisses. Quod si adduces ullum, illud quidem de nonnullis Lovapiensibus erit, de Academia certe non erit; a qua scilicet ii, qui probati Pontificibus Maximis sunt, nihil umquam novi, aut non consentanei doctrinæ veræ fuisse admissum (1),

(1) In libello supplici, quem Christianus Lupus, & Van-

testati Apostolicæ ipsi Sedi sunt, non repugnante Pontifice.

X. Tertio autem loco, quid illud est, quod (ubi de conquestionibus Pontificum adversus Palafoxium falso dixisti) addis: *Leggasi la Istoria &c. Legatur Historia D. Johannis de Palafox &c.* Est hæc Historia eadem, atque illa, quæ IV. Volumine *Moralis Practicæ Jesuitarum* continetur. Quid? In ea ne quidquam reperisti de quærelis Pontificum in Palafoxium? Nihil minus. Cur igitur eam nominas, nisi, ut fucum Lectoribus tuis facias; eosque implices; doloque malo inducas, ut credant, esse aliquid in ea Historia de Pontificibus Palafoxium reprehendentibus, perinde ac si Lovaniensi Academiæ Janseniana dogmata probanti faverit?

P 3

Ec-

Van-Vianens, & Steyaertius Legati Universitatis Lovaniensis Innocentio XI. an. 1677. obtulerunt, sic habetur: „ Schola LOVANIENSIS SEMPER ABHORRUIT „ VOCUM NOVITATES; semper studuit Belgicam „ Ecclesiam juxta avitas Christianæ Vitæ regulas dirigere; & circa harum regularum intellectum semper ad hæsit Sancto Augustino. Hinc Theologica Facultas nos „ tres e suo gremio Doctores ad beatissimos Vestræ Sanctitatis pedes, expositura præsentis controversias, humiliter postulat, ut Apostolicum remedium, ac Sanctæ vestræ Sedis irrefragabile judicium obedientissime sequutura, reverenter transmissit „. Ita in *Actis servatis in Tabular. S. Inquisition.* de quibus supra est facta mentio, pag. 79.

Falso, ut solent, Accusatores ad Vitam Palafoxii provocant, quæ IV. Vol. *Moralis Practicæ* continetur.

Injuria clamant Accusatores, Vitam Palafoxii ab Arnaldo scriptam, totam adversus Jesuitas esse. Mentiuntur iidem Accusatores agentes an. 1656. Academiam Lovaniensem fuisse Jansenianam, etsi modo orthodoxa sit.

XI. Ecquid porro mirum, si pro Palafoxio Arnaldus contra Jesuitas eam Historiam scripserit? An tu Sozomenum (1) ceteroque Novatianum audiendum non arbitrare, contra Theophilum Alexandrinum, ejusque factionem pro Johanne Chrysostomo in sua Historia differentem? Non enim minus tui Socii Palafoxio infesti fuere, quam fuerit factio Antifititis illius Alexandrini infesta Chrysostomo.

At distinguenda, inquit Supplementarius, tempora sunt. Etsi enim modo orthodoxa plane sit Lovanienfis Academia; tunc tamen contra non erat, cum pro ipsa ad Austriacum Governatorem Palafoxius scripsit. Nam eo tempore imbuta erat Jansenianis erroribus, proque Bajo, atque Jansenio acriter pugnabat (2).

Age, distinguantur tempora. Perficiat nunc Supplementarius, quod sese perfecturum jactabat. Jam usque, inquit, ab anno 1641. Decreto Sanctæ Inquisitionis, Urbanus VIII. Jansenii Librum damnaverat, sed cum Lovanienfes id Decretum nihili penderent, anno 1643. Urbanus idem edidit
Con-

(1) *Lib. VIII. Cap. XIII. sqq. pag. 317. sqq. Edit. Tassin. an. 1747.*

(2) *Vide Supplement. I. pag. 14. sqq.*

Constitutionem , *in Eminenti* , qua SOLEMNITER proscribebat Librum Jansenii , propterea quod ipso continerentur , ac defenderentur MAGNO CATHOLICORUM SCANDALO plures propositiones damnatæ a suis Prædecessoribus (1) .

Jam primum , is Supplementarius alio nos vocat . Nam de tempore nos , quo Palafoxius scripsit ad Johannem Austriacum , cognituros diximus , non de iis , quæ annis 1641. & 1643. gesta essent . Palafoxius autem an. 1656. ad Austriacum Governatorem scripsit , anno nempe 13. post eam Urbani Bullam ; anno vero 3. post receptam a Lovanienfibus Innocentii X. Constitutionem . Deinde , annon una cum Libro Jansenii proscriptæ fuerant , eo Inquisitionis Decreto , ann. 1641. Theses (2) Jansenii

(1) *Supplem. ibid.*

(2) „ Pro nunc eadem Sanctitas Sua inhærendo Decretis a Paulo V. & a Sanctitate Sua emanatis , dictum librum Jansenii , cui titulus , *Augustinus* , Lovanii impressum , nec non THESES A PATRIBUS SOCIETATIS JESU ANTUERPIÆ IN LUCEM EDITAS , ALIASQUE SCRIPTURAS IN CALCE PRÆDICTI DECRETI REGISTRANDAS , JAM VIGORE SUPRADICTORUM DECRETORUM PROHIBITAS , HOC PRÆSENTI DECRETO DE NOVO PROHIBET , AC PRO PROHIBITIS OMNINO HABERI VOLUIT , MANDAVITQUE SUB

suitarum ? Cur has Supplementarius non memorat ; Jansenii vero opus tantummodo memorat ? An Jesuitæ Decreto eidem paruerant ; Lovanienses contra, non item ? At si ex Constitutione , in *Eminentissimi* , dijudicanda res est , non minus restiterit Jansenii studiosi Decreto Inquisitionis , quam restiterint Jesuitæ . Nam de utrisque eadem Constitutione rursus agitur , eorumque Libri , Theses &c. proscribuntur (1). Quid ? Condemnabis ne propensionis in Jansenianos Palafoxium , qui Acad. Lovaniensem commendavit Governatori Belgii ; non condemnabis

„ PŒNA EXCOMMUNICATIONIS IPSO FACTO
 „ INCURRENDÆ , ne quis cujuscumque status , con-
 „ ditionis , & qualitatis , etiam speciali , & specialiter
 „ nota dignæ librum , & theses prædictas , aliasque scri-
 „ pturas , ut supra, absque Sedis Apostolicæ licentia in Con-
 „ gregatione Sancti Officii obtinenda , retinere , ac legere
 „ possit „ . Decret. an. 1741. 1. Aug. extat in *Indice Li-
 bror. Prohibitor. Romæ an. 1664. Jussu Alexandri VII. edi-
 to* , pag. 349.

[1] Et Jansenii studiosos , & Jesuitas Antuerpienses contra Decretum diei 22. Maii an. 1625. ab Urbano in *Generali* S. R. & Univ. Inquisitionis Congregatione editum , egisse , ex Bulla , in *Eminentissimi* , constat . Nam , ut in ea quidem habetur Bulla , utrique Libros ediderunt contra , atque Decreto illo præscriptum esset . Ceterum Bullam in *Eminentissimi* fuisse editam , propterea quod aut studiosi Jansenii Lovanienses , aut Jesuitæ Decreto Inquisitionis restiterint , ibi ne indicatur quidem : quamquam rursus in Bulla ipsa & Jansenii liber severiore censura, & Theses Jesuitarum , ut ante , damnentur . Confer eandem Bullam , seu Constitutionem *ibid.* pag. 344. *sqq.*

nabis vero studii erga contumaces violatores Constitutionis eos homines, qui commendassent Societatem? At qui Jesuitæ Decretum violarant, privati erant, neque constituebant Societatem. Istuc veniebam. Jam id effugium quale sit, vos videritis. Illud rogo, quomodo tu ex *Bulla* Urbaniana efficias, eos, qui Lovanii pro Libro Jansenii pugnavissent, magno numero fuisse, constituisseque corpus Theologicæ Facultatis Lovaniensis? Neque enim Academiæ ulla ibidem fit mentio (1). De *scandalo*, quod adjungit

Sup-

(1) „ Novissime tandem accepto per nos, in oppido
 „ (civitate nuncupato) Lovaniensi QUOSDAM assertos
 „ Cornelii Jansenii olim Episcopi Iprensis EXECUTO-
 „ RES EX TESTAMENTO IN LUCEM EDI CUR-
 „ RASSE LIBRUM, cui titulus, *Augustinus*, ex professo
 „ continentem, & tractantem materiam de auxiliis, nul-
 „ la penitus petita, vel obtenta a dicta Congregatione
 „ licentia illum imprimendi, ejusque operis occasione
 „ PATRES SOCIETATIS JESU NONNULLAS IN
 „ CIVITATE ANTUERPIENSI DE EADEM MA-
 „ TERIA tractantes theses, PARITER ABSQUE LI-
 „ CENTIA EJUSDEM CONGREGATIONIS IM-
 „ PRIMI CURASSE, opinionesque Jansenii in prædicto
 „ libro contentas oppugnasse, rursusque nonnullas ALIAS
 „ ORATIONES, SCRIPTURAS, EPISTOLAS,
 „ THESESQUE IN CALCE INFRASCRIPTI DE-
 „ CRETI NOSTRI TUNC REGISTRATAS, tam pro
 „ dicti libri Jansenii, QUAM THESIUM A PATRI-
 „ BUS JESUITIS EDITARUM DEFENSIONE IM-
 „ PRESSAS FUISSE, NON SOLUM CONTRA PRÆ-
 „ DICTORUM DECRETORUM PROHIBITIONEM

Supplementarius, fateor; at perinde in eadem Constitutione mentio fit de *scandalo gravi, et offensione Ecclesiæ Catholicæ* inlata a The-
sibus, Libellisque *Jesuitarum* (1). Fac igitur, reos agas sceleris patronos, laudatoresque Jesuiticæ Societatis; cum multo sit ad veritatem propensius (id quod illustribus confirmari indiciis, atque argumentis potest) eas Theses &c. fuisse editas probante Societate.

Falso scribunt
Accusatores,
Academiã Lo-
vaniensem post
an. 1643. obse-
qui recusasse
Constitutioni
Urbani VIII.

XII. At Constitutioni ipsi, in *Eminentissimo*, deinceps Academia Lovaniensis obsequi recusavit. Jam eodem nunc, atque tu ante, Supplementarius iste tuus revolvitur. Itaque hæc mitto, quæ cum adversus te disputans confutaverim, si rursus refellere aggrediar, actum agam. Sed dices, Supplementarium, quæ scribit, confirmare testibus. Quibus nam, obsecro? Auctore, inquires, operis inscripti: *Recueil Historique des Bulles &c.* Est is mihi Liber
in

„ NEM, SED ETIAM IN GRAVE SCANDALUM,
„ ET OFFENSIONEM ECCLESIE CATHOLICÆ
„ nos &c. „. Ita Decretum comprehensum Constitutione
in *Eminentissimo*, & confirmatum. In iis porro, quæ sequuntur
nulla fit Academiæ, nulla Academicorum commemoratio. An ab
Executoribus illis quibusdam Testamenti Janseniani, quorum
ibid. Urbanus meminit, compositam, constitutamque dices
universam Academiam Theologicam Lovaniensem. Ecquis hoc non
dementissimus credat?

(1) Vide *Adnotationem superiorem*.

in manibus . In hoc Lovaniensium Janse-
 nianorum (1) (quos quidem aliquos fuisse
 non nego) fieri mentionem video ; Aca-
 demiaë autem , quæ Jansenio studeret , non
 video ; Brevium vero , & Constitutionum
 Pontificum , qui de *Academia* conquesti fue-
 rint , multo minus video . Quod si perstas :
 ne, quæso, tergiversere : indicato locum , ubi
 is Auctor Academiam eo accuset nomine .
 Nam hæctenus Rufinum Vestrum imitati estis,
 ad quem agentem ista vobis solemnī fide,
 Hieronymus scribens , *ipsa*, inquit , *loca no-*
mina ; nec hoc mihi sufficiet , nisi eadem di-
cta ad verbum protuleris (2) . Verumtamen
 Supplementarius non modo verba non pro-
 fert , sed ne locum quidem innuit ejus *Hi-*
storicae Collectionis . Quamquam si *Collectio-*
nis ejusdem Auctor quidquam tale de Aca-
 demia dixisset , non equidem mirarer . Nam
 ab homine Moliniano , qualis ille fuit , quid
 expectes , nisi , *similis* ut sit vestri , *mendax* .
 Amandat porro nos Supplementarius ad
 Van-Espenium . *Van-Espenius* , inquit , *De*
Promulgatione Legum Parte X. & in Ap-
pendice . Quid is , malum ! Decimam ejus
 Operis Partem memorat , cum id opus non
 exce-

[1] *Recueil. &c. pag. 58. Edit. an. 1697.*

[2] *Apolog. Lib. II. pag. 259. Tom. II. Edit. Rom. an. 1565.*

excedat Quintam ? Dices fortasse pro IV. fuisse, errore typographi, Decimam indicatam. Esto. Verum in *ea* IV. *Par. Cap. 111. §. 1. sq. pag. 25. sq. Edit. Lovan. Operum Van-Espenii an. 1732.* tam non restitisse Academiam Decreto Inquisitionis, Urbanæque Bullæ, reperio; ut contra, consilium ipsa & Decreti, & Bullæ promulgandæ ceperit, quod sane fecisset, nisi deterrita fuisset interdicto Gubernatoris Provinciæ (1). Ac ad
 Bul-

[1] Narrat ibid. Vanespenius, hortatu Internuncii conventum fuisse de promulgando decreto habitum ab Academia 28. Septembr. 1641. In eo conventu Academicos testatos fuisse, Decreto Pontificis esse parendum, at ab se non ante promulgandum putare, quam nunciatum esset Consilio Brabantiae. Turbas enim orituras verebantur, id si, nesciente eo Magistratu, fecissent. Edixisse Consilium Universitati, ne promulgaret. *Perlatum* fuisse ad Pontificem *malo affectu ductos Academicos, ad laicos confugisse impediendæ promulgationis causa*, quod secus erat. Nam illi Decreti ejusdem promulgandi voluntatem sibi quidem non defuisse ostenderant; etsi, ne facerent, Magistratus fuerit impedimento. Quinam id (contra atque veritas posceret) perferri ad Pontificem curaverint, perfacile est existimare. Interea commotus ea re Pontifex ad Academiam litteras dedit in forma Brevis, conquestionum, atque redargutionis plenas. Extant apud Van-Espenium in *Append. litt. E. pag. 61.* His acceptis litteris, Academiam ann. 1642. 21. Martii *resolvissse*, Van-Espenius addit, *publicandam Bullam, seu Decretum Sacrae Congregationis per eos ad quos pertineret. Dilatam aliquantisper eam publicationem fuisse, quod dubium esset, quid Facultates singulae verbis*, per eos ,, ad quos spectat ,, intellexissent. At decreta tamen erat *die lune proximo publicatio.* Rescivisse interea Procurato-

Bullam, quod spectat, magisq; ad rem nostram
atti-

ratorum Consilii Generalem, *prædictam Universitatem re-*
solvissse procedere ad publicationem ejusdem Decreti suo præ-
viae obtentis litteris Placiti : idque Magistratui significasse,
petiisseque, ut auctoritate Concilii interdiceretur Rectori, &
Universitati Lovaniensi procedere ad publicationem, priusquam
ipsis constiterit de litteris placiti. Magistratum jussisse, ut
Procuratoris Generalis Libellus Universitati communicaretur,
interim eidem interdicens procedere ad publicationem.
Dixi constitutum ab Universitate fuisse, UT DIE LUNÆ
PROXIMO DECRETUM PUBLICARETUR, propterea
quod Procurator Generalis in suo Libello testatus id fue-
rit. Vide Van-Espen Append. lit. F. pag. 62. Ecquam vero heic
Supplementarius culpam cernit Academiæ? Ecquod indi-
cium resistentiæ Decretis Apostolicæ Sedis? An *resolvere*
die proximo Lunæ Decretum promulgare, idem ipsi erit,
atque Decreto resistere? Quis hoc non amentissimus dicat?
Editam porro Constitutionem, in *Eminentis*, Van-Espenius
scribit, non quo Decreto Inquisitionis Academia restitisset,
sed quo interdicto suo Magistratus obstitisset, quin idem De-
cretum ederetur. Porro eam Constitutionem primum in Bel-
gio fuisse promulgatam ab Episcopo Namurcensi. Ægre tu-
lisse Procuratorem Generalem Regium, fuisse eam publica-
tam non impetrato placito Regio; idque Consilio renuncia-
sse. Consilium rem adjudicasse Procuratori. „ Et quidem li-
„ cet per speciale Breve Pontificis rogatus esset Marchio
„ Franciscus de Mello Governator Belgii, ut hanc publi-
„ cationem procuraret, ipse tamen Bullæ hujus publica-
„ tionem non ante fieri voluit, nisi prius de voluntate
„ Regis constaret, ut habetur ex litteris hujus Guberna-
„ toris die 7. Maji 1644. ad Universitatem Lovaniensem. „
Ita Van-Espenius *ibid.* Quidquam ne his continetur ver-
bis, quod contumaciam, aut *inobedientiam* evincat Aca-
demiæ? Neque vero Urbani ei quidquam vitio dedit;
sed si de quoquam exposulavit, de ALIQUIBUS qui-
dem certe, ad Academiam scribens, non de Academia expo-
sulavit: immo *plerosque ex ea*, dixit, Constitutioni pa-
ruisse, ut liquet ex Brevis ad ipsam dato 24. Octobris
ann. 1643.

attinet ,, Eodem die (inquit Van-Efpenius,
 ,, §.2. pag.26.) an.1644. idem Gubernator de-
 ,, dit litteras ad Facultatem Theologicam
 ,, Univerſitatis Lovaniensis , quibus huic
 ,, **FACULTATI NOMINATIM INTER-**
 ,, **DICIT PROCEDERE AD PUBLICA-**
 ,, **TIONEM BULLÆ , NISI HABITA**
 ,, **REGIS LICENTIA .** Harum Littera-
 ,, tum meminit Concilium Brabantiae in
 ,, litteris ad Belgii Gubernatorem die 3.
 ,, Junii 1645. in quibus narrat Concilium ,
 ,, sibi expositum fuisse per Procuratorem
 ,, Generalem , quod Inter-nuncius omni
 ,, modo conetur de novo ipsam Univerſi-
 ,, tatem Lovaniensem inducere ad recipien-
 ,, dum Bullas , & Decreta edita contra Li-
 ,, brum Cornelii Jansenii Episcopi Iprensi-
 ,, sis. Quin per aliquorum Doctorum ejus
 ,, Univerſitatis factionem **CAPTA ESSET**
 ,, **RESOLUTIO,CONTRA INHIBITIO-**
 ,, **NEM IPSIS FACTAM PER LITTE-**
 ,, **RAS DIE 7. MAJI ANNI PRÆCE-**
 ,, **DENTIS 1644.SIGNATIS** per Marchio-
 ,, nem Tor de Laguna tunc Belgii Guber-
 ,, natorem &c. ,, . Cur **NOMINATIM**
 Academia Lovaniensi Gubernator interdixisset **PROCEDERE** ad publicationem Bullæ , si Academia Bullæ ipsi restiterat ; non ve-

ro susceperat illius promulgandæ consilium ?
 Ac CAPTAM quidem fuisse RESOLUTIONEM ejusdem Bullæ promulgandæ,
 Van-Espenius confitetur . Ita est , inquires ;
 sed PER ALIQUORUM DOCTORUM
 EJUSDEM UNIVERSITATIS FACTIO-
 NEM . Vocet quidem *factionem* , ut voles,
 Van-Espenius ; vocet Procurator Genera-
 lis Consilii Brabantiae ; parvi refert . Hoc
 certe teneo , *factionem* abs Te numquam
 esse appellandum cœtum eorum Theolo-
 gorum . Fuerint hi vero *aliqui* , fuerint
 exiguo numero , at his Academia auscul-
 tabat , horumque monitis ceperat *resolutio-*
nem publicandæ Bullæ . Non enim hanc pu-
 blicare illi *aliqui* poterant , invita Academia .
 Neque secus monumenta postulant , quæ in
 Appendice describit Van-Espenius , tibi ut li-
 ceat rursus ad Brevia , Constitutionesve pro-
 vocare , quæ eadem Appendice contineantur .
 Quod si contra pugnas , age , affer locum , qui
 secus habeat . Id vero facies , fat scio , num-
 quam . Quæ igitur tanta ista Supplemen-
 tarii impudentia est , ut Van-Espenium te-
 stem appellet eorum , quæ Van-Espenius
 non modo non dixerit ; sed etiam , addu-
 ctis certis monumentis , everterit ? Con-
 fugit postremo Supplementarius ad *speci-*
men ,

men, nescio quod, *Academia Lovaniensis*. Id ego *Specimen*, etsi diu quæsitum, non reperi. Sed, ut plane perspicio, a Moliniano conflatum est, qui mendaciis (quæ vestra insignis facultas est) calumniisque plurimum posset: qua de re mox videro.

Falsum est, *Academia Lovaniensem* conquestam de Parisiensi fuisse, quod hæc *Bullam*, in *Eminentiam*, recepisset.

XIII. Sed instat *Supplementarius*, monetque, legi in eodem *Specimine Doctrinæ Theologicæ per Belgium manantis ex Academia Lovaniensi ab an. 1644. ad an. 1677. Parte xii. cap. 1.*

UNIVERSITATEM Lovaniensem ausam fuisse ann. 1644. scribere ad *Academiam Parisiensem*, mirari Belgas, quod Sorbonici Constitutionem, in *Eminentiam*, recepissent, inclinarentque ad damnationem quorundam *Jansenii Articulorum*. Falsum id quidem. Nam Auctor *Collectionis Historicæ &c. Recueil Historique*, etsi vestri similis, tamen non *Academiam*, sed *Jansenianos Lovanienses* hæc ad *Sorbonam* scripssisse narrat. Quomodo enim ann. 1644. die 10. Martii *Academia Lovaniensis* ejusmodi Litteras Parisios misisset, si jam ipsa, ut vidimus, *resolutionem* ejus Constitutionis promulgandæ ceperat, a qua tamen promulganda deterrita fuit, interdicto *Gubernatoris* die 10. Maji? Quod si aliqui ad *Parisienses* contra scripserunt; quid hoc ad *Academiam*, quam non aliqui, sed plerique

que constituunt? Ac plerofque quidem Academicos Lovanienses paruisse Constitutioni jam usque ab anno superiore; aliquos tantum repugnasse, testis est Urbanus, qui literis in forma Brevis ad Academiam datis 24. Octobr. ann. 1643. „ Minime, inquit, nos „ latet, hujusmodi Constitutionem nostram „ EA, QUA DECUIT, REVERENTIA „ A PLERISQUE VESTRUM FUISSE „ EXCEPTAM, quippe qui optime calletis, virgam directionis in Pontificis dextera esse publicæ incolumitatis tutelam. Ingenti tamen animi ægritudine audivimus, ALIQUOS NON DEFUISSE SE, quorum temeritas eo prolapsa est, ut præfatam Constitutionem tum ob pro rogatum publicationis tempus in dubium revocare &c. „ . Nimirum experiundo compererat Pontifex, falsa esse, quæ ad se perlata fuerant anno superiore de malo affectu Academiæ.

XIV. At an. 1648. Lovanienses Duacensem Academiam laudabant, quasi Bajanis hæc, Jan senianisq; partibus studeret, ipsisque proinde assentiretur; id quod Duacenses graviter questi sunt (1). Quid? Duacenses de Academia Lovaniensi, an de quibusdam ex ea Univer si-

Duacenses cõ-
questi fuerunt
de quibusdam
ex Univerfita-
te Lovaniensi,
non de ipsa
Univerfitate .

T.III.

Q

tate

[1] Supplem. pag. 16.

tate conquesti sunt? Annon ex verbis Duacensium eorundem, quæ Supplementarius ibidem describit, plane constat, conquestos solum ipsos fuisse de QUIBUSDAM EX ACADEMIA LOVANIENSI? Qua igitur confidentia, quo calumniæ scelere Supplementarius Academiam Lovaniensem notatam a Duacensibus mentitur; indeque argumentum capit vexandi Palafoxii, quod is ad Governatorem Belgii pro Lovaniensi Academia scribendum ann. 1656. putaverit?

Falso Supplementarius scribit, solos fuisse, Palafoxii iudicio, Jesuitas, qui Jansenianos refellerent. Quam multa, id ut evincat, Supplementarius idem turbet, ac misceat.

XV. Sed instat Supplementarius, atque sic statuit: quæ declaravit Duacensis Academia, quæque anno eodem 1656. egere, docuereque Episcopi, ac Theologi Galliarum contra Jansenianam hæresim, plane ostendunt, Jesuitas (quos iisdem in litteris sursum deorsum Palafoxius lacerat) non fuisse solos, qui Lovanienses Jansenianos refellerent (1). Vide, quam heic multa turbet nebulo. Principio ita rem effert, ac si Duacensis Academia anno 1656. conquesta de quibusdam Lovaniensibus fuerit, cum tamen conquesta fuerit ann. 1648. Deinde, quod de *quibusdam e Lovaniensi Academia* Duacenses expostularint, concludit, eos expostulasse de Lovaniensi ipsa Academia, qua

(1) *Supplement. I. pag. 17.*

qua concludendi ratione nihil fingi potest iniquius. Inde, Episcopos, Theologosque Gallos docuisse, egisseque nescio quid, comminiscitur, adversus Lovaniensem Academiam; quod est plane falsum. Nam egerunt illi quidem, docueruntque permulta contra Jansenianos; at contra eam Academiam omnino nihil, cum nulla esset justa causa quamobrem Jansenismi accusandam arbitrarentur. Deinceps, indigne laceratos fursum deorsum fuisse, ait, Jesuitas a Palafoxio, litteris ad Austriacum Governatorem, quod item est longe distans a veritate, ut eam Epistolam legenti constat. Nisi forte injuriam quisquam Jesuitis conflet, si credere se, dicat, eos agere zelo fortasse bono, ut ibidem a Palafoxio dicitur. Quod si ita quidem Supplementario videtur; permittam, quod volet: molestus magnopere non ero. Sed abhorrebit profecto Supplementarius: non enim tam erit alieno ab suis animo, ut eos non bono zelo agere arbitretur. Quid? Rationi ne consonum, dicet, esse, id conari Jesuitas, ut Ecclesia non nisi ipsorum doctrinis respiret; quod rationi esse consonum Palafoxius negat? At injuria, inquires, Palafoxius Jesuitas lacerat, dum id eos eniti affirmat, ut ne sine ipsis Eccle-

sia respiret, doctrinæ causa. Miror inju-
 rium Sociis ab Jesuita putari, si quis de
 iisdem dicat, quod ipsos non pudeat facere.
 Nisi vero hoc eniterentur, ac laborarent,
 non id agerent, quod tamen continenter
 agunt, ut, objecta Jansenismi accusatione
 falsa, invidiam hæreseos creent reliquarum
 Scholarum Theologis, a quibus causa do-
 ctrinæ de Gratia, Prædestinationeque dif-
 sentiant. De artibus Sociorum, quod ibi-
 dem adjungit Palafoxius, nil injuriæ conti-
 net. Non enim committerent ipsi, quod
 de se, nisi injuria, dici non posse, cogno-
 scerent, Quibus vero artibus uti soleant,
 satis me supra dixisse, intelligis. Sed in
 illis artibus, esse nonnihil video, de quo
 vix me quidquam dixisse memini. Nempe
 solent Socii, ab iis, quos injuria, contu-
 meliaque exagitent, injuriam sibi esse in-
 latam conqueri; quod cum aliis permultis,
 tum Palafoxii exemplo perspicuum est. Vix
 enim quisquam fuit, in quem adeo furiose
 invecti sint, ut in Venerabilem hunc, inno-
 xiumque Antistitem. Postremo de Jesuitis
 ibidem a Palafoxio disseri mentiuntur, quasi
 ab his tantum oppugnati fuerint Jansenismi,
 quos idem Palafoxius Austriaco Governato-
 ri commendatos vellet. At neque ab Je-
 suitis

fuitis solum fuisse Jansenianos oppugnatos, Venerabilis Antistes scripsit; neque Jansenianos ipse commendatos voluit Austriaco: sed unam ei Academiam commendandam duxit, quam certe norat non esse Jansenianam. At addit Supplementarius (pag. 17.) Academiam Lovaniensem, etsi anno 1653. Constitutioni Innocentianæ subscripserit, & quinque propositiones Jansenii damnarit, non damnasse tamen eas in Jansenii ejusdem sensu; ut boni quique Catholici fecerant, utque præscribebat Alexandri VII. Constitutio *ad Sacram*, quæ anno eodem 1656. publicata fuit.

XVI. Hæccine nobis decantet Supplementarius is, qui cavendum præceperat esse, ut ne quid efferamus, non antè diligentissime considerata serie temporum? Quid autem cogitari oratione ista supplementaria in temporum serie ipsa potest perversius? Fateor, anno 1656. scripsit ad Governatorem Austriacum Palafoxius; quo quidem anno edidit Alexander Constitutionem *ad Sacram*; sed Palafoxius sexta, ac decima Februarii scripsit; Alexander vero sexta, atque vicefima Octobris die. Scripserat ergo Palafoxius octo ipsis mensibus ante, quam eam Constitutionem Alexander scripisset. Quemad-

Rursum Accusator Supplementarius Academiam Lovaniensem carpit; ejusque causa Palafoxium arguit, atque infectatur calumnia.

modum igitur cognosse tunc Palafoxius poterat, Academiam Lovaniensem minus obsequentem ei Constitutioni fore, quæ Constitutio tanto post tempore data fuerit? Quod ni poterat, uti profecto non poterat, qua vos impudentia ipsi eam Constitutionem opponere non veremini, nisi ut dolo imperitam circumveniatis plebem, quæ dum annum eundem 1656. quo & Palafoxius, & Alexander scripserunt, audiat commemorari; Constitutionem Alexandrinam antedatam existimet, quam Palafoxius ad Gubernatorem Belgii eas litteras mittere constituisset; atque ita plebs ipsa in Virum Venerabilem concitetur, quasi Academiam commendarit, quæ Constitutionibus Pontificum repugnaret? Age vero, annon perpaucis post diebus, quam reddita ab Internuncio Academiæ Constitutio Alexandri fuit, ea Constitutio ritu est solemni publicata ab ipsa Academia? Non ergo restitit ei Constitutioni Academia Lovaniensis.

Atqui ea, dices, ante quam hæc Constitutio Alexandri publicaretur, in *sensu Jansenii* confixas fuisse propositiones Jansenianas, confessã non fuerat. Quid? Pugnat ne, confixas non fuisse in sensu Jansenii? Nihil heic tibi circuitio, tergiversatioque

que

que proderit . Aut ajas necesse est , aut ne-
ges . Si ajas , affer documenta , quæ tamen
nulla tibi umquam vera suppetent ? fin ne-
ges , cur objicis , quasi dixerit ea Acade-
mia , quod ipsam numquam dixisse confite-
teare ? Dicendum ne ipsi fuisse , contendes ;
adeoque , propterea quod non dixerit , fuisse
eam , statues , in culpa ? Sed quæ dixisset , quin
vereretur , præventuram sese Apostolicæ Se-
dis judicium ? Episcopus ecce Lodevensis Le-
gatus Regis , (quod Clerus Gallicanus , di-
xisset , in sensu Jansenii damnatas proposi-
tiones easdem fuisse) verebatur , ne grave Pon-
tifici esset futurum (1) , declarari ab aliis ,
quod nondum Sedes Apostolica declarandum
existimavisset . An verita non fuisset Acade-
mia Lovaniensis , quod Legatus talis , ac tantus
metuisset ? Sed ubi Apostolica Sedes senten-
tiam ex jure dixit , tam non restitit ea Aca-

Q 4

demia

(1) *Process. Verbal. ann. 1656. & 1657. pag. 306. sq.*
 „ M. de Lodeve crût qu' avant que de rendre , suivant
 „ l' ordre qu' il avoit receu , la lettre de l' Assemblée à
 „ sa Sainteté , il devoit en communiquer avec quelques
 „ uns de Messeigneurs les Cardinaux , & principalement
 „ avec Monseigneur le Card. d' Est Protecteur de France ,
 „ par le bruit qui venoit de France , & que l'on faisoit
 „ courir dans Rome , que par la declaration que Messei-
 „ gneurs les Evêques avoient faite , que les propositions
 „ condamnées estoient contenües dans Jansenius , ils esto-
 „ jent allez au de la de l' intention du Pape , & avoient
 „ entrepris sur son autorité &c. „ Confer quæ sequuntur .

demia Constitutioni Pontificis , ut hanc potius vix sibi redditam ab Internuncio promulgarit.

At anno 1660. Academia suæ resistentiæ invictum argumentum dedit. Dederit. Quid ad rem ? Non enim id scire Palafoxius potuisset , qui anno ante decesserat. Verumtamen ecquod istud est argumentum ? Augustiniano cuidam , inquit Supplementarius , disputationem instituturo de propositionibus quinque damnatis in sensu Jansenii, Academia cavet, ut id ne ille faceret, ni poena gravissima plecti vellet. Quo autem utimini hujusce narrationis teste ? Eo , inquires , qui *specimen* scripsit *Academiæ Lovaniensis*. Cogetis ne igitur me , ut huic Moliniano simili vestri , qui tot mendacia complexus suo illo *Specimine* fuerit , credam ; non credam vero Academiæ ipsi , quæ initio fere ejusdem anni , fatente etiam Gerberonio , ad Alexandrum scripserit , decretumque ediderit , quo edixit , ne quisquam gradum ullum in ea Facultate assequeretur , qui non ante jurasset , Constitutionem illam Alexandri se sancte observaturum (1) ?

Non

[1] Ad an. 1660. Tom. II. pag. 479. Edit. an. 1700.
 „ L'Internonce étant allé à Louvain AU COMMEN-
 „ CEMENT de cette année , pour porter la Faculté de
 Theo

Non credam Alexandro eidem Pontifici, Academiam eo ipso anno laudanti, quod Constitutionibus Innocentii X., & suæ obtemperarit, & SS. Augustini, & Thomæ dogmata coleret? Habete vobis *Specimina* ista mendacissima vestra: apud nos certe Academia ipsius tam luculenta testificatio; multoque magis Alexandri VII. litteræ valebunt (1).

At Alexander in eo Brevi: *effecturos*, sperare se dicit, Academicos Lovanienſes, ut omni verum præteritarum ex hominum

„ Theologie à faire un Decret, par le quel tous ceux qui
 „ y voudroient recevoir des degrez, seroient obligez de
 „ jurer qu' ils observeroient la Bulle d'Alexandre VII.,
 „ non seulement on lui promet de la faire, comme on le
 „ fit en effet, mais cette Faculté écrit même, le 20.
 „ Mars, une grande & tres belle lettre à Sa Sainteté,
 „ ou après l' avoir felicité de la paix entre les Princes
 „ Chrétiens, dans la negociation de la quelle elle avoit
 „ eu beaucoup de part: elle lui declaroit son attachement
 „ particulier à la doctrine de S. Augustin & de S. Tho-
 „ mas, se confiant que Sa Sainteté l' approuveroit & l'
 „ appuieroit de sa protection contre tous ceux qui la
 „ voudroient attaquer,, .

(1) Sic enim habet Alexander ad Academiam scribens:
 „ Litteras Vestras die 20. Martii datas accepimus, & in
 „ eo sane, quod quinque propositiones illas, tam in illa
 „ F.R. Innocentii X. Prædecess. nostri Constitutione, quam
 „ in alia nostra postea damnatas, tantopere detestamini,
 „ ut neminem admittere ad gradus Academicos velitis,
 „ nisi prius religiosam observantiam prædictarum Consti-
 „ tutionum promittat, & juret, obedientiam, & zelum
 „ vestrum unice commendamus &c. ,,

animis evulsa, & penitus abolita memoria, pristinum decus existimationi, & laudi antiquæ ipforum restituatur. Ecquæ vero res illæ erant *præteritæ*, nisi eæ, quibus contumaciter Pontificiis Bullis resisterant? Equidem *aliquos ex Academia* restitisse Constitutioni Urbani, & Constitutioni Innocentii animadverti; *Plerosque* vero contra, hoc est Academiam universæ, paruisse. Alexander autem non ad plerosque solum, sed etiam ad aliquos illos scribit; nam scribit ad omnes. Itaque quod de memoria præteritarum rerum monet, hoc in aliquos illos, non in Academiam universæ, ut agebam, cadit; quæ Academia, ut plane demonstravi, & Urbanam Constitutionem publicare constituerat, & Innocentianam promulgarat statim fere, atq; fuerat emissâ in lucem; quare nullam rem egerat, cujus esset, velut improbe gestæ, obliteranda memoria. Cetera, quæ idem mox Supplementarius persequitur, prætermitto, ut quæ (paulo ante convicta mendacii) nova confutatione non egeant. Itaque ad te redeo.

Parænesis ad
Palafoxii Ob-
trectatores.

XVII. Jam everfa, atque obtrita vides esse capita quæque accusationis tuæ; neque tuæ modo, sed ceterarum etiam, quas tui similes instituisent. Patent doli, patent fraudes,

des, calumniæ vestræ perpetuæ patent. Ex tam multis testificationibus, quibus impudenter abusi estis, ne unam quidem cernis esse aut non falso a vobis indicatam, aut non vitiatam scelere, aut non perfidia defectam, ut Catholico Antistiti malediceretis. Cui nam vero Antistiti? Ei, qui in America, qui in Hispaniis, qui in Christiana Republica universa, propter religionis integritatem, innocentiamque morum, dignus est habitus, cui sit ab Ecclesia decernendus Sanctorum honos. Ei, qui a tuis etiam Sodalibus laudatus est, singularis erga Deum pietatis nomine. Ei, qui ita perpetuo vixit, ut Pontifices Maximi de illius apothefi sibi esse duxerint (introducenda ejus in Sac. Rituum Congregationem Causa) cogitandum. Hunc vos talem, ac tantum Antistitem, specie tuendi Decreti Sanctæ Inquisitionis; re autem vera, conculcatis Decretis Pontificum Maximorum, *Refractarium* constituistis continenti mendacio vestro, *Jansenianum*, *Quietistam*, quid non? Cum enim Decretis suis Pontifices Maximi caverint, ne quis Jansenismi quemquam infimulet, quem non legitime constet, aliquam Jansenii propositionem probasse: Cum distincte de Palafoxio edixerint, ut si qui essent,

qui

qui habere se quidquam, quod ejus Causæ obfistere, arbitrarentur; id non ipsi in vulgus emittere curarent, sed significarent Promotori Fidei, qui ad S. Congregationem referret: Cum porro inventum tandem nihil fuisset, quod eidem Causæ posset officere, expensis demum Venerabilis Viri operibus, declararint, rem his contineri nullam, quæ impediret, quin Sacræ Congregationi ad ulteriora progredi liceret: Cumque ad extremum pronunciarint, fas non esse posthac cuiquam de Palafoxii doctrina quidvis objicere: Cum, inquam, hæc Pontifices declararint, pronunciarint, edixerint; vos confutis dolis, qui oriri, nisi ex animo exulcerato, atque maligno, non possent; non modo (contra atque Prioribus Decretis præscriptum fuerat) in Jansenianos rejecistis eum, quem legitime numquam constitisset, Janseniano ulli damnato dogmati adhæsisse; verum etiam (secus plane atque posteriora decreta ferrent) conscriptis, disseminatisque libellis; nihilique habito Fidei Promotore, persuadere imperito rerum vulgo conati estis, id Hispanos, id Sacram Congregationem, id demum Pontificem ipsum Maximum eniti, atque contendere, ut ne-

fa-

farius hæreticus Sanctorum factis adscribatur; eoque abducti temeritate, malevolentia, odio estis, ut Jansenianæ Doctrinæ capita, nescio quæ, Pastoralis Venerabilis Viri Epistola comprehendere audacissime mentiremini. Vestra sunt, scelus, vestra, inquam, sunt hæc omnia. Etsi vero perspicua hæc ego fecerim, etsi omnium oculis monstra calumniarum, fallaciarumque vestrarum defixerim; non eo tamen flectam, fat scio, ut faciatis aliquando maledicendi, calumniandique finem. Invidentia, livor, furor, quo incredibili agitamini, audacia immanis vestra, os istud impurum, atque impudens non patietur, ut (modo nocere vos putetis posse illius causæ) proficere apud vos quidquam, aut valere ullius queat oratio, quin pergatis maledicentia, mendacissimisque scriptis fallere Christianam plebem, ipsamque in Servum eundem Dei velut in hæreticum concitare. Pergetis igitur mendacia mendaciis agglomerare, eaque uti vera in vulgus spargere. Quod si feceritis, uti jam prospicio, vos esse facturos, sic tibi promitto, atque recipio, non esse deinceps commissurum me, ut adversum vos scribam; aut tam copiose saltem, quam hætenus feci, scribam. Semel

perfunctus hoc tanto labore sum, ut nihil eorum prætermitterem, quæ objectis; atque horum quidem nullum a vobis bona fide; nullum non falso; nullum non per calumniam objectum demonstrarem. Ac si id mihi rursus onus assumerem, abuterer, mihi crede, otio, ac tempore; ut qui in re versarer cum molesta mihi, tum ceteris non necessaria. Nam fastidii quantum, frustra inquirendo, quæ vos jactatis, ceperim, mihi ipse sum conscius, uti jam tædeat non modo cogitare de novo ejus generis labore suscipiendo; sed suscepti etiam recordari. Quamquam molestiæ, quantum velles, ferrem equidem non gravate, si opus esset. At quî sit opus, non video; cum jam plane provideam, futurum posthac, qui meas Epistolas legerit, neminem, qui credendum tibi, tuique similibus arbitretur. Ecquis namque asseriatur iis, quos tam multis verbis nihil non falsi comprehendisse; quosque turbasse omnia, miscuisse, detruncasse, vitiasse pernoverit, ut ei crearent infamiam, quem odissent? Ac si post tam diligentem a vobis locatam operam; post investigationem tam diuturnam, nihil reperistis, quod Venerabili eidem Antistiti jure
pos-

possētis opponere ; quare iudicastis (cum veritate non liceret) fallacia vobis esse, dolisque agendum ; ecquem speratis posthac futurum , qui sibi persuadeat , vos qui tantum facinus commiseritis , eo uno fore contentos ; aut esse tandem veri quidpiam allaturos, quod officere posse Palafoxianæ Causæ videatur ? Immo sic tecum statuas vehementer velim, esse vos , ni desieritis, hac de re scribere , duplicaturos eorum numerum , qui te ceterosque Venerabilis Viri obtrectatores non aspiciunt, quin ingemiscant ; qui non memorant, quin execrentur ; qui respuunt ; qui tamquam auspiciū malum detestantur ; qui vitant ; qui fugiunt ut odium populi , ut labem , ut os *bestiæ blasphemantis eos , qui in Cælo habitant* , (1) vel ut venenatam linguam *Serpentis antiqui Accusatoris Fratrum nostrorum* (2) . „ Oramus , ac deprecamur Deum „ quem vos provocare , & exacerbare non „ definitis ; ut vestra corda mitescant ; ut „ furore deposito ad SANITATEM MEN- „ TIS redeatis ; ut pectora operta tenebris , poenitentiae lumen agnoscant ; & „ magis petatis fundi pro vobis preces ,
atque

(1) *Apocal. Cap. XIII. v. 5. sq.*

(2) *Ibid. Cap. XII. v. 9. sqq.*

„ atque orationes Antistitis ; quam vos *le-*
 „ *datiſ famam* Sacerdotis . Si autem in ve-
 „ ſtro furore permanſeritis , atque in iſtis
 „ inſidiis , ac minis veſtris crudeliter perfe-
 „ veraveritis ; . . . Dei Sacerdos , . . . con-
 „ tra hoſtes , & impugnatores . . . divinitus
 „ erigetur „ (1) . Non enim feret „ tam
 „ late patere zeli veſtri multiplicem , & fe-
 „ cundam perniciem „ cujus cauſa „ odium
 „ veſtrum ſurgit , animoſitas procedit ;
 „ inflat ſuperbia , exacerbat ſævitia , per-
 „ fidia prævaricatur , ira fervescit ; divi-
 „ næ pacis vinculum rumpitur : charitas
 „ fraternæ violatur , adulteratur veritas ,
 „ . . . dum **OBTRECTATUR SACER-**
 „ **DOTIBUS , DUM EPISCOPIſ INVI-**
 „ **DETUR** . Hinc recalcitrat , hinc rebel-
 „ lat de zelo ſuperbus „ , (2) . Memento-
 „ te verborum Leonis I. Pontificis Maximi ad
 „ Julianum Coenſem Episcopum ſcribentis de
 „ quibusdam veſtri ſimilibus , Sociis olim regu-
 „ laris , nescio cujus , Inſtituti Viris „ quorum
 „ pravitas antiquum velamen ſuæ ſimulatio-
 „ nis excedens , intra limites hypocriſis ſuæ
 „ continere ſe amplius non poterat , to-
 „ tum-

(1) Confer S. Cyprian. Epist. LIX. ad LV. ad Cornel.
 pag. 139. Edit. Oper. Oxon. an. 1682.

(2) S. Cypr. lib. de Zelo , & Livore pag. 223.

„ tumque, quod texerat, virus effudit, non
 „ solum stilo in discipulos veritatis, sed
 „ etiam manu sæviens, ut consensum aut
 „ simplicitatis indoctæ, aut trepidæ fidei
 „ violenter extorqueret „. Nam Leo *ibid.*
 „ Non ita, *inquit*, debent filii lucis fi-
 „ lios metuere tenebrarum, ut sani furen-
 „ tibus acquiescant, aut æstiment hujus-
 „ modi hominibus aliquid præstandum esse
 „ reverentiæ, QUI SE PERIRE MA-
 „ LUNT, QUAM RESIPISCERE. PROS-
 „ PICIENDUM EST, NE IMPUNITA-
 „ TE SUA LATIUS NOCEANT, ET IN-
 „ MULTORUM PERNICIEM, DUM
 „ DIU TOLERANTUR, INSURGANT.
 „ NON IGNORO QUID CARITATIS, &
 „ GRATIÆ filiis nostris SANCTIS, ET
 „ VERIS MONACHIS DEBEATUR, qui
 „ professionis suæ modestiam non relin-
 „ quunt... SUPERBI autem, & INQUIETI,
 „ QUI SACERDOTUM CONTEMPTU,
 „ ET INJURIIS GLORIANTUR, Anti-
 „ christi milites sunt habendi, maximeque in
 „ suis sunt propositis humiliandi, qui IM-
 „ PERITAM MULTITUDINEM AD
 „ DEFENSIONEM SUÆ PERVERSI-
 „ TATIS instigant. (1) Quantum enim

T.III.

R

me-

[1] *Epist. LXXXV. pag. 331. Edit. Rom. an. 1755.*

„ meliora de ipsis sunt credita , tanto sunt
 „ amplius detestandi , quorum nunc im-
 „ pietas , quæ per hypocrisim fuerat ve-
 „ lata , detegitur : & ideo agat Christia-
 „ nissimus , & piissimus Imperator , quod
 „ paci Ecclesiasticæ intelligit profuturum . .
 „ Nihil enim ultionum non merentur su-
 „ bire , qui ausi sunt divinis , & huma-
 „ nis Constitutionibus repugnare (1) , .
 Abi , tecumque hæc omnia , fac etiam , at-
 que etiam meditare .

Kal. Julii .

(1) *Epist. XCIII. pag. 356.*

**

*

A P P E N D I C E S

A D

ALETHINI PHILARETÆ

EPISTOLARUM TOMUM

III.

DE VENERABILIS VIRI

JOHANNIS PALAFOXII

E P I S C O P I

PRIMUM ANGELOPOLITANI,

DEINDE OXOMENSIS ORTHODOXIA:

APPENDICES

AD

ALBERTINI PHILIPPUM

EPISTOLARUM TOMUM

III.

DE VENERABILIS VIRI

JOHANNIS PALAFOXII

EPISCOPI

HELVETIÆ APOSTOLICI

PRIMUM GEOMETRIÆ GEOPHYSICÆ.

M O N I T U M

VIX Epistolas in Pseudo-Isidori Respon-
 sionem perfeceram, cum in Opu-
 scula quaedam incidi Adversariorum,
 quæ non modo accusandi hæreseos Palafoxii,
 sed etiam oppugnandorum Clementis XIII.
 & Clementis XIV. Decretorum caussa, itali-
 ce scripta essent. His ego Opusculis opponen-
 das duxi Epistolas italice item perscriptas
 duas; quas, etsi argumento similes Episto-
 lis superioribus (sunt enim perinde de Vene-
 rabilis ejusdem Præsulis Orthodoxia) linguæ
 tamen ratione dissimiles, ita hoc Volumine
 comprehendi, ut in Appendicem retule-
 rim, in quam italica non mea solum, sed etiam
 aliorum, quæ ad id argumentum spectarent,
 rejicere, jam inde ab initio constitueram.
 Non enim moror satyras tenebrionum, qui
 cum latine nihil, italice perparum sciant;
 tum de italicis, latinisque scriptis fidenter
 judicant, deque iis nuncia Mss. in vulgus
 spargere non verentur, plena non minus inepti-
 arum, ac stribiliginum, quam mendacio-
 rum. Itaque, sive hi probent, sive repro-
 bent, æque non curans, Appendices huic Volumini
 esse volui omnino tres. Prior meas illas Epi-
 stolas

stolas italicas duas continet ; altera Speculum falsarum accusationum , quas latinis ad Pseudo-Isidorum Epistolis , hoc ipso comprehensis Volumine , refutavi ; tertia reliquum Pseudo-Ambrosianæ Responſionis , cujus partem maximam retuli in extremam Appendicem ad Tomum superiorem .



A P P E N D I C E I.

N u m. I.

LETTERA PRIMA

DI ALETINO FILARETE

Al Signor

D. ANTONIO DI PALAFOX

ARCIDIACONO DELLA S. CHIESA DI CUENCA,

C O N T R O

Le Osservazioni dell'Anonimo Impostore, che finge di scrivere da Lucca, e accusa non solo d'ignoranza; ma eziandio di Calvinismo, di Luteranismo, e anche di Pelagianismo

IL VENERABILE VESCOVO

D. GIOVANNI DI PALAFOX.



ILLUSTRISSIMO SIGNORE.

I.

Dicea ben io, che gli Antipalafossiani non la voleano finire. La disobbedienza, la temerità, la insolenza loro vò giornalmente crescendo a difmisura. Dopo di aver essi malmenato con tanti scritti il nostro Venerabil Prelato qual Gianfenista; ora si avanzano a spacciarlo per Calvinista, per Luterano e (ciò, che a molti reca stupore) per Pelagiano. Vi farà per avventura chi pensi, che avendo egli preveduto inevitabile il colpo, per essi fatale, della Beatificazione dello stesso Venerabile Servo di Dio, abbian voluto, usando uno de' soliti loro raggiri, rappresentarlo calunniosamente favoreggiatore di una Setta amica, onde possano agevolmente trarlo a idea, e dichiararlo protettore del Moliniano partito.

II. Ma

II. Ma poco mi curo di simili pensamenti . A me preme di dimostrarvi a evidenza la maligna falsità delle accennate imputazioni di costoro , i quali giacchè di fatto in Lucca non hanno mai potuto fissare la loro Sede ; ginocano almeno di fantasia , e si consolano , immaginandosi di scriver da Lucca . Veniamo pertanto alla prima loro accusa . Fu egli adunque , secondo gli Antipalafossiani , il nostro Venerabil Prelato infetto di Calvinismo . E perchè mai ? Perchè , dice Sua Riverenza , che s'inge di scriver da Lucca , noi leggiamo , nella pag. 108. del *Trattato dell' Eccellenze di San Pietro* scritto dal Palafox , le seguenti parole : „ De aqui colixo , que aunque S. Pedro no quedò „ entonces santificado , porque se vee que cayo despues „ en la negacion : pero quedó escrito en el libro de la „ Vida „ . Ma qual cosa trova quì egli di Calvinismo ? „ E che ? (*ripiglia tosto* , Sua Riverenza) S. Pietro non „ avea egli la grazia santificante , quando Cristo lo chiamò *Beatum* ? Perchè poi dice il Palafox , *no quedò* ? For- „ se che l' essere Santo , cioè in grazia di Dio , porta se- „ co l' essere impeccabile nell' avvenire ? Ma qual è la „ dottrina del Tridentino *Sess.6. can. 23.* „ . Si può egli ragionar peggio ?

O insensata cura de' mortali

Quanto son difettivi fillogismi

Quei , che ti fanno in basso batter l' ali !

Bisogna ben , che costui s'immagini , che la parola , *santificato* , non possa significare , nè realmente mai significhi altro , che *l'essere in grazia* , o sia l' avere l' abitudinal grazia , che presso Dio ci rende giusti . Che se così egli pensa , leggendo nel Capitolo XX. del Sacro Libro dell' Esodo : *memento , ut diem Sabbati sanctifices* : crederà , che al giorno di Sabato si possa conferire la *grazia abituale* , e che all' uomo appartenga di conferirgliela . Di più , riflettendo egli alle parole da Domeneddio dette a Mosè (1) ; *nec sanctificare me voluistis &c.* argumenterà senza dubbio , che il Signor Iddio santo per assenza abbia mestiere della grazia abituale , e che siasi lagnato del Profeta , per avere questi trascurato di dargliela . Se poi Sua Riverenza è persuasa , che la parola *santificato* si possa prendere , e in fatti sì nelle Sacre Lettere , come negli

(1) Numer. XXVII. 14.

gli scritti de' Padri , e de' Teologi , talora si prenda in altro senso ; perchè mai , se non per malignare , si ferma in questo passo monco del Venerabile , e non si cura di ritrarne da' testi antecedenti , e conseguenti la vera , e giusta intelligenza ? E a vero dire , chiunque si prenda il piacere di scorrere anche leggiermente il Capitolo , in cui si contiene quel passo , che ha messa in allarme la fociale brigata in Lucca , vedrà lontan le miglia , non altro aver egli voluto dire il Servo di Dio per la parola *santificato* , che , *confermato in grazia* ; e che del resto San Pietro [allorchè gli disse il Redentore , *Beatus es Simon Bar-Jona*] era sì fattamente giusto , che ardeva di carità verso Dio . Leggesi il passo medesimo nel *Libro II. del suddetto Trattato dell' Eccellenze di S. Pietro Cap. IX.* Or in questo Capo io pur trovo (1) le seguenti osservazioni del Venerabil Vescovo riguardanti la ragione per cui quel grande Apostolo fu chiamato *Beato* : „ Bienaventurado eres Pedro . . . pues el Espiritu Santo te ha ministrado EL AMOR CON QUE ARDES POR AQUEL MISMO A' QUIEN CREES ; vale a dire : *Sei Beato , o Pietro . . . , poichè lo Spirito Santo ti ha somministrato l' AMORE , CON CUI ARDI , PER QUEL medesimo , a cui credi* „ . Profegue quindi nel numero VI. a scrivere (2) . „ Fue mucho decir , *este es Santo* , hablando con S. Pedro : *Beatus es Simon Bar-Jona* ; pues parece que fue *CANONIZARLE EN VIDA* , cosa que solo Dios puede hacerla , como quien dice : si quereis ver' prácticamente , y a la vista lo que os enseñé con la Doctrina , Pedro es *bienaventurado* , porque en él concurren las calidades que yo señalé en aquel sermon de los Bienaventurados . Y de aqui colijo , que aunque S. Pedro no quedó entonces *santificado* , porque se vé que cayó despues en la negacion ; pero quedó escrito en el libro de la vida por *bienaventurado* , y destinado a una gracia rarissima , y sumamente admirable , y confirmado en la fé , para que no faltasse jamas de su corazon , como es cierto nó faltò „ . Cioè : „ Fu molto il dire , *questi è Santo* , parlando con
San

[1] Num. 3. pag. 183. Tom. II. P. I. Opp. Edit. Matrit. an. 1762.

(2) Pag. 186.

„ San Pietro : *Beatus es Simon Bar Jona* ; poichè pare ,
 „ che fu un **CANONIZZARLO IN VITA** , cosa , che
 „ solo Dio può fare : come chi dice , se volete vedere pra-
 „ ticamente , e cogli occhi , quel , che vi ho insegnato
 „ colla dottrina , Pietro è Beato , perchè in lui concor-
 „ rono tutte le qualità , che io indicai in quel Sermone
 „ de' Beati . E di quì io raccolgo , che sebbene S. Pietro
 „ non rimase allora **SANTIFICATO** , perchè si vede ,
 „ che cadè dipoi nella negazione , rimase però scritto nel
 „ libro della Vita per Beato , e per destinato a una gra-
 „ zia rarissima , e fommamente ammirabile , e conferma-
 „ to nella fede , perch' ella non mancasse mai dal di lui
 „ cuore ; com'è certo , che non mancò „ . Ognuno ben
 vede , che dal Venerabile Servo del Signore si suppose
 S. Pietro **IN GRAZIA** , allorchè gli fu detto dal Reden-
 tore il *Beatus es &c.* mentre a chiare note dallo stesso
 Venerabile si dice , che quel grande Apostolo **ARDEA**
DI AMORE verso Dio , o sia di carità diffusagli nel cuo-
 re dallo Spirito Santo . Erra pertanto , o piuttosto , con
 evidente impostura , sopprimendo malignamente le deci-
 sive parole del nostro Ven. Prelato , procura l'Accusatore
 di far credere a' suoi Lettori , che secondo esso Ven. Prelato ,
 S. Pietro non fosse allora in grazia , quando fu chiamato *Bea-
 tus* da Gesù Cristo . Or se , giusta l'espressa dottrina del Ser-
 vo di Dio , San Pietro era eziandio allora talmente in gra-
 zia , chè **ARDEA DI CARITA' VERSO DIO** ; dicen-
 do lo stesso Servo del Signore *ivi* , che non fu allora *san-
 tificato* San Pietro , forza è , che con tal parola non ab-
 bia egli voluto significare , che S. Pietro stesso non *era in
 grazia* ; ma che abbia inteso un'altra cosa . In fatti dal-
 la serie del di lui discorso , manifestamente si scorge ,
 aver egli preso per *santificato* il *confermato in grazia* . Pe-
 rocchè poche righe innanzi avea egli osservato , che dal
Beatus es &c. detto dal Redentore al Principe degli Apo-
 stoli , sembrerebbe , che questi allora fosse *canonizzato in
 vita* , cioè dichiarato talmente *stabilito in grazia* , che
 da lì in poi , non avesse a gravemente peccare : la qual
 cosa viene in seguito giustamente negata dal nostro Vene-
 rabil Prelato , il quale perciò soggiugne , che non fu per
 allora l'Apostolo *santificato* , cioè *canonizzato in vita* ,
 o *sia confermato in grazia* ; mentre cadè dipoi nella ne-
 ga-

gazione, il che non sarebbe avvenuto, s'ei fin da quell'ora fosse stato in grazia confermato. Avendo pertanto asserito il Servo di Dio, che, sebbene fin d'allora S. Pietro non era confermato in grazia; ardea tuttavolta allora eziandio di carità; e in conseguenza era in grazia; e che di poi cadde nella negazione; avendo disse tutto ciò asserito il Servo di Dio; non solo non ammise, ma riprovò anzi l'error di Calvino riguardante la *inamissibilità della grazia*; onde segue, che coloro, i quali di un tal errore l'accusano, come l'accusa Sua Riverenza, siano tanti solennissimi impostori.

III. Nè si può pretendere, che il Venerabil nostro Vescovo sia stato il solo, o il primo, che abbia qui preso in senso differente il *sanctificato* da quel, che porta l'essere in grazia. Veggasi fra gli altri il gran Padre Santo Agostino Sermone CCXCIV. n. 18. [1], dove mentova le varie maniere, onde possa dirsi una cosa, o una persona *sanctificata*. Non altrimenti egli scrive nel II. Libro de *Peccatorum Meritis, & Remiss.* Cap. XXVI. (2), „ Non hujusmodi est SANCTIFICATIO, ei dice; nam & Catechumenos SECUNDUM QUEM DAM MODUM SUUM per signum Crucis, & orationem manus impositionis PUTO SANCTIFICARI. Verum & ipsos cibos, quibus ad necessitatem sustentandæ hujus vitæ alimur, *sanctificari*, idem Apostolus dixit. Sicut ergo ista ciborum sanctificatio non efficit, ut quod in os intraverit, non in ventrem vadat, unde & ad illam escam quæ non corrumpitur, nos Dominus exhortatur. ita *sanctificatio* catechumeni, si non fuerit baptizatus, non ei valet ad intrandum in Regnum Cælorum. Ac per hoc & illa *sanctificatio*, cujuscumque modi sit, quam in filiis fidelium esse dixit Apostolus, ad istam de baptismo, & de peccati origine, vel remissione questionem omnino non pertinet. Nam & conjuges infideles in conjugibus fidelibus *sanctificari*, dicit eo ipso loco ita loquens: *Sanctificatur enim vir infidelis in uxore &c.* „ E nel IV. Libro dell'Opera Imperfetta contro Giuliano Cap. CXXXIV. (3) trattando della *sanctificazio-*

ne

(1) Pag. 832. Edit. Antwerp. ann. 1700. Tom. V.

(2) Num. 42. pag. 42. Tom. X.

(3) Pag. 898. Tom. X. ejusd. Edit.

ne di Geremia, e di S. Giambattista nell' utero della madre, usa dell' espressioni, che possiamo noi adattare al nostro finto scrittore Lucchese: „ Si non est cujusquam Sanctitas GENUINA, quomodo dictum est Jeremiæ, priusquam de vulva exires, *sanctificavi te?* Quomodo etiam dictum est de Johanne Baptista, *Spiritu Sancto replebitur jam inde ab utero matris sue?* . An & hæc dicta non proprietatis sunt dicta præconio, sed laudationis officio? Sic AGITE, sic VANESCITE; hoc ut dicatis, VESTRÆ RESTAT INSANIE. Quid enim Jeremiam, quid Johannem TUMORI VESTRÆ FRONTIS OPPONIMUS &c. „? Nella Epistola CLXXXVII. a Dardano Cap. XXII. (1) insegna poterli intendere della *Predestinazione* la *Sanctificazione* di Geremia nell' utero materno. Tralascio gli altri passi del S. Dottore, che sono quasi innumerabili, ne' quali ei interpreta in diversi sensi le parole, *Sanctificatus*, e *Sanctificatio*. Gli arrecati saranno bastevoli per confondere Sua Riverenza, che sembra non ammetta altra significazione di esse parole, che quella di essere *giustificato*, o sia di essere *in grazia* presso Dio: laonde ristigne a un tal senso la espressione del Ven. Vescovo Palafox, per poterlo quindi malmenare qual Calvinista. Il Servo di Dio ragiona della *fermezza* nel bene, che pur *sanctificazione* si chiama da Santo Agostino, e ne' Beati *sanctificazione* (2) per-

(1) Num. 37. pag. 525. „ Nam illa, priusquam exiret de vulva *sanctificatio* Hieremiæ, quamquam nonnulli hoc in typum Salvatoris accipiant, qui regeneratione non eguerit: tamen etiamsi de ipso Propheta accipiat, potest & SECUNDUM PRÆDESTINATIONEM non inconvenienter intelligi &c.

(2) Lib. de Diversis Quæstionib. LXXXIII. quæstion. LXX. „ sic per SANCTIFICATIONEM PERFECTAM, ut omnis carnalis appetitus spiritui nostro illuminato, & vivificato, id est bonæ voluntati subjiciatur, & sicut nunc videmus multis puerilibus delectationibus nos carere, quæ nos pueros, si denegarentur acerrime cruciabant, ita credendum est, de omni carnali delectatione futurum esse, cum perfecta Sanctitas totum hominem reparaverit Tunc absorpta erit

perfecta, e *piena* (1), per esser ella in questi nel suo colmo. Oltredichè ragionando egli il Servo di Dio della fermezza di S. Pietro, non si diparte punto dallo stesso Santo Dottore, il quale sopra il Salmo CVIII. n. 26. pag. 919. Tom. IV., Significatum, dice, arbitror esse, eos qui in membris ejus fortes videbantur, tamquam præsentia panis, qua sustentabantur abstracta, in ejus passione defecisse USQUE AD NEGATIONEM, QUÆ APPARUIT IN PETRO, tamquam AD EOS CONFIRMANDOS, NE PENITUS CADERENT. Et caro mea immutata est, inquit, propter oleum, ut eos mea morte deficientes, mea resurrectione FIRMAREM, ET MISSO SPIRITU SANCTO UNGEREM, qui non ad eos venisset, nisi ego abiissem. Hoc enim dixerat, non potest ille venire, nisi ego abiero; & Evangelista dixit: nondum erat spiritus datus, quia Jesus nondum erat glorificatus, S. Tommaso ancora nella sua *Somma Teologica* [2] avverte, che il nome di Santità significa due cose, una è la mondezzezza, e l'altra la fermezza; e per provare questa seconda adduce egli il passo dell'Apostolo S. Paolo ad Rom. VIII., Certus sum, quod neque mors, neque vita separabit me a caritate Dei, lo che mostra, essere stato l'Apostolo stesso confermato in grazia. Nella questione XXII. de Veritate Artic. IX. (3) insegna che, Apostoli per adventum Spiritus Sancti confirmati fuerunt in bono, e soggiugne nella risposta al 2. argomento, che ciò è, Apostolos deo cuit, quia erant quasi fundamentum, & basis totius Ec-

eris mors in victoriam, cum per SANCTIFICATIONEM, in omni parte hominis perfecta delectatione spiritualium, delectatio carnalis obruetur. Pag. 43. sq. Tom. VI.

(1) Sermone CCLI. n. Cap. VII. n. 5. pag. 722. Tom. V.

(2) 2. 2. q. LXXXI. Art. I., Nomen Sanctitatis duo videtur importare: uno quidem modo munditiam . . . alio modo importat FIRMITATEM; unde apud antiquos Sancti dicebantur, que legibus erant munita, ut violari non deberent; unde & dicitur aliquid esse sancitum, quia est lege firmatum, . In conferma di che, apporta egli il riferito testo del Dottor delle Genti.

(3) Argum. 2. fed contra.

„ Ecclesiastici ædificii; unde firmos eos esse oportuit „
 Nè altrimenti ei ragiona nella lezione sopra il Capo II.
 della Epistola a' Galati (1) Essendo adunque la fermezza,
 o sia la confermazion nella grazia, e nel bene uno de'
 modi, in cui si prende il nome di santificazione, perchè
 non potea secondo questo senso intendere il Venerabile
 Palafox la parola *santificato*, e dire, che non rimase allora
santificato S. Pietro; quando gli disse il Signore *tu sei beato*,
 poichè non era egli ancora confermato in grazia, mentre
 ciò avvenne alla venuta dello Spirito Santo? Ma tralasciam
 questo punto, perocchè, a quel, che veggio, se più s'in-
 terna in una tal disputa il nostro Seudo-Lucchese, farà
 capace di riprendere S. Gio: Evangelista, accusandolo
 di aver negato, che abbia sottratta la grazia a' fedeli
 prima della venuta dello Spirito Santo, mentre atte-
 sta, che Cristo dicendo: (2) *qui sitit, veniat ad me, & flu-
 mina de ejus ventre fluent aque vive: e che ciò dicebat
 de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum: e che
 nondum erat Spiritus datus: e molto più riprenderà San-
 to Agostino, quasichè abbia questi negata ne' Padri la ca-
 rità prima della venuta dello Spirito Santo, avendo as-
 fermato, che „ missus est Spiritus Sanctus, ut AMO-
 „ REM FACERET, absolveret a timore: Timor le-
 „ gem non implebat, amor implevit: timuerunt homines,
 „ & non impleverunt: amaverunt, & impleverunt (3) „*
 Risponderà, credo, che il Santo Maestro, si spiegò molto
 bene in più luoghi. E che? Non si spiegò per avventura
 il Ven. Palafox, riguardo a S. Pietro, e non disse ma-
 nifestamente, ch'egli, anche prima, che fosse caduto nel-
 la negazione, non solo ardea di amore, come abbiain di-
 mostrato, ma era eziandio sì colmo di grazie, che il Padre
 Eterno, e il Figliuolo pareva, che facessero a gara tra loro per favo-
 rirlo, e concedergli dell' Eccellenze (4)?

IV. Ma

(1) Pag. 389. Edit. Lugd. an. 1689. „ *Dicendum quod
 „ post gratiam Spiritus Sancti nullo modo peccaverunt martha,
 „ liter Apostoli, & hoc donum habuerunt per potentiam Di-
 „ vinam, que eos confirmaverat?*

[2] Cap. VII. v. 39. Vedi S. Agostino Serm. CCLXX. n. 2.
 pag. 768. Tom. V.

(3) In Psal. XC. Serm. II. n. 8. pag. 734. Tom. IV.

(4) Vedi Lib. II. nello stesso Cap. IX. num. 2. pag. 183.
 Tom. II. P. I. della Ediz. dell' an. 1762.

IV. Ma il libro della Vita fu scritto ante mundi Constitutionem, e nientedimeno il Palafox dice, che allora S. Pietro ivi fu, e rimase scritto (1). Non iscrive il Palafox: fu, e rimase, ma, come dal testo suo Spagnuolo a evidenza si scorge: rimase a ogni modo scritto per beato nel libro della Vita. Or non vi rimase egli forse San Pietro scritto nel libro della Vita, quantunque fosse poi caduto in peccato negando Cristo? E come si salvò egli, se fu cancellato dal libro medesimo de' Beati? Sebbene, quando anche avesse detto il Venerabile, fu, e rimase, non l'avrebbe per avventura potuto dire nel senso indicato da S. Tommaso I. P. *quest. xxiv. art. 111.?*, „ Est consuetum in Scripturis, ut aliquid DICATUR FIERI, QUANDO
 „ INNOTESCIT, & secundum hoc aliqui dicuntur
 „ ESSE SCRIPTI, inquantum homines opinantur, eos
 „ ibi scriptos propter presentem iustitiam, quam in eis
 „ vident „. Negherà sua Riverenza, che allora, quando il Redentore disse a S. Pietro. *Beatus es &c. innotuerit*, ch'egli fosse scritto nel libro de Beati? Ma della prima accusa del Seudo-Lucchese, sia ciò detto a bastanza.

V. Veniamo all'altra, che riguarda il Luteranismo. Oppone sua Riverenza, che il Venerabil Prelato „ nella
 „ pagina 352. dove spiega il passo, *finite hos abire*
 „ (*Job. 18 9.*) più chiaro dice, che a lui non piace la opinion di Ruberto, di Lirano, di Gaetano, di Barrada, di Silveyra, di Ribera, di S. Agostino, di S. Tommaso, e abbandonata una sì concorde spiegazione, dice l'opinione sua, restringendola a queste parole: *fidem habuerant Apostoli in Cœna, nec ipsam amiserant*: colla quale singolarissima ragione, si dà anfa all'error di Lutero, che basti la sola fede per la salute. Monsignore ho paura di qualche errata corrige non più veduto, che converrà soggiungere all'edizione, se non si va adagio, e purgando l'Eccellenze di S. Pietro dalle macchie di questo Scrittore „. Le macchie, delle quali ei parla, sono immaginarie: e reali son le calunnie, e le imposture di sua Riverenza Seudo Lucchese. Acciocchè queste vie più diventino palesi, bisognerà quì ricopiare il testo del Venerabil Prelato citato in modo dall'Avver-
 fa-

[1] Così oppone il falso Scrittore da Lucca.

fario, che non si raccapizza. Egli adunque il Venerabile, interpretando le parole dal Signore dette a coloro, ch' erano stati per arrestarlo: *Si ergo me queritis, finite hos abire* (1): e paragonando le parole medesime colle altre indirizzate dallo stesso Signore all' Eterno suo Padre: *quos dedisti mihi, custodiri: & nemo ex eis perit, nisi filius perditionis* (2): quali parole San Giovanni Evangelista insegna, che furono adempite allora quando il Signore ordinò alla masnada, che lasciasse andare liberamente i suoi Discepoli; *quia quos dedisti mihi, non perdi ex eis quemquam* (3). Mas hace dificultad, *inquit*, por qué habian de perderse a vida eterna los Apostoles Sagrados, porque los prendiesen, ó matassen los Hebréos? Algunos Expositores dicen, que era conocido el riesgo del Apostolado, porqué si muriesen entonces los Apostoles, no creerian perfectamente; y assi no tenian toda aquella fé, que era necesaria para salvarse. Pero confieso, que no me acomodo a esta interpretacion, aunque es de graves Autores, porque los discipulos no perdieron la fé, como sientan la comun doctrina de los Santos, y si assientan, que no la perdieron, tambien se assienta, que la tuvieron, y no es verisimil, que el Señor los comulgasse, y consagrasse menos que teniendo fé muy bastante; y assi esta opinion no parece tolerabile. Por lo quale creeria, que el Señor habló en la profecía primera de la muerte eterna, de que libró a los Apostoles, y no a Judas y el Evangelista S. Juan aplicó en esto caso la profecía a la muerte temporal, como quien dice, cumplió su profecía el Señor muy largamente; pues no solo libró a sus Apostoles de la muerte eterna, sino tambien de la temporal en ocasión y peligro tan urgenté. Così il Venerabil Servo di Dio nel *lib.V. Cap. XVII. num. 2. pag. 65. Tom. II. Parte II. della Edizione di Madrid dell' an. 1762.* Ma non già così il Reverendo Padre Accusatore, il quale per mettere almeno in sospetto di malvagia credenza lo stesso Venerabile presso i suoi lettori, non

(1) *Job. Evang. XVIII. v. 8.*(2) *Job. Evang. Cap. XVII. v. 12.*(3) *Ibid. Cap. XVIII. v. 9.*

solamente non indica nè il numero, nè il Capitolo, nè il libro, onde ha estratto ciò, che obbietta; ma nè manca la edizione, di cui si è servito, e di cui cita la pag. 352. acciocchè a' lettori suddetti, i quali abbiano a cuore il vero, non sia facile di riscontrare il passo da lui accennato, e di scuoprirne la fendo-lucchese impostura: non così, torno a dire, il nostro R. P. Accusatore, il quale sì malamente involuppa, come abbiamo veduto, la Palafoffiana interpretazione, ch' ella non si può raccapizzare: e frattanto da un tal involuppo colla solita sua franchezza conchiude ciò, che gli pare, sperando d'ingarbugliare in sì fatta guisa, se non altri, almeno que' babnassi, che correndo dietro come pecore a chi a forza di torcer il collo procura di apparire pietoso, si appagano delle strane, e maligne di lui conseguenze, senza badare alle proposizioni antecedenti, ond' elle si traggono. Ma affinchè trionfi la verità, e sia smascherata la simulazione, sviluppiamo, col testo alla mano, ciò, ch'egli si è studiato d'imbrogliare; e veggiamo, quanto sia stato lontano il nostro Prelato dal dare *ansa all'error di Lutero*, e quanto calunniosamente scriveva sua Riverenza, ch'ei l'abbia realmente data. Prima però, che ci mettiamo all'impresa, poichè vi scrivo in Italiano, mi permetterete (ancorche voi e Spagnuolo, e si ben versato nella vostra lingua non ne abbiate mestiere) mi permetterete, dissi, che in italiano pure io traduca intiero l'addotto passo del nostro Venerab. Prelato. Eccovene la letterale traduzione: „ Ma nasce della difficoltà, perchè

„ mai si avessero a perdere eternamente i Santi Apostoli,

„ se erano presi, o ammazzati dagli Ebrei? Alcuni Espositori dicono, ch'era manifesto il rischio dell'Apostolato; perochè se fossero morti allora gli Apostoli, non

„ avrebbero creduto perfettamente, e così non avrebbero

„ avuta tutta quella fede, ch'era necessaria per salvarsi.

„ Tuttavolta io confesso, che non mi accomodo a questa interpretazione, bench' ella sia di gravi Autori; perochè

„ i Discepoli non perdettero la fede, come stabilisce la dottrina comune de' Santi; e se si pone per certo, che non

„ la perdettero; si metterà eziandio, per certo, che l'ebbero; e non è verisimile, che il Signore gli abbia comunicati, e consacrati, se non avean essi fede assai bastevole; e così non pare tollerabile questa opinione (vale a

dire , la opinion di coloro , che sosteneano , non aver avuto allora gli Apostoli la fede necessaria per salvarsi) . Per
 „ la qual cosa io crederei , che il Signore parlò nella pri-
 „ ma profezia „ (cioè nel sermone contenuto nel Cap. XVII.
 dell'Evangelio di S. Giovanni : *quos dedisti mihi custodi-
 vi , & nemo ex eis perit , nisi filius perditionis &c.*) „ del-
 „ la morte eterna , da cui liberò gli Apostoli , e non Giu-
 „ da : e l'Evangelista San Giovanni applicò in questo
 „ caso la Profezia alla morte temporale , come chi dice :
 „ concepì la sua profezia il Signore molto ampiamente ;
 „ perocchè non solamente liberò i suoi Apostoli dalla
 „ morte eterna , ma eziandio dalla temporale in una oc-
 „ casione , e in un pericolo sì urgente „ . Or che vi trova
 egli il Reverendo Seudo-Lucchese in questo passo di con-
 trario alla concorde sentenza di S. Tommaso , del Li-
 rano &c. ? Che di strano , che dia ansa all'errore de' Lu-
 terani ? Non è egli questo un voler malignare ? E pri-
 mieramente dove mai dice S. Tommaso ciò , che l'Ac-
 cusatore con tanta franchezza gli attribuisce ? Non mo-
 stra egli il Santo Dottore nelle Lezioni , ch'ei recitò , e
 che scritte furono da' suoi Discepoli , sopra il Vangelo
 di S. Giovanni Cap. XVIII. Lez. I. ? „ *Sinite hos , scilicet*
 „ *Discipulos meos , abire , quia nondum est tempus , ut*
 „ *tollantur de mundo per passionem : supra Cap. XVII.*
 „ *non rogo , ut tollas eos de mundo : In quo patet , quod*
 „ *ipse dedit eis potestatem eum capiendi . Nam sicut ex*
 „ *sua potentia Discipulos suos servavit , ita se multo*
 „ *magis servare potuisset . Supra Cap. X. nemo tollit animam*
 „ *meam ; sed ego pono eam &c.* Et quod non dimiserunt
 „ Ministri Apostolos ex Christi persuasione , sed ex ejus
 „ potestate , ostendit Evangelista dicens : *ut impleveretur ser-*
 „ *mo , quem dixit ; quasi ideo dimiserunt Ministri Apo-*
 „ *stolos abire , quod eos tenere non poterant , cum ipse*
 „ *dixerit supra Cap. XVII. quos dedisti mihi , non perdidisti*
 „ *ex eis quemquam . Sed contra , supra dixit hoc Domi-*
 „ *nus de perditione animæ , quomodo hoc Evangelista*
 „ *adaptat ad perditionem corporis ? Respondeo DICEN-*
 „ *DUM , SECUNDUM CHRYSOSTOMUM , quod*
 „ *DOMINUS SUPRA LOQUUTUS EST DE PER-*
 „ *DITIONE ANIMÆ ; ETSI TAMEN*
 „ *DE PERDITIOE ANIMÆ LOQUUTUS SIT ;*

„ DICENDUM QUOD EVANGELISTA HIC PER
 „ QUAMDAM EXTENSIONEM REFERT AD
 „ PERDITIONEM CORPORIS „ . Questa interpre-
 tazione non coincide per avventura maravigliosamente
 colla Palafoffiana ? Non è adunque S. Tommaso con-
 trario, ma è anzi favorevole al nostro Venerabil Prela-
 to . Ma San Tommaso nella *Catena Aurea* riporta
 l'altra sentenza, che dicefi di Sant'Agostino . E bene ?
 Non la riporta quì pure ? Sì la riporta, ma frattan-
 to più si diffonde in quella, che in questa, e a quel-
 la maggiormente inclina, come dal contesto manifesta-
 mente si scorge . S. Gian Grisostomo quivi citato da
 S. Tommaso, osserva, che Cristo avendo detto *non per-
 didi ex eis quemquam*, intese di parlare della perdizione
 eterna : e che S. Giovanni adattò tali parole anche alla
 perdizion temporale (1). Della temporal morte inten-
 dono il passo stesso di San Giovanni, i Santi Dottori
 Atanasio (2), Ilario (3), Cirillo Gerosolimitano (4),
 Ambrosio (5), Cirillo Alessandrino (6), i quali Padri

B 2

non

(1) *Homil. LXXXIII. al LXXXII in Johann. pag. 490.*
 Tom. VIII. Edit. Paris. an. 1728. *laonde soggiunge, che
 l'aver lasciati gli Apostoli, e il non aver incrudelito contro
 di loro le turbe provenne, ex comprehensi (Christi) virtute
 „ atque sententia „ per la qual cosa nota, che l'Evangelista
 „ addit : ut sermo impleretur, quem dixit, nullus
 ex eis pereat „ .*

(2) *Nell' Apologia a Costanzo Imperatore num. 35.*
 pag. 319.

[3] *Lib. VIII. de Trinit. nu. XLII. pag. 1063. Edit.*
opp. Paris. an. 1693. „ Effectum impetratæ orationis . . .
jam in ipso opere passionis Evangelista demonstrat, cum APO-
 „ *STOLIS OMNIBUS DE PERSECUTORUM MANI-*
 „ *BUS ELAPSURIS, ait, ut adimpleretur verbum, quod*
 „ *dixerat, quos dedisti mihi, non perdidisti ex eis nemi-*
 „ *nem „ .*

(4) *Catech. VI. num. XXVII. pag. 104. Edit. Paris.*
 an. 1720.

(5) *In Psalm. LXI. num. XX. pag. 316. Tom. II. Edit.*
 Venetæ an. 1648.

(6) *In Evang. Johan. lib. XI. pag. 1015. Tom. IV. Edit.*
 Paris. an. 1637.

non mostramo mai di aver pensato , che negli Apostola fosse allora non maggior fede di quella , che hanno coloro , che periscono . Come poi osa sua Riverenza di citare il Lirano a suo favore , mentre questi *sul Cap. XVIII. dell' Evangelio di S. Giovanni al v. 8. e 9. not. 6. pag. 1294. Tom. V. della Ediz. di Lione dell' ann. 1589.* scrive : „
 „ Evangelista applicans verbum prædictum (Christi) ad
 „ perditionem corporalem , non discedit ab intentione lit-
 „ teræ „ ? Ma che ? Se lo stesso Cornelio a Lapide , ch' è uno degli eroi di sua Riverenza non Lucchese , confessa , che la perdizione , di cui si tratta in quell' Evangelico luogo , da altri s' intende della eterna , e da altri della temporale (1) ? Non era dunque singolare la sentenza del nostro Venerabile , secondo il medesimo a Lapide .

VI. Ella è poi cosa sorprendente , che il nostro finto scrivente da Lucca , voglia , che subito dopo , che Gesù Cristo con tanti segni di amicizia (2) fece partecipi del suo Corpo , e del suo Sangue i suoi Discepoli , questi non abbiano avuto maggior fede , di color , che periscono . Avea dianzi sua Riverenza accusato il nostro Prelato , quasi ch' egli avesse sostenuto , che San Pietro non era in grazia , quando gli fu detto dal Redentore , *Beatus es* , ancorchè di poi esso San Pietro fosse caduto ; e ora facendo seco medesima a calci , rampogna lo stesso Venerab. Vescovo , come se questi abbia mancato , riprovando un sentimento , per cui si costituivano gli Apostoli in quell' occorrenza privi di grazia , e aventi non altra fede , che quella , che hanno co-
 lo-

(1) *In Cap. XVIII. Johan. v. 9. pag. 517. Edit. Antwerp. an. 1670. Il Maldonato pur Gesuita : „ Videtur , dice , Chri-
 „ stus ita loqui , quasi diceret , si non solum me queritis , sed
 „ etiam istos , qui mecum sunt , jam estis experti , posse me il-
 „ los defendere , qui vos uno verbo prostravi . Sin me solum
 „ queritis , permitto , ut capiatis , modo hos sinatis abire „
 Non è egli questo un parlar manifesto della perdizion tempo-
 rale , da cui Cristo volea per allora esserli i suoi discepoli ?
 In Cap. XVII. Joh. v. 9. pag. 1845. Edit. Lugd. an. 1682.*

[2] *Laonde dice nel luogo citato S. Gian Grisostomo : ad
 ultimam usque horam , in cui fu preso Cristo , suam in eos
 benignitatem demonstrans .*

toro, i quali periscono. Imperocchè questo è quel sentimento, come dall' addotto passo del Venerabile apertamente si scorge, questo dissi è quel sentimento, che rigetta il nostro Vescovo; e per cui impugnare, e ricorre alla risposta data prima da più Padri, e di poi da S. Tommaso, dal Lirano &c. e in fine da altri, e specialmente dal P. Calmet (1). Nè riprova ivi il Servo di Dio la sentenza, ch'è realmente di S. Agostino (2) &c., che il Redentore, sapendo, che ancora non erano ben forti i Discepoli, non volle, che fossero presi, e tentati di più, di quel che lo comportavano le loro forze: non riprova, dissi, il Servo di Dio una tale sentenza; anzi supponendola (3), solo s'impegna a sostenere, che i Discepoli allora avessero tanta fede, quanta era bastevole per salvarsi (4), se fossero stati uccisi nello stato di

(1) *In Evang. Johan. Cap. XVIII. v. 9. Edit. ann. 1736. „ sunt qui censeant, mortem animæ discipulorum his
„ verbis à Christo significari: Non perdam non sinam, eos ob-
„ noxios esse discrimini, ut me adnegato in exitum ruunt.
„ ALII DE CORPORIS MORTE INTERPRETAN-
„ TUR: Hos ego à Judeis capi non patiar certe necaturis.
„ Servare illos volo, ut Patris æterni consilii, & Evange-
„ lice prædicationi serviant. Plerique jungunt utrumque,
„ ac putant voluisse Christum morte animæ, & corporis
„ Apostolos liberare. VIDENTUR TAMEN CHRISTI
„ VERBA CORPORIS VITAM SIGNIFICARE,
„ QUAM ILLE TUERI VELLEET „.*

(2) Vedi la nota seg.

(3) Vedi il passo tutto intiero del Venerabile riferito di sopra pag. XIV. dove dice, che liberò „ i suoi Apostoli il Signo-
„ re non solo dalla morte eterna, ma anche dalla temporale
„ in una occasione, e in un pericolo sì urgente.

[4] Imperciocchè impugna egli, come abbiamo veduto, questa opinione: che se morivano allora gli Apostoli, non credeano perfettamente, e così NON AVEANO QUELLA FEDE, CH'ERA NECESSARIA PER SALVARSI. Perocchè avendo egli veduto riferita da altri una parte del testo di S. Agostino, s'immaginò, che il Santo avesse pensato, che gli Apostoli non avessero allora la fede necessa-

grazia, in cui si ritrovavano; non entrando egli nella discussione del punto, se tentati, avrebbero retto; o avrebbero pur gli altri negato Cristo, come negollo S. Pietro.

VII. Ma il Palafox abbandonata quella interpretazione, *ristringne la sua a queste parole*: „ fidem habuerant „ Apostoli in cœna, nec ipsam amiserant „ *colla quale singolarissima ragione si da ansa all'error di Lutero, che basti la sola fede per la salute*. Gran cosa, che gli Antipalafoxiani, non sieno capaci di apportar nulla con buona fe-

ria alla Salute. Sbagliò nel fatto; come di somiglianti sbagli si trovano non pochi nelle opere anche di grandissimi, e Santissimi Dottori, senza che punto pregiudichino alla virtù loro; ma non sbagliò nella dottrina. S. Agostino nel Trattato CXII. sopra il Vang. di S. Giovanni n. 4. dice; è vero.

„ Cur si tunc morentur, perderet eos, nisi quia nondum sic
 „ in eum credebant, quomodo credunt, quicumque non pe-
 „ reunt „: non però vuol quindi inferire, che non avessero la fede formata dalla carità; ma che non fossero sì ben fortificati, come coloro, che messi nel combattimento, e nelle tentazioni, con intrepidezza sostengono i tormenti, ed entrano vittoriosi nel regno celeste: Quindi nel Trattato CXIII. n. 2. pag. 573. Tom. III. P. II. della stessa Ediz. dell'an. 1700., parlando della negazione di San Pietro, della fortezza de' Santi Martiri, e del detto di Cristo, *sinite hos abire*, „ Ecce „ ce, dice, *columna firmissima ad unius aure impulsam*
 „ tota contremuit . . . Quam multi postea, non dico se-
 „ nes, & anus; sed etiam pueri, puellæque potuerunt
 „ (mortem pro Christi confessione contemnere), & innume-
 „ rabilis Societas Sanctorum Martyrum in Regnum Celorum
 „ fortiter, & violenter intravit, quod tunc iste non potuit,
 „ qui claves regni ejus accepit? Ecce unde dictum est sinite
 „ hos abire: quando se pro nobis tradidit, qui suo sangui-
 „ ne nos redemit, ut impleretur sermo, quem dixit, quia
 „ quos dedisti mihi, non perdidisti ex eis quemquam. Uti-
 „ que enim Petrus, si negato Christo, hinc iret, quid aliud,
 „ quam periret „? Vedi Natal Alessandro sopra il Cap. XVIII. dell' Evangelio di S. Giovanni, v. 9. pag. 1429. della Ediz. di Parigi dell'an. 1703. e il Maldonato nel luogo di sopra citato.

fede ! Non ristigne a quelle parole il Venerabile la sua opinione . Egli impugnando la sentenza , che credea , fosse di alcuni Espositori , che gli Apostoli allora non aveano tutta quella fede , ch' era necessaria per salvarsi ; per direttamente ribatterla , usa la stessa frase di fede , e ristigne la sua risposta a questi termini : che i Discepoli non perdettero la fede , come stabilisce la dottrina comune de' Padri ; onde avean la fede : e che non è verisimile , che avendoli Gesù Cristo comunicati , e consacrati , non abbiano avuto fede assai bastevole . E di qual fede egli parla , se non della formata dalla carità , vale a dire di quella , che opera per la dilezione ? „ C R E D I , egli dice , E „ OPERI ? Cielo , e vita eterna . Non credi , e se credi „ di , non operi ? Cammini indubitatamente a morte „ eterna (1) . Dissero i Giudei , dunque che faremo per „ OPERARE OPRE di Dio ? Sua Divina Maestà espone „ loro in poche parole la sostanza di tutto il nostro „ rimedio : *la opera perfetta di Dio è , che crediate in quello , „ ch' egli ha inviato* , come chi dice : è IMPOSSIBILE , „ che ARRIViate ALLA CARITA' , o alla speranza , „ se non v' entrate per la fede &c. „ (2) . Or tutto ciò , che „ come ognuno ben vede , diametralmente si oppone all' „ error di Lutero ; come può dar ansa all' errore medesimo „ ? Gli Scritti sì del Seudo-Lucchese daranno ansa non „ solamente allo stesso errore , ma a parecchi altri ancora , „ mentre sua Riverenza , imitando gli esempi de' suoi confederati , storpiando i passi contenuti nelle opere di un „ Vescovo di tanto credito dichiarate con due Decreti della „ Santa Sede scevere , ed esenti da ogni sentenza contraria al Cattolicismo , o aliena dalle comuni dottrine della

(1) Lib. I. dell' Eccell. di S. Pietro cap. V. n. 3. pag. 42. „ *Crees y obras ? Cielo , y vida eterna . No crees , o creyendo no obras . Caminas sin remedio à muerte eterna ;*

(2) Lib. II. Cap. I. n. 2. pag. 150. „ *Digeronle los Judios : „ pues qué haremos por obrar obras de Dios ? y su Divina „ Magestad les respondió en breves palabras la substancia „ de todo nuestro remedio : la obra perfecta de Dios , es „ que creais en aquel que él os ha embiado ; como quien „ dice : es imposible que llegueis á la caridad , ni á la esperanza „ sino entrareis por la fé „*

Chiesa Ortodossa; storpiando, dissi, i passi, e così storpiati rappresentandoli conformi a' sentimenti di Lutero, di Calvino, e di Gianfenio &c. dà a pensare a' mal avveduti, che impunemente ora si possono in Roma, e altrove da' Cattolici sostenere, quei, per altro eretici sentimenti, come non ripugnanti al Cattolicismo. Questo, e non altro è l'effetto, che possono produrre gli sciaurati opuscoli, che or manoscritti, ora stampati si vanno spargendo dagli Antipalafossiani pe' paesi Cattolici. Del resto il nostro Venerabile Vescovo e nel *Trattato dell' Eccellenze di S. Pietro* terminato l'anno 1658. e nell' Epistole Pastorali, che scrisse prima, e nelle opere, che compose dopo di un tal Trattato, non solamente non diede occasione veruna, o motivo, o ansa all' errore; ma il ribattè anzi, e il disfece: lo che pur troppo è manifesto sì dalla Pastorale circa *le Divine Misericordie*, scritta l'ann. 1652. della quale abbiamo ampiamente ragionato nel nostro primo Volume; come dall' egregio *Trattato delle Luci della Fede nella Chiesa* intrapreso a scrivere dal Venerabile subito dopo, ch'ei compì l'opera dell' Eccellenze del Principe degli Apostoli. In questo Trattato diffusamente egli ragiona de' pregi della Fede, della Speranza, della Carità, e delle buone opere, e mostra la necessità, che di quelle virtù, e di queste opere ha l'uomo per la sua eterna salute [1].

VIII. Ma se non induce egli all'error di Lutero, non si potrà scusare dal Pelagianismo. O questo sì, ch'è un salto mortale da un eresia a un'altra diametralmente contraria. Ci avverte sua Riverenza Seudo-Lucchese, che il Venerabile Vescovo nella pagina 119. del *Trattato medesimo dell' Eccellenze di S. Pietro* così scrive: „ la naturaleza tambien assistió à esta eleccion de „ San Pedro; porqué no dudo, que el Señor con la „ gracia obrò sobre su naturaleza, y que esta era tambien „ capacissima del puesto, de gran valor, gran juicio, gran „ prudencia, de un inimitable fervor, de un alto espíritu, „ de un zelo excelso, de una ardiente caridad, de una „ admirable vigilancia, y de otras virtudes, que aun en

(1) Cap. I. sqq. pag. 146. sqq. Tom-IV. della Ediz. di Madrid dell'an. 1762.

„juicio humano, quanto mas en el Divino le hazian digno del puesto „. Dopo di avercene avvertiti, passa sua Riverenza a farvi la seguente riflessione: „ Se tutte queste cose si attribuiscono alla natura, e che ci resta per la grazia? Di fatti poco dopo lo Scrittore con manifesta antilogia soggiunge: *pero aun estas mismas admirables virtudes, y excellentes partes de S. Pedro, que todas son, y parecen dones de naturaleza despues de esto se le deben a la gracia*. A combinare questi due passi, e purgarli dal Pelagianismo, il chiaro Editore c'impiegherà tempo d'incanutire maggiormente. Consigliatelo di grazia a troncargli questi testi „.

IX. Non ha mestiere di somiglianti consigli l'Editore della Traduzione Italiana di quel Trattato. Sì fatti artifizj di troncargli i testi si lasciano da lui alla sincerità, e alla buona fede degli Antipalafossiani. Egli saprà ben combinare le Palafossiane espressioni, e vindicarle dalle maligne imputazioni di sua Riverenza. Nè gran fatica durerà egli per riuuscirne. Basterà, che attentamente consideri il passo spagnuolo del Venerabile, non com'è riferito dal Seudo-Lucchese spirito d'impostura; ma come si legge nel suo fonte. Quando egli voglia ciò fare, come il farà certamente, darà a divedere, traducendo letteralmente lo stesso passo intiero, quanto si allontani il Venerabile Servo di Dio dall'errore de' Pelagiani; e quanto si uniformi alla dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso, cioè della Chiesa Cattolica. Ecco come la traduzione letterale [1]: „ Nella elezion di

(1) Lib. II. Cap. XIII. num. 11. pag. 206. Tom. II. P. I. delle Opere del Ven. Palafox della Ediz. di Madrid dell' an. 1762. „ *En la eleccion de S. Pedro concurrieron la gracia, y naturaleza: la gracia porqué alli se fueron los favores donde quiso la voluntad de Dios, y el principio de las elecciones del Señor, son todas de la gracia, y se deben a la gracia, con que sebran las preguntas, y averiguaciones del discurso. Para saber, por qué honró Dios a S. Pedro y le preferió á Natanael, pues en est genero de preguntas, le respuesta de la interrogacion ha de ser afirmacion. Por qué nombró Dios su Vicario Universal a S. Pedro, y no á Natanael? Debe responderse: por que nombró Dios su*

„ S. Pietro concorsero la grazia , e la natura . La gra-
 „ zia , perchè colà andarono i favori , dove volle la vo-
 „ lontà di Dio ; e il principio dell' elezioni del Signore ,
 „ tutto è della grazia , e tutto si deve alla grazia ; laon-
 „ de sono superflue le dimande , e le investigazioni della
 „ ragione , per sapere , perchè Iddio onorò S. Pietro , e
 „ lo preferì a Natanaele . Poichè in questo genere di di-
 „ mande , la risposta alla interrogazione deve essere af-
 „ fermazione . Perchè Dio nominò suo Vicario Univer-
 „ sale S. Pietro , e non Natanaele ? Dee risponderfi : per-
 „ chè Iddio nominò suo Vicario S. Pietro , e non Na-
 „ tanaele . La risposta nell' elezioni di Dio è chiara , e
 „ unica soddisfazione alla dimanda : perciocchè essendo
 „ elezione di Dio , si ha ad intendere , che in tutto quel-
 „ lo era superiore San Pietro a Natanaele pel posto ,
 „ per cui era necessario (posta la volontà di Dio)
 „ che il superasse . Nell' elezioni umane bisogna diman-
 „ dare , perchè si è fatto ? Nelle Divine , il buon esi-
 „ to prova la elezione , e l' azione serve di risposta .
 „ La natura eziandio assistè a questa elezion di San
 „ Pietro : perocchè non dubito , che il Signore colla
 „ grazia operò sopra la di lui natura , e che questa era
 „ pur capacissima del posto , di gran valore , di gran
 „ giudizio , di gran prudenza , di un inimitabil fervo-
 „ re , di un alto spirito , di un zelo eccelso , di un ar-
 „ den .

„ *Vicario á S. Pedro , y no á Natanael . La respuesta en las*
 „ *elecciones de Dios es clara y unica satisfaccion de la pre-*
 „ *gunta ; pues siendo eleccion de Dios , se ha de entender ,*
 „ *qué en todo aquello excedia Pedro á Natanael para el puesto*
 „ *en que era necesario que le excediese . En las elecciones hu-*
 „ *manas es menester preguntar , por qué se hizo ? En las Divi-*
 „ *nas , la eleccion es el acierto , y la accion , satisfaccion . La*
 „ *naturaleza tambien assistió á esta eleccion de S. Pedro ; por-*
 „ *qué no dudo que el Señor con la gracia obró sobre su natura-*
 „ *leza , y que esta era tambien capacissima del puesto , de gran*
 „ *valor , gran juicio , gran prudencia , de un inimitable fer-*
 „ *vor , de un alto espíritu , de un zelo excelsó , de una ardi-*
 „ *ente caridad , de una admirable vigilancia , y otras virtu-*
 „ *des , que aun en juicio humano , quanto mas en el Divino*
 „ *le hacian digno del puesto , ?*

„ dente carità , di un ammirabile vigilanza , e di altre
 „ virtù , che se al umano giudizio , quanto più al Di-
 „ vino lo facean degno del posto „? Or io dimando ,
 „ qual cosa si trovi egli qui di Pelagianismo ? Non at-
 „ tribuisce egli il Venerabile Vescovo alla virtù della
 „ grazia , e alla efficacia della volontà di Dio i favori ,
 „ che ricevette San Pietro ? Non dice , che la ragione
 „ dell' elezione sia stata non la previsione de' meriti di
 „ San Pietro , ma la volontà del Signore , alludendo così
 „ alla dottrina di Sant' Agostino , e di S. Tommaso , che
 „ in somiglianti cose , *omnis ratio facti est potentia* , ovvero
 „ *voluntas* , o *consilium facientis* [1] ? Non insegna , che di-
 „ mandandosi , perchè S. Pietro fu da Gesù Cristo nomi-
 „ nato suo Vicario , e non lo fu Natanaele ; si debba ri-
 „ spondere , perchè volle nominar Pietro , e non Natanae-
 „ le ? Sì , replicherà Sua Riverenza , ma frattanto egli trop-
 „ po attribuisce alla natura . E che ? L' averci egli affi-
 „ curati di non dubitare , che la grazia operò sulla natu-
 „ ra del Principe degli Apostoli , e ch' essa natura fu ca-
 „ pacissima del posto , di valore &c. Sarà un Pelagianismo ?
 „ Fu egli per avventura Pelagiano S. Tommaso ? Ci man-
 „ cherebbe questa , che da un Molinista si avesse a fare all'
 „ Angelico Dottor della Chiesa un tal rimprovero . Or
 „ non iscrive egli per avventura , che la *grazia non toglie*
 „ *la natura* , *ma la perfeziona* (2) ? e che *Iddio sebben ope-*
 „ *ra in noi ciò , che la natura non può operare* , non opera pe-
 „ rò

[1] S. Augustin. Epist. CXXXVII. ad Volus n.8. pag.307.
 Tom.II. Edit. Antwerp. an.1700. & Epist. LXXXIX. ad
 Clerum, & Senior. Eccl. Hipponen. n. 4. pag. 139. &
 Lib. LXXIII. Quæstion. XXVIII. pag.6. Tom. VI. „ Qui
 „ QUÆRIT, QUARE VOLUERIT DEUS mundum fa-
 „ cere, CAUSSAM querit voluntatis Dei . Sed omnis causa
 „ efficiens major est , quam id , quod efficitur . NIHIL AU-
 „ TEM MAJUS EST VOLUNTATE DEI , NON
 „ ERGO EJUS CAUSSA QUÆRENDA EST. „ e cir-
 „ ca l'elezione vedi il libro de Prædestinatione Sanctorum Cap.
 „ XVII. sq. n. 34. sqq. pag. 537. Edit. ejusd. Tom.X. In-
 „ torno al primo punto vedi pur S. Tommaso I. P. q. xxiii.
 art. 4. in c. & ad 2. arg.

(2) I. P. Quæst. I. Artic. VIII. ad 2.

no mai diversamente da quello , che alla natura conviene operando egli secondo il modo , o la condizione delle creature , nelle quali opera (1) ? E che la natura umana è CAPACE secondo la natura sua di godere della visione di Dio , quantunque non possa ella pervenire alla visione medesima colle proprie forze (2) ? Che s' ella è capace del termine soprannaturale , perchè non si potrà dir , che lo sia de' favori , e delle grazie soprannaturali , compartite all'uomo da Dio , pe' quali favori , e grazie ella stessa perviene al medesimo termine (3) ? E ne' libri di S. Agostino non troviam noi perpetuamente , che la grazia opera nella natura (4) , e ch' essa natura , è capace della giustificazione (5) ?

Ma

(1) I. 2. Q. LI. Art. IV. ad 2. „ Dicendum , quod ex hoc
 „ quod Deus in omnibus operatur secundum modum eorum ,
 „ non excludit , QUIN DEUS QUÆDAM OPERE-
 „ TUR , QUÆ NATURA OPERARI NON PO-
 „ TEST : SED EX HOC SEQUITUR , QUOD NI-
 „ HIL OPERATUR CONTRA ID , QUOD NATU-
 „ RÆ CONVENIT „ .

[2] III. P. Q. IX. art. II. ad 3. „ Visio , seu scientie
 „ Beata est quodammodo supra naturam animæ rationalis , in
 „ quantum scilicet propria virtute ad eam pervenire non po-
 „ test . Alio vero modo est SECUNDUM NATURAM
 „ IPSIUS IN QUANTUM SCILICET SECUNDUM
 „ NATURAM SUAM EST CAPAX EJUS , prout sci-
 „ licet est ad imaginem Dei facta „ .

[3] I. 2. quest. CXIII. Art. X. in corp. „ In quibusdam
 „ miraculosis operibus invenitur , quod forma inducta est su-
 „ pra naturalem potentiam talis materie ; sicut in suscita-
 „ tione mortui vita est supra naturalem potentiam talis cor-
 „ poris ; & quantum ad hoc , justificatio impii non est mi-
 „ raculosa , quia NATURALITER ANIMA EST GRATIÆ CA-
 „ PAX ; eo enim ipso , quod facta est ad imaginem Dei ,
 „ CAPAX EST DEI PER GRATIAM , ut Augustinus dicit „ .

(4) Lib. de Corrept. & Gratia Cap. II. pag. 496. Tom. X.
 & Cap. XI. pag. 507. & Lib. de Præd. Sanctorum Cap. II.
 n. 6. pag. 524. Tom. eod. & Cap. XVIII. n. 37. lqq. p. 538. lqq.

[5] Lib. I. Operis Imperfecti contra Julian. Cap. CI.
 pag. 700. Tom. X. „ Quantum ad id pertinet , quod condi-

Ma il Palafox tutto attribuisce alla natura , non lasciando nulla alla grazia . Gran premura per la grazia dimostra contro del Servo di Dio Sua Riverenza ; mentre non soffre , che la dimostriamo contro i suoi Berruyer , Arduino , Molina &c. Con qual sincerità però osa il buon Padre di obiettarci , non lasciarsi luogo veruno alla grazia dal Venerabile Prelato , se questi apertamente scrive , *ivi* : di non dubitar egli , che il Signore operò colla grazia sulla natura di Pietro ?

Soggiugne però tosto il Prelato medesimo , che la natura era *capacissima* del posto , delle virtù , &c. E bene ? Non parla anche S. Tommaso (1) della capacità della natura umana , per la visione di Dio , e per la grazia altresì ? Non dice S. Agostino , che l'umana natura

ta est (natura humana) bona est ; quæ non solum sine visio facta est ; verum etiam , cum per vitium mala est , CA-
 PAX EST BONI , QUO BONA FIT ,, & lib. de
 Prædestinat. Sanctior. Cap. V. pag. 527. ,, Sed non se ille ,
 quem coercerat Apostolus adversus pecus inflabat , nec adversus
 quem hominem alterum de aliquo naturali munere , quod inesse
 posset , & pessimo ; sed aliquod bonum , quod pertineret
 ad vitam bonam , sibi non Deo tribuens inflabatur , quan-
 do audire maruit : quis te discernit ? quid autem ha-
 bes , quod non accepisti ? Ut enim sit NATURÆ
 FIDEM POSSE HABERE , NUNQUID , ET
 HABERE ? Non enim omnium est fides , cum fidem
 POSSE HABERE SIT OMNIUM . Non autem ait
 Apostolus : quid potes habere , quod non accepisti , ut pos-
 ses habere ? sed ait , quid autem habes , quod non acce-
 pisti . Proinde POSSE HABERE fidem , sicut POSSE
 HABERE CARITATEM NATURÆ EST HO-
 MINUM [ecco la capacità in che consiste] habere autem
 fidem ; quemadmodum habere caritatem gratiæ est Fide-
 lium ,,

[1] Scrive ancor S. Tommaso nel I. delle Sentenze Di-
 stinct. XLI. Quest. I. art. 2. ad 2. che ,, Electio divina non
 præexigit diversitatem gratiæ , quia hoc electionem conse-
 quitur : sed præexigit diversitatem nature in divina co-
 gnitione , & facit diversitatem gratiæ ; sicut dispositio di-
 versitatem nature facit ,, .

tura è capace della giustificazione, e che POSSA AVERE la fede, e la carità? Non aggiugne eziandio, che il dono della Religione Cristiana non mancò mai a veruno, che ne sia stato degno; e non fu concesso a chiunque non lo sia stato (1)?

Ma S. Tommaso insegna nel I. Libro delle *sentenze* (2) ch' „ electio divina requirit diversitatem in electis, „ non tamen, quæ sit causa voluntatis eligentis; immo „ potius e converso. Sic enim dispositio ejus causat re- „ rum diversitatem in naturis „. E S. Agostino (3): „ Gratia Dei non invenit eligendos, sed facit „. e spie- „ gando ciò che avea stabilito intorno alla fede, concedu- „ ta a' degni: „ Si discutiatur, dice, & queratur, unde „ quisque sit dignus, non desunt, qui dicant voluntate „ humana, nos autem dicimus gratia, vel prædestinatio- „ ne divina [4], „. Veda Sua Riverenza, se in ciò sia el- „ la d' accordo con S. Agostino, e S. Tommaso; e se lo „ sia anche il suo Molina; e non si prenda tanta pena pel „ nostro Venerabile, che da que' Santi Dottori non si discot- „ sta: mentre, oltre ch' egli attribuisce tutti que' pregi di „ S. Pietro alla divina grazia operante sulla natura di San „ Pietro; e non per altro li chiama naturali, che per la „ semplice capacità, e poter passivo di riceverli dalla Divina „ grazia, ma non di fare da per se, o di disporli colle „ proprie forze per riceverli; aggiugne eziandio: „ se le „ deben a la gracia, y no podemos huir, ni Dios per- „ mita, que huyamos, de que todos, y todo, y del „ todo nos debamos a la gracia, y que esta es ori- „ gen, y manantial fecundo de nuestros bienes (5), „: „ vale a dire: „ si devono alla grazia, e non potia- „ mo schivare; nè Dio permetta, che schiviamo a con- „ fessare, che tutti siamo dovuti, e tutto, e del tut- „ to dobbiamo alla grazia; e che questa è l'origine, „ e la forgente feconda di tutti i nostri beni „. E che „ poi non per altro, affermi egli che sieno, e sembrino

[1] De Præd. SS. Cap. X. pag. 530.

[2] *Ibid.* Art. III. ad 4.

[3] *Epist.* CLXXXVI. Tom. II. pag. 509.

[4] De Prædest. Sanctor. Cap. X. pag. 530.

[5] *Palafox* ivi n. 12. pag. 206.

naturali (1) que' doni , e quelle virtù , che per la capacità passiva della natura , costa da ciò , ch' egli medesimo scrive *ivi* : ch' essa natura era CAPACISSIMA di gran valor , di gran giudizio , di gran prudenza , di un inimitabil fervore , di un ardente carità &c. e appresso attesta , che tutte queste virtù si debbono alla grazia ; e finalmente , dopo di avere dimandato , perchè Cristo elesse S. Pietro a un tal posto ; e non Natanaele , essendo Natanaele dotato di tanta dottrina , soggiugne : „ tengo „ por mas cierto , ... lo que dice S. Augustin ... que su „ Divina Magestad vino a acreditar la gracia , Y A HU- „ MILLAR LA NATURALEZA , quiso fundar su Igle- „ sia sobre la ignorancia humana ; y deshaciendo esta hu- „ mana ignorancia con LA LUZ , Y CON LA GRA- „ CIA DIVINA , dando sabiduria divina , sobre la hu- „ mana ignorancia , dió a entender al mundo , que su „ ciencia era de Dios ; porqué como era possible que me- „ nos que siendo Dios pudiesse hacer Predicadores , a los „ que eran Pescadores , y Sabios , a los que eran ignoran- „ tes ? Que es el discurso de S. Pablo : *ignobilia mundi ele- „ git Deus , ut confundat fortia* , y el de S. Augustin &c. „ Cioè „ Tengo per più certo , quel che dice Santo Agostino , „ come Sua Divina Maestà , venne ad ACCREDITARE „ LA GRAZIA , E A UMILIAR LA NATURA ; „ volle fondare la sua Chiesa sopra LA IGNORAN- „ ZA UMANA COLLA LUCE , E COLLA GRA- „ ZIA DIVINA , e concedendo sapienza DIVINA sul- „ la umana ignoranza , diede [Pietro] a conoscer al

(1) „ Pero aun estas mismas admirables virtudes , y ex- „ cellentes partes de S. Pedro , que todas son , y parecen do- „ nes de naturaleza , des pues de esto se le deben a la gra- „ cia &c. „ cioè : „ Ma sebbene queste medesime amira- „ bili virtù , ed eccellenti parti di S. Pietro , che tutte so- „ no , e pajono doni di natura ; dopo di ciò si debbono alla „ grazia &c. „ E un pò dopo : „ Tambien si podria pregun- „ tar , porque el Signor adornò a Pedro de virtudes natura- „ les tan heroicas , y de esta capacissima disposicion para el „ puesto ? vale a dire : „ Pavimenti si potrebbe dimandare , „ perchè il Signor adornò Pietro di virtù naturali sì eroiche „ e di questa capacissima disposizione pel posto ?

„ mondo, che la sua scienza era di Dio : perocchè com'
 „ era possibile, che chi fosse meno di Dio, potesse fare
 „ predicatori? quelli, ch'erano pescatori; e sapienti quel-
 „ li, ch'erano ignoranti? ch'è il discorso di S. Paolo :
 „ *ignobilia mundi elegit Deus, ut confundat fortia* : e di
 „ S. Agostino, quando disse : *magna artificis misericor-*
 „ *dia* : *sciebat enim, quia si eligeret senatorem, diceret se-*
 „ *nator, dignitas mea electa est : si eligeret divitem, di-*
 „ *ceret, opulencia mea electa est : si eligeret Imperatorem,*
 „ *potestas mea : si Oratorem, eloquentia mea : si Philoso-*
 „ *phum, sapientia mea electa est. Interim, inquit, disse-*
 „ *rantur superbi isti, multum tument : da mihi prius, in-*
 „ *quit, istum piscatorem : veni tu pauper, sequere me :*
 „ *nihil habes, nihil nosti, sequere me. Tam largo fonte*
 „ *vas inane admovendum est. Dimisit retia piscator; accipit*
 „ *gratiam peccator, & factus est Divinus orator* (1) „
 Dov'è qui il gran valore, dove il gran giudizio, dove la gran
 prudenza, l'ammirabile vigilanza, l'inimitabil fervore,
 l'ardente carità naturale, per cui S. Pietro sia stato preferito
 a Natanaele? Anzi io qui il ravviso qual ignorante, qual
 vaso vuoto, qual peccatore? E come si può riconoscere per
 degno del principato tra gli Apostoli, qual uomo pieno
 di tante virtù, un ignorante, un vaso vuoto, un pecca-
 tore? Sì fu S. Pietro, pieno di virtù, e ardente di car-
 rità; ma fu fatto tale dalla grazia, che volle Dio accredi-
 tare umiliando la natura, secondo, che disse S. Paolo :
ignobilia mundi elegit Deus, ut confundat fortia : fu
 vaso ripieno dal fonte sì copioso della grazia : ardetta
 di carità per la grazia : e per la grazia di quel, che
 l'avea in intenzione eletto in esecuzione fu fatto degno,
 di essere eletto. Ecco pertanto dagli antecedenti, e conse-
 guenti testi del Venerabile dimostrato a Sua Riverenza,
 in qual senso si abbiano a intendere le parole, ch'egli ri-
 prende quali Pelagiane nel Trattato dell'Eccellenze di
 S. Pietro; il qual senso è pienamente conforme agli An-
 tipelagiani dogmi de' Santi Agostino, e Tommaso. Ne
 ci dica il buon Padrino scrivente in Lucca, che frattanto
 quel

[1] Così S. Agostino Serm. LXXXVIII. de verbis Evang.
 Matt. c. xx. pag. 467. sq. Edit. Paris. an. 1683. il cui passo
 vien ivi riferito, e seguito dal Venerabile servo di Dio.

quel passo medesimo può essere preso all' opposto. Ei sà, che una simil obbiezione fu fatta da' Semipelagianii (1) a Santo Agostino. Or siccome il Santo Dottore rispose: „ Visum mihi est tunc satis, breviter esse dicendum, „ excepta altitudine sapientia, & scientia Dei; & sine „ præjudicio aliarum causarum de quibus non tunc, „ sed alias opportunius disputandum putavi: „ così pure risponderò io pel nostro Venerabil Prelato, il quale non solo nella sua celebre Pastorale agli Angelopolitani avea ampiamente mostrato, quanto lontano fosse dal Pelagianismo, e dal Semipelagianismo, e anche dal Molinismo; ma eziandio in questa istessa opera dell' *Eccellenze di S. Pietro*, dopo il mentovato passo, come abbiamo testè provato, e innanzi ancora (2). Di più, siccome S. Agostino spiegò, gran tempo dopo, il suo detto: *salutem Religionis Christianæ nulli umquam defuisse, qui dignus fuit, dicendo, si discutiatur, & queratur, unde quisque sit dignus; nos dicimus, gratia, vel prædestinatione divina; e siccome anche S. Tommaso d' Aquino dichiarò nell' Articolo 3. ciò, che avea detto nel 2. della questione 1. Distinct. 41. del 1. lib. delle Sentenze*, così il nostro Prelato non solo toccò, secondo, che abbiamo di sopra veduto, nell'istesso passo, che ci si obbietta, che la grazia operò sopra la natura di Pietro, ma l'espose eziandio distesamente poche linee dopo, seguendo la dottrina del gran Padre Sant' Agostino, che avea trionfato de' Pelagianii. Non nego, che il passo, di cui si tratta, sia un pò intralciato, e che a prima vista paja non adattato alla retta sentenza: ma è altresì vero, che gli Autori, senza eccettuarne i Santi Padri, non sem-

T.III. C pre

(1) *Epist. Hilarii, ad Augustin. Tom. X. Opp. S. Aug. pag. 118. sq. Edit. Antwerp. an. 1700.*

(2) *Specialmente nel Cap. XVII. lib. 1. n. 1. sq. pag. 80. dove dice „ Tutta la notte travagliando, non abbiamo preso „ nulla: perocchè è un falso pensare, CHE POSSA LA NATURA umana, benchè si affatichi, e si arrabatti, far „ frutto, senza la grazia. Nè basta il maggior intendimento, nè la più pronta, e disposta volontà, nè le più „ castigate potenze, nè il maggior capitale, nè le lettere, nè „ la felicità. . . se non si ha l'aiuto Divino &c.*

pre scrivono colla stessa precisione , e nitidezza , e talvolta usano dell'espressioni , non solamente ambigue , ma sì caricate eziandio , che sembra , a chi non vi s'interna a ben esaminarle , sembra , disse , che portino all'errore ; ma se ben si considerano , e se ben si riguarda ciò , che dianzi , e dopo sì fatte espressioni , si contiene ne' libri , ne' quali elle pure si trovano inserite , se ne scorge il giusto senso in nulla discordante dalla vera dottrina . In S. Giustino Martire , in S. Ireneo , in Atenagora , in S. Ippolito Portuense , ne' Santi Dionisj Romano , e Alessandrino s'incontran de' passi riguardanti il Mistero della Santissima Trinità , che a primo aspetto par , che possan offendere il dogma Cattolico , e in fatti ne rimase un pò imbrogliato , leggendoli , il Padre Petavio celebre Scrittore della Compagnia ; ma ponderati diligentemente , come ben ponderati furono da Georgio Bullo benchè Protestante Inglese , e dal dotto P. Maran Benedettino della Congregazione di S. Mauro ; ma diligentemente ponderati , torno a dire e confrontati cogli antecedenti , e conseguenti detti de' Padri medesimi , ben si comprende , quanto sieno conformi alla vera credenza . In qualche libro di S. Girolamo si ravvisan de' tratti , onde sembra , che venga intaccata la provvidenza di Dio . Vi è pure presso S. Agostino qualche passo , che a prima vista pare , non affatto conforme al dogma della presenza reale di Gesù Cristo nella Eucaristia ; ma facendovi sopra un pò di riflessione , e non perdendo di mira ciò , ch'essi Santi e in quelle stesse loro opere , nelle quali si contengono tali passi ; e nell'altre eziandio , hanno scritto , si scuopre agevolmente il vero lor sentimento totalmente concorde al dogma Cattolico . Non altrimenti avviene nel caso nostro , come l'abbiam dimostrato . E qui si avverta , che i passi intralciati , e oscuri , o men castigatamente espressi , si debbono sviluppare , dichiarare , e mettere nella giusta loro veduta co' testi chiari , ed espressi con esattezza ; e non i chiari , ed espressi con esattezza si hanno a spiegare cogli intralciati , e oscuri , e men castigati ; poichè ciò farebbe lo stesso , che oscurare il chiaro , involuppare ciò , che ordinatamente si trova esposto , e guastare quel , ch'è ben fatto . Nè perchè un passo non è espresso con quella esattezza , che da noi si desi-

dererebbe nella vasta opera di uno Scrittore , si dee cancellare da chi ne procura l'edizione . Altrimenti , guai alle opere de Santi Padri . Noi certamente non le avremmo in alcuni luoghi tali , quali elle furono da essi scritte , se valesse il consiglio dato da Sua Riverenza Sudo-Lucchese al Traduttore del Palafofiano Trattato dell' Eccellenze di S. Pietro . E chi sà , giacchè la Riverenza sua si compiace di così consigliare , se ci abbiamo noi a fidare dell' edizioni fatte da' di lei confederati . In fatti il P. Germon , il P. Suarez , e qualcun altro ci danno de' gran motivi per non ce ne fidare . Ma ciò non appartiene al nostro assunto . A noi per ora basta di avere pienamente vindicato dalle maligne accuse di Calvinismo , di Lateranismo , e di Pelagianismo il nostro Venerabil Prelato .

X. Aggiungo , che se per doni di natura avesse inteso lo stesso Venerabile certe doti non eccedenti l' ordine naturale , come per esempio un giudizio fino , una prudenza , uno Spirito sublime , un' attenzione singolare , e una vigilanza negli affari , un ardore , e uno studio segnalato per intraprender le cose , e per sostenerle intraprese , una commiserazione grande verso i bisognosi , che carità volgarmente si suol chiamare dagli Spagnuoli , e dagl' Italiani altresì ; che mal sarebbe ? Qui non tratta il Venerabile della elezione alla Vita eterna ; tratta della elezione al governo Ecclesiastico , al quale possono contribuire , ed essere anche le doti naturali di giovamento . Del resto , che per *ardente carità* ei non intenda la virtù Teologica , egli è manifesto , mentre dal passo di lui , che abbiamo di sopra riferito , costa a evidenza , che a tal carità , non si può arrivare senza avere le altre due virtù soprannaturali Teologiche , cioè senza la fede , e la speranza .

XI. Ma se dal Calvinismo &c. fu egli lontano , storpiò almeno alcuni testi delle sacre lettere . Mi dispiacerebbe se ciò fosse vero . Eccone uno , dice Sua Riverenza : „ nel Capitolo XIII. *del Lib. II. pag. 106.* il Venerabile Autore riferisce , che Natanaele disse di Gesù Cristo : *vere filius Dei est , in quo non est dolus (Job. 1. v. 46.)* ma l' Evangelio citato riferisce , che anzi Gesù Cristo disse di Natanaele (*Job. 1. v. 48.)* *Ecce vere Israhelita , in quo dolus non est .* Che brutto scambio !

Il brutto scambio è finto da Sua Riverenza , e non già fatto dal Venerabile Vescovo ; il quale nel citato Capo pag. 200. del Tomo II. P. I. della Ediz. di Madrid dell' ann. 1762. così scrive . „ Jesus luego que vió á Natanael , „ que venia á buscar á su Divina Persona , dijo de el : „ *Veis aqui el verdadero Israélita en quien no hay engaño* ; „ que fue insigne aprobacion de su virtud „ cioè : „ Ge- „ sù subito, che vide Natanaele , che veniva a trovare „ la Sua Divina persona , disse , di lui : *Ecco qui il vero „ Israélita, in cui non vi è inganno* : „ lo che fu una insigne „ approvazione della di lui virtù „ . Di Natanaele per- tanto disse Gesù Cristo , e non di Gesù Cristo disse Na- tanaele , secondo il testo del Venerabile , *l' ecco il vero Is- draélita, in cui non vi è inganno* . Nè in tutto il conte- sto di quel Capitolo mi è riuscito di ritrovare , ciò che in- torno all' *in quo non est dolus* , come detto di Gesù Cri- sto da Natanaele , obbierta Sua Riverenza . Calunnia' el- la per tanto S. R. procurando di dar ad intendere a' suoi Lettori , che il Venerabil Prelato abbia storpiato il testo dell' Evangelio .

Ma erra il Venerabile Vescovo in materia di Geo- grafia . Non sarebbe gran male , poichè di somiglian- ti abbagli qualcuni s' incontrano eziandio nelle opere de' Santi Padri . Tutta volta veggiamo , in che mai con- sista un tal errore . Sostien egli , dice Sua Riverenza , che S. Filippo Apostolo sia stato verisimilmente da Na- zaret (1) , quando è manifesto dall' Evangelio di S. Gio- vanni (2) , che Filippo stesso fu da Betfaida . O questa sì , che val un perù . Ah , che lo sbagliare intorno alla Patria di uno , e crederlo nato per esempio in Roma , quando ei sia nato in Arpino , sarà un error di fatto : e non già in materia di situazion de' paesi , qual materia è la propria del Geografo . Vada Sua Riverenza ad ap- prendere prima la definizione almeno della Geografia , e di poi si avanzi a criticare , e a dar de' consigli intorno alla emendazion degli errori geografici . Sbagliò , è vero il Venerabile , non avendo riflettuto al testo di S. Gio- vanni ; o s'immaginò , che siccome il Redentor nostro si dicea da Nazaret , dov' era stato allevato ; sebben era

(1) Lib. II. cap. XIII. pag. 200.

(2) Job. c. I. v. 48.

nato in Betlemme; così S. Filippo benchè allevato in Betfaida, fosse nato in Nazaret. Gran fatica si prenderebbe Sua Riverenza per notare somiglianti sviste di alcuni Santi, e correggerne le opere: le quali sviste per altro non impedirono loro l'ingresso al Cielo, nè punto pregiudicarono alla stima, e venerazione ch'è loro dovuta.

XII. Oltre lo sbaglio Geografico trova il nostro Seudo-Lucchese un errore in genere di Cronologia nello stesso Trattato. Eccovi la osservazione di Sua Riverenza: Il Palafox pag. 298. scrive: „ *solos passaron quarenta y tres dias desde de su morte dolorosa hasta su ascension*: e pure „ i giorni furono quarantadue, e il quarantesimo secondo nè pure compito. Veramente è un poco infelice „ nella Cronologia il Venerabile Autore „. Se così fosse infelice nella Cronologia il Venerabile, come lo è nel criticare Sua Riverenza, non poco l'avremmo noi a compatire. Del resto, s'ella per questa sua osservazione, crede di averci fatto comparire infelice il Palafox in un tal genere, ci darà pure per infelici gli Evangelisti, anzi lo stesso Nostro Signor Gesù Cristo. Perocchè presso S. Matteo *Cap. XII. v. 46.* noi leggiamo come predetto da Gesù Cristo: „ *Sic erit filius hominis in corde terræ tribus diebus, & tribus noctibus* „. E presso S. Marco *Cap. VIII. v. 31.* „ *oportet Filium hominis. . . occidi, & post tres dies resurgere* „. Il Reverendo Seudo-Lucchese dirà, che appena que' tre giorni, e quelle tre notti si possono ridurre a un giorno, e mezzo; e che perciò e gli Apostoli, che hanno parlato; e Cristo, che ha predetto diversamente, non sono stati troppo felici in materia di Cronologia. Ma il V. Palafox, che ben sapea l'uso delle Scritture di numerare talvolta come compiti i giorni incominciati, e come intieri giorni le poche ore, che sieno corse dal succedimento di un qualche fatto fino alla fine del giorno; secondo un tal uso, adattandosi alle Sacre Lettere, contò tre giorni dalla morte alla Resurrezione; e poichè avea letto presso San Luca negli Atti Apostolici *cap. 1.* che il Signore apparve a' suoi Apostoli, e parlò del Regno di Dio *per dies quadraginta*; uniformandosi, disse, che quaranta tre giorni dopo la sua morte, il Signore ascese al Cielo. Che se così contando, si ha egli a ripren-

dere, qual infelice Cronologo; dovrà pure essere ripreso S. Agostino, che nel Sermone II. sopra il *Salmo XC.* num. 8. pag. 734. Tom. IV. della Ediz. dell'ann. 1700. scrisse: „ Spiritus Sanctus venit die quinquagesimo a „ passione Domini Nostri Jesu Christi „. Il Santo Dottore numera dieci giorni dall'Ascensione di Cristo alla venuta dello Spirito Santo (1). Dunque dalla Passione all'Ascensione di Cristo avrà numerato quaranta: quando al dire di Sua Riverenza, per non essere *infelice* in materia di Cronologia, avrebbe dovuto numerarne, non dico dalla *passione*, ma dalla morte dello stesso Sig. G. Cristo all'Ascensione, giorni quarantuno, e mezzo. Sarà dunque d'uopo, di metter mano alle opere di S. Agostino, se si vuole stare a' configli del Reverendo Seudo-Lucchese, e torre da esse sì il descritto, come qualcun altro passo di simil sorta.

XIII. Gran tempo andiamo perdendo in bagattelle. Ma vi è qualche cosa di gran considerazione. Sentiamola. Il Venerabil Servo di Dio approva la proposizione condannata intorno agli equivoci. O questa sì ch'è grossa davvero. Ma dove? Nel Cap. XXI. del Libro II. nel qual luogo, come ci attesta Sua Riverenza, ei scrive in questa guisa: „ No le dijo mas, che *sì*, que es equivoco, „ notable; porqué si se mira al deseó y intento de la pregunta, significa que pagaba el tributo, como quien dice, *sì*, *paga*: con que ellos quedaban satisfechos: y „ si se mira a toda la letra de la pregunta, y a la „ negativa, que va embuelta en ella, quiere decir, que „ no pagaba el tributo, porqué dice, *sì*, *no paga* . . . En-

(1) Sermone CCLXX. n. 3. pag. 765. Tom. V. „ *sicut* „ *didicimus ex libris sacris*, QUADRAGINTA DIES „ COMPLEVIT *cum discipulis suis* POST RESURRE- „ CTIONEM, *manifestans, ne aliquid fictum existima-* „ *rent, resuscitati corporis veritatem, intrans cum eis, &* „ *exiens, manducans, & bibens*. QUADRAGESIMO „ autem DIE, *quem ante hos decem dies celebravimus, in* „ *eorum conspectu ascendit in Calum . . . voluit alia die,* „ *quam ascendit mittere* SPIRITUM SANCTUM, *non* „ *saltem post biduum, vel triduum, SED POST DE-* „ CEM DIES &c. „

„ Enseñó el Santo a los Prelados „ (a queste parole
aggiugne il Seudo-Lucchese : *attenti Monsignori Vescovi a
San Pietro, che vuole instruirci colla penna del Venerabile Au-
tore*) „ como han de obrar en ocasiones como estas :
„ esto es, que usen de pocas palabras con los Ministros
„ de Cesar, modestas, santas, prudentes, pero equivo-
„ cas, y dudosas . . . , si es possible, hasta consultar a
„ Dios „ . Quì l' Accusatore, che come finge di scri-
ver da Lucca, così anche, simulando zelo per la verità,
quando egli non fa altra professione, che di perpetua-
mente combatterla, esclama : *Macchiavello ha egli scri-
to in Lingua Spagnuola ? Dubito un poco, che questi Afo-
rismi di Politica abbiano dispiaciuto a Innocenzio XI. nella
proposizione 27. „ Causa justa utendi his amphibologiis „
e vorrei, che i Prelati piuttosto badassero al documento di
Gesù Cristo in S. Matteo Cap.V. v. 37. molto più vorrei, che
il vostro amico (il Traduttore) non si giuocasse la sua for-
tuna nell' Edizione, o Traduzione, o Ristampa di un opera
scritta da un Autore, che perseguitò il lassissimo Caramuele
unitamente coll' Arcivescovo di Malines, e coll' Arcidiacono
Ignazio Lovaniese . Così Sua Riverenza, che facendo
gran caso delle fortune temporali altrui, mostra col suo
continuato calunniare di non curarsi punto per se della eter-
na . E che ? Il riprovare i lassissimi sentimenti del Caramue-
le, non pochi de' quali sono stati condannati dalla San-
ta Sede, farà lo stesso, secondo l' Accusatore, che avere
perseguitato il Caramuele ? Sì l' Arcivescovo di Malines (1), e il Vescovo di Osma, e l' Arcidiacono Lovaniese*

(1) Vedasi la Censura di certi libri del Caramuele fatta dall' Arciv. di Malines Giacomo Boonen il dì 18. Feb. 1655. e riferita nel fine dell' Opuscolo intitolato : Principes, & Suites de la probabilité expliquez par Caramouel l' un des plus celebres entre les Casuistes nouveaux, dans un livre imprimé an. 1652. intitulé *Theologia fundamentalis*. Una tal censura si dice mandata da Ignazio Gillemans Arcidiacono Lovaniese al Venerabile Palafox; e si aggiugne, che questi promise d' inviarla all' Arcivescovo di Toledo il Signor Cardinale di Sandoval, acciocchè ne facesse uso, e reprimesse coloro, appresso i quali in Ispagna era grande il concetto del Caramuele medesimo in materia eziandio di morale.

niese, si dichiararono contro le Caramueliane massime, come si dichiararono contro le massime di parecchi altri difensori del probabilismo; ma non è già tollerabile il dire, che ciò fu lo stesso, che muovere al Caramuele una persecuzione: come l'aver il Pontefice Innocenzio XI. condannate alcune proposizioni di esso Caramuele, (1) non prova che quel Pontefice l'abbia perseguitato; nè l'aver Gesù Cristo riprovate le massime de' Farisei, che posposero i divini comandamenti alle loro tradizioni, può indurre un uom di senno a pensare, che i Farisei sieno stati perseguitati da Gesù Cristo.

XIV. O vedete poi, chi osa di rinfacciare al Venerabile Vescovo il Macchiavellismo. Sua Riverenza non l'obbietta al suo Teofilo Raynaudo, che intorno agli equivoci ha scritto un Trattato intiero, e per sostenerli (2) ha finto un miracolo, o l'ha riferito finto da qualcun altro, come operato in difesa di chi osò di confermare essi equivoci con giuramento: non l'obbietta al suo Padre Viva (3): non l'obbietta al suo Padre Cataneo, il qua-

[1] *La scusa del Caramuele non consistette in altro, che nel pretendere di non essere stato inteso da coloro, che denunziarono alla Santa Sede le di lui proposizioni. Vedi la vita di Cristiano Lupo composta dal P. Sabbatini Agostiniano, il quale di tale scusa fa menzione, ma non ne fa caso, come non se ne dee fare, essendo ella la solita canzone de' Probabilisti; che anche condannati, vogliono tuttavolta avere in qualche modo ragione.*

[2] *De Æquivocis Cap. XII. Tom. XIV. pag. 151.*

(3) *Questi nella Esposizione della XXV. proposizione tralle dannate da Innocenzio XI. così scrive: n. XII. „ Si „ locutio sit materialis, ita ut vel ex contextu, vel ex cir- „ cumstantiis, appareat, verba non debere usurpari, ut signi- „ ficant, tunc citra culpam proferuntur verba juratoria sine „ animo jurandi; sicut etiam ipsa verba blasphemia, ut „ quando dicimus cum psalmista: dixit insipiens in corde „ suo, non est Deus; proferendo solum materialiter propo- „ sitionem istam insipientis „. Con questi gingilli insegnan co- „ storo non solamente di dir la bugia, ma anche di spergiurare. „ Et ubi estis fontes lacrimarum? „ [dirò con S. Agosti-*

quale, sebbene, come il Viva, scrisse dopo la condanna delle proposizioni riguardanti gli equivoci, le bugie, e lo spergiuro; nientedimeno e procurò di palliare la menzogna, introducendo il nuovo, inaudito incervo dell' *uso materiale delle parole*; e volle anche in effetto autorizzare, se non le restrizioni mentali, almeno gli equivoci, e il suo bel ritrovato col falso miracolo raccontato dal mentovato Raynaudo [1]. Nè solamente non l'obbietta a costoro, ma è anche pronto, come suol fare la confederazione Antipalafossiana, di prenderne le difese, e di caricare d'improperj chiunque si muovesse a fare loro un somigliante rimprovero. Ma non è questo il luogo di sfogarsi contra costoro. Ciò, che presentemente ci dee premere si è, di fare palese la falsità delle accuse Setdo-Lucchesi opposte al V. Prelato. Dico io adunque 1. Che per *equivoco* non intende quel il Servo di Dio ciò, che equivale alla bugia, dicendosi con parole ambigue per far credere a uno il falso, e così occultargli il vero; ma ciò, che non si dice intieramente, e non dicendosi intieramente, confonde sì, e fa restare dubbioso l'interrogante, ma non l'induce a prendere una cosa per un'altra, se pure l'interrogante medesimo non s'induca da per se a prenderla, lo che a lui, e non a chi gli ha risposto, deve si imputare. 2. Vuole il Venerabile, che tali risposte non si diano, che da chi non sappia per allora, qual cosa debba rispondere; laonde ne sia dubbioso egli pure, e perciò debba o pensarvi sopra, raccomandandosi a Dio, che l'illumini a rispondere a' dovere; o ricorrere, per esserne assicurato, a' Superiori, a quali spetti di ordinare, o di fare, o di suggerire come si abbia a disporre intorno a quello, che si domanda. E in vero se il Prelato è incerto di ciò, che dee rispondere, come potrà dare una risposta decisiva a chi l'interroga? Può rispondere per tan-

no lib. contra Mendacium Cap. XVIII.] „ *Et quid facimus? Quo ibimus? Ubi nos occultabimus ab ira veritatis, si non solum negligimus cavere mendacia, sed audemus super docere perjuriam?* „

(1.) Lezioni Sacre Tom. I. Lezione XLIV. Vedi la Dissertazione insigne del dottissimo Signor. Card. Orsi contro l'uso materiale delle parole Cap. III. n. VI. pag. 63. sq.

tanto in modo, che lasci confuso, e perplesso, e dubbioso l'interrogante; come è perplesso egli pure, e così prender tempo, per dare quando ne venga a capo, la decisiva risposta. Or un tal sentimento non solo non è condannato, ma è pienamente conforme alla dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso gran difensori del vero. Perocchè que'due Santi Dottori, intanto riprovano la simulazione, o sia la finzione, e gli equivoci modi di parlare, inquanto questi equivalgono alla bugia, allorchè si adoprano per dar ad intendere al prossimo il falso, e così occultargli il vero. Del resto non riprovan egli-
no le risposte tronche, e ambigue, che non sieno usate per ingannare chi ascolta, e per indurlo a credere il falso, a fine di nascondergli il vero; ma servano per lasciarlo confuso, e dubbioso, specialmente quando perplesso, e dubbioso pur sia, chi le adopra intorno a ciò che debba rispondere. Legganfi di grazia i libri di S. Agostino *de Mendacio*, e *Contra mendacium*, l'*Enchiridio* ancora, e alcuni de' Sermoni di lui, e de' Trattati sopra il Vangelo di S. Giovanni, e si vedrà ben chiaro, che „ ille men-
„ tirur, qui aliud habet in animo, & aliud verbis, vel
„ quibuslibet significationibus enunciat. Unde etiam duplex cor dicitur esse mentientis; id est duplex cogitatio, una rei ejus, quam veram esse vel scit, vel putat, & non profert; altera ejus rei, quam pro ista profert, sciens falsam esse, vel putans... Culpa vero mentientis est in enunciando animo suo fallendi cupiditas (1) „. E che „ nec in eo malo debemus Priscillianistarum esse participes, in quo ceteris hæreticis convincuntur esse peiores. Ipsi enim soli, vel certe maxime ipsi reperiuntur, ad occultandam suam, quam putant veritatem, dogmatizare mendacium, atque hoc tam magnum malum ideo justum existimare, quia dicunt in corde retinendum esse, quod verum est; ore autem ad alienos proferre falsum [2] „. E che „ Verba propterea sunt instituta, non per quæ invicem homines fallant, sed per quæ in alterius quisque notitiam
co-

[1] S. August. Lib. de Mendacio Cap. III. pag. 307. Tom. VI. Edit. ann. 1700.

(2) Lib. contra Mendacium Cap. II. pag. 328. Tom. VI.

(X L I)

„ cogitationes suas perferat . Verbis igitur uti ad fallaciam , non ad quod instituta sunt , peccatum est . Nec ideo ullum mendacium putandum est non esse peccatum . quia possumus aliquando alicui prodesse mentiendo . Possumus enim & furando , si pauper , cui palam datur , sentit commodum &c. [1] „ . E che : „ Dolus est , cum aliud agitur , & aliud fingitur . Dolus est , fraus est , simulatio est . Quando aliquis aliquid in corde tegit , & aliud loquitur , dolus est , & tamquam duo corda habet . Unum quasi sinum cordis habet , ubi videt veritatem ; & alterum sinum , ubi concipit mendacium (2) „ . E che „ *labia dolosa in corde , & corde loquuti sunt mala* . Sufficeret , ut diceret , *in corde loquuti sunt mala* , ubi est : *labia dolosa* : Quid est dolus ? Cum aliud agitur , aliud obtenditur . Labia dolosa non simplex cor : & quia non simplex cor , ideo in corde , & corde : ideo bis corde , quia duplex cor [3] „ . Ma vedrà eziandio , che „ Non hoc est occultare veritatem , quod est proferre mendacium . Quamvis enim qui mentitur , velit celare , quod verum est ; non tamen omnis , qui vult . quod verum est , celare , mentitur . Plerumque enim vera non mentiendo occultamus , sed tacendo . Unde qui asserunt , aliquando esse mentendum , non convenienter commemorant Abraham hoc fecisse de Sara , quam SOROREM SUAM DIXIT , Non enim dixit non est uxor mea ; sed dixit , *soror mea est* , quod revera tam propinqua erat genere , ut Soror non mendaciter diceretur . Quod & postea jam sibi ab illo , qui abduxerat , ea reddita , confirmavit , respondens illi , & dicens : *& vere soror mea est de Patre , non de Matre* . ALIQUID ERGO VERI TACUIT , NON FALSI ALIQUID DIXIT , quando tacuit Uxorem , dixit sororem . . NON EST ERGO MENDACIUM , CUM SILENDO ABSCONDITUR VERUM , SED CUM LOQUENDO PROMITTUR FALSUM (*contr. Mend. Cap. X.*) „ . Conforme a ciò scrive S. Tommaso fedele discepolo del Santo
Ve-

(1) *Enchirid.* Cap. XXII. pag. 150. Tom. VI.

(2) *Tractatu VII.* in Joh. pag. 255. Tom. III. P. II.

(3) *Sermon. CXXXIII.* n. 15. pag. 452. Tom. V.

Vescovo Agostino : Quanto a ciò , che riguarda l' uso delle parole , e l' essere peccato il dar ad intendere il falso per occultare il vero , si può egli consultare *Quodlibeto VIII. quest. VI. Artic. IV. e 2. 2. quest. CX. Artic. III.* Quanto al restante , basta leggere quel , ch' egli scrive nello stesso *Artic. III. ad 3. „* . Abraham , sono sue parole , ut „ Augustinus dicit , in *questionib. super Genesim , dicens , Saram esse suam Sororem , veritatem voluit celari , & non mendacium dici (1) : Soror enim dicitur quia filia Patris erat . Unde & ipse Abraham dicit , Genes. xx. 12. Vere soror mea est &c. „* . E nella risposta al 4. Argomento : „ Non est licitum mendacium dicere ad hoc , quod aliquis alium a quocumque periculo liberet . Licet tamen VERITATEM OCCULERE PRUDENTER SUB ALIQUA DISSIMULATIONE , ut Augustinus dicit in *Libro de Mendacio „* . Riprovati adunque da que' Santi la menzogna , cioè il voler dar ad intendere il falso per occultare il vero , e non già l' occultare il vero non simulando , ma dissimulando alcuna cosa , che o non sappiamo di certo , o non vogliam , che si sappia ; nè il lasciare confuso , e dubbioso chi ci domanda , specialmente se siamo dubbiosi pur noi ; nel qual senso , che abbiam detto , riprovarsi da' medesimi Santi , sono state condannate quelle proposizioni da Innocenzio XI. che ora dall' Accusatore ci vengono obbiettate (2) .

XV. E'

(1) *Et Ljb. XXII. contra Faustum Cap. XXXIV. pag. 271. Tom. VIII. „ Nulla causa , dice S. Agostino , cogor TEMERITATE LABI ad reprehendendum , quem nemo convincit , timore lapsus fuisse ad mentiendum , Neque enim , utrum ejus uxor esset , interrogatus , non esse , respondit ; sed cum ab eo quereretur , quid ei esset illa mulier , indicavit sororem , non negavit uxorem : tacuit aliquid veri , non dixit aliquid falsi „* .

[2] *Le proposizioni dannate da Innoc. XI. son le seguenti . la 26. „ si quis vel solus , vel coram aliis , sive interrogatus , sive propria sponte , sive recreationis causa , sive quocumque alio modo jurat , se non fecisse aliquid , quod revera fecit , intelligendo intra se aliquid aliud , quod non*
fe-

XV. E' ora tempo di apportare il Testo intiero del Venerabile Servo di Dio, e di farvia evidenza comprendere, che tale sia la sentenza di lui, quale ve l'ho io rappresentata, cioè in nulla ripugnante alla dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso; e del tutto differente delle condannate. Egli adunque nel *Lib. II. Cap. XXIII. del Trattato dell'Eccellenze di S. Pietro pag. 249. Tom. II. P. I. della Edizione di Madrid dell'anno 1762.* ragionando dallo stesso Principe degli Apostoli, ch' era stato dimandato, se il Maestro di lui pagava il didragma, osserva: „ [1] che alcuni dicono, ch'eglino (cioè coloro, che l'avea-

no

„ fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel aliud
 „ quodvis additum verum, revera non mentitur, nec est per-
 „ jurus „. Ecco quali restrizioni, e imbrogli, e raggiri
 per dar ad intendere il falso, e occultare il vero, si chiamino equivoci, o sia amblogie nella proposizione seguente, che è la ventesima settima condannata: „ Causa justa utendi
 „ HIS AMPHIBOLOGIIIS est, quoties id necessarium est, aut
 „ utile ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas,
 „ vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis
 „ occultatio tunc censeatur expediens, & studiosa. „

(1) „ Algunos dicen, que ellos querian coger al Santo para prenderlo, porque negaba tributo al Cesar; y dar á entender, que esso enseñaba su Maestro: que fue el lazo que pusieron otra vez al Salvador y si intentaron los Ministros de Tiberio coger al Santo con esse lazo, les respondió equivocamente con grandissima acudeza, satisfaciendo á la pregunta, de suerte que los dejasse CONFUSOS, y supiese el Santo primero del Salvador aquella que gustaba, y respondiese. Porque habiendo dicho ellos: Vuestro Maestro no paga tributo? No les dijo mas, que sí: que es equivoco notable: porque si se mira al deseo, y intento de la pregunta, significa, que pagaba el tributo, como quien dice: sí, paga; con que quedaron muy satisfechos: y si se mira a toda la letra de la pregunta, y á la negativa que vá embuelta en ella, quiere decir, que no pagaba el tributo, porque dice: sí: no paga. De alli, sin hablarles mas palabra, se fue el Santo á decirzelo al Señor, con que los publicanos, y cobradores quedarian ENTRE

„ *no interrogato*) voleano cogliere il Santo, e prenderlo,
 „ perchè negava il tributo a Cesare, e per dar ad inten-
 „ dere, che lo stesso insegnava il di lui Maestro: qual
 „ fu il laccio, che tesero un'altra volta al Salvatore. - .
 „ E se tentarono i Ministri di Tiberio di chiappare il
 „ Santo con questo laccio, rispose egli loro equivoca-
 „ mente con grandissima acutezza, soddisfacendo alla
 „ dimanda di maniera, CHE LI LASCIASSE CONFUSI, E SA-
 „ PESSE PRIMA IL SANTO DAL SALVATORE, QUEL, CHE
 „ piaceva, e rispondesse. Perchè avendo detto essi, *il*
 „ *vostrò Maestro non paga il tributo?* Non disse loro di
 „ più, che *sì*, ch'è equivoco notabile; perchè se si ri-
 „ guarda il desiderio, e l'intento della dimanda, signi-
 „ fica, che pagava il tributo, come chi dice, *sì paga:*
 „ ond'essi rimasero molto soddisfatti: e se si riguarda
 „ tutta la lettera della dimanda, e la particola nega-
 „ tiva, che in essa contiensì, vuol dire, che non pa-
 „ gava il tributo, perchè dice, *sì, non paga.* Quindi,
 „ senza dir loro più parola, si portò il Santo a dirlo al
 „ Signore; per lo che i pubblicani, e gli esattori aveano a
 RE-

„ TRE SATISFECHOS, Y TURBADOS; POR-
 „ QUE SI MIRABAN AL SI, QUE CAIA SOBRE
 „ SU DESEO, Y SU INTENCION, PARECE
 „ QUE SE HALLANO' EL APOSTOL A' LA PA-
 „ GA; PERO SE ATTENDIAN QUE CAIA SO-
 „ BRE LA NEGACION CON QUE HICIERON
 „ LA PREGUNTA, ERA TAMBIEN NEGATIVA
 „ LA RESPUESTA: y San Pedro respondió a entram-
 „ bos sentidos con gran Luz, POR SER VERDAD, que
 „ el Salvador de las almas pagaba el tributo por nosotros a
 „ su Padre en la humana redencion, Y PAGO' TAMBI-
 „ EN EL TRIBUTO AL CESAR. ENTONCES,
 „ POR NO ESCANDALIZAR A LOS MINISTROS;
 „ y assi mismo ES CIERTO, que no pagaba el tributo,
 „ esto es, no lo debía pagar, porque por su Persona, Esen-
 „ cia, y Naturaloza Divina no lo debe, sino que todos se lo
 „ debemos pagar; y por la humana, estando unida a ella la
 „ la Persona Divina, bien se ve si era esento de tributo;
 „ con QUE FUE CIERTA EN TODOS SENTIDOS
 „ LA RESPUESTA DE S. PEDRO „ .

„ RESTARE TRA L' ESSERE SODDISFATTI , E
 „ TURBATI ; perchè se riguardavano il sì , che cadea
 „ sul loro desiderio , e sulla loro intenzione , pare , che
 „ si piegò l' Apostolo al pagare ; ma se attendevano , che
 „ cadea sulla negazione , con cui fecero la dimanda , era
 „ pur negativa la risposta : e San Pietro rispose a tutti
 „ due i sentimenti con gran luce , per essere VERITA' ,
 „ che il Salvador delle anime pagava il tributo per noi
 „ altri al suo Padre nella umana redenzione ; e pagò pu-
 „ re il tributo a Cesare allora , per non iscandalizare i
 „ ministri : ed eziandio CERTO , che non pagava il
 „ tributo , cioè , non lo dovea pagare , perchè per la sua
 „ Persona , Essenza , e Natura Divina nol deve ; ma noi
 „ tutti il doviamo a lui pagare : e per la umana , es-
 „ sendo ella unita alla Persona Divina , ben si vede ,
 „ se era egli esente dal tributo : laonde FU CERTA
 „ IN TUTTI I SENSI LA RISPOSTA DI SAN
 „ PIETRO „ . Da tutto questo passo non altro si
 „ può ricavare , se non se , che la risposta di S. Pietro era
 „ sì congegnata , ch' ella si potea prendere in due sensi tut-
 „ ti due veri , e che sebbene pare , che sieno rimasi soddis-
 „ fatti coloro , che l' aveano dimandato , contuttociò , nè
 „ rimasero confusi , e dubbiosi , ovvero l' aveano a rimanere , e
 „ come dubbioso pure era S. Pietro di ciò , che avea a de-
 „ terminare ; laonde , si portò subito a dimandarne il Signo-
 „ re . Tiriamo innanzi , e consideriamo attentamente , qual
 „ documento abbia quindi ritratto il Servo di Dio : „ Nel
 „ lasciarli colla parola in bocca , e andarsene subito a di-
 „ mandar al Maestro , insegnò il Santo a' Prelati , come
 „ abbiano a OPERARE IN SOMIGLIANTI OC-
 „ CASIONI : cioè , che usino poche parole co' Ministri
 „ di Cesare , modeste , sante , prudenti , ma equivoche ,
 „ e dubbiose , se è possibile ; finche ne consultino Dio nella
 „ orazione ; e nelle regole Ecclesiastiche il Pontefice , e
 „ i Concilj , per fare ciò , che si comanderà : e al-
 „ lora apertamente operino , e dicano quel , che più conven-
 „ ga , e che dal Signore sia ordinato . Deesi ancora av-
 „ vertire , che non volle il Santo definire il punto , se
 „ pagava , o non pagava il tributo , perchè allora non gli
 „ toccava ancora il definire ; toccavagli il consultare ,
 „ e il sapere dal Salvatore quel , che avea da definire ;

„ raccogliendosi quindi chiaramente , che il dichiarare , se
 „ il Clero Secolare , o Regolare ha da tributare a Cesa-
 „ re , tocca a Cristo , e al suo Vicario , ma non a Cesa-
 „ re : poichè S. Pietro andò a dimandarlo al Signore , e
 „ il Signore ne devolvette la causa a Pietro , perchè il Si-
 „ gnore , e S. Pietro , e i Vicarij del medesimo Salvato-
 „ re , e Redentore possono solo definire la causa , de' tri-
 „ buti Ecclesiastici (1) , . Ecco finalmente , quali cose ha
 „ egli il Venerabile Servo di Dio dedotte dall'esempio del
 „ Principe degli Apostoli : cioè , ch' essendo i Prelati dub-
 „ biosi intorno a ciò , che debban rispondere ; e perciò do-
 „ vendo ricorrere alla orazione , e al Pontefice , o a' Con-
 „ glij per saper , qual risposta positiva abbiano a dare ; se
 „ vengano prima interrogati intorno a' somiglianti cose da'
 „ Ministri del Sovrano , non abbiano già a dir loro una cosa
 „ per un' altra , nè proferire nulla , che inducagli a credere
 „ il falso : però abbiano a usare poche parole , e fante ,
 „ ma nello stesso tempo equivoche , o dubbiose , delle qua-
 „ li tutti i sensi , che abbiano , siano veri , (poichè a bella
 „ posta avea di anzi notato , che in tutti due i sensi , che po-

(1) Num. 6. pag. 248. „ En dejarlos con la palabra en
 „ la boca , e irse luego á preguntar al Maestro , enseñó eb
 „ Santo á los Prelados como han de obrar en OCASIONES
 „ COMO ESTAS ; esto es , que usen de pocas palabras
 „ con los Ministros del Cesar , Modestas , Santas , Pruden-
 „ tes , pero equivocas , y dudosas , si es possible , hasta consul-
 „ tar Dios en la oracion , y en las reglas Ecclesiasticas al
 „ Pontifice , y Concilios , y hacer lo que alli mandáre ; y
 „ entonces abiertamente obren y digan aquello que mas con-
 „ venga , y que el Señor ordenáre . Y tambien debe adver-
 „ tirse , que no quiso el Santo definir el punto , si pagaba ,
 „ ó no pagaba el tributo , porque entonces no le tocaba aun e
 „ el definir : tocábale el consultar , y saber del Salvador aquello
 „ que habia de definir , coligiendose de aqui bien elara-
 „ mente , que el declarar si el Clero secular , o regular ha de
 „ tributar al Cesar , toca a Cristo , y su Vicario , mas no
 „ al Cesar ; pues S. Pedro fue á preguntarlo al Señor , y el
 „ Señor devolvió la causa a Pedro ; porque causa de tributos
 „ Ecclesiasticos solo pueden definirlo el Señor , y S. Pedro , y
 „ los Vicarios del mismo Redentor , y Salvador „ .

potea avere, era vera la risposta di S. Pietro, finchè non ne dimandò al Signore) le quali parole mantengono sospesi i Ministri medesimi, finchè da' Prelati suddetti, ne sia domandato lume a Dio, e se ne consulti il Papa, a cui, come a Vicario di Cristo, spetta di decidere su di tali materie. Che se per la risposta ambigua, che dee lasciare perplesso, e dubbioso i Ministri, essi Ministri da per se s'inducano ad attenersi ad uno de' sensi piuttosto, che all'altro, ella farà colpa loro, e non di chi loro risponde; come non fu colpa veruna di Santo Atanasio, (1) allorchè essendo stato egli stesso interrogato da colui, che a nome di Giuliano Imperatore ne andava in cerca per ucciderlo, quanto fosse distante Atanasio, rispose, che *non molto*, lo che dal manigoldo fu preso in senso, che il Santo Vescovo fosse passato innanzi, onde tirò avanti a ricercarlo, e il Santo se ne ritornò in Alessandria (2). Or essendo la dottrina del Venerabile, intorno ancora a questo punto, sì lontana dalle riferite proposizioni dannate; e sì conforme agl'insegnamenti de'Santi Agostino, e Tommaso, e degli altri Padri, con qual coraggio ardisce Sua Riverenza Seudo-Lucchese, dimezzandone i Testi, e torcendoli con pessima fede a pravo senso, rappresentare lo stesso Venerabile qual sostenitore delle opinioni fulminate dalla Chiesa, e qual seguace del Macchiavello; calpestando sacrilegamente i Decreti de'Sommi Pontefici, pe' quali le opere del medesimo Servo di Dio son dichiarate per non contenenti nulla di contrario, o di alieno da' dogmi Cattolici, e da' sentimenti comuni della Chiesa (3)? Questo è il rispetto, che dee si da'

D Fe-

(1) Vedi Teodoro Lib. III. Hist. Eccl. Cap. IX. pag. 115. Edit. Taurin. an. 1748.

(2) Non sarebbe stata nè pure colpa veruna, come ne insegna S. Agostino, in chi interrogato, se nel luogo [dove sia di fatto] sia un tale, che si va cercando a morte, rispondesse, lo so dove egli è; ma nol dirò mai; quando la sua risposta si prenda dall'interrogatore in senso, che altrove sia colui, ch'è cercato, è tirò innanzi il suo viaggio, per ricercarlo altrove. Vedi S. Agostino lib. de Mendacio Cap. XIII. n. 24. pag. 318. Tom. VI.

(3) *Quantunque se avesse ancora il Servo di Dio proposta*
in

Fedeli a' Vescovi tenuti in alto concetto di probità singolare, talche se ne tratti la Causa della Beatificazione presso la Sacra Congregazione de' Riti? Questa è quella obbedienza, che le Riverenze Loro si vantano di professare a' Papi? Procurar a tutto potere di screditare un Prelato, a cui la Chiesa dà il titolo di Venerabil Servo di Dio: spargere contro di lui de' libelli infamatorj, sotto specie di voler, che le accuse sieno discusse dalla Sacra Congregazione suddetta, quando essa Congregazione detesta un simil modo di operare: non far conto veruno di Monsignor Promotor della Fede, a cui, se vi fosse qualche difficoltà, si dovrebbe manifestare, senza farne pompa, e senza divulgarla per tutto il mondo: empier tutta l'Europa di fatire, e di supplementi, e di risposte, e di let-

*la dottrina contenuta nella proposizione 27. proscritta da Innocenzio XI. non perciò sarebbe egli condannevole, non essendo essa proposizione stata proscritta, che parecchi anni dopo la morte dello stesso Servo di Dio. E per verità, che risponderbb' egli il nostro Seudo Lucchese, se da qualcuno si dassetto per condannati, o condannevoli i suoi Sanchez, i suoi Escobar, i suoi Mascareñbas, i suoi Bauui, i suoi Busenbaum &c. & poichè molte delle loro sentenze sono state censurate, e condannate dalla Santa Sede? Non gli risponderè egli, dicendo, che furono esse censurate sì, ma ch' egli erano allora morti, e se avessero sopravissuto, si sarebbero ritrattati? Oltre di chè non sappiamo noi forse, che alcuni Padri ammisero per leità la bugia offiziosa detta per notevole giovamento altrui? Cancellerà per avventura Sua Riverenza dal numero de' Beati Santo Ilario di Poitiers (in Psalm. XIV. ad v. Qui non egit dolum &c.) S. Gian Grisostomo (Homil. XIV. in Cap. IV. Epist. ad Ephes. & Homil. LIII. in Cap. XXIV. Genesios) e altri [numerati dal Card. Orsi nella Celebre Dissertazione contro l'Uso Materiale delle Parole Cap. I. n. VIII. fqq. pag. 22. fqq. della Ediz. di Roma dell' an. 1727.] per aver egli seguitata una simil opinione non ancor condannata? Che se non osa; come osa di condannare il nostro Venerabil Prelato, che e morì prima della condanna della proposizione ora da lui rimproveratagli, e fu ezian-
dio lontanissimo dalla rea dottrina contenuta in essa proposizione?*

tere, e che solo per le quali si tacci la dottrina di un sì gran Prelato, di cui, per essere stata legalmente esaminata, e provata, e dichiarata non discrepante da' veri, e comuni sentimenti, non si dee più far parola, attesi i divieti de' Sommi Pontefici; ed esso Prelato si laceri qual sostenitore del Calvinismo, del Luteranismo, del Pelagianismo: mettere finalmente sotto sopra l'universo tutto per riuscire in uno scelerato impegno; tutto ciò, ripeto, farà un essere fedele alla Santa Sede, e prestarle ossequio, piena rassegnazione, e cieca obbedienza?

XVI. Ma non vi crediate, Illustrissimo Signor Di Antonio, che quì termini la temerità, e la insolenza degli Antipalafossiani. Sono giunti fino a fare la scimia ad Ario, e come costui, imitando Sotade Poeta Egizio, compose la sua oscenissima Talia, a fine di spargere presso gl'increduli, e gli scostumati la sua rea dottrina, e di mettere in derisione il dogma Cattolico; così han eglino, per raffermare i Refrattarij nella malvagia idea di non far conto veruno de' Decreti della Santa Sede; anzi per vie più incitare i miscredenti a farsi beffe de' giudizi de' Sommi Pontefici; e per piacere a' dissoluti, e così allettarli a prestar fede alle impudenti calunnie da loro divulgate per tutto il mondo; cominciarono a pubblicare da settimana in settimana certe Gazzettacce quanto bugiarde: contro il Servo di Dio, altrettanto sporche, e anticristiane; e alla fine si sono avanzati a dar fuori un saggio di Commedia intitolata il *Palafox*, o il *Rigorista alla moda* (1); e a far comparire, dirò così, in iscena, con detestabil ludibrio, le più illustri dignità sacre ne' Personaggi, che ne sono adorni; e le massime della morale Cristiana in chi le sostiene; ed eziandio un Vescovo, di cui si tratta la Cau-

[1] Il titolo intiero è questo: Il *Palafox*, o il *Rigorista alla moda*: Divertimento, che al Sig. C. M. M. (vale a dire al Sig. Card. Mario Marefoschi) daranno i Giovani del Collegio Fuccioli nel Carnovale di quest' anno 1773. Così trattan costoro i Cardinali della Santa Romana Chiesa. Nè questo è il primo esempio della loro insolenza. Peggiori eziandio ne leggiam nella storia. Che non disse ro del Cardinale Casanata, del Card. Siliceo &c. ? e che non fecero al Card. di Tournon. ?

fa della Beatificazione presso la Cattedra di S. Pietro, e rappresentarlo calunniosamente qual Macchiavellista, (- , veggatene il perchè nella infra scritta (2) Annotazione) e qual

(2) *Nell' Argomento del suo Rigorista alla moda Sua Rivèrenza Istriona accusa il Ven. Vescovo, come se questi nel Cap.III. della Opera intitolata : la Conquista della Cina : abbia citato con lode il Macchiavello, e abbia adottata la massima di lui scrivendo : opportunum est aliquando illud effatum Macchiavelli, debere hominem esse multoties bonum, ut quandoque esse possit utiliter malus. Ma in quel Cap. III. non si ravvisa nè pur l'ombra di una simile proposizione. Oltredicchè il Palafox non ha scritto in Latino, ma in Ispagnuolo. Porti il Comico Molinista le parole Spagnuole di lui ; o almexo citi sinceramente il paragrafo, o il capo, in cui elle si trovino. Ma può star fresco, chè aspetta sincerità da costoro. Egli è coscio a se stesso della sua impostura. Sa, che nel Cap.VI. si mentova dal Venerabile la massima del Macchiavello, ma si mentova con disapprovazione patente, e con detestazione. Però benchè ciò sappia egli, tuttavia il dissimula, e cita il Capo III. per tenere almeno dubbiosi per qualche tempo i buonomini, che non si curano di vedere nè fonti ciò, che si apporta ; e se al fonte ricorrono, e non trovano ciò, che cercano, nel luogo, che si cita ; non tirano innanzi a cercare, e frattanto restan nel dubbio se si abbia ad acconsentire, o no alle accuse. Ma noi què faremo palese la iniquità Comico-Antipalafossiana, per non dir altro. Il V. Vescovo nel Cap.VI. n.3. pag.306. sq. Tom.X. della Ediz. di Madrid. dell'anno 1762. parla di un certo Cinese per nome prima Icoan, che di poi fatto Cristiano, fu chiamato Gaspero. Di costui dice, chè si mise a servire de' Mercanti, e a commerciare per essi con fedeltà per qualche tempo ; ma che poi, avendo supposto, che i suoi principali, o molti almeno di essi fossero morti di peste, aprovechose del ser Christiano para conocer, que fu amo, y confidentes, que eran gentiles, no tenían necesidad de Misas, ni de Sufragios y olvidose del ser, y obligaciones de Christiano, para robarles su hacienda: cansose de tanta fidelidad, y cansose á buen tiempo ; y aqui entra bien el refran de Maquiabello, que ha de ser muchas veces bueno un hombre, para poder ser una vez im-*

qual dissoluto ; qual uomo in somma pieno d' iniquità ,
e di peccati ; con espressioni sì laide , che all' Autore di
D 3 tal

importantemente malo . Finalmente el hizo testamento
por todos , señalose por heredero universal de todo el
principal , y los intereses de la hacienda de los navios : y
perdone el séptimo mandamiento de la lei de Dios á este
Christiano , que no niega la ley , aunque no la guarda ;
y perdonen los herederos legitimos de los difuntos . n.4.
p. 307. Viendose pues embarazado con Dios , (digamolos
así) y bien desembarazado con los ombres , *echò por
enmedio como caballo , que muerde el freno , y se arroja al
mayor precipicio . Perdiò la verguenza a Dios , apostatando
de su fe ; perdiò la verguenza al mundo dando en ladron pu-
blico &c. . Così lo spagnuolo , che tradotto in italiano suona ,
come segue : „ Approfittossi dell'essere Cristiano , per conoscere ,
„ che il suo padrone , e quegli altri , che aveangli affidate
„ le loro merci , ed eran gentili , non aveano bisogno di Mes-
„ se , nè di Suffragj ; e si dimenticò dell'essere , e delle ob-
„ ligazioni di Cristiano , per rubar loro il loro avere . Strac-
„ colsi di tanta fedeltà , e se ne straccò a buon tempo : E
„ QUI' VA' BEN A PROPOSITO IL DETTATO
„ DEL MACCHIAVELLO , CHE HA DA ESSERE
„ MOLTE VOLTE BUONO UN UOMO ; PER PO-
„ TER ESSERE UNA VOLTA IMPORTANTE-
„ MENTE CATTIVO . Finalmente egli fece testamento
per tutti . Segnossi erede universale di tutto il principale ,
„ e degl' interessi dell' azienda de' due navigli : e perdoni il
„ settimo comandamento della legge di Dio a questo Cristia-
„ no , che non nega la legge , benchè non la osservi : e gli perdo-
„ nino gli eredi legitimi de' defonti „ . Dice di poi , ch'ei se
„ ne andò molto imbarazzato colle obbligazioni di Cristiano ;
perchè gli sonava molto bene il furto , e molto male la resti-
tuzione : e aggiunge : „ veggendosi adunque , diciam così ,
„ imbarazzato con Dio , e ben disimbarazzato cogli uomini ,
„ fece come il cavallo , che morde il freno , e si getta nel
„ MAGGIOR PRECIPIZIO . Perdè la vergogna a Dio
„ apostatando dalla sua fede : perdè la vergogna al mondo ,
„ facendosi pubblico ladrone „ . Dove son qui le lodi , che
Sua Riverenza Comica finge date al Machiavello dal Vene-*

tal Commedia possiamo giustamente adattare quel , che
 di Ario medesimo scrisse il grande Atanasio : „ Sotadæ
 „ FRACTOS, EFFEMINATOSQUE mores, Tha-
 „ lias ipse quoque scribendo, imitatus est, & suis in
 „ Dominum maledictis saltando, & ludendo est æmula-
 „ tus (1) . . . Mirificus [homo] nihil HONESTUM
 „ sectatus, ignarus, quid probos homines deceat, so-
 „ lius Sotadæ (& Arii) SCURRILES FACETIAS
 „ ÆMULATUS EST. Quid enim eum agere conve-
 „ niebat, quam contra Dominum TRIPUDIARE;
 „ quamque MISERAS SUÆ IMPIETATIS VO-
 „ CULAS DISSOLUTIS, ET LUXURIOSIS MO-
 „ DIS SIGNIFICARE; ut quemadmodum *Sapientia*
 „ ait, ex *verbis suis cognoscitur vir*; sic HUIUSMODI
 „ numeris Scriptoris animus EFFEMINATUS, EJUS-
 „ QUE MENTIS CORRUPTIO PATERET [2] „.

XVII. E pure si lagnan costoro, quasicche sieno da
 noi aspramente trattati. Ma qual figlio della Chiesa Cat-
 tolica Apostolica Romana può sentire, o leggere le tante
 e sì gravi calunnie con indifferenza, e senza accendersi di
 santo zelo, e alzar la voce, e gridare con risentimento
 contro gli Scrittori di sì malvagi componimenti, ne' qua-
 li con sì gran disprezzo si rigettano i Decreti della Sa-
 cra Congregazione, e de' Sommi Pontefici; si portano in
 trionfo le imposture; e regna la menzogna, la detrazione, la
 laidezza? Chi farà mai sì irreverente verso le dignità sacre;
 sì alieno dal Vicario di Gesù Cristo; sì poco amante del
 vero, e del bene, che veggendo esposti alla pubblica
 derisione e Vescovi, e Cardinali; calpestare le determi-
 nazioni de' Sommi Pontefici; impugnata la verità con

tan-

*rabil Servo di Dio? Dove l'approvazione del perverso detta-
 to? Non deride egli lo stesso Servo di Dio, e non detesta
 patentemente quel disgraziato Cinese, che operò da Macchia-
 vellista? Con qual fede adunque il Padre Istrione osa di scri-
 vere, che dal Venerabile si citò con lode il Macchiavello, e se
 ne adottò la massima? Si han eglino, a soffrire sì calun-
 niosi Supplementarj, pseudo-Lucchesi, e Istrionici impostori?*

(1) *Orat. I. contra Arianos* n. 2. pag. 406. Tom. I. P. I.
 Edit. Paris. an. 1698.

[2] *Ibid.* n. 4. pag. 408.

tanti infami Libelli, che giornalmente compariscono alla luce; e combattuta con sozzissime Commedie la virtù della continenza, delle quali Commedie le copie si sono moltiplicate in guisa, che hanno in fine penetrato ne' Sacri Chioftri delle Spose del Signore; chi farà, torno a dire, che veggendo tali sconcerti, sia così indolente, che non frema, e non acutamente inveisca contro coloro, che patenti contraffegni dimostrano di esserne gli Autori? *Quis tam ferreus, ut contineat se?* I nostri Maggiori, i quali ardean di zelo per lo decoro della Casa di Dio, alpramente trattarono non solo gl' impugnatori della sana dottrina, ma eziandì i falsi accusatori degli uomini per virtù, e fama di erudizione illustri. Che non disse a qualche Monaco, che parlava di San Basilio, il Teologo S. Gregorio Nazianzeno? Quali frasi di giusto sdegno non usò S. Gregorio Nisseno contro gl' infamatori dello stesso Santo Vescovo di Cesarea? S. Cipriano, S. Agostino, S. Leone, S. Gregorio, S. Bernardo, S. Tommaso, S. Bonaventura, non si scagliarono forse, adoprando delle veementi espressioni, contro i detrattori de' Sacri Ministri, o gl' impugnatori de' Rescritti, e delle ordinazioni de' Papi? E pure, il credereste? Non ne mancano di quelli (e Dio volesse, che fossero pochi, e qualcuno di essi non avessero de' grandissimi obblighi di essere, più del comune degli altri, impegnati per la Santa Sede) non ne mancano, dissi, di quelli, a' quali, trattandosi dell' autorità Pontificia, piace lo stile risentito, e acre contro di chieffia; ma contro degli Antipalafossiani non piace, ancorchè da questi più, che dagli altri, com' è manifesto, si disprezzino, e s'impugnino, e si esponano a dileggiamenti del pubblico le disposizioni de' Pontefici. Che vuol dire ciò mai? Vuol dire, che maggior conto fan eglino della confederazione Antipalafossiana, che del centro della unità, vale a dire della Cattedra di S. Pietro. Dican eglino per altro contro di me, quel che loro pare; che non cesserò mai, finchè avrò vita, di difendere quanto posso, coll' ajuto di Dio, la dignità, l'autorità, i decreti del nostro comun Pastore; e di difenderli con tutto il calore, e con tutto lo sforzo; e così facendo, mi pregerò, e mi farò sempre gloria di aver imitato gli esempli de' Santi Padri.

Scusate Signor Don Antonio , se troppo mi sono diffuso . Non vi volèa di meno per ribattere le imposture degli Antipalafossiani , che calunniosissimamente , come avete toccato con mano , accusano il nostro Venerabil Prelato non solo di Calvinismo , di Luteranismo , di Pelagianismo , di Sostenitore de' dannati sentimenti intorno agli equivoci ; ma eziandio di Macchiavellismo : e per vindicare la mia condotta ; e per iscuotere dal letargo , da cui son oppressi , coloro , i quali mostrano tanta compassione verso i calunniatori de' Servi del Signore , e conculcatori delle Pontificie determinazioni ; che non soffrono si usi contro di essi la minima risentita espressione . Vivete felice . Comandatemi . Voi ben sapete la stima , che ho fatto sempre di Voi pel vostro sublime talento , e per la singolare vostra virtù , e gentilezza , fin da quando ebbi l'onore di assistere a' vostri Teologici Studj : laonde dovete essere persuaso , che di vero cuore mi professo , e mi raffermo ..

D. V. S. Illustrifs.

Umilifs. Devotifs. e Obbligatifs. Servitore

ALETINO FILARETE.

* * * * *

* * * * *

* * * * *

* * *

* *

*

(LV)

NUMERO II.

LETTERA SECONDA

Al Signor

D. ANTONIO DI PALAFOX

ARCIBIACONO DELLA S. CHIESA DI CUENCA,

CONTRO

Le Imposture di un Anonimo comprese nel libello intitolato: Note di falsità, che dimostrano apocrifo un cotal Decreto spacciato come Pontificio in certa carta Spagnuola, la quale dicesi stampata in Madrid en la enprenta de Joseph Doblado, senza data nè di anno, nè di mese; tradotte dal Franzese in Italiano: e contro il per-verso fine, per cui gli Antipalafossiani vanno spargendo pel Volgo tante scritture satiriche, e lacorando la fama

D E L

VENERABILE VESCOVO

DI ANGELOPOLI &c.



ILLUSTRISSIMO SIGNORE.

M I.
Olto preme agli Antipalafossiani di comparire Franzesi, e di dar ad intendere al volgo, che dal franzese sieno state tradotte le loro quanto calunniose, altrettanto scipite composizioni. L'Autore della Risposta al P. Maestro Schiara; il Supplémentario; lo Scrittore, di cui ora imprendo a impugnare le Note, tutti per Franzesi si spacciano; ma con sì poca grazia, che vi assicuro, che fa loro vergogna, in una Commedia del Fagioli, Scappino Servitore finto *Monseur de tante choses*. Mi scuserete, se mi son avanzato a farvi menzione delle finzioni comiche. In fatti pare, che ne
fia

fia scufabile , ayendomene risvegliata l'idea quefti nuovi Quinti Rofcj , i quali avendo veduto , che cogli fcritti ferj non poffono punto nuocere alla buona caufa del Ser-vo di Dio ; hanno voluto ultimamente provare , fe le poffano pregiudicare facendola da commedianti . Ma , che commedianti ! Peggiori di quel , che ve gli abbia io deferitti nell'altra mia ; e più fozzi ancora di coloro , de' quali parla S. Cipriano nella fua feconda Lettera a Eucrazio [1]. *O ubi eftis fontes lacrimarum ?* direbbe S. Agoftino . Ma ciò fia detto di paffaggio .

II. Torno all' Annotatore . Coftui ful bel principio delle fue Note , a fine di rendere fofpetta preffo gl'ignoranti la caufa del Ven. Prelato , finge *ftrepiti , irregolarità , violenze* fatte per promuoverla in quefti tempi , e fi avvanza eziandio a dire , doverfi ella *riguardare come uno de' maggiori fcandali , che offufchino adelfo la Santa Chiefa :*

„ *Quis tulerit Gracchos de feditione querentes ?*
 Chi ha fatto intorno a quefta caufa degli *ftrepiti* , fuor de' Molinifti , e fuori de' loro devoti ? Chi , fe non effi hanno procurato di fcreditarla con libelli infamatorj , con fatire , con commedie , con memoriali pieni di calunnie prefentati a' Principi , con lettere circolari a' Vefcovi zeppe d' impofture ? Chi ha proceduto con *irregolarità* , fe non effi , che contro i Decreti della Congregazion de' Riti , e de' Sommi Pontefici , in vece di ricorrere , come ogni regola richiede , a Monfig. Promotor della Fede , hanno fparfi pel volgo , a fine di cagionare delle fedizioni ; tanti fcrittacci , ne' quali non altro regna , che la menzogna ; e i quali non altrove riguardano , che ad atterrare i Decreti di effa Congregazione , e de' Sommi Pon-
 te-

(1) Pag. 3. Edit. Oxon. an. 1682. dove così fcrive di un Iftione fimile , anzi men ofceno dell' Antipulafoffiano :
 „ *Magifter , & Doctor non erudiendorum , fed perdendorum*
 „ *puerorum ; id quod male didicit , ceteris quoque infinuat .*
 „ *Puto nec majestati Divine , nec Evangelice difcipline*
 „ *congruere , ut pudor , & honor Ecclefie tam turpi , & in-*
 „ *fami contagione fœdetur . Nam cum in lege prohibeantur*
 „ *viri induere muliebrem veftem , . . quanto majoris eft cri-*
 „ *minis . . GESTUS TURPES , ET MOLLES , MAGI-*
 „ *STERIO IMPUDICÆ ARTIS EXPRIMERE „;*

refici? Chi ha usato violenza, se non eglino stessi, che si avvanzarono fino a parlar alto a un gran Monarca, e a intimargli, che non pensasse più alla Beatificazione del Vescovo di Angelopoli, perchè la Compagnia se n'era dichiarata contraria? E degli scandali, chi n'è stato la cagione, se non i bugiardi, gl'impostori, i calunniatori, quali son eglinda noi convinti di essere stati, e di seguirlo a essere tuttavia? Per lo contrario, de' difensori della Causa, chi è stato in Roma finora, che abbia sparso de' libelli, delle lettere, delle risposte contro gl'infamatori della medesima? Questi han fatto tutto secondo le regole, tutto con dipendenza dalla Santa Sede, tutto con somma diligenza, accuratezza, circospezione, e con rigor maggiore eziandio, di quel, che siasi usato in altre cause di simil sorta. Che se ora abbiamo noi cominciato a scrivere contro le Satire, abbiamo intrapresa questa fatica colle doverose permisioni, per vindicare l'innocenza; e per torre lo scandalo, rintuzzando la falsità, e la calunnia; e per dimostrare la sincerità, e la verità, e la giustizia de' Pontifici Decreti.

III. Tira contuttocò innanzi l'Annotatore, e così profegge a scrivere: „ Si direbbe, che una fazione di miscredenti travagli sordamente niente meno, che a buttar giù il culto de'Santi, e a screditare le decisioni della Santa Sede in canonizarli „. Ognun direbbe che costui sia l'uomo il più impegnato pe' Decreti, e per le Decisioni Apostoliche. E pure egli n'è il maggiore, e il più accanito impugnatore. Egli è sì sfrontato, che allora per l'appunto simula divozione, e impegno per l'autorità Pontificia, quando imprende a malmenarne le determinazioni intorno alla Causa di un Venerabile, di cui si tratta la Beatificazione. Sarà egli adunque uno di que' *miscredenti, che travagliano sordamente a screditare le decisioni della Santa Sede, e a buttar giù il culto de' Santi.*

IV. Aggiugne egli: „ Per fare un voto su gli altari „ a questo nuovo candidato, si premette lo sbalzarne il Cuore istesso di Gesù Cristo, benchè collocatovi con solenne giudizio della Santa Sede medesima; si profondono danari, e regali a dismisura; si affarzinano tre grossi volumi di una confusissima posizione di causa; e poi si sottrae a chi spetta il tempo convenientemente,

„ te, per ben ponderarli „. La controversia circa il cuor di Gesù, non si mentova dall'Annotatore, che per malignare - Del resto ella non ha connessione veruna colla causa del nostro Ven. Prelato. Nè tal controversia ripugna punto alle disposizioni della S. Sede, che si rispettano giustamente, e si abbracciano con sincera sommissione, e obbedienza: ma si oppone all'abuso, e alla superstizione, che procura d'introdurre nel volgo, la (1) Alacoquiana - Colombieriana - Godvviniana - Molinistica fazione.

Tutto ciò poi, che l'Annotatore spaccia de' regali, e de' danari, per screditare non tanto la causa del Palafox, quanto i Consultori, i Giudici, in somma la Sacra Congregazione; tutto ciò, dissi, è una solenne calunnia. *Mà ex abundantia cordis os loquitur.* L'impostore misura gli altri con se stesso, e co' suoi. Egli fa quanto costino al suo complotto i suoi impegni. Monsieur Brouffe Dottore Sorbonico nella Lettera scritta a un suo Amico intorno alle calunnie inventate contro di lui da un Gesuita; e stampata in Parigi il 1. di Agosto 1668, pagin.6. gliene somministrerà de' buoni documenti; sebbene non ne avrà sua Riverenza bisogno, avendone de' più recenti, e forse di maggior peso. Falso è pure, che i Volumi della Posizione sieno grossissimi; e molto è più falso ancora, che sia stato sottratto il tempo a' Consultori di benefamarli, per formarne il giusto giudizio. Qui non vi è bisogno di prove. I Consultori medesimi ne possono essere tutti, e ne sono in realtà i testimonj maggiori di ogni eccezione.

V. Accresce le imposture sua Riverenza, e con isfaciataggine intollerabile segue a dire: „ In detta Posizione con inaudito, e obborbioso esempio in materie così sacrosante, s'impiega quasi tutto un Tomo in „ false infamazioni di un intiero Ordine Regolare, come se la Santità de' Servi di Dio a bastanza si dimostrasse con questo discorso: i tali Religiosi sono stati
tac-

[1] Margherita Maria Alacoque Monaca visionaria fu confermata dal P. la Colombiere Molinista nelle sue stranezze fondate sul fanatismo del Inglese Nestoriano, e Calvinista Godowino.

„ tacciati da' varj ; dunque il nostro Venerabile ebbe
„ le virtù in grado eroico . Vi è egli quì il senso co-
„ mune „ ?

Non vi farebbe il senso comune in coloro, che così ragionassero . Mà che così abbian ragionato gli Avvocati, e i Postulatori, è una nera calunnia fabbricata da sua Riverenza Annotatrice, poichè non avea nulla di vero da obbiettare . I documenti, che in quel Tomo sono stati inferiti da' Postulatori, consistono in certe Lettere, o Informazioni di S. Carlo Borromeo, di S. Teresa, di S. Giovanni della Croce &c. . Non contengono pertanto, ne si può presumere, che contengano *false infamazioni* . Or essi documenti si adducono, non perchè dall'essere stati tacciati in varie congiunture i Gesuiti dal Commissario del Sant'Offizio, dal gran Card. di Tournon, e da' mentovati Santi ; si abbia a conchiudere, che il Venerabile Palafox abbia avuto la virtù *in gradu heroico* ; ma per dar a divedere, quanto sia insufficiente l'argomento degli Antipalafoxiani neganti la virtù heroica dello stesso Venerabile Prelato, per aver egli accusati in molte cose i Gesuiti . Perocchè se l'aver tacciati in più occorrenze i Gesuiti, non prova, che i Santi suddetti, non abbiano avuto in grado eroico la virtù : l'avergli ancor accusati il Palafox, non potrà parimenti provare, che non abbia egli pure avuta la virtù in un grado uguale . Il documento del Card. di Tournon si apporta, perchè in esso si parla con istima grande del nostro Ven. Vescovo . Oltredichè serve a dimostrare, che il Servo di Dio non ha punto aggravati i Gesuiti dicendo, che nella Cina non aveano predicato con purità il Vangelo . Al qual fine può eziandio servire la lunga testimonianza, che ivi pur si riporta, del Commissario del S. Offizio Lucini, che di poi fu Cardinale .

VI. Si avanza Sua Riverenza „, E di più, dice, affinchè
„ non possano consultarsi, si sottraggono dagli Archivi,
„ e si abbuiano i più gravi documenti opposti alla san-
„ tità pretesa, per prevenire, e castigare i voti contrari
„ de' componenti le Congregazioni ; altri, se ne interdicono ;
„ ad altri si dà violento sfratto ; ad altri s'incute
„ terrore . L'istesso Promotor della Fede viene in più mo-
„ di impedito dal fare pro rei gravitate l'offizio suo . In

„ (som-

„ somma non vi è mezzo , forza , e raggiro , che non
 „ mettafi in opera , affinchè Roma confermi una sentenza
 „ data già molti anni sono in Porto Reale .

O quanto ben quadra all'Annotatore , e agli altri a lui simili quel , che scrive S. Cipriano contra i Refrattarj Felicissimo , e Fortunato nella Epistola LIX. (1) a S. Cornelio : „ De ore , ac de verbis suis unusquisque
 „ statim proditur ; & utrum Christum in corde suo , an
 „ vero Antichristum habeat , loquendo detegitur : secun-
 „ dum quod Dominus in Evangelio suo dicit : proge-
 „ nies viperarum , quomodo potestis loqui bona , cum
 „ sitis nequam ? . . & per Esalam quoque Spiritus San-
 „ ctus clamat , & dicit : vae vobis filii desertores , hæc
 „ dicit Dominus , habuistis consilium , & non per me ,
 „ & fecistis conventionem , non per spiritum meum adji-
 „ cere peccata super peccata „ . E come questa confedera-
 zione Antipalafossiana può essere da Cristo , e non dall'An-
 ticristo , se non altro dice , non altro scrive , che menzo-
 gne ? Falso , che in Porto Reale sia stata data la spacciata
 sentenza : e che sia falso l'ho ben provato nelle mie latine
 lettere agli Angelopolitani , &c. : Falso , che per promuo-
 vere la Causa del nostro Ven. Prelato sieno stati adopra-
 ti mezzi sconvenevoli , raggiri , forze ; quando per l'opposito
 si è da noi dimostrato ; che non si trasanda dagli Avversarj ,
 ne si è trasandato verun modo illecito , verun raggiro , verun
 artificio per impedirla . E perchè mai han eglino inventate
 tante calunnie , fabricate tante imposture , fatte tante
 citazioni false , se non se per metterla in discredito , e
 ottener alla fine , ch'ella rimanga soppressa , e abbuja-
 ta ? Con quale sfrontatezza poi mentova Sua Riverenza
 Annotatrice il degnissimo Monsig. Promotor della Fede ?
 Non atteste egli questo sì illustre , e verace Signore a
 quanti mai gliene dimandano , non solo di non essere sta-
 to impedito da veruno di fare *pro rei gravitate l'uffizio*
suo , ma di aver anzi in questa causa avuta tal libertà ,
 che per turare le bocche de' maldicenti , ha usato nella
 stessa causa maggior rigore , che in qualunque altra ?
 Dello sfratto , che Sua Riverenza obbietta , posso dire con
 tutta verità , e franchezza , ch'è una delle solite calun-
 nie

(1) Al. LV. pag. 119. & 121. Edit. Oxon. an. 1682.

nie sociali, inventate non per altro fine, che per mettere in sospetto, e in ifcredito la Sacra Congregazione.

VII. Non meno è calunnioso il ritrovato della *prevenzione*, e del *castigamento de' voti contrarj*. I *componenti la Congregazione* non poteano godere maggior libertà di apertamente manifestare ciò, che sentivano. Egli è notorio, che vi fu eziandio ammesso a votare, chi si dovea presumere, (per essere di quella Società, ch'era-fene fin da' tempi del General Gonzalez dichiarata nemica) che l' avesse a fare piuttosto da accusator fiero, che da ragionevole Consultore.

VIII. Finalmente con quale sfacciataggine può dire l'Annotatore, che dagli archivi si sottraggono i documenti opposti alla Santità Palafossiana, ch' ei chiama *pretesa*, acciocchè *non possano consultarsi*? Quali sono cotesti *documenti*, e a chi se ne rimprovera la *sottrazione*? I documenti immaginarj finti da' Socj, non si sottraggono, ma si nega, ch' esistano, perchè realmente non vi sono mai stati. Del resto de' reali, e veri, quali son quei, che non si mostrano, se non se i trafugati ne' tempi della Monopantica Monarchia dalla sociale destrezza? Non ci stia Sua Riverenza a stuzzicare, che oltre il sospetto comune, che da pertutto milita contro degli Antipalafossiani, noi abbiamo in mano qualche evidente prova di simili trafugamenti.

IX. Ma chi può tanto in Roma, che possa *prevenire*, e *castigare* i voti de' Consultori; e che abbia il potere d'impedire Monfig. Promotor della Fede; e che abbia l'autorità di dar degli sfratti &c.? Chi nol vede? Gli Antipalafossiani non contenti di avere lacerata la fama del Servo di Dio; e di avere procurato di screditare per diritto, e per rovescio i Religiosi, gli Avvocati, i Prelati, i Cardinali ancora, che apprendono per contrarj alle loro mire; ora si avanzano a mordere sacrilegamente il Gran Sacerdote, che con vigilantissima provvidenza regge la Cattedra di S. Pietro; e di cui i singolarissimi pregi, oltre parecchi altri, sono di avere sommamente a cuore il vero, e il giusto; di non usare la forza, che sol quando la evidente giustizia il riduce a non poterne fare a meno; di procurare da pertutto la pace; e di tollerare con cristiana

maravigliosa sofferenza chi osa fino di adoperarsi a oscurarne colla maldicenza il governo ; e a denigrarne la estimazione colle calunnie . Ma non riflette l'Annotatrice malignità , che (come disse di S.Cornelio Papa il Santo Martire Cipriano) la verità intorno alla Sacra Persona del nostro comun Padre , e Pastore , e alla condotta ch'ei tiene nel governare la Chiesa , si conosce , *non de malignorum , & detrahentium mendacio ; sed de Domini Dei judicio , qui Episcopum fecit , & Coepiscoporum testimonio , quorum numerus univversus per totum mundum concordati unitate consensit ?* Non vede di lui , Sua Riverenza acciecata da nero livore , non vede di lui , ch' esso nostro comun Padre , e Signore *tum deinde post Episcopatum non exambitum , nec extortum , sed de Dei , qui Sacerdotes facit , voluntate susceptum , quanta in ipso suscepto Episcopatu suo virtus ?* Non avverte l'Antipalafossiano furore , *hoc esse opus semper diaboli , ut Servos Dei mendacio laceret , & opinionibus falsis gloriosum nomen infamet ; ut qui conscientie suae luce clarescunt , alienis rumoribus sordidentur* (1) ?

X. Vien ora l'Annotatore al Decreto di Sua Beatitudine . Ma come ne parla ? Sentitelo : „ Ci mancava , egli „ dice , l'arditissima invenzione di far venire di Spagna „ un Decreto , con cui Sua Santità Spagnuola , acciò „ non si **MANIFESTI IL FETORE DE' SCRITTI** „ **PALAFOSSIANI** vieti ad ognuno della Congregazio- „ ne il pur toccare questa sentina . Forse si è voluto fare „ un contrapposto alla Pastorale falsamente attribuita al „ sedicente Arcivescovo di Urecht con un Decreto falsamente attribuito al Sommo Pontefice ; ma nè l'assertivo di quella resta così confutato , nè il dispositivo „ di questo divien credibile , e ragionevole . In fatti non „ sapendo l'impostura prodursi mai senza lasciar le tracce per discuoprirla , una sola occhiata , che diafi a quella „ Carta Spagnuola , ne svela subito l'insufficienza , ed ec- „ cone in prova alcune animadversioni „ . Così egli mette le mani avanti ; sicchè , per accreditare la sua , che per altro è manifesta , obbietta agli altri con non minore franchezza , che falsità , l'impostura . La prima impostu-

(1) *S. Cyprian. Epist. LV. al. LII. ad Antonianum pag. 103. 104. 105. Edit. Oxon. an. 1682.*

fiura di Sua Riverenza consiste nel fingere, ch' ella fa, che il Decreto, di cui si tratta, sia falsamente attribuito al Santo Padre. Un tal modo d'imposturare non è nuovo presso costoro. Fin dall' anno 1658. fu da essi adoprato contro i Signori Curati di Parigi. Aveano questi presentato l'anno antecedente a' Signori Vicarj Generali uno *Scritto* intitolato *Factum* &c. per cui aveano domandato la condanna dell'Apologia de' Casisti composta dal P. Pirot Gesuita. Ciò fu lo stesso, che *irritare crabrones*. Non passò gran tempo, che lo stuolo probabilistico si avventò tutto contra quel *Factum*. Tra gli altri un Socio più perito de' Moliniani stratagemmi, pubblicò un Libello (1), per cui facendo finta di credere, che tale *Scritto* non fosse da Curati composto, vomitò tutta la rabbia, che covava nell'animo non solo contro esso *Scritto*, ma contro gli Autori altresì, che già sapea non essere stati altri, che i Curati medesimi. Fa d'uopo, che quà io vi ricopj ciò, che questi Zelanti Sacerdoti così indegnamente malmenati scrissero in quella occasione (2): „ Niuna cosa „ può reprimere gli eccessi di questi (*Probabilisti*). In „ luogo di tacere, e di non aprire la bocca, che per ritrattarsi di errori sì insostenibili, e sì opposti alla „ purità dell' Evangelio; hanno prodotto uno *Scritto*, „ in cui sostengono tutti questi errori, e lacerano colla „ maniera la più oltraggiosa del mondo il *Factum*, che „ noi abbiam dato contra la loro corrotta dottrina. Ciò „ ne obbliga a rintuzzare di nuovo questo nuovo ardire, affinchè non si possa rimproverare al nostro secolo, che i nemici della Morale Cristiana, sono più ardenti a combatterla, che i Pastori a sostenerla; e non avvenga frattanto, che riposando sulla nostra vigilanza i popoli, noi siamo nell'assopimento, ch'è sì severamente proibito dalle sacre lettere a' Pastori. Lo

E

Scrit-

(1) *Il libretto del Gesuita era intitolato: Refutation des Calomnies nouvellement publiées par les Auteurs d'un FACTVM sous le nom de Messieurs les Curez de Paris.*

[2] *Dans le Response Des Curez de Paris pour soutenir le Factum par eux présenté a Messieurs les Vicaires Generaux pour demander le Censure de l' Apologie des Casuistes.*

„ Scritto pubblicato contro il nostro Factum E' UN
 „ NUOVO STRATAGEMMA de' Gesuiti , che ivi si
 „ son nominati , e che per prenderfi la libertà DI LA-
 „ CERAR ESSO FACTUM , SENZA PARERE
 „ FRATTANTO DI OFFENDERE LE NOSTRE
 „ PERSONE , DICONO DI NON CONSIDERAR-
 „ LO COME PROVENIENTE DA NOI , MA CO-
 „ ME UN OPUSCOLO , CHE CI SIA STATO
 „ FALSAMENTE ATTRIBUITO . E ancorchè il
 „ *Factum* sia stato da noi esaminato , e corretto da otto
 „ de' nostri , deputati a questo fine ; e sia anche stato
 „ approvato nell' adunanza nostra generale ; e stampato
 „ a nome nostro ; e da noi giuridicamente presentato a'
 „ Signori Vicarj Generali ; e distribuito da noi medesimi
 „ nelle nostre Parrocchie , e raffermao in tutte le ma-
 „ niere possibili , come apparisce da' Registri del nostro
 „ Ceto de' 7. Gennajo , 4. febbrajo , e 1. Aprile 1658.
 „ PIACE LORO NIENTEDIMENO DI DIRE ,
 „ CHE NOI NON ABBIAMO AVUTO NELLO
 „ SCRIVERLO VERUNA PARTE , e su questa rido-
 „ colosa SUPPOSIZIONE TRATTANO GLI AU-
 „ TORI DEL FACTUM CON TERMINI I PIU'IN-
 „ GIURIOSI , CO' QUALI LA VERITA' POSSA
 „ ESSERE OLTRAGGIATA ; E NELLO STESSO
 „ TEMPO CI DANNO DELLE LODI , PER LE
 „ QUALI LA SEMPLICITA' POSSA ESSERE SOR-
 „ PRESA [1] „ . Voi vedete , quanto faccia al nostro
 proposito questo passo , benchè vi possa parere alquanto
 lungo . Non altrimenti si portò un' altro Gesuita co' Ve-
 scovi di Alet , di Pamiers , di Comenge , di Bazas , e di
 Conferans , i quali pure aveano censurato (2) l' Apolo-
 gia medesima de' Casisti l'anno 1658. Il buon Padre in una
 Risposta , che dice da se data a uno de' suoi Amici di
 Linguadoca : *sopra una Censura pubblicata due mesi innan-*
zi

[1] Pap. I. sq.

(2) *Vedi la Censure d'un Livre Anonyme intitulé Apologie pour les Casuites imprimé à Paris 1657. Faite par Messieurs les Evêques d'Alet, de Pamiers, de Comenge, de Bazas, de Conferans : sur l'imprimé à Tolo- se 1658.*

zi *contra la probabilità delle Opinioni nella Morale* (1), si finge di provare una gran pena considerando da una parte i difetti, che simula di aver trovati nella Censura medesima; e dall'altra il merito di que' cinque Prelati; laonde conchiude, esser ella una invenzione de' Gianse- nisti; e quindi si mette a malmenarli, e a scagliarne contro tutte le ingiurie, che gli può suggerire la sua livida passione. Non ne mancano degli altri esempi, ma li tralascio. Bastano questi due per ben comprendere, non esser egli nuovo ne' Probabilisti il modo d'imposturare, fingendo, che un'opera non sia di quel tale, di cui è in fatti, e a cui si attribuisce; affinchè si prenda quindi libertà maggiore d'insolentire contro l'opera stessa, e chi l'ha eziandio composta. E che così abbia fatto Sua Riverenza Annotatrice al Decreto di nostro Signore, per cui si vieta di più trattare, nella Congregazione de' Riti, della dottrina del Venerabile Palafox; il vedremo in breve. Frattanto non vi crediate, che il complotto sociale Antipalafossiano ignori, che tal Decreto sia genuino; o almeno sospetti, che nol sia. Sà di certissimo, ch'è stato spedito da nostro Signore. E per verità, come può un uom di senno immaginarsi, che gente sì scaltra non sappia, o dubiti di ciò, ch'è notoriamente certo?

La 2. impostura dell'Annotatore consiste, nel supporre, che questo tal Decreto sia stato finto in Ispagna, e che sia stato mandato di là in Italia. Voi ben sapete: Sig. Don Antonio, come da Roma fu realmente mandato il Decreto medesimo in Ispagna, e come, e per opera di chi ne sia stata così procurata la stampa. E in vero a che potea servire il fingerlo? Per fare forse un contrapposto alla falsa Lettera del Seudo-Meindarts? Così vuole Sua Riverenza Annotatrice:

E questa è la di lei terza impostura. Ma nè la buona causa, nè la sincerità, nè l'uom onesto ha mestiere di somiglianti finzioni; onde lasciansi tutte, alla socialità,

E 2. e si

(1) Responſe d'un Ecclesiastique a un de ses amis de la Province de Languedoc sur une Censure publiée depuis deux mois contre la Probabilité des opinions dans la Morale &c.

se si riconoscono di privativa de' RR. PP. Probabilisti ?

Insisce però sua Riverenza, e osserva, che supponendosi vero un simil Breve, non si manifesta il *fetore degli scritti Palafossiani* e da veruno de' Consultori si toccherà più *questa sentina*. Eccovi in poche parole un complesso d' imposture degne della social fazione. La quinta impostura pertanto è, che fetidi sieno *qual sentina* gli scritti del Venerabile, provati da noi con evidenti ragioni nelle nostre lettere cattolicissimi, e dichiarati dalla Sac. Congregazione, e da Clemente XIII. Sommo Pontefice immuni da ogni sentenza contraria a' dogmi ortodossi, o alle comuni dottrine della Chiesa. A tanto si avvanza la temerità, e la presunzione. Egregiamente San Gian Grisostomo (*in cap. xxii. Matth.*) „ *Præsumptio* „ *inverecundum quid est, & pertinax, & impossibilia* „ *tentans* „

La Sesta, che i Consultori si abbiano ad astenersi di toccare gli scritti del Ven. Prelato a motivo di un Decreto falso; quasichè essi Consultori si possano lasciar sorprendere da' falsi Decreti, e non sappiano, che non si fanno Decreti per la Congregazione, che non sieno loro intimati. Ma lasciamo in grazia queste non meno maligne, che inette imposture di Sua Riverenza, e veggiamo, che cosa vada ella appresso armeggiando contro il Decreto.

VIII. Pretende, ch' esso Decreto si abbia a tenere per ispurio, i. perchè non è stato stampato nella Tipografia Camerale. Gran monumenti terrebbe Sua Riverenza per ispurj, se valesse questa sua ragione. Quanti Brevi giornalmente si spediscono, senza, che sieno stampati in Roma, e si veggono altrove stampati? Per rinvenire se questi sieno sinceri, o no, convien portarsi alla Segreteria de' Brevi, e non già alla Stamperia Camerale. Così per assicurarsi del Decreto per cui Benedetto XIV. il dì 2. Luglio dell' anno 1726. impose silenzio intorno a' certe visioni di S. Caterina de Ricci, e volle, che si passasse oltre nella causa, non occorre fare delle ricerche nella Stamperia Camerale, dove non ve n' è nè pur l'ombra; ma nella Segreteria della Sacra Congregazione de' Riti. In questa pure dovea fare le sue diligenze l' Annotatore, e non già nella Stamperia suddetta. Nè ciò egli igno-
ra,

ra , ma fa lo sciocco , come dir si suole , per non pagar l'oste : dirò meglio , fiage di nol sapere , per poter battere senza riguardo veruno e il Decreto , e chi l'ha fatto spedire .

2. Vuol far apparire , che il Decreto medesimo sia supposto , perchè ha letto nella stampa di Madrid questo titolo in ispagnuolo : *Decreto de Osma de la Beatificacion* &c. Vi fa egli pertanto un baccano del diavolo , e così scrive : *Quando mai è uscito il Decreto della Beatificazione del Palafox , come qui si enunzia . Non si enunzia quivi mai tal cosa . Ma quando fosse saltato a qualcuno in testa di annunziarlo , che farebbe ciò contro l'autenticità del Decreto ? Prosegue : Si fa di tutto , è vero , per istrapparlo , ma grazie a quella cura che ha Iddio della sua Chiesa , non è certamente emanato fin ora . Non si cerca di strapparlo , nè ; e mentisce Sua Riverenza dicendo il contrario . Si cerca di ottenerlo secondo la verità , e la giustizia ; e si spera di ottenerlo a gloria di Dio , e a confusione dell'Annotatrice , Supplementaria , Seudo-Isidoriana , Istrionica fazione . Tira innanzi , scrivendo : E poi : *Decreto di Osma ? O che è il Vicariato di Cristo dal Successore di Pietro è passato nel Successore di Palafox ?* Sua Riverenza Annotatrice sogna . S'ella vegliasse , le sovverrebbe , che l'Editore Spagnuolo del Decreto non ha preteso mai , che il Papato sia passato in Osma ; ma che il Decreto stesso riguardante il Venerabile Vescovo di Osma , di cui si tratta la Beatificazione , sia stato scritto in Roma coll'autorità del Papa CLEMENTE XIV. Successor di S. Pietro , e Vicario di Gesù Cristo , alle cui determinazioni mentre a parole simula di essere devota , si oppone co' fatti , e insulta l'Antipalafoxiana combriccola . Co' fatti , dico , vi si oppone , e di ciò ne dà sua Riverenza al presente , colle sue Note contro il Decreto Pontificio , un palpabile argomento . Non fa ella qui fine de' suoi sogni . Soggiugne pertanto , che secondo l'Editore Spagnuolo del Decreto , *le Beatificazioni si fanno in Osma , e non in Roma .* Conosce Sua Riverenza quanto sia falso , che l'Editore medesimo si attenga , o si sia mai attenuto , a un sì ridicolo sentimento . Nientedimeno facendo la gonza , mostra in apparenza di crederlo per poter farsi strada a deridere la inclita piissima Nazione Spagnuola , e addettissima alla Santa Sede . E che*

fia così, osservate come segna a scrivere il Reverendo Annotatore: *Tutto questo grottesco però vi voleva per mettere in urdenza i buoni Spagnuoli a suonar campane, cantar Te Deum, e mandar voti al Cielo in cerca di chi si teme ancora, se sì, o no, vi si trovi.* E' questo un gruppo di maligne mellonaggini zeppe d' impostura. Non hanno creduto gli Spagnuoli dichiarato per lo Decreto, di cui trattiamo, Beato il Venerabile Palafox; nè gli fecero de' voti, quassicchè lo stimassero dichiarato Beato; ma godettero soltanto di avere veduto repressa pel Decreto medesimo la temerità, e la contumacia de' Calunniatori della dottrina di quel gran Vescovo: sebbene vi vuol altro per reprimer costoro, che non riconoscono la S. Sede, se non quando se la credono favorevole; lo che costa dalla continua esperienza che ne abbiamo.

IX. Lascia il Reverendo a parte la Nazione Spagnuola, e s' inoltra ad attaccare i Teologi, che furono deputati dalla Sac. Congr. a rivedere l' Opere del Servo di Dio. Rappresenta egli questi degni soggetti per iscelti a *seconda dell' impegno*. Ma tal impegno non vi fu certamente, e noi lo sappiamo, nè soffriamo, che contro la verità si faccia sì grave ingiuria a' Signori Cardinali, che a quella Congregazione intervennero, di avere avuto riguardo, o di aver acconsentito agl' intrusi per impegno in una causa così grave; nè solamente intrusi, ma eziandio (come imposturando vuol dar ad intendere a' semplici l' Annotatore) *guadagnati, e sospetti, e imperiti della lingua Spagnuola, e sì trascurati ancora*, che alcuni di essi almeno, non abbiano nè pur lette le opere, delle quali attestarono, che non conteneano nulla di male. Dio mio, e si può egli mentire con baldanza maggiore? Chi conosce i Revisori dell' opere Palafoxiane, chi gli ha trattati, sà molto bene, esser egli di ottima dottrina, periti della lingua Spagnuola, versatissimi nelle materie Teologiche, alieni dalle novità, addettissimi alla Santa Sede, e di sincerità singolare; non che incapaci di fare uno spergiuro, affermando con loro giuramento di aver rivedute, e ben esaminate le opere, che non abbian lette, e lette con diligenza. Nientedimeno, quantunque tali essi sieno; sì delicati furono gli Eminentissimi Cardinali della Congregazione, che usarono, per accertarsene, cautele maggiori, di quel-

quelle , che sieno soliti di usare nelle altre cause dello stesso genere . Tanto furono essi lontani dal non avere *attesi que' Teologi* Revisori , che fossero stati , come suppone l' Annotatore , *di opinione contraria* . Ma con qual ardore Sua Riverenza può asserire , che vi sieno stati de' Revisori di contraria opinione , quando la Sacra Congregazione ci assicura , che la sentenza *omnium Revisorum* fu , *mirum in predictis operibus juxta supralaudatum Decretum Urbani VIII. nihil reperiri contra fidem vel bonos mores , neque contineri doctrinam aliquam novam , & peregrinam , atque a communi sensu Ecclesie , & consuetudine alienam* ,, : e che perciò : ,, *ipsa Sacra Congregatio omnibus mature perpensis , ac audito R. P. D. Fidei Promotore , UNANIMI EMINENTISSIMORUM SUFFRAGANTIUM SENSU , RESCRIBENDUM CENSUIT , POSSE PROCEDI AD ULTERIORA* ,, ? Così nel Decreto de' 9. Dicembre 1760. Pretende forse il Refrattario Annotatore , che si abbia a credere a lui piuttosto , che alla Sacra Congregazione ? Ricorrerà egli per avventura a certe Osservazioni di un non sò qual preteso Revisore , che diconsi trovate tralle carte dell' Abate Speranza Segretario allora del Signor Card. Passionei ? Ma chi non sà , che quelle tali Osservazioni nè furono di un Revisore , nè si trovarono tralle carte del Sig. Card. Passionei , ma furon fatte da uno del complotto Molinistico , ignoto a tutti i buoni , e molto più a Cardinali della Congregazione medesima , il qual Molinista , giacchè non potea altrimenti , si era così ingegnato , colla impostura al solito , di pregiudicare alla causa della Beatificazione del nostro Ven. Prelato ?

Perfiste nientedimeno Sua Riverenza ostinatamente nella sua idea , e ci fa sapere , sembrarle difficile , che in tanta copia di scritti di un uomo come il Palafox , che si confessa ignorante , che attaccava brighe con tutti , ch' era stato accusato e in vita , e dopo morte di avere sostenute delle ree dottrine , non si sia rinvenuto nulla di alieno dalle sentenze comuni della Chiesa .

O sì , che trova , Sua Riverenza de' Santi , i quali benchè dottissimi fossero ; considerando però , quanto restasse loro a imparare , non si confessassero ignoranti . Piene sono le opere de' SS. Padri di somiglianti espressioni ; nè perciò

ciò si ha egli a supporre, ch' esse loro opere comprendano de' sentimenti nuovi, e pellegrini, e alieni dal comun pensare della Chiesa. Quanto a quelle, che Sua Riverenza appella brighe, ma che non furono altro, che difese della giurisdizion Vescovile, e della purità della Morale, e della Dottrina; non si può negare, che maggiori furono le avute da' Santi Atanasio, e Gian Grisostomo, che le avute dal Servo di Dio. Or si avrà egli quindi a dedurre, che nelle opere voluminose di San Gian Grisostomo, e di S. Atanasio vi sieno delle dottrine da riprendere, e da escludere que' gran Vescovi dal numero de' Beati? Chi poi è sì imperito della Storia Ecclesiastica, che ignori, essere stati accusati da' malevoli, come sostenitori di ree opinioni, S. Cirillo Alessandrino, S. Girolamo, S. Tommaso d'Aquino? E pure ne' loro gran volumi qual cosa troverà Sua Riverenza di alieno da' sentimenti sani, e retti di Santa Chiesa? Qual meraviglia dunque, se nulla si è trovato negli Scritti del Venerabile Palafox, che contrario sia alle comuni dottrine della Chiesa medesima, ancorche essi Scritti fossero di numero, e di mole maggiori?

X. Ma non ne furono sentiti i contraddittori, e si avevano onninamente a sentire in un tempo, in cui la infallibilità di Roma è impugnata. E che? Non fu per avventura data ampia facoltà a chi ci avesse avuto da opporre alcuna cosa, di ricorrere al Promotor della Fede? Perchè dunque non hanno ricorso sì fatti Contraddittori a quel Prelato? Perchè in vece di ricorrervi hanno sparso de' Libelli, da' quali per altro si scorge, che *mentita est iniquitas sibi*; non contenendosi ne' Libelli medesimi, come abbiamo a evidenza dimostrato, che bugie, che imposture, che calunnie, alle quali si è procurato di dare una patina di verisimiglianza per circonvenire i semplici? Che se non altro che imposture, e calunnie da' contraddittori si sono finora potute opporre, che si ha egli ad attendere da loro in avvenire, se non che nuovi ammassamenti di menzogne? E per sentire i menzogneri, si ha egli a perder il tempo; e non si ha anzi a credere, che non vi sia nulla, che osti al procedere innanzi nella causa; mentre se vi fosse alcuna cosa vera, non si ometterebbe da chi ha tanta premura in con-

contrario, nè si ricorrerebbe all' imposture? Circa la infallibilità di Roma, dovea pure, se ha niente di pudore, stare zitta Sua Riverenza; poichè se vi è chi la combatte, ella è dessa, che ne impugna i Decreti con tanta animosità; e scioccamente si persuade di poter ischivare la censura, fingendo, ch'essi non sieno emanati dalla Santa Sede.

XI. Che *Cabale* poi, che *raggiri*, che *ricchissima* causa va cercando fuor di proposito Sua Riverenza, saltando, come dir si suole, da palo in frasca? La causa non è tanto *ricca*, quanto ella s'immagina; o piuttosto quanto ella, benchè non se l'immagini, va nientedimeno spacciando. Quanto alle *cabale*, e a' *raggiri*, come ognuno vede, non sono de' Postulatori, nè degli Avvocati, nè de' devoti della Causa, ma de' Molinisti Accusatori convinti di manifeste calunnie.

XII. Supera ogni impostura, e ingiuria quel, che Sua Riverenza soggiugne, cioè che dalla Congregazione non sia stato artefatto agli ostativi, nè che appresso la Congregazione medesima i Decreti di Urbano VIII. d' Innocenzio XII. e di Benedetto XIII. abbiano avuto il loro pieno. Perocchè si sono, secondo i Decreti medesimi, non solo raccolte tutte le opere del Venerabile, ma stampate ancora magnificamente per comodo della stessa Congregazione; si sono dati de' Revisori triplicatamente, lo che non si suol fare nelle altre cause; si sono fatte le più scrupolose ricerche e in Roma, e fuor di Roma; si è diligentemente considerato tutto ciò, che oppor si poteva; in somma non si è trascurato un jota; anzi si è proceduto, dirò così, con superstiziosa circospezione, a fine di chiuder le bocche a' potenti, e nello stesso tempo maligni Avversari; e finalmente si è venuto (come costa dal Decreto della Sacra Congregazione de' 9. Dicembre 1760. a cui si dee prestare ogni maggior credenza; e non già al Annotatore, che affastella molte cose senza provarne veruna, e profonde falsità a bizzeffie) si venne, torno a dire, *unanimi Eminentissimorum Suffragantium sensu* al Rescritto, *post se procedi ad ulteriora*.

XIII. Come *unanime*? Ripiglia Sua Riverenza. „ La
 „ Cattedra di S. Pietro non mentisce, e Roma fa, che il
 „ consenso non fu unanime, essendovi stato tra gli altri
 Emi.

„ Eminentissimi, chi nella Congregazione portò parere,
 „ che la Pastorale : *Conocimientos* : era impattata dell'ere-
 „ tica dottrina Gianfeniana „.

„ Nol dicea io, che costui fingea, che il Decreto non
 fosse del Santo Padre, per poter battere a man salva,
 giusta il suo inetto pensare, il Decreto, e il Papa ?
 Ecco, che senza accorgersene il meschino, impugna il
 Decreto medesimo, ch'ei finge, non sia di Clemente XIV.
 e dà una mentita alla Sac. Congregazione, il cui Decreto
 ammette per sincero, e osa di negare ciò, ch'Essa solen-
 nemente attesta, che unanime sia stato il consenso degli
 Eminentissimi, i quali intervennero a quell'adunanza. Ma
 ribattiamo le di lui proposizioni. Sì, è verissimo [benchè egli
 colle parole il confessa, co' fatti però lo neghi] è verissi-
 mo, dico, che la Santa Sede, essendo la Cattedra della
 verità, non mentisce; ma mentisce ben impudente-
 mente Sua Riverenza, scrivendo, *super se da Roma, che il*
consenso non fu unanime; mentre sà Roma, che presta
 giustamente tutta la fede alla Sacra Congregazione sì per
 mille altri riflessi, come per averne sperimentata la ve-
 racità in tutte l'occasioni; sà Roma, ripeto, che il consenso
 fu unanime; e sà, che non vi fu tra quegli Eminen-
 tissimi veruno, il quale pensasse della Pastorale de *los*
Conocimientos, come Sua Riverenza imposturando, spacia,
 che abbia egli pensato; nè il potea pensare, senza
 grave sbaglio, costando dalla nostra Epistola agli Ange-
 lopolitani, quanto sia conforme la Pastorale suddetta alle
 dottrine de' SS. Agostino, Tommaso &c. in somma della
 Chiesa Cattolica; e quanto discrepante dal Gianse-
 nismo.

XIV. Non la finiremmo mai, se quì avessimo a confutare
 ad una ad una tutte le opposizioni, che appresso va fa-
 cendo, Sua Riverenza. Nè vi è bisogno di tal confu-
 tazione, mentre non apporta ella veruna prova di quan-
 to dice. In fatti, a fine di rovesciare il Decreto di Cle-
 mente XIII. osserva ella 1. che allora le opere del Pa-
 lafox *stavano polverose in qualche libreria, e la curiosità non*
avea spinti molti, come adesso, a imparare la lingua Spagnuo-
la per ben capirle. Quasichè non si sappia, che tali ope-
 re erano maneggiate allora, ed eranlo state ancor prima,
 da' Molinisti, i quali fecero quelle liste calunniose, che
 ora

ora si leggono fritte, e rifritte negli Opuscoli, ch'essi giornalmente vanno dando alla luce. 2. Nota, che „ non „ per anche si erano ben scoperte le segrete corrispondenze „ di questo Scrittore cogli eretici di Francia, e di Fian- „ dra; sicchè più facilmente si potè meno alla sordina „ fabbricar loro una tal quale giustificazione „. Ma qual prova ne adduce? Niuna; laddove noi lo possiamo smentire, rinfacciandogli i memoriali del P. General Gonzalez, e de' di lui Assistenti, che fin dall'anno 1698. obbiettarono sì fatte finte *corrispondenze* del Ven. Servo di Dio cogli eretici di Francia, e di Fiandra; la quale obbiezione non si dovea attendere in conto veruno, essendo ella una solenne impostura, come ben chiaro l'abbiamo dimostrato nelle nostre lettere agli Angelopolitani, e al Sèudo-Isidoro. 3. Avvertè: che „ è noto nondimeno, quanto si travagliasse per ismuovere Clemente XIII. a rimetterne il maturo esame, quando trattato si fosse delle virtù, e a contentarsi per ora di quel qualunque se n'era fatto, unicamente ad effetto di poter proseguire gli Atti di questa causa, com'era quello della fama, della validità de' processi, e simili, che a conto de' scritti erano incagliati „. Ne apporti le prove Sua Riverenza. Ma non ne apporta veruna; e veruna certamente non ne può apportare. Tutto è finzione ciò che avanza. Il Papa *annuit* al Decreto della Congregazione, che nelle opere del Venerabile non vi sia nulla di nuovo, nè di pellegrino, nè di contrario alla fede, o alle comuni dottrine della Chiesa; e che perciò si possa *procedere ad ulteriora*. Quando *Annuitur* dal Pontefice a tali Decreti, secondo lo stile della Congregazione, non altro si dee intendere, (e ne dimandi Sua Riverenza chi n'è pratico, e specialmente Monsignor Promotore) non altro, dico, si dee intendere, se non, che della dottrina non si abbia più a parlare, e si abbia a procedere all' esame delle virtù. Tutto quello adunque, che qui impastaccia l'Annotatore, è una congerie di cabale, di finzioni, e d'imposture. 4. Aggiugne di „ non saper egli, se presentemente nell' „ Archivio della Congregazione si trovino più, ma di „ sapere, che fuori senza dubbio esistono varie copie delle ragionate, e gagliarde proteste, colle quali e il Signor Cardinal Feroni Prefetto allora de' Riti, e il der-

„ to Monsignor Forti Promotor della Fede vivamente si
 „ opposero al valutarfi in alcun modo le revisioni, e i giu-
 „ dizj, che venivano esibiti su di quelle opere, e al far-
 „ vi sopra un rescritto favorevole „ . Le prove ricerche di
 „ sì fatte asserzioni. Nientedimeno non mi si danno. E che?
 Sua Riverenza si lusinga forse, che fuor degli scimuniti (i
 quali più credono a un collo torto, che a' Decreti delle
 Congregazioni, e de' Papi) si possano trovare degli uomi-
 ni così gonzi, che diano retta alle sue ciarle? Chi si per-
 fuaderà mai, che Clemente XIII. *annuerit*, non ostanti le
 contrarie proteste, che quivi si fingono, del Promotor
 della Fede, e del Card. Prefetto della Congregazione de'
 Riti? Nè tali Proteste si trovano, o si sono mai trovate,
 come ci vuol dar ad intendere Sua Riverenza, nell'Archiv-
 vio della medesima Sacra Congregazione; laddove, se
 fossero state fatte, indubitatamente vi si troverebbero.
 Che se altrove, sotto il nome loro, esistono somiglianti
 Proteste, bisogna vedere appresso chi mai esistano; e si
 scorderà, che gli Autori sono stati di quel ceto, che le
 conserva. E qui fa d'uopo osservare, quanto, gli An-
 tipalafossiani, mentendo, tra loro poco si accordino. Il
 Supplementario dà francamente qual cosa indubitata,
 che quelle tali Scritture di Monsignor Forti, e del Card.
 Feroni si conservino nell'Archivio suddetto; e ora l'An-
 notatore lo mette in dubbio. Ma passiamo avanti, e la-
 sciamo che il Signor Archivista D. Filippo tarocchi con-
 tro di costoro, e li tratti, come si meritano, d'impo-
 stori 5. Riflette l'Annotatrice Riverenza, che „ ciò non
 „ ostante, il buon Clemente lasciatosi atterrire da' scom-
 „ pigli di gran rimarco, che altrimenti gli si minaccia-
 „ vano, pensò di poter ovviare a questi col confermare,
 „ che non ostassero gli scritti, *quo minus procedi possit ad*
 „ *ulteriora* „ . Alle prove. O, di queste poi siamo in pos-
 sesso di non avere da costoro veruna. E tal è il rispetto,
 che questa gente si gloria di professare a' Sommi Pontefi-
 ci? Che vuol ella significare Sua Riverenza colle parole,
il buon Clemente? Si ha egli a tollerare, che si arrivi a trat-
 tare da scimunito un sì gran Papa, un successore di S. Pie-
 tro, un Vicario di Gesù Cristo? Ma vi è di peggio. Sua
 Riverenza il tratta anche da prevaricatore, che per paura
 degli scompigli, che gli si minacciassero, *annuerit a ciò,*
 che

che credea, o dubitava, che fosse meno conforme alla dottrina della Cattolica Chiesa. Perocchè se non dubitava egli almeno, che in quelle opere si contenessero delle ree dottrine, che difficoltà avrebbe avuto di acconsentirvi? Se dunque, al dire di Sua Riverenza, *annuit* per paura a ciò, che o credea, o almen dubitava, fosse ripugnante alla vera credenza; fu un prevaricatore, secondo sua Riverenza medesima. A un tal eccesso vien trasportata questa gente da suoi impegni. Non ha riguardo veruno nè a' Prelati, nè a' Cardinali, nè a' Sovrani, nè a' Papi; e maltratta chiunque se le para d'avanti, purchè si sfoghi, e se può, arrivi al suo intento. E a qual Papa non ha ella riguardo? A quello, certamente, di cui dovrebbe parlare colla bocca per terra; a cui dovrebbe professare somma gratitudine; sapendosi a quanto egli si espone per sostenerla. A quello, che per non fare la minima cosa contro la propria coscienza, avrebbe sofferto qualunque travaglio, e avrebbe posta finanche la vita.

6. Procurando l'Annotatore d'innorpellare la grave ingiuria fatta a Clemente XIII. aggiugne: „ Per metterè „ insieme al sicuro (Clemente) in materia così grave „ la sua coscienza, volle salvo il diritto di obbiettare „ contra essi tuttavia. Ciò volle espresso nel primo De- „ creto colla formola assoluta; benchè nell'altro, che poi „ si fece su certi altri pezzi, vi fu aggiunta la clausola: „ *de more*: forse per accennare la dottrina dell'autore- „ volissimo Benedetto XIV. il quale insegna, che un ta- „ le diritto essenzialmente è annesso al Promotor della „ Fede, e ancorchè non si esprima, debba sempre inten- „ derli riservato. Voleva dunque Clemente incaricati i „ Teologi Consultori di vie meglio illuminare Monsignor „ Promotore con un nuovo esame a suo tempo sopra que' „ scritti, e a questa sola condizione si lasciò egli indur- „ re a confermare il Decreto: ma acciò i Consultori non „ rilevassero le frodi de' Revisori Teologi, ben ebbero mo- „ do, e destrezza i Postulatori di far dispensare il loro „ intervento alla Congregazione Ordinaria. Or in faccia „ a tutta questa tela di cose, le quali in Osma solo pos- „ sono essere occulte, chi sarà così dolce da credere, che „ il Regnante Sommo Pontefice a una tal conferma di „ quel: *non obstarè, quo minus procedi possit ad ulteriora,*

dar

„ dar voglia il peso di un irrevocabile approvazione di
 „ quegli scritti „? Eccoci a ciò, che io vi avea predet-
 to; vale a dire, che l'Annotator Molinista per libera-
 mente scagliarsi contra il Regnante Sommo Pontefice,
 abbia fatto finta di credere, che il Decreto de' 17. Ser-
 tembre dell'anno 1771. non sia di Sua Santità; quando
 per altro ei sà di certissimo, che lo sia. Ma vedete chi
 vuol fare scuola a Nostro Signore, che oltre l'aver l'
 autorità, che gloriosamente con tanto valore sostiene per
 lo bene della Cristiana Repubblica; nelle materie, anche
 e nello stile delle Congregazioni è maravigliosamente ver-
 sato in guisa, che ne può confondere non solamente tut-
 ti gli Annotatori, Supplementarj, Responfali, e altri
 scrittorelli di simil sorta; ma ancor chicheffia. Sa egli
 pertanto, e non ha mestiere, che altri gl' insegnino,
 qual sia il diritto del Promotor della Fede, e come si ab-
 biano a intendere le dottrine del suo immortale Prede-
 cessoro Benedetto XIV. Sà, che è una nera calunnia,
 ciò che dall' Annotatore si scrive con intollerabile ingiuria
 de' Teologi Revisori, e in conseguenza della Sac. Congre-
 gazione, come se prevalendosi Ella degli stessi Teologi,
 abbia dato mano alle frodi. Sa, quanto favoloso sia tut-
 to il racconto riguardante gli artifizj de' Postulatori, a
 quali certamente non altro preme per la causa, che il
 vero; e, per farla corta, sa, che in vigor del Decreto
 del 1760. Clemente XIII. avendo detto, che non vi è
 nulla circa la dottrina negli scritti del Venerabile, che
 osti, *quo minus procedi possit ad ulteriora*, abbia voluto,
 che della dottrina stessa contenuta negli scritti medesimi,
 non si tratti più nè manco dal Promotor della Fede; e
 che solo questi possa, a tempo, e luogo opporre da
 essi scritti quelle cose, quando vi sieno, che parer pos-
 sano di aver luogo nell' esame delle virtù in grado eroi-
 co; poichè così dev' essere intesa, per confessione de' pe-
 riti dello stile della Congregazione, la clausola: *Reser-
 vato jure Promotori Fidei, opponendi suis loco, & tempore*.
 Or sapendo Sua Beatitudine questo stile, ha disprezzate,
 come ogni ragion richiede, le inezie favolose, e le im-
 posture di quanti Annotatori, e Supplementarj mai si pos-
 san dare: e procedendo regolarmente ha scritto, e ha fat-
 to promulgar quel Decreto, che varrà perpetuamente;
 di-

dicano pure in contrario *labia dolosa* cioè, che vorranno, e si arrabbattino, quanto sembrerà loro, a oscurare la verità, come hanno fatto finora *ribelli al lume*.

XV. Già vedete, Sig. D. Antonio, come la *tela di cose*, che v'è francamente spacciando Sua Riverenza, tutta è mal tessuta, e piena di fanfaluche, e non meno è ignota a que' d'Osma, e a tutti gli Spagnuoli, che agl'Italiani, anche abitanti in Roma, e che solamente si vende ne' falliti fondachi dell' Annotatore Antipalafossiano, e de' Compagni.

Con molto maggior veemenza ardisce l'impudente sacrilego Avversario d'inveire contro la Santità di Nostro Signore, riprendendola di avere pel suo Decreto riprovati certi Libelli pubblicati contro del Venerabile, come *temerarij, e ripieni di calunnie*: e „ quando, dice, il „ Sommo Pontefice censura Scritti, enuncia i titoli, „ e talvolta ancora le proposizioni, e quì niente si accenna „. Io non voglio fare un lungo Catalogo de' Decreti, e anche delle Costituzione de' Papi, nelle quali si riprovino, e si censurin de' libri, senza enunziarne i Titoli, e senza indicarne le Proposizioni; peocchè troppo mi diffonderei. Basterà per confondere la temerità, e l'audacia, e la ignoranza Annotatrice, che se le accenni la Bolla di Alessandro VII. *ad Sacram*, data l'anno 1656. in cui si condannano quantità di libri, senza apportarne il Titolo, fuorchè di uno. Oltredichè non si tratta della proibizione di libri direttamente nel Decreto Pontificio, che nella infrapposta nota (1) riferiamo; ma

(1) Ecco il Decreto di cui trattiamo: „ Oxomensis Beati-
ficationis, & Canonizationis Ven. Servi Dei Johannis
de Palafox & Mendoza Episcopi prius Angelopolitani,
& postea Oxomen.

„ Postquam in Sac. Rituum Congregatione ad formam Decretorum san. mem. Urbani Papae VIII. omnia, & singula scripta tam edita, quam inedita Ven. Servi Dei Johannis de Palafox Episcopi Angelopolitani, postea Oxomensis perpensa, & examinata fuerunt a pluribus Theologis deputatis a cl. mem. Cardinalibus Casanata, Porzia,

ma d'imporre silenzio su punti dottrinali a' Consultori di una Congregazione, e a Monfig. Promotore in una Causa di Beatificazione; laonde, non mentovandosi in esso Decreto i libri, che per incidenza, non era di mestiere l'apportarne

zia, *Passionejo, & Galli Cause Relatoribus*; eorumque sententia, *judicio Sacrae Congregationis de more subjecte, in Congregationibus Ordinariis dierum 9. Decembris 1760. 27. Augusti 1766. & 21. Februarii 1767. unanimi Reverendissimorum Cardinalium consensu probari meruerunt per rescriptum: Non obstare quominus procedi possit ad ulteriora, cui San. mem. Clemens XIII. Apostolica confirmationis robur adjecit: postquam etiam ad ulteriora revera processum est: propositis in eadem Congregatione feliciterque absolutis dubiis tam super fama Sanctitatis, quam super Processuum validitate; nonnulla vel anonyma, vel falso, & mentio nomine quorundam hominum, qui lucem oderunt, temeraria scripta calumniis referta in medium nuper prolata sunt, quibus eadem Opera tam solemniter a quacumque erroris macula vindicata rursus in examen adducere non erubescunt.*

Hinc Sanctissimus Dominus Noster Clemens Papa XIV. ne prepostera, temeraria & clandestina hujusmodi agendi ratio alicui negotium facescat, nemoque existat, qui predictis Sacrae Congregationis Decretis repugnare audeat, Predecessorum suorum vestigiis inherens, audito R. P. Promotore Fidei, dicta Decreta a Congregatione Sacrorum Rituum in judicio revisionis Operum Ven. Servi Dei Johannis de Palafox iterum confirmans, perpetuum silentium eidem Promotori imposuit, nec non singulis Consultoribus suffragium in hac causa laturis districte precipit, atque mandat, ne quisquam puritati Fidei, orthodoxeque Doctrinae a dicto Venerabili Servo Dei Johanne de Palafox in jam revisis, approbatisque ejus scriptis tradita opponere audeat, aut presumat, ne injustis opprobriis Catholici Episcopi memoria carpatur, & ne aliena instigatione commoti, Scriptorem celeberrimi nominis promptius habeant culpave, quam nosse; sed in suffragio ferendo Consultores predicti depositis partium studio, Virtutes Venerabilis Servi Dei, juxta morem Sacrarum Rituum Congre-

nè i Titoli, nè il riferirne le proposizioni. Che se persistendo il contumace Annotatore a opporsi alle disposizioni di Sua Beatitudine, avrà l'ardimento di ripetere ciò, che scrisse: „ forse si è avuto in mira la Pastoreale di Utrecht, la lettera del Sorbonico, lo Scritto a tre colonne, le Tesi di Lucca, o Lovanio che sia, e simili fogli diretti probabilmente ad avvertire i Sacri Tribunali di ciò, che si procura tenere loro nascosto, acciocchè non si lascin sorprendere in materia tanto pericolosa; la Santa Sede però prima di dare cenfura di calunnioso ad uno Scritto, Pesamina nelle forme &c. „. Se avrà, dissi, la sfacciataggine l'Annotatore di ciò ripetere; noi, combattendo pel comun nostro Padre, e Pastore, risponderemo al temerario Accusatore, che per l'appunto que' libellacci si sono avuti in mira; ma gli negheremo, che simili fogli satirici probabilmente sieno stati diretti ad avvertire i Tribunali &c. Perocchè se gli Autori avessero diretti tali opuscoli a' Tribunali medesimi, cioè alla Sac. Congregazione de' Riti, o a Monsig. Promotore; come più di cento volte abbiám osservato, a quella, o a questo gli avrebbero soltanto comunicati; e non gli avrebbero sparsi dappertutto, come gli hanno realmente sparsi: lo che dimostra la rea loro idea di commover a forza d'imposture i popoli, e di cagionare delle sedizioni. Dimanderemo di poi allo sfrontato Annotatore, onde abbia saputo, che la Santità di Nostro Signore non abbia esaminati que' libelli calunniosi, nè gli abbia fatti esaminare? Che se da niuno, dirà egli (e da niuno certamente, l'ha potuto sapere, non essendo vero) com'ei presume di sì temerariamente giudicarne? Sì: l'esame di quegli opuscoli è stato esattamente fatto; e si è toccato con mano, esser gli opuscoli stessi con temerità scritti, e pieni d'im-

F

po-

„ gationis, sedulo librantes, eam Sententiam proferant, que
 „ opinioni, quam de eorum doctrina, & integritate San-
 „ tissimus Dominus Noster fovet, plane respondeat: quod
 „ Decretum a Sanctitate Sua editum publicari, & in Acta
 „ Sacrorum Rituum Congregationis referri mandavit. Hac
 „ die 17. Septembris 1771.

M. Card. Marefufcus Præfatus.

M. Gallo S. R. C. Secretarius.

posture, e di calunnie . Ma simil esame non è stato fatto nelle forme . Sia così ; ma non bastava per avventura al Vicario di Gesù Cristo , l'essere pienamente certificato della malvagità di que' libercoli , per farne menzione in un Decreto intimato a Monsignor Promotore , e a' Reverendissimi Consultori ? Le imposture, e le calunnie comprese ne' Libelli suddetti , sono state da noi esattamente riportate, e confutate nelle nostre lettere latine , che ho avuto l'onore d'inviarvi alcuni dì sono ; laonde, mi asterrò di discorrerne .

XVI. Ma non si ferma quì la temerità Annotatrice . Profegge a scrivere , che se nelle Cause del Venerabile Vincenzo Rurale , e di S. Vincenzo de Paoli , e del Venerabile Giovanni d'Avila , e di S. Giuseppe da Calasanzio , e della Santa Giovanna Francesca di Chiantal fu proibito a' Promotori di più insistere sulla dottrina loro, o sulle corrispondenze , che diceansi di aver avute co' Novatori ; ciò fu fatto dopo , che si ebbero i monumenti in Roma , e fu esaminato ogni apice degli Originali Processi . Già egli confessa , che vi sieno stati per lo passato somiglianti Decreti de' Sommi Pontefici . Or tanto ci basta . Poichè quanto all' esame delle opere Palafossiane sò , ch'è stato fatto colla più esquisita diligenza ; laonde , come abbiamo detto , fu dalla Congregazione deciso , che si potesse passar oltre . Circa le ricerche de' documenti , che dal Fisco si richiedevano , la Congregazione non ha lasciato di farle esattamente , fino da molti , e molti anni , ma non ha trovato niun accusa sussistente ; e che niuna sussista , anzi , che tutte sieno impastate di calunnia , l'ho io pure colle mie lettere dimostrato . Obbietta quindi l' Annotatore il Memoriale del Gonzalez , ch' ei molto valuta , per essere stata Sua Paternità Reverendissima contraria al Probabilissimo : pel qual Memoriale dice , di aver desistito dall'impegno di promuover la Causa del nostro Venerabile Prelato la Maestà del Rè Cattolico Carlo Secondo . Di qual tempra però sia il Gonzaleziano Memoriale , e quanto ripieno di falsità , e d'imposture , si è fatto da noi vedere nelle citate nostre lettere . Non basta l'essere Probabiliorista di opinione . Bisogna esserlo anche co' fatti , se si vuol credere . Può essere peraltro , che siasi lasciato ingannare il Gonzalez . Ma questa non è giusta scu-

scusa . Egli conosceva la sua gente ; laonde non doveva fidarsene , ne riposarsi sulle di lei rappresentanze ; ma procurare di prendere esatte , e imparziali le informazioni .

XVII. Riffugge appresso Sua Riverenza parecchie altre Osservazioni, delle quali potrete vedere la confutazione nelle suddette mie lettere . Nè però ella *nequitie figit modum sue* . Ricorre alla Vita del Palafox stampata l'ann. 1671. in Venezia , dove , dice , riferirsi una Epistola dello stesso Venerabile Prelato , il cui originale , attesta l' Editore , che si conserva , e in cui apertamente si prende il patrocínio del Gianfenismo . Mentisce . Quella epistola è una delle cinque , che riporta l'Arnaldo nel IV. Volume della Moral Pratica . Or in essa , come nelle citate mie lettere partitamente ho provato , di tutt' altro si parla , che di Gianfenismo .

XVIII. Oppone in oltre Sua Riverenza nel n. 12. le lettere di circa 20. Vescovi della Spagna , che giudicano cattiva la lettera del Venerabile a Innocenzo X. e finge , che le stesse 20. lettere non sieno state mostrate a' Cardinali della Congregazione . Così impostura a tutt' andare l' Annotatore , come se fosse pienissimamente informato di tutto quel, che nella Congregazione si opera . Oltredichè l'Epistola a Innocenzo X. non riguarda materie di dottrina , e noi qui non di altro trattiamo , che di tal materia . Ne parleremo opportunamente , e con ampiezza a suo tempo .

XIX. Torna a' Teologi . Dice , che la Congregazione , e Clemente XIII. decretarono *affidati al giudizio di que' Teologi , ch' è l'unico risolutivo di tutto* . Costui ci vuol rovesciare tutti i Decreti della Santa Sede , la quale non fuole decretar nulla , senza aver prima sentiti i Teologi . Perocchè se non si ha riguardo all' autorità *decretante* , ma a chi si ascolta , prima di venir alla formazione del Decreto ; tutto ciò , che intorno e alla disciplina , e alla dottrina si determina dall' Apostolica Sede , avrà *per unico risolutivo* , secondo Sua Riverenza , *il giudizio di alcuni Teologi* . Or vedasi , se l' Annotatore apre la strada all' indipendentismo ; e dà le armi in mano non solo a' Gianfenisti , ma eziandio a' Calvinisti , a' Luterani , &c. che intanto a varie determinazioni della Chiesa Romana si oppongono , in

quanto pensano, ch' ella si fondi sulle rappresentanze, e sul giudizio di Teologi, com' essi dicono, ignoranti, e prevenuti dalla passione, e da' pregiudizj. Buon Cattolico, che si mostra il nostro Annotatore! Ma bisogna ben confessarlo. Questa gente, quando le cose non le vanno a seconda, è capace di dare in qualunque eccesso.

XX. Ma i Cardinali della Congregazione, soggiugne egli, e Clemente XIII. *decretarono in tempo, in cui non si era ancora scoperto l' arcano commercio avuto dall' Osomense co' Settarij, onde si potea procedere un po' più alla buona.* Mi dica Sua Riverenza, con qual coscienza nomini un commercio, che non si è mai dato; per iscreditare un Vescovo, e un Vescovo di tanto concetto? Chi ha scoperto un simil arcano? Dove si trova il carteggio co' Settarij? Quali son que' *chiari, e innegabili documenti*, ch' ella vanta, *venuti a piena luce*? Si può dare sfacciataggine maggior di mentire? Noi abbiam dimostrato nelle più volte mentovate nostre lettere, che quel commercio non si fonda su verun monumento; e che tutto consiste in un ritrovato della seconda immaginazione de' sociali impostori.

XXI. Disse San Girolamo sopra il *Cap. XXII.* dell' Evangelio di San Matteo, parlando de' Farisei: „ quia supra „ fuerant confutati; debuerant hoc moveri, ne ultra mo- „ lirentur insidias. SED MALEVOLENTIA, ET „ LIVOR NUTRIT IMPUDENTIAM „. Lo stesso dirò io dell' Annotatore, e de' di lui confederati; il qual Annotatore profegue a insultare alla Santità di Nostro Signore, mentre simula di celebrarne il sapere. *Il Papa felicemente Regnante*, egli dice, *non può mai ignorare l'autentiche regole, e dottrine lasciate alla Congregazione de' Riti dall' Immortal Benedetto XIV. suo Predecessore.* Verissimo. Non ignora Sua Beatitudine le regole, e le dottrine de' suoi Predecessori. Or che ne vuol quindi ritrarre l' Annotatore? In apparenza vuol dar ad intender agli altri ciò, ch' egli fa essere falsissimo, vale a dire, che il Decreto sia spurio; ma in realtà non altro vuole, se non che Clemente XIV. abbia fatto un Decreto contrario alle regole, e alle dottrine proposte da Benedetto; e perciò non debba essere ascoltato, ma debba essere anzi ripreso, e impugnato senza riguardo. Questo, e non altro pretende il maledico, e il contumace Annotatore, simile a quel falso re-

golare Sirisco, di cui scrive Palladio nella Vita di S. Gian Grisostomo, (1) ch' era *circumforaneus, tritus in perpetuis adversus Episcopos calumniis*. Ma affinchè lo sciaurato non *glorietur in malitia*, essendo *potens in iniquitate*; adduca il Testo di Benedetto, e ben si vedrà, fin dove possa essere trasportato un mentitore dalla passion pel partito. „ Nella grande opera, ei dice, *de Beatificatione, & Canonizatione Sanctorum* (2). Tom. II. Lib. II. Cap. XXXIV. numero 12. espressamente definisce: *numquam posse dici a Sancta Sede approbatam Servi Dei doctrinam, sed ad summum dici posse non reprobata, si Revisores retulerunt, nihil in ejus operibus reperiri, quod adversetur Decretis Urbani VIII. & judicium Revisorum fuit a Sacra Congregatione approbatum, & a Summo Pontifice confirmatum &c.* „. Descritte queste parole, torna a insultar il maligno Impostore, e „ come, soggiugne, nel finto Decreto si dicono solennemente *approvati, e vindicati da ogni macchia* i tanti pericolosi, e sospetti Scritti del Palafox? E in virtù di che si dicono tali? In virtù di un semplice *non obstar* carpito con artificio da' Postulatori, e ammesso con semipiena volontà di un Papa, che nell'atto stesso vuol libera un' altra revisione. Incoerenze, e decisioni di questa fatta sono in alcun modo credibili in un Clemente XIV. „? Si può dare malignità maggiore e più sfrontata impudenza? Troncane un passo di un Pontefice morto, per prendere quindi motivo di lacerare il Pontefice felicemente Regnante? Travolgere le parole di Benedetto a un senso totalmente diverso da quel, ch' elle portano? Interpretare maliziosamente, e con patente falsità il Decreto di Clemente, per oltraggiare Clemente, beffeggiandone il Decreto? Non far conto veruno del *non obstar*

(1) Tom. XIII. Opp. Chrysof. pag. 20. Edit. Paris. an. 1738.

(2) Storpia scioccamente Sua Riverenza il Titolo, e niente meno osa di criticare, per un preteso simile mancamento, l'Editore Spagnuolo del Decreto di Nostro Signore Clemente XIV. Il titolo della Opera della F. M. di Benedetto è questo: *De Servorum Dei Beatificatione, & Beatorum Canonizatione*.

pronunziato dalla Congregazione de'Riti, e da un Papa; e non farne conto, non per altra ragione, se non perchè le Opere del Palafox dalla fazione Molinistica si danno per sospette, e pericolose; e perchè la fazione medesima calunniando, ha sparso che un tal *non obviare è stato carpito con artificio da' Postulatori*? Fingere finalmente *incoerenze, semipiene volontà &c.* non è per avventura lo stesso che giugnere al colmo di una contumace audacia, e sfrontatezza? Ma esaminiamo partitamente quanto ei dice.

I. Apporta egli il testo di Benedetto, ma non intero, ficchè se ne possa scorgere il vero significato. L'intero è come qui noi lo proponiamo. „ Hoc unum pro con-

„ rone addendum esse videtur, numquam posse dici a

„ Sancta Sede approbatam Servi Dei doctrinam, sed ad

„ summum dici posse non reprobam, si Revisores retu-

„ lerunt, nihil in ejus operibus reperiri, quod adverte-

„ ritur Decretis Urbani VIII. & judicium Revisorum fuit

„ a Sacra Congregatione APPROBatum, & a SUM-

„ MO PONTIFICE CONFIRMATUM: PRÆDI-

„ CTAMQUE IDCIRCO DOCTRINAM DEBITA

„ CUM REVERENTIA posse citra ullam temeritatis

„ notam impugnari, SI MODESTA IMPUGNATIO

„ bonis rationibus nixa sit; ETIAMSI POSTQUAM

„ DEI SERVUS, QUI SCRIPSIT, INTER BEA-

„ TOS, AUT SANCTOS FUERIT RELATUS. Cele-

„ bris est responsio Nicolai Monachi in Epistola ad Pe-

„ trum Cellensem, quæ est IX. Libri IX. inter Epistolas

„ Petri Cellensis Editionis Sirmundi: *Sanctus ille Bernar-*

„ *dus, quem, dicit, me debita exuere veneratione, quondam*

„ *Sanctorum catalogo adscriptus, nuper est in Ecclesia Ca-*

„ *nonizatus, & ab humano exemptus judicio. Exemptus*

„ *quidem est, ne de gloria ejus aubitemus, sed non ut mi-*

„ *nus de ejus dictis disputemus* „ . Sua Riverenza Annotatrice ha copiato il passo fino alle parole *a Summo Pontifice confirmatum*, perchè le pareva, che copiandolo fin lì, potesse ella imbrogliare i suoi lettori; ma con un &c. nè ha soppresso il resto; poichè se l'avesse addotto, avrebbe rovinata tutta la sua macchina. Come? Eccolo. Sà ben la Riverenza Annotatrice, che quando si dicono approvate le opere di un Venerabile, di un Beato, e anche di un Santo; non s'intende già, che quanto si

contiene in quelle opere, si erga in dogma di fede; o di sentenza certa, e tuta in guisa, che, senza eresia, o temerità, non gli si possa contraddire. In fatti veggiamo quotidianamente, che da' Teologi senza veruna taccia di temerità, si contradice ad alcuni sentimenti di S. Girolamo, di S. Bernardo, di S. Francesco di Sales &c. Solo si vuole, che sieno approvate, ovvero non riprovate in modo, che uno si possa far lecito di tacciarle di eretiche, o di erronee, o di temerarie &c. e molto meno di prender quindi motivo di lacerarne quali eretici, o quali sospetti di eresia gli Autori, e d'insolentire contro di essi, o di parlarne senza riverenza, modestia, e rispetto. Or questo è per l'appunto quel, che Benedetto XIV. vuole in quel suo passo, come dal contesto medesimo apparisce. Costa pertanto, che se *non riprovate* piuttosto, che *approvate*, si hanno a dire le opere de' Venerabili dopo le revisioni ancora de' Teologi, e dopo le approvazioni della Congregazione, e le conferme de' Papi; si abbiano pur a dire *non riprovate* piuttosto, nello stesso senso, che *approvate* le opere de' Beati, ed eziandio de' Santi. Ma non perciò si toglie, che *approvate* si possano dire, nel senso, che sieno state esaminate, e ritrovate, e giudicate sicuramente esenti da ogni proposizione eretica, erronea, falsa, temeraria, e aliena o sia contraria, dal comun sentimento della Chiesa. E in questo modo si ha egli a intendere ciò, che leggiamo nel Breviario Romano dell' Opuscolo degli Esercizj di Sant' Ignazio di Loyola, essere stato *Sedis Apostolicæ judicio comprobatum*. Perocchè non essendo l' Opuscolo medesimo autorizzato qual Canone di Concilio Generale, nè qual Costituzione Pontificia; quando vi si ravvisi da qualche Teologo alcuna cosa, che con buone ragioni sembri, che abbiassi a confutare; non veggio, qual ragione vi sia d' impedimento, che non si possa impugnare colla debita venerazione, e riverenza. Or se, quantunque Benedetto XIV. abbia così scritto, come si è veduto; tuttavolta, si può dire il libretto di Sant' Ignazio, nel senso spiegato, *Sedis Apostolicæ judicio comprobatus*; perchè non si potean dire da Clemente XIV. di cui non è minore l' autorità di quella di Benedetto, gli scritti del V. Palafox *revisa, & approbata*? Insegnan-

do poi Benedetto, che di somiglianti opere *non riprovate* piuttosto, che *approvate*, nel diviso senso, dalla Santa Sede, ma però RIVISTE DA' TEOLOGI, de' quali il giudizio sia APPROVATO DALLA CONGREGAZIONE, E CONFERMATO DAL PAPA; insegnandosi, dico, da Benedetto, che somiglianti opere, ancorchè in qualche cosa loro si contraddica, non si abbiano però a impugnare, che con rispetto, e con riverenza; e a seconda di tal insegnamento, comandando il S. Padre Clemente XIV. *ne quisquam puritati fidei, orthodoxæque doctrinæ a Ven. [Joh. de Palafox] in jam revisis, adprobatisque operibus opponere audeat, aut presumat, &c.* con qual ardità ostinazione persiste il Refrattario Annotatore non solamente a tacciare di Gianfensismo i libri di un sì gran Prelato, ma a maltrattarne eziandio la persona, e a lacerarla con sì atroci ingiurie? Non mi difenderò di vantaggio su di un tal punto. Voi dal detto fin ora ben comprendete, quanto grave sia il reato della riottosa Riverenza, e quanto temerariamente riprenda ella, e impugni un Decreto, in cui dicansi vindicate da ogni macchia di errore le opere del nostro Ven. Vescovo; e un Decreto del nostro Santo Padre, che sempre veglia alla custodia della sua greggia, e insistendo alle vestigie de' suoi Santissimi Predecessori, annunzia a tutti le verità, che la Sede Romana apprese da S. Pietro; e S. Pietro dal Nostro Divin Redentore, e Signor Gesù Cristo. Delle false accuse riguardanti i pretesi artifizj de' Postulatori; e dell'Annotatoria osservazione non meno scipita, che calunniosa circa la *semipiena* volontà della F. M. di Clemente XIII. non occorre, che vi dica nulla, avendovene di già parlato di sopra. Dirò intorno alle *incoerenze*, e il dirò alla sfuggita, ch'esse non sono nel Decreto di Sua Santità; ma nelle Note, come ben vedete, del Refrattario Accusatore, che vaneggia furibondo, e alle sue sconessioni, e sbalestrature va perpetuamente intralciando malignamente menzogne.

XXII. In fatti osservate, come tiri egli innanzi a calunniare. Nel Decreto medesimo si leggono le seguenti parole: „ Singulis Consultoribus suffragium in hac causa, „ salutaris districtè præcipit (Sanctitas Sua) atque mandati; ne quisquam puritati fidei, orthodoxæque doctrinæ

„ nã a dicto Venerabili Servo Dei Johanne de Palafox
 „ in jam revisis, approbatisque ejus scriptis traditæ, op-
 „ ponere audeat, aut præumat; ne injustis oppro-
 „ briis Catholici Episcopi memoria carpatur; & ne alie-
 „ na instigatione commoti Scriptorem celeberrimi nomi-
 „ nis promptius habeant culpare, quam nosse, . Ognun
 comprende, non comandarsi quì a' Consultori di seguitare
 le sentenze del Venerabile Servo di Dio; ma vietarsi
 soltanto il riprovargliene alcuna come acattolica,
 o difforme dalle dottrine comuni della Chiesa; e il la-
 cerarne la memoria, quasichè avesse egli aderito a' va-
 neggiamenti de' Novatori. Nientedimeno prendendo a
 traverso un tal periodo Sua Riverenza, la quale (a onta delle
 ordinazioni de SS. Pontefici Celestino, e Ormisda, non
 si è mai potuta accomodare agl' insegnamenti del gran
 Vescovo d'Ipbona) baldanzosamente insultando, scrive: „
 „ Appena Celestino Papa parlò con tanta enfasi della
 „ dottrina di S. Agostino, con quanta si parla in tutto
 „ questo foglio della Palafoxiana, . Vi sembra egli tol-
 lerabile questo sì fallace, e nello stesso tempo insolente,
 altiero, dispettoso modo di parlare de' Decreti de' Sommi
 Pontefici? *Foglio*, per dispregio chiama egli un autorevole
 disposizione del Successor di S. Pietro: e *Sua Santità Spa-
 gnuola* [quasichè dalla parzialità, non dalla verità, e
 dalla giustizia si lasci guidare] appella egli il Pastore Uni-
 versale, e il comun Padre di tutti i fedeli, per avere
 questi scritto, e fatto pubblicare il Decreto medesimo.
 Procura egli ancor di far apparire agli occhi del Mondo
 esso Decreto qual componimento pieno d' incoerenze; di
 contrarietà alle regole, e alle dottrine de' Papi; di stra-
 vaganze; e ne scaglia contro tutti gl' improperj, che gli
 può suggerire l' invelenita sua passione. Or si ha egli a
 scusare? Si ha egli a tollerare? E per l'opposito, si hanno
 a criticare, e a malmenare, come privi di carità, quelli,
 che alzano la voce contro il maledico, il refrattario, il
 calunniatore? Signor Don Antonio mio, mancherei alla
 carità, se non gridassi, e gridando non metteffi in ese-
 cuzione, ciò che leggo presso il Profeta Isaia: *Clama ne-
 cesses, quasi tuba exalta vocem tuam, & annuncia populo
 meo scelera eorum, & domui Jacob peccata eorum* (1).

XXIII. Ma

(1) Cap. LVIII. v. 1.

XXIII. Ma non se ne riscuote punto l'Annotatore. Anzi da furore molto maggior agitato, travvedendo, vanta di trovar nel Decreto, oltre le sue immaginarie incoerenze, un' altra esuberanza più stravagante, qual è il proibirsi severamente a' Consultori, che nell'esame delle virtù non ardisser discutare quella, ch'è il fondamento di tutte, cioè la fede, tanto più, che il giudizio di essa non può prescindere dall'altro de' Scritti, quando ve ne sono, e la interessano, come accade nel caso nostro. L'osservazione di Sua Riverenza Annotatrice sì, ch'è una stravagante esuberanza „, Quid „ enim adhuc querit examen, quod factum jam fuerit „ apud Apostolicam Sedem [1] „? direbbe Santo Agostino, come il disse a Giuliano Pelagiano. L'esame intorno alla cattolicità del Venerabile è stato di già fatto, essendone rivisti diligentissimamente gli Scritti, facendo che ce lo attesta la Congregazione (2). Ch' egli adunque non abbia errato nella fede, si è ben provato, dagli Scritti, con tanta diligenza esaminati. Di un tal punto pertanto, non si avrà più a trattare. Perocchè, se ogni giorno si avesse a poter riasumere, e riesaminare ciò, che si è accuratamente esaminato per lo passato, sarebbe superfluo, o sia di esuberanza stravagante l'esame, e non si terminerebbe mai veruna causa. Si tratterà in appresso delle virtù del Servo di Dio in grado eroico; e perciò anche della virtù della fede in sì alto grado. Se nelle opere pertanto del Venerabile Vescovo si trovasse alcuna cosa, che a Monsignor Promotore, o a' Consultori parebbe, che a tal eroicità della Fede, o della Speranza, o della Carità, o delle Virtù Cardinali &c. si opponga, o si possa opporre; non si vieta pel Decreto medesimo, che si possa da lor obiettare; anzi così si ha egli a prendere la clausola del Decreto del 1760. *reservato tamen Promotori Fidei jure opponendi suis loco, & tempore.*

XXIV. Sentite ora, Sig. Don Antonio, una esuberanza refrattaria, di cui non se ne dà, credo, la maggiore „. Per ultimo, dice Sua Riverenza, fatta ancora la impossibile Ipo-

(1) Lib. II. Opp. Imperf. Contr. Jul. Cap. CIII. pagin. 741. Tom. X.

(2) Decr. 9. Decemb. 1760.

„ Ipotefi , che quell'ordine fosse emanato da Roma „ .
 Adagio : Ciò , di cui ei dice , ch'è *impossibile la ipotefi* , è
 un fatto ; perocchè tal *ordine* realmente è *da Roma ema-*
nato ; e Sua Riverenza lo sà , e sà ch'è noto *lippis* , &
tonforibus ; quantunque faccia finta di nol sapere . Or
 data questa ipotefi , dall'Annotatore chiamata impossibile
 contro coscienza , mentre gli è noto , ch'è tanto possibi-
 le , ch'è vera ; qual cosa ne vorrà inferire ? Pur ciò non
 ostante dice , che il Decreto „ farebbe ORETTIZIO , e di
 „ NIUN VALORE „ . Così si stabilisce da un fi-
 glio della S. R. Chiesa contro i Decreti della Santa Se-
 de in materia di Dottrina ? E perchè mai si ha egli a
 pensare , e stabilire „ che *orrettizio* *sia* , e di *niun valo-*
re ? „ PERCHE' , soggiugne Sua Riverenza , FON-
 „ DATO SU DI UN FALSO SUPPOSTO , QUAL'
 „ E' , CHE GLI SCRITTI DELL' OSOMEN-
 „ SE SIANO STATI CON AUTORITA' APO-
 „ STOLICA APPROVATI , IL CHE ABBIAMO
 „ DIMOSTRATO FALSISSIMO , ANCHE COLLA
 „ VALEVOLE DECISIONE DI BENEDET-
 „ TO XIV. „ . Ha mai parlato peggio verun Gianse-
 nista contro la Bolla *In Eminentis* di Urbano VIII. o con-
 tro la Bolla di Alessandro VII. *ad Sacram* ? Nò certa-
 mente . Perciocchè surrettizie pure stimarono i difen-
 sori dell' opera di Gianfenio le Bolle medesime , quasichè
 fossero fatte su di un qualche falso supposto ; qual
 supposto diceano essere , che nell'opera stessa vi sieno delle
 proposizioni condannate da S. Pio V. e da Gregorio XIII.
 o che in essa opera si trovino le cinque proposizioni censu-
 rate da Innocenzio X. ma non si avanzarono a dispregiarle
 così sfacciatamente , come si fa da costui . Gran porta , che
 ora si apre da' Molinisti a' Refrattarj , agli Scismatici , agli
 Eretici , per opporsi alle determinazioni della Santa Sede
 Apostolica , e per rigettarle senza ribrezzo di colpa , co-
 me decisioni di *niun valore* . Basterà in avvenire , secon-
 do la regola seguita dalla Molinistica Annotatrice audacia ,
 basterà , dissi , che qualunque faccentello si costituisca
 giudice delle determinazioni medesime ; e giudicate , che
 le abbia , le spacci per orrettizie , perchè gli sia lecito di
 considerarle come *carte* di niun valore , di caricarle d' impro-
 perj , e di villanie , e d'insolentire contro i Pontefici , che

te hanno scritte , e publicate , come contro di tanti igno-
ranti , che non sappiano nè pure lo stile delle Congrega-
zioni , e non intendano i Decreti , e le dottrine de' loro
Predecessori . Non occorre , che i Papi colla dignità su-
prema , e coll' autorità data loro da Gesù Cristo , af-
ficurino del contrario il popolo Cristiano ; e affermino ,
che tali sono state le disposizioni de' loro Predecessori ,
quali essi le rappresentano ; e ordinino rigorosamente , che
si stia a' loro Decreti . Uno Scrittorello , un privato , un uom
da nulla , che osi anche di citare a suo favore con pessima
fede il Testo di un libro di un Papa , come costui [a quel
che manifestamente si è di sopra dimostrato] cita con pessima
fede una dottrina di Benedetto XIV. sarà [giusta i sentimenti
dell' Annotatore] bastevole , a rovesciar e attestati delle
Congregazioni , e Decreti , tutto in somma ; ed esporre
a rischio la riputazione de' Pontefici stessi , come di quelli ,
che *sacrificano a fini politici* cose di tanta considerazione ; e
con queste il *dogma Cattolico* . E si ha poi a sentir della
gente , che vada francamente tacciandoci di poca carità ,
se noi ci risentiamo contro sì fatti Annotatori riprovanti
negli altri ciò , ch'eglino stessi , in se , e nè loro ap-
provano ; e insultanti in maniere cotanto indegne all'Unto
del Signore , al Capo della Chiesa , al Vicario di Gesù
Cristo ? *O tempora ! O mores !* Ah , che si usa carità ,
al prossimo , acciocchè se ne riguardi ; si usa carità , di-
co , di chiamare costoro *genimina viperarum* ; e di dire al
maligno quel , che S. Paolo disse a Elimas , il quale pro-
curava di distogliere dalla fede Sergio Paolo Proconso-
lo , come sua Riverenza vuol distogliere i fedeli dall' at-
tendersi a un Decreto della Santa Sede , e a un Decre-
to riguardante la dottrina ; di dire , ripeto , al maligno ,
o plene omni dolo , & fallacia (1) &c. : Ardono questi
nostri Ammonitori , ardono dissi , di zelo , se voi li senti-
te , per lo decoro , e per l'autorità della Cattedra di San
Pietro ; ma quando questa venga assalita da' Molinisti ,
e conculcata , non soffrono , che i figli della Chiesa alzino
contro di essi la voce ; gridano carità , se i figli medesimi
della Chiesa ne mostrino risentimento . Ma ella e antica
questa lor cantilena . Anche a S. Gian Grisostomo fu da-

[1] Actor. Apostolicor. Cap. XIII. v. 10.

ta da suoi malevoli una fomigliante accusa; ma nè egli, nè i di lui discepoli ne fecero conto, i quali *non odio habentes reprehendebant acriter, sed omnia utilia ex caritate faciebant* (1).

XXV. Ma voi qui mi dimanderete per avventura, onde avvenga, che i nemici del Venerabil fratello del Vostro Tritavo, non la risparmino a veruna bugia, e impostura, e calunnia; e vadano spargendo contro di lui tanti libelli, tante lettere, tanti supplementi, e anche delle commedie? Nulla è più facile a spiegare. Costoro già veggono le disposizioni de' Consultori, i quali, avendo studiata la causa, non potranno a meno, che celebrare il merito di esso Venerabile, e di riconoscere esso Ven. per quel grand'eroe, ch'ei fu realmente. Sanno quanto malagevole impresa sia, il procurare di rimuovere tanti valent' uomini dal giusto dettame, che ne hanno formato; non vi essendo cosa di vero, che alla cattolicità, e alla virtù grande di un sì Santo Prelato si possa opporre. Che hanno adunque pensato? Ricorrere alle solite loro cabale: Fingere monumenti, che non si trovano: Citare quantità di libri, che non contengano realmente, quel che si dica, che contengano: Avanzare molte cose, senza provarne veruna, e se di qualcuna si dà la prova, questa sia men sufficiente di quel, che sia la cosa medesima, che si voglia provare: In somma mentire; imposturare, calunniare: è di tali menzogne, imposture, calunnie empriere gran numero di librettacci, e spargerli per tutta l'Europa: Costare per esperienza, che la calunnia, se non arriva a scottare, almeno tinge: Non esser ella difficil cosa, che non solo il volgo, ma i semidotti ancora, de quali è grande la moltitudine, ne prendan ombra, e leggendo tante accuse, e tante citazioni, e non riscontrandone alcuna; e perciò, o credendo, o dubitando, vadano schiamazzando, che si facciano de' maneggi, per ascrivere al catalogo de' Santi uno, di cui si possa temere, che sia stato vendicativo, non cattolico, Quietista, che nò? Quando ciò avvenga, poterli dare il caso, che in Congregazione i Voranti, riflettendo a que-
ste

(1) Pallad. Dialogo de Vita S. Joh. Chrysof. pag. 74. Tom. XIII. Edit. Paris. an. 1738.

ste fluttuazioni degli animi, quantunque non dubitino punto della eroica virtù del Venerabile, opinino nientedimeno, non esser *espedito*, ch'egli sia dichiarato Beato; e così ne resti soppressa perpetuamente, e abbujiata la Causa.

XXVI. Questo è appresso a poco, il progetto dell'Anti-palafossiana fazione, come chiaramente si scorge dalla condotta, ch'ella ha finora tenuta. Ma voi ben vedete, quanto sia vano, e quanto perciò vanamente si lusinghi la fazione medesima, che le possa riuscir a seconda. Non sono sì poco informati delle cabale della combriccola i sapientissimi, e integerrimi Personaggi, i quali compongono la Sacra Congregazione de' Riti, che se ne lascin sorprendere; nè sì ingiusti, che giudichino non doverli o restituire, o mantenere a chiunque; e in specie a un uomo di singolare virtù, la fama, e la estimazione, che gli si deve o restituire, se gli vien tolta; o mantenere, se godendola egli, si procuri da qualcuno di detrargliela. Sanno, che ad ognuno si dee render il suo (dica chi vuole ciò, che gli paga) e che il principale, che un uomo abbia di suo, è la riputazion, e il credito. Sanno, che il giudicare: *non expedire &c.* è lo stesso, che rafferma le accuse, e mettere almeno in dubbio, o in grave sospetto, chiunque senta un tal giudizio, ch'esse sieno vere; e lasciare che resti intaccata gravemente, e ingiustamente la fama di un eroe. Se ne riguarderanno pertanto; e così giudicheranno di questa causa, come giudicarono i nostri Maggiori di tant'altre di uomini, più anche del nostro Venerabile, calunniati da' malevoli, più infamati con imposture, e più avuti in sospetto da un gran numero non già di persone volgari sollevate da un complotto di falsi Religiosi, che operassero sotto mano; ma eziandio di Sacerdoti, che apertamente ne sparlavano, e in crudelivano eziandio contro chiunque avesse osato di parlarne in favore. A San Gian Grisostomo furono imputati settanta, e più capi di accuse. Fu egli tacciato (come e dalle di lui lettere, e dalla Vita, che ne ha descritta Palladio Vescovo a lui contemporaneo, è manifesto) fu, disse, tacciato di commercio illecito con donne; di sacrilego latrocinio; di eresia &c.. Molti Monaci, molti Chierici, molti Prelati si dichiararono

contro di lui. I popoli eran divisi, e benchè alcuni di essi ne sosteneffero le parti, altri però fieramente loro si opponeano. Gli fu contrario fino S. Epifanio. San Girolamo in una sua lettera declama contro di lui, e dice di tralasciarne il resto delle sceleraggini. Ma non perciò S. Innocenzio I. stimò, che non fosse *espedito* il prenderne le difese, e il dichiararlo innocente a qualunque costo. Non volle quel gran Pontefice commettere una ingiustizia, e permettere, che si sopprimeffo una causa venuta al suo Tribunale, e spettante alla riputazione di un Vescovo. Il sostenne egli adunque vivo: e morto che fu, il pose ne' fasti de' Santi, non avendo avuto riguardo veruno alle insolenze di molti del volgo, e de' Monaci, e de' Chierici, e de' Vescovi altresì, che sapea da chi, e perchè fossero inzolfati; e nè pure a' lamenti di S. Epifanio; nè all'espressioni di S. Girolamo, che non ignorava, esserne stati mal informati. Quanto si disse contro S. Ignazio di Loyola, e quanto si fece, e quanto ancora si scrisse, eziandio da' Vescovi, di alcuni de' quali esistono tuttavia le memorie anche stampate? Sarebbe stato per avventura un tratto prudentiale, un lodevol giudizio, quando proposta la Causa della Beatificazione di lui, si fosse decretato, non *esser espedito* il deciderle, pe' rumori, che ne avrebbero potuto nascere, o per esserne molti non ben animati; ma esser anzi conveniente il mettervi una pietra sopra; e non più parlarne in avvenire? Sarebbe ciò stato un voler dar corpo alle false accuse; un non fingannare coloro, che viveano nell'inganno; finalmente un giudicare, che avesse a restare per sempre denigrata la fama di un uom dabbene, che per ogni giustizia dovea essergli restituita, e mantenuta. Or se nelle mentovate cause (per tralasciarne parecchie altre) senza ingiustizia non si potè pensare al *non expedire* &c. come mai si potrà pensare, senza ingiustizia, nella nostra, contro cui, come abbiam dimostrato, non milita, che il livore, che la menzogna, che la calunnia? Onde io ricavo eziandio un fortissimo argomento per la virtù, e santità del nostro Ven. Vescovo. Perocchè bisogna ben, che sia un gran Santo colui, che (avendo tanti, sì scaltri, sì potenti, sì attenti nemici, che non la risparmiano a fatica, nè a diligenza veruna, a fine di poterne oscurare in qualche modo

la virtù eroica) non sia stato in tanti anni accusato di alcuna cosa con verità , ma sempre co' raggiri , sempre colle false citazioni , sempre colle imposture . Possibile , che una vera mancanza non si ravvisi da tal gente in chi tanto ella odia ; se questi non è un gran Santo? Ma troppo vi hò trattenuto , Signor Don Antonio , con questa mia lettera . E' omai tempo pertanto , che io la termini . Ve ne scriverò delle altre , quando costoro non la voglian finire . Frattanto voi avete toccato con mano , quanto giusto sia il Decreto di Sua Santità ; e quanto sieno calunniatori , insolenti , Refrattarj gli Antipalafossiani ; e quanto vane sieno le loro mire , alle quali veggono di non poter arrivare senza la cabala , e la bugia : veri imitatori de' nemici di San Gian Grisostomo , a' quali fece Teodoro Diacono Romano presso Palladio i seguenti rimproveri (1) : „ Hæc moliti estis ,
 „ non ad aliquod tempus , sed in quantum potuistis ; in
 „ infinitum etiam per crudelitatem , ac nimiam mentis
 „ vestræ emotionem : quod in Beato Johanne fecistis , in-
 „ testinum odium reaccendentes ; ac veluti acutum gla-
 „ dium ad hunc usque diem adversus eum linguam im-
 „ mittentes , iram amplectimini pro utili doctrina , con-
 „ tumeliam in Ecclesia ad audientium inquinamentum ef-
 „ fundentes „ &c. Vivete felice .

D. V. S. Illustriss.

Umiliss. Devotiss. e Obbligatiss. Servitore

ALETINO FILARETE .

(1) De Vit. S. Joh. Chrysof. pag. 86. Tom. XII. Opp. Chrysof.

(XVIII)

SPECCHIO

DELLE IMPOSTURE DEGLI ACCUSATORI

DEL VENERABILE DON GIOVANNI

DI PALAFOX

APPENDIX ALTERA

ILLUSTRE

ANTI-PALAFOXIANORUM

MALEDICENTIAE, DOLI, FRAUDIS,

MORALIS PRACTICAE

MONUMENTUM.

APPENDIX ALTERA

ILLUSTRE

ANTI-PALATOXIANORUM

MALICENTIAE, DOLI, FRAUDIS,

MORALIS PRACTICAE

MONUMENTUM.

(XCVII)

S P E C C H I O

DELLE IMPOSTURE DEGLI ACCUSATORI
DEL VENERABILE DON GIOVANNI
DI PALAFOX

Confutate nel terzo Tomo dell' Epistole
di Aletino Filarete .

I M P O S T U R A I.

” **C**osta , che il Gondrin Vescovo di
” Sens nella Francia fosse pensionato di 25000. lire , perchè favo-
” reggiava la causa di Bajo , e di Gian-
” senio (vedi il Trattato di Borgo Fontana Tom.2. P.v. §.2. nu.2.) . Costa , che
” solennemente scomunicasse i Gesuiti , e i
” Cappuccini , perchè si opponevano agli er-
” rori , che tentava di disseminare tra il suo
” popolo : e in una sua Pastorale , che pub-
” blicò nella Domenica di Settuagesima del
” 1652 disse de' Cappuccini queste parole :
” vestra virtus est hypocrisis : vos tra-
” ctatis Ecclesiam tamquam synagogam
” satanæ . Costa , che fosse caporione di

„ quegli undici Vescovi Franzesi , che a'
 „ dieci luglio 1651. scrissero comuni lette-
 „ re al Papa Innocenzio X. perchè si ri-
 „ guardasse a fare condanna delle cinque
 „ proposizioni. Costa in fine, ch' egli scri-
 „ vesse all' Arcivescovo di Tolosa, perchè
 „ non accertasse la Bolla, in cui le suddet-
 „ te proposizioni erano state fulminate. Di
 „ questo refrattario Vescovo stampò elogj il
 „ nostro Venerabil Prelato. Chiamollo dot-
 „ tissimo, e nobilissimo, (Vedi la Satis-
 „ faccion al Memorial de los Religiosos
 „ de la Compañia n. 373.) e al Re Filippo
 „ il dipinse qual Martire da' Gesuiti tiran-
 „ neggiato „. Così il Seudo-Isidoro. §. XI.

CONFUTAZIONE.

I. Gran cose costano, al dire di sua Riverenza Seudo-
 Isidoriana, quando non ne costa veruna, ma costano an-
 zi a evidenza le contrarie. A chi crede il P. Seudo-Ifi-
 doro di poter dar ad intendere, che i Bajanisti fossero
 tanto ricchi da poter assegnare cinque mila scudi annui
 di pensione a un loro patrocinatoro? Avean eglino per
 avventura il Paraguai, o aveano la gran tenuta del Qui-
 to, o le miniere del Messico, o commerciavano nella
 Cina, nel Giappone, nell'America, nelle Spagne, nella
 Gran Brettagna, nelle Gallie, nella Olanda, nella Ger-
 mania, per poter ritrarre tante somme da soddisfare
 con salarj così grossi a' loro partigiani? Nè ci stia egli
 a citare il Trattato di Borgo Fontana, che sappiamo es-
 sere stato composto, e inzeppato di calunnie da certi
 Socj contro chiunque si reputava in quel tempo da essi
 nemico della Compagnia. Noi crediamo al Clero Galli-

cano, che ne' suoi *Processi Verbali* fa continue lodi dell'Arcivescovo di Sens, e ne celebra lo zelo, e la virtù; lo che non farebbe, se quel Prelato avesse favorito i Bajanesi, a' quali il Clero medesimo si oppose gloriosamente fin da principio, e vigorosamente ne impugnò i rei sentimenti (1).

II. Falsissimo è poi, che l'Arcivescovo suddetto abbia scomunicati i Gesuiti &c. perchè questi si fossero opposti agli errori, che Sua Riverenza, calunniando, pronunzia, essersi egli messo a spargere nella sua greggia. Egli se la prese, è vero, contro e i Gesuiti, e alcuni Cappuccini, ma si oppose loro, perchè aveano avuto l'ardire di confessare, senza aver ottenute le doverose permissioni da lui; e per ciò fare impunemente, aveano ricorso a' Magistrati del secolo: laonde fu egli lodato dallo zelantissimo Clero di Francia (2), e furono ripresi i Gesuiti medesimi, e quegli alcuni Cappuccini, la condotta de' quali per altro non fu in conto veruno mai approvata dal Corpo della Religione de' Cappuccini avvezza a deferire a' Vescovi, e a non ostare alle disposizioni loro conformi specialmente a' Decreti del Sacro Concilio di Trento.

III. Scrisse, nol nego, insieme con altri Vescovi Monfig. Arcivescovo di Sens a Innocenzio X. l'ann. 1651. non già per frastornarlo dal condannare le cinque proposizioni; ma scrisse, per avvisarlo di alcune cose, le quali a lui parevano, che osservar si dovessero, innanzi di venire alla censura (3). Del resto subito quasi, ch'esse cinque proposizioni furono condannate, egli tanto fù lontano dallo scrivere all'Arcivescovo di Tolosa, che non le condannasse; che anzi egli stesso le condannò subito per mostrare la sua obbedienza. Che se non fu approvata, ma fu anche proibita la di lui Pastorale, con cui avea accettata la Bolla della condanna di esse proposizioni; egli nonpertanto si protestò, che avrebbe dato alla San-

[1] Vedi sopra in questo Istesso Volume, la Epistola latina VIII. pag.3. sqq. pag.7. sqq.

(2) Vedi la stessa lettera VIII. pag.7. sqq., & pag.10. sqq.

(3) Ivi pag.22. sqq.

rità del Pontefice, in tutto quel, che da lui fosse richiesto, pienissima soddisfazione; e senza restrizione veruna si sottomise alle Costituzioni dello stesso Innocenzio, e di Alessandro VII. altresì, come costa da' Processi Verbali, e dagli Atti del Clero Gallicano (1), monumenti pubblici, certi, indubitati, e non già sole Borgofontaniane.

IV. Ciò però, che riguarda la condanna delle cinque proposizioni, avvenne l'an. 1653. e seguenti. Or quando anche in qualche cosa avesse mancato Monsignor di Gondrin Arcivescovo di Sens l'ann. 1653. e sqq. che osterebbe ciò al nostro Venerabile, il quale, se fece di lui menzione, la fece l'anno 1652. ? Ma la lettera a Innocenzio X. fu dall'Arcivescovo stesso, e da' Vescovi uniti con lui scritta l'anno 1651. e ricapitata a quel Pontefice il dì 10. luglio del medesimo anno. E' vero. Ma primieramente, che ne potea sapere il Venerabile, se la lettera fu segretamente mandata a' Deputati de' medesimi Vescovi a Roma per essere consegnata a Sua Santità; e non fu pubblicata, che anni dopo? Secondariamente, se il Pontefice non fece risentimento veruno contro quella lettera; anzi, a quel che si sa, la ricevette colla solita sua clemenza; perchè se ne avea a risentire il Servo di Dio, e prevenir il giudizio della Santa Sede? Il nostro Venerabil Prelato avea letti i Processi Verbali del Clero Gallicano pubblicati gli anni 1645. 1650. e avea considerati e secondati gli elogj, che dal Clero stesso ivi si fanno all'Arcivescovo per lo zelo, che avea mostrato nel sostenere i diritti Episcopali, che i Gesuiti di Sens aveano avuto l'ardir di violare, fino ad arrivar all' eccesso di scrivergli contro qualche libello satirico (2).

V. Quali sono in fine gli elogj, che furon fatti dal Servo di Dio a Monfig. di Gondrin? Eccoli. *All' Arcivescovo Senonense in Francia*. Questo solo si legge nel numero 409. della *Satisfaccion al Memorial*: e alcuni numeri prima: *Un altro dottissimo, e nobilissimo, a cui hanno resistito i Gesuiti in Sens di Francia*. Ivi n. 373. Vi è egli altro (3)? Nò certamente. Come dunque Sua Ri-

ve-

(1) Vedi la stessa nostra lettera VIII. pag. 29. sqq.

(2) Ivi pag. 11. sqq. e pag. 13.

(3) Vedi la stessa lett. VIII. pag. 5. sq.

verenza Seudo-Isidoriana francamente ci spaccia, che l' Arcivescovo di Sens fu rappresentato alla Maestà del Re Filippo II. *qual Martire tiranneggiato da' Gesuiti?* Non è egli questo un voler ingannare il pubblico? Ma perchè dirlo nobilissimo? Perchè lo era in fatti, essendo egli stato della nobilissima Casa di Montepan (1). E che? Dicade forse dalla nobiltà qualunque Cavaliere abbia avuto qualche briga co' Gesuiti? Che se il *dottissimo* non va troppo a fagiuolo a Sua Riverenza, sappia ella, che Monsig. di Gondrin era tale, come i di lui componimenti il dimostrano; onde meritamente per tale fu riconosciuto dal Servo di Dio, contro quel, che i Soci immeritamente vorrebbero.

(1) Vedi la stessa nostra VIII. lettera pag. 5.

IMPOSTURA II.

„ *Jacopo Boonen Vescovo di Malines,*
 „ *sì perchè impugnatore della Bolla Urba-*
 „ *niana in Eminentissimi; sì perchè contumace*
 „ *con sette anni di scandalosa disubbidienza,*
 „ *fu in fine sospeso da' Divini Uffizj con*
 „ *Decreto di Papa Innocenzio a dì 19. Di-*
 „ *cembre 1651. Che perciò? Il nostro Mon-*
 „ *signore ne prese le difese, e nel 1652. lo*
 „ *celebrò con larghissima commendazione,*
 „ *e fin proposelo, scrivendo al Re Filip-*
 „ *po, qual nuovo Atanasio perseguitato dal-*
 „ *la Società. (Vedi la Satisfaccion al Me-*
 „ *morial num. 499.) Or chi sostiene con ran-*
 „ *to ardore e Libri Gianseniani, e Gianse-*
 „ *niani Professori, non metterà sospetto*
 „ *G 4 d'aver-*

„ d'averne havuto l'istesso errore? E quin-
 „ di chi maravigliera, averlo sostenuto nel-
 „ la Pastorale formata sopra il Giansenisti-
 „ co esemplare „?

CONFUTAZIONE.

Poco m' importa, che Sua Riverenza tolga il titolo di Arcivescovo sì a Monsignor Boonen, che a Monsignor di Gondrin, ch' ella appella semplicemente Vescovi; per qual fine, ella sel vegga. Quel, che ora preme, si è, di sapere, quali lodi mai abbia dato al Boonen Monsignor di Palafox. Il Seudo-Isidoro cita il num. 499. della *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compania*, Benissimo. Ne apporti or le parole: Eccole: *All' Arcivescovo di Malines in Fiandra*. Tirinnanzi. Non vi è più parola, che appartenga a quest' Arcivescovo. Ma dov' è qui quella *commendazione larghissima*; dove il proporre l' Arcivescovo stesso a Filippo II. qual nuovo Atanasio, come Sua Riverenza va schiamazzando, che l' abbia proposto il nostro Ven. Prelato? Il dire, che un Prelato, per sostenere la giurisdizion sua, è stato travagliato, è forse lo stesso, che proporlo per un Sant' Atanasio? Molti S. Atanasj conterebbe il buon P. Seudo-Isidoro, se ciò fosse vero.

Falso è pure, che il Boonen fosse stato sospeso dal suo uffizio l' anno 1651. Questa è una finzione del Reverendo, per far credere, che il Venerabile abbia lodato un uomo attualmente soggetto alle censure. All' Arcivescovo di Malines fu intimata la censura medesima l' an. 1652. il dì 19. Dicembre (1). Or come avrebbe potuto averne la notizia il nostro Venerabil Prelato il dì 1. Novembre dello stesso anno, nel qual giorno offerì al Re la sua Apologia, o *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compania*, in cui si contiene il passo obbiettatoci da Sua Riverenza (2)? Io poi non trovo in tut-

(1) Ivi pag.45. sqq. e pag.47.

(2) Ivi pag.44. sqq.

tutti gli scritti del Servo di Dio [e questi certamente non sono pochi] altra menzione del Boonen , che la testè riferita . Che se in una lettera , che credesi scritta dallo stesso Servo di Dio al Gillemans , si mentova un certo Decreto di esso Boonen contro le lassità del Caramuello ; e dicesi , ch' essendo morto quell' Arcivescovo , si spera , che sia in cielo ; sappia Sua Riverenza , che tal Decreto non contiene nulla , che ripugni alla retta dottrina , e che non corrisponda a' Decreti di Alessandro VII. e d' Innocenzo XI. contro le proposizioni lasse in materia di morale . E che ? Non si avea a sperare , che un uomo il quale avea sottoscritta la Bolla d' Innocenzo X. come n' è testimonio lo stesso Pontefice (1) ; e a cui , come ad Arcivescovo esercitante liberamente il suo uffizio , aveano scritto i Sigg. Cardinali della S. Inquisizione (2) e che morì nella comunione della Chiesa , fosse in luogo di salute ? Calunnia pertanto il Seudo-Isidoro l' innocenza del nostro Vener. Prelato , imponendogli di aver egli sostenuto , e sostenuto con ardore i Giansenisti , nè solamente i Giansenisti , ma eziandio i loro libri ; mentre anche de' libri abbiain noi fatto vedere ne' Tomi antecedenti , che non furono dal V. Vescovo in conto veruno difesi ; ma che l' unico libro , ch' ei mentovò , prima che fosse proibito , (non immaginandoti , che contenesse alcuna cosa di male) fu nè passi duri , e ambigui , emendato da lui , e determinato al senso cattolico , per quella stessa Pastorale , ch' è qui neramente tacciata da Sua Riverenza contro ogni verità e giustizia , come l' abbiamo dimostrato nella nostra prima lettera agli Angelopolitani .

(1) Ivi pag. 48. fqq.

(2) Ivi . . .

IMPOSTURA III.

„ Ervi di più. Il Cristianissimo Lui-
 „ gi XIII. fece incarcerare a dì xv. Mag-
 „ gio 1638. il Sancirano primo Patriarca dell'
 „ Ordine Giansenistico. Quali, e quante
 „ bestemmie non furono allora da' Fazio-
 „ narj vomitate contro la Maestà di quel
 „ Borbonico Principe? In questi si volle
 „ ancor segnalare il nostro Servo di Dio, e
 „ così caldo, com'era, di sdegno, e di com-
 „ passione per la disgrazia del suo amico,
 „ scrisse più Libri, e alcuni ne stampò su-
 „ bitamente. Ma ciò, ch'è più da notare,
 „ è, che le villanie tutte, che il Venerabil
 „ Uomo scaricò in queste sue operette (Ve-
 „ di Discorso V. del Trattato de' los Discur-
 „ sos Espirituales) contro il Re Luigi, fu-
 „ rono raccolte dall' impudentissimo Libro,
 „ che Giansenio avea scritto nel 1631. con-
 „ tro la Corona di Francia intitolato Mars
 „ Gallicus. Ebbe pertanto il Palafox l'ar-
 „ dimento di chiamare Luigi XIII. Persecu-
 „ tore della Chiesa, il quale soprannomina-
 „ to era il Giusto. E questo è poco. Scris-
 „ se di Luigi onore della Real Famiglia
 „ Borbonica, e attaccatissimo all' Apostoli-

„ *ca Sede Romana , che avea egli mosso ogni*
 „ *pietra per distruggere nel mondo ogni Re-*
 „ *ligione (Vedi il Discorso V. inserito nel*
 „ *Tomo IV. della moderna Edizione al*
 „ *num. 48. Vedi i numeri 12. 13. 21. 30. 32. 35.*
 „ *Vedi il Sitio di Fuente Rabia Libro, che*
 „ *stampò il Palafox sotto il nome di Fabio*
 „ *Monaco Cisterciense) e tanto stampò un*
 „ *Palafox ad intendimento di vendicare l'af-*
 „ *fronto , ch'egli , contra ogni legge credea*
 „ *fatto da quel Religiosissimo Monarca alla*
 „ *Sacra persona del suo Sancirano . Che se*
 „ *questo non è patrocinar i Giansenisti , co-*
 „ *sa mai il sarà . E chi ebbe l'animo d'im-*
 „ *pugnare la penna a prendersi vendetta di*
 „ *una ingiuria creduta da lui fatta ad uno*
 „ *del suo partito , e divulgar colle stampe*
 „ *mille improperj contro il maggior Monar-*
 „ *ca del Mondo Cattolico ; non sarà stato poi*
 „ *capace di adottare le massime , e le dot-*
 „ *trine in una Pastorale , e spargere quel*
 „ *Giansenismo , ch'era gli tanto a cuore ,*
 „ *eziandio a costo della propria vita , ? Co-*
 „ *sì sua Riverenza Seudo-Isidoriana nel §. XII.*
 „ *Rimandaci ella poi alla sua settima Nota ,*
 „ *ch'è questa: „ Recca stupore , che i Frati*
 „ *Carmelitani abbiano premessa una Magni-*
 „ *fica Epistola Dedicatoria in lode del Re*
Car-

„ Carlo III. felic. Regnante nelle Spagne al
 „ Tomo X. delle Opere Palafoxiane , in cui
 „ è inserito il maledicentissimo , e obbro-
 „ briosissimo Libro di Monsignore , intito-
 „ lato Sitio de Fuente Rabia , dove tanto
 „ male si dice della Real Casa Borbone , co-
 „ me se l'Augusto Monarca delle Spagne ra-
 „ mo non fosse della Real Famiglia Borbo-
 „ ne. I pensatori del Secolo , per alto Divi-
 „ no consiglio , spesso avvienç , che adopri-
 „ no cose , in cui manca ogni consiglio „ :

CONFUTAZIONE.

. I. Egli è pur troppo vero , che i pensatori del Secolo ado-
 prano spesso delle cose , in cui manca ogni consiglio . Cio
 ben si esperimenta negli Accusatori del Nostro Venerabil
 , e specialmente in Sua Riverenza Seudo-Isidoriana .
 E qual consiglio vi può egli essere in una congerie di
 bugie , di calunnie , d'imposture , da essa Riverenza ado-
 prate in questo suo scritto , in cui ha raccolto quanto mai
 si trova ne' libercoli de' suoi confederati , talchè colui ,
 che il confuta , ne faccia di tutti la confutazione ? E per
 verità tante menzogne ha il Seudo-Isidoro ravviluppate ,
 e comprese , specialmente in questo suo paragrafo dodicesi-
 mo , che appena si può ravvisare il modo di separarne l'una
 dall'altra sviluppandole; e di prendere il filo, onde incominciar
 a confutarle . Tentiamo per altro di rinvenirne il Prin-
 cipio . Sancirano ? E dove mai ne' Discorsi Spirituali , o
 nel Sitio de Fuente Rabia , che con tanta sfacciataggine cita
 Sua Riverenza , dove mai , torno a dire , del Sancirano o
 espressamente , o tacitamente parla il nostro Venerabile ; o
 dà il minimo indizio , che a cagion di lui si sia lagnato del
 Rè Luigi ? Adduca il Testo Sua Riverenza , se le dà l'ani-
 mo . Ma non l'apporta , nè l'apporterà mai , non essen-
 do.

dovene l'ombra nè manco in que' numeri, ch' ella osa di segnare nel margine della Sua Risposta. E si ha egli a credere poi a un uomo, che osa di sì impudentemente mentire, e sulla menzogna fondare tutta l'accusa di Gianfenismo contenuta in un intiero paragrafo?

II. Ma che? Se falso è ancora, che i difensori del Sancirano si sieno, scatenati contro del Re Cristianissimo Luigi XIII? Eglino si lamentarono del Signor Cardinal di Richellieu, è vero, ma non mai del Sovrano. Che se il nega, citi i passi loro, se s' ella può, la Riverenza Seudo-Isidoriana, la quale per lo passato (imitando i suoi superbi confederati) nemica de' Re, e ingiuriosa alla dignità loro, e alle loro Sacre Persone, in oggi non già col cuore (poichè costoro si veston talvolta di pelle di pecora, ma non mutano giammai il cuor lupino) in oggi, dico, non già col cuore, ma colle parole simula di prenderne le difese. Ma de' difensori del Sancirano; non mi curo nulla; mentre io (vomiti pure contro di me la fazione Quesnelliana tutti gl'improperj, che le può suggerire il suo livore) ne rigetto le testimonianze, e ne riprovo le massime. A me preme, il Venerabile Palafox seguace delle dottrine de' Santi Agostino, e Tommaso, e obbedientissimo figlio della Santa Romana Cattolica, e Apostolica Chiesa.

III. *Caldo di sdegno, e di compassione per la disgrazia del suo amico scrisse egli più libri? Di qual amico in grazia? Del Sancirano? Ma come può durar tanto a mentire Sua Riverenza? Più libri? E quali sono? Sua Riverenza non nomina che il 5. Discorso di quelli, che sono intitolati Spirituali, e il libro dell' Assedio di Fonte Rabia; ma in questi dell'amicizia col Sancirano, e della compassione verso di lui, non si ravvisa, come abbiamo detto, nè pur il vestigio. Ma parlò egli almeno del Re Luigi in que' libri, alcuni de' quali stampò subitamente. O buona fede! Dove sei? Non si citano, che due libri; e si dice che alcuni ne furono stampati subitamente dal Venerabile. Non se ne potea stampare più di uno subitamente, se subitamente non se ne stampava dopo insieme con quell'uno almen un' altro; e se subitamente n'era stampato pur l'altro, non ne farebbe restato veruno di più da stampare, non essendovene in tutto più di due. Come dunque si dice,*

ce, ch'ei ne stampò *subitamente* alcuni? E quale ne fu lo stampato *subitamente*? Forse il *Discorso V. Spirituale*? Ma con quale sfrontatezza può dire il *Seudo-Isidoro*, che il *Ven. Vescovo Pabbia stampato*, e *subitamente stampato*? Il *Venerabile* l'avea obbliato *al lido*, partendo dalla Spagna per portarsi in America. Or chi stampò tutti que' *Discorsi Spirituali*. Il *Gesuita P. Antonio Velezquez*: il *Gesuita*, che dipoi fu *Provincial di Castiglia*. Gli stampò forse, per dar a dividere, quanto fosse il *Venerabile* stesso amico del *Sancirano*; quanto ardesse di sdegno per la prigionia di lui; e quanto fosse mosso da compassione per la di lui disgrazia; e quanto avesse ingiuriata la *Maestà del Giusto Rè Cristianissimo Luigi XIII*? Nò per certo. Perchè dunque gli stampò il *Molto Reverendo P. Rettore*, e a chi li dedicò egli mai? Gli stampò per far palese al mondo il sapere, e la pietà del *Venerabil Prelato*; e li dedicò alla *Regina Isabella Sorella del medesimo Re Luigi*. Senza ciò, ch'egli scrive nella *Dedicatoria alla Regina*:

„ Offro a V. M. con umile confidenza questi *Discorsi*
 „ *Spirituali del Vescovo di Angelopoli*, il quale nel do-
 „ veroso servizio di Dio, e del Rè nostro Signore ne' Regni
 „ del Messico, è stato obbligato a passare il mare, e a la-
 „ sciar essi *Discorsi* obbliati al lido: i quali dopo l'abbandonamento, in cui rimasero per la PRONTA OB-
 „ DIENZA del loro Autore; sono stati raccolti, per la
 „ cura, che ne hanno avuta gli Amici di lui, sollecitati
 „ a ciò fare dall'affetto, che gli professano. Egli, è
 „ ben certo, che sveglieranno pure nella benignità Rea-
 „ le la pietà di accoglierli, mettendoli nell'asilo della sua
 „ protezione, affinchè così vengano a conciliarsi l'affetto,
 „ che ha saputo loro negare LO ZELO IL PIU' EROI-
 „ CO del loro padrone, (1). Dimando ora, se fu egli
 il solo quel *Gesuita*, che tanto apprezzò que' *Discorsi*,
 che stimò di doverli dare alla luce, e di consacrarli alla
Regina, ch'era della *Serenissima Casa di Borbone*, affinchè presso gli altri si acquistassero l'amore, che aveva loro saputo negare lo zelo il più eroico del lor Autore? Non

(1) Vedi la nostra *Epist. IX. pag. 55. segg. di questo Volume.*

fu il solo . Perocchè il P. Agostino de Castro pur Gesuita , e Predicatore allora del Rè , nella sua Approvazione attestò , *esser avvenuto per provvidenza Divina , che il Vescovo di Angelopoli partisse per l'America , acciocchè i Discorsi Spirituali da lui tenuti nascosti , per lo zelo , e per la industria del P. Velasquez Rettore del Regio Collegio di Salamanca della Compagnia di Gesù , fossero raccolti , e dati alla luce , e fossero come un TESORO PREZIOSO DI DOTTRINA CELESTE , E UNA IMMAGINE RAPPRESENTANTE AL VIVO LO SPIRITO , E LE VIRTU' EROICHE DEL SUO AUTORE UOMO VERAMENTE DI DIO .*

(1) Ma essendo così passata la faccenda , come Sua Riverenza Seudo-Isidoriana ardisce d'inculpare i Religiosissimi Padri Terefsiani chiamandoli al solito della sociale infolenza con dispregio , *Frati* , per aver egli no dedicate le Opere del Venerabile Vescovo al Pio , Felice , Magnanimo Rè Cattolico delle Spagne Carlo III. glorioso germe dell' Augusta Casa di Borbone ; se i Gesuiti stessi dedicarono alla Regina , ch'era della stessa Augusta Casa , que' discorsi appunto , che la mala Seudo-Isidoriana fede , rigetta come ingiuriosi alla Maestà del Gran Monarca Luigi XIII ?

IV. Ma veniamo al nostro Venerabile . Egli adunque , secondo che il Velasquez , e il de Castro Gesuiti di quell' età attestarono , partendo dalla Spagna , lasciò abbandonati que' Discorsi , per così dire , al lido ; i quali raccolti dalle Riverenze loro , da esse per la prima volta furono stampati . Non furono adunque stampati , e non furono stampati subitamente dal Palafox , ma dopo qualche tempo furono stampati da' Gesuiti . Mentisce pertanto Sua Riverenza , dicendo , cho subitamente furono stampati , e stampati dal Servo di Dio . Che se risponderà ella di aver voluto parlare del libro dell' *Affedio di Fonte Rabia* , noi replicheremo , 1. Che quel libro non è *alcuni libri* ; onde , ch'ella asserendo , ch'egli subitamente stampò *alcuni libri* di quella sorta , non può scusarsi dicendo , di aver soltanto parlato del libro dell' *Affedio &c.* 2. Che non è altrimenti vero , essere stato stampato

(1) Ivi pag. 57.

stampato questo istesso libro dal Venerabile ; poichè fu stampato per ordine di quel Monarca delle Spagne Filippo IV. che aveagli dato l'incombenza di comporlo esatto a que' monumenti , ch'erangli stati dalla Corte comunicati . Vedasi l'Avvertenza , o sia l'Avviso de' Padri Teresiani prefisso al libro medesimo nel Tom.IV. delle Opere Palafoxiane pag. 90.

V. Torno a' Discorsi Spirituali . Se avesse il Venerabile Palafox mancato nello scriverli di rispetto alla Maestà del Rè Luigi XIII. e avesse mancato per lo sdegno , che avesse concepito a cagion della prigionia del Sancirano ; i Gesuiti giurati nemici del Sancirano medesimo , avrebbero forse avuto la cura di raccogliarli ? Ne avrebbero intrapresa la stampa , e gli avrebbero dedicati alla Regina Sorella di quel Monarca ? Che se allora , quando eglino gli stamparono , e li dedicarono alla Regina ; que Discorsi non erano tali , quali ora li vorrebbe Sua Riverenza ; ma per confessione de' Gesuiti dimostravano anzi l'eroico zelo del loro Autore , ed erano come un tesoro di celeste dottrina , e una immagine rappresentante al vivo l'eroiche virtù di chi gli avea composti , ch'era veramente un uom di Dio ; con qual perfidia ora si muta scena dal sociale complotto , e ingiuriosi , gianfenistici , scelerati diventano que' Discorsi , che in quel tempo dalla Società si celebravano con tante lodi ? Ma così sono fatti costoro . Quel che jeri , secondo essi , era buono , perchè l'Autore si conosceva amico ; in oggi , è malvagio , perchè per nemico l'Autore medesimo si apprende .

VI. Ma passiam oltre . Che vi è di male ne' Discorsi medesimi ? Le ingiurie prese dal *Mars Gallicus di Gianfenio* ? O questa sì , ch'è graziosa , che i Gesuiti d'allora , i quali di Gianfenio non poteano sentire nè pure il nome , abbian voluto approvare , e stampare , e dedicare alla Regina , e pubblicare i Sermoni contenenti ingiurie scagliate contro un Monarca sì grande da Gianfenio .

VII. E quali mai sono coteste ingiurie ? Ci rimette Sua Riverenza al num.8. di quel v. Discorso . L'abbiamo letto ; ma in esso alcune cose abbiamo trovate contro le tragedie ; però contro Luigi XIII. o a favore del Sancirano , affatto nulla . Provoca quindi a' numeri 12. 13. e 14. Ne pure in questi si legge cosa veruna del Rè

suddetto , o del Sancirano . Ma lamentasi egli del Rè medesimo nel numero 21. Perché? Pel Sancirano? Vorrebbe di sì Sua Riverenza ; ma mendacemente al suo solito . Vi trovi ella , se le dà l'animo , una sillaba , un jota , che riguardi quell' uomo . Non potrà certamente . Costa dunque , ch' ella sempre sia ostinata nel dir bugie , e nel calunniare .

Oppone quì Sua Riverenza , lagnarfi il Palafox della lega fatta dal mentovato Monarca cogli Svedesi , cogli Olandesi , co' Ginevrini eretici , contro la Casa Cattolica d' Austria , di Germania , e di Spagna ; e rammentar egli saccheggiati gli Altari , incendiati i Sacri Templi , uccisi i Sacerdoti , conculcata la Religione . Che più? Chiamarsi da lui Luigi persecutor della Chiesa , e pretendersi ; ch' egli abbia procurato di estermiare dal Mondo ogni Religione .

Tutto ciò però a che serve pel nostro proposito? Noi cerchiamo , se il Venerabil Prelato sia stato vero Cattolico ; o se , come Sua Riverenza calunniando scrive , fautore de' Gianfenisti , e anche Gianfenista . Or qual connessione vi è tra questo nostro assunto , e l'esser egli stato contrario alla lega co' Ginevrini , &c. e l'aver egli stesso declamato contro coloro , che diceansi di aver saccheggiati gli altari , bruciate le Chiese , incrudelito contro de' Sacri Ministri? E se non vi è veruna connessione , perchè tali cose si obbietano , se non se per fare un argomento ab *invidia* , e così muovere contro il Servo di Dio la inclita Nazione Franzese? Diasi nientedimeno , che vi sia sì fatta connessione : è ciò falsissimo ; ma pure si dia : dimando , chi sarà il Gianfenista ? Il nostro Ven. Vescovo , che avea abbandonati que' Discorsi , e ne avea perduto l'affetto ; o i Padri Gesuiti , che studiaronsi di conciliar loro l'amore degli altri , e anche della Regina , e a tal fine li diedero alla luce , celebrandoli con istraordinarie lodi ? Quanto alla magnanima Nazione Franzese , sappia il Sudo-Isidoro , esser Ella lontana da' pregiudizj , e sì perita delle cose , che non si lascia commuovere , nè sorprendere dalle adulazioni di veruno , e in ispecie di coloro , de' quali ha da lungo tempo la esperienza , che realmente la odiano : Sà ella , che se anche fosse scappata alcuna espressione dura al Venerabile , allora non tanto maturo , nè ancor Vescovo , e in un

tempo di diffensioni, e di guerra tra le due Corone; non se ne avrebbe a far conto veruno; se specialmente Ella vedesse, non essergli scappata per odio, che avess'egli concepito contro di essa inclita Nazione, non per malevolenza verso il giusto di lei Monarca; ma solo per amore della Cattolica Religione, che avesse udito diminuirsi per le confederazioni cogli Eretici, ed estinguerfi in alcune regioni. E per verità, che ha egli scritto il Servo di Dio intorno a Luigi XIII. che non sia stato dianzi scritto da Santo Ilario di Valentiniano 1. Da Sant' Ambrogio di Teodosio il Seniore, da S. Gregorio Magno di Maurizio Augusto, da San Bernardo del suo Sovrano? Dirà per avventura la Sento-Isidoriana Riverenza, che questi Santi sieno stati dall' odio, e dalla malevolenza incitati a così scrivere; e che perciò si abbiano a cancellare dal numero de' Servi del Signore? Nol credo. Opporrà, che S. Ambrogio non abbia offeso la Maestà di Teodosio suo piissimo Principe; e che per l'opposito abbia il Palafox offesa la Maestà del Rè Luigi XIII. Sovrano ottimosì, e giustissimo, ma non suo? E onde mai potrà ripefcars egli una tal discrepanza? S. Ambrogio nella Epistola XL. a Teodosio, dopo di aver premesse alcune cose onorifiche a quel Monarca, venendo quindi a certe ordinazioni di lui, le riprova, e lo assicura, che coloro, i quali l'obbediranno, saranno prevaricatori; e coloro, che, per non metterle in esecuzione, sosterranno i tormenti, e la morte, saranno Martiri. Osserva, che l'una, e l'altra di queste due cose, coincidendo colla persecuzione, è indegna de' tempi di un Cristiano Imperatore; e che il Conte d'Oriente, se ne promuoverà l'osservanza, farà pur prevaricatore; e tosto aggiugne: „ Et huic vexilla committes victricia; huic „ labarum, hoc est Christi sacratum nomine, qui syna- „ gogam instauret, quæ Christum nesciat? . . . Erit igitur „ locus Judæorum perfidiæ factus de exuviis Ecclesiæ; „ & patrimonium, quod favore Christi adquisitionum est „ Christianis, hoc transferetur ad donaria perfidorum! . . . „ Sed disciplinæ te ratio, Imperator, movet. Quid igitur „ est amplius, disciplinæ species, an causa religionis? „ Cedat oportet censura devotioni. . . Incensæ sunt Ba- „ silicæ Gazis, Aſcalone, Berithi, & illis fere locis om- „ nibus, & vindictam nemo quaesivit: incensa est Basili-
lica

„ lica Alexandriae a Gentilibus, & Judæis; quæ sola
 „ præstabat ceteris: Ecclesia non vindicata est; vindi-
 „ cabitur synagoga? . . . Mittatur fortasse miles dicturus,
 „ quod hic aliquando ante tuum, Imperator, dixit ad-
 „ ventum: quomodo poterit nos Christus juvare, qui
 „ pro Judæis adversus Christum militamus? Qui mitti-
 „ mur ad vindictam Judæorum? Suos perdidit exer-
 „ citus; nostros volunt perdere „. Così S. Ambrogio
 ivi. E nel *Sermone* che recitò pubblicamente, e che poi
 comprese nella Lettera XII. ch'ei mandò a Marcellina
 sua Sorella „ Ego „ (disse figurando, che Dio parlasse
 all'Imperatore) „ Ego tibi feci etiam alienigenas sub-
 „ ditos, ut tibi serviant, qui te impugnabant, & ser-
 „ vientes mihi in potestatem deduces inimicorum meorum?
 „ E tu auferes, quod erat servuli mei, in quo & tibi
 „ peccatum inuritur; & habebunt, de quo mei adverfa-
 „ rii gloriantur „? Confronti ora con questi passi Sua
 Riverenza ciò, che scrisse in quel suo Quinto *Sermone*
Spirituale il Servo di Dio. Non chiama egli *illustre figliuol*
della Chiesa Luigi XIII? Non dice di *rispettarlo* con pro-
 fonda venerazione. Non avverte, che il *fine* di lui potea
 essere *giusto*, come disse Sant' Ambrogio, che Teodosio
 avea dato quegli ordini, pel buon fine di contenere i Citta-
 dini ne' lor doveri, benchè lo stesso S. Dottore ne abbia ri-
 gettati i mezzi, a' quali si era attenuto quel Principe
 per giugnere al suo intento? Che se lagnossi il Venera-
 bile de' saccheggiamenti degli Altari, degl'incendj delle
 Chiese, delle uccisioni de' Sacri Ministri, delle leghe
 co' Protestanti, degli ajuti somministrati loro, degli eserciti
 affidati a' Capitani eretici, i quali pareffe, che faceffero la
 guerra non a' nemici del Regno, ma alla Religione Catto-
 lica; onde avvenisse, che la gloria di un tanto Principe si
 oscurasse; di somiglianti cose ancora si lamentò scrivendo, e
 parlando di Teodosio S. Ambrogio. Or perchè si hanno
 elleno ad attribuire al Servo di Dio a colpa, e si hanno
 a celebrare in S. Ambrogio? Non avrà certamente a
 male la magnanima, e gloriosa Nazione Franzese, che
 Luigi XIII si paragoni a Teodosio il Grande, si paragoni
 a Valentiniano il Seniore, si paragoni a Costantino Ma-
 gno giustissimi, piiffimi, ottimi Imperatori, della con-
 dotta, de' quali per certe cose appartenenti alla Chiesa

Sant' Ambrogio, Sant' Ilario, Sant' Atanasio si lamentarono.

Nè mai il Palafox chiamò Luigi *persecutor della Chiesa*; come il calunnia Sua Riverenza; ma solo disse, che gli eretici, i quali alle Franzesi aveano unite le loro armi, perseguitavano il Cattolicismo. Ma che? Se gli Svedesi, gli Olandesi, i Ginevrini avessero fatti que' gran danni a' Sacri Templi, e avessero incrudelito ne' Sacerdoti, e si fossero con essi accordati nell' insierire contro il nome ortodosso alcuni Capitani Franzesi, l'approverebbe Sua Riverenza? Ci mancherebbe questa, che un uom, che si dice Cattolico, e che professa un Regolare Istituto avesse a lodare ne' Protèstanti, che vantavano umanità, e Cristianesimo, ciò, che i nostri Santi Padri detestano ne' rozzi, e barbari idolatri. Che se cred' egli, che non si abbiano ad approvare, ma si abbiano anzi a compiangere tali cose, quando sieno avvenute; e giudica, essere state falsamente narrate; perchè non iscufa il nostro Venerabile? Perchè non dice di lui, che l'aver prestato fede a simili racconti, letti nelle gazzette, e in varj libri, è stato da credulo; e l'averle compiante, da Cattolico ardente di amore per la vera Religione; come indubitati monumenti dimostrano, che di tal amore ardea il nostro Ven. Prelato? Non si mostra per avventura, giudicando diversamente contro la propria coscienza; e scrivendo, come scrive, Sua Riverenza; non si mostra ella, disse, maligna, e agitata dall'odio contro un Sacerdote immeritevole certamente di somiglianti rimproveri? Ella è poi intollerabile la Seudo Isidoriana calunnia, che il Venerabile abbia scritto, essersi ingegnato Luigi di estermine dal mondo ogni Religione. Egli secondo quel, che avea udito, scrisse, che la Corona di Francia abbia mossa ogni pietra per estermine la *Casa d' Austria*, ch' egli considerava qual *edifizio della Religione*; ma non iscrisse, che abbia mossa guerra a ogni Religione, e abbia tentato di esterminarla dal mondo, come v'è imposturando Sua Riverenza, avendo aggiunto un: *E*: del suo alle parole del Venerabile. Perocchè il Servo di Dio disse: *Qual pietra non ha mossa questa Corona nel mondo per disfare l' augusto edifizio della Religione cristiana il nome d' Austria?* Sua Riverenza vi ha aggiunto

na E: e legge l'augusto edifizio della Religione Cristiana, e il nome della Casa d'Austria: e poi si lagha, se le rimproveriamo, ch'ella opera con mala fede. Il Trattato dell'Assedio, e del Soccorso di Fonte Rabia &c. fu, è vero, composto, secondo che abbiamo detto di sopra, dal Servo di Dio: ma ne furono per ordine del Re raccolti i monumenti (1), a tenore de' quali fu composto, pure per ordine del Re, che ne spedì il Decreto (2) scritto di proprio pugno. Stampossi quindi lo stesso Trattato, dopo, che dallo stesso Monarca fu riveduto; e stampossi senza nome dell'Autore, nè di verun altro (3) privato; perocchè si considerava come un'opera non del Ven. Palafox, ma della Corona. Or se vi fosse qualche cosa in esso, che paresse forte a Sua Riverenza, come l'attribuirebbe ella a uno Scrittore, che si attiene a' documenti somministratigli dalla

(1) Se il Sento-Isidoro avesse letta la Relazione dell'Assedio, e Soccorso di Fonte Rabia, avrebbe trovato, che non si servì il V. Prelato del libro di verun privato, e in conseguenza ne pur di Gianfenio; ma solo, delle notizie date da' Generali, e da' Capitani, e che risultavano dalle Consulte del Consiglio Reale, e dalle carte di uffizio pag. 93. Tom. IV. della edizione di Madrid an. 1762.

[2] Eccovi quel Decreto indirizzato al nostro Venerabile Prelato, tradotto letteralmente dallo Spagnuolo, ch'è riferito nel Tom. IV. delle Opere del Venerabile della Edizione di Madrid dell'anno 1762. pag. 90. nell'Avvertimento prefissovi da' RR. P. Carmelitani Scalzi. „ Gli avvenimenti di „ quest' anno 1638. sono stati varj con molto credito delle „ mie armi. Sia Benedetto il Signore. Terrommi per ser- „ vito, CHE LI RACCOLGANO TUTTI, COLL'AS- „ SEDIO, E SOCCORSO DI FONTE RABIA; E „ DEL TUTTO FARETE UNA FEDELE, E VERA- „ CE RELAZIONE, TALE QUALE DA VOI ME „ LA RIPROMETTO; E INNANZI DI STAMPAR- „ LA, ME LA PORTERETE, PER VEDERE, SE „ VI MANCA ALCUNA COSA DI CONSIDERAZIO- „ NE, O SE VI E' NULLA DI SUPERFLUO. „

(3) Erra per tanto Sua Riverenza dicendo, che essa Relazione fu stampata sotto il nome di Fabio Monaco: segno evidente, che non ne a veduto nè manco il Frontespizio.

sua Corte, che crede veri, e a tenore di essi scrive una Relazione, che riveduta dal Principe, dal Principe stesso è approvata, e tenuta per sua? Dal detto fin qui ognuno vede, che in tutta questa sua accusa il Seudo-Isidoro non ha compreso nulla di vero. Ma egli vi apporta una lunga annotazione. Consideriamola, e si scorderà, ch' ella corrisponde alle altre Seudo-Isidoriane imposture [1].

(1) *Tutta la Impostura III. è stata da noi ampiamente confutata in questo terzo Tomo dalla pag. 51. alla pag. 73.*

IMPOSTURA IV.

„ *Monsignore sortì dalla natura un ge-
 „ nio bellicoso , e pieno di ferocia , come si
 „ può vedere da questi Libricciuoli (1) che
 „ con niuna prudenza (2) scrisse contro la
 „ Corona di Francia nell' anno 38. della sua
 „ età. Questo fuoco , e questa ferocia seco
 „ portò al Trono Episcopale ; e portolla a
 „ sì alto segno , che fu d'uopo , che la Sa-
 „ cra Congregazione Romana deputata dal
 „ Papa per la celebre Lite della giurisdiz-
 „ zio-*

[1] *Libricciuoli chiama un buon Tomo in IV. della Relazione dell' Assedio , e Soccorso di Fonte Rabbia : e parecchi Discorsi spirituali , che occupano pure un altro volume in IV. di giusta mole . Ma così usa la fazione Seudo-Isidoriana - Antipalafossiana , sempre iperbolica e nell' accrescere il pregio delle proprie opere , e nello scemare quello delle altrui .*

[2] *Buon Giudice della prudenza , ch' è il nostro Seudo-Isidoro ! Huic mandes siquid recte curatum velis .*

„ zione , gli scrivesse Lettera ben forte in
 „ data de' 16. Aprile 1648. nella quale con
 „ pesanti parole esortalo , e gli fa ammoni-
 „ zione , che avesse sempre avanti gli oc-
 „ chi non già l'eroica mansuetudine , che
 „ si ricerca a fare Santi ; ma quella sem-
 „ plice mansuetudine , ch'è pur necessaria ,
 „ che l'abbia qualunque Cristiano : Ceterum
 „ Sacra Congregatio serio in Domino hor-
 „ tatur , ac monet Episcopum , ut Chri-
 „ stianæ mansuetudinis memor erga Socie-
 „ tatem Jesu , quæ laudabili suo Instituto
 „ in Ecclesia Dei tam fructuose elaboravit,
 „ ac sine intermissione laborat , paterno
 „ se gerat affectu , eamque in regimine Ec-
 „ clesiæ suæ perutilem adjutricem agno-
 „ scens , benigne foveat , ac pristinæ suæ
 „ benevolentia restituat . Così la Sacra Con-
 „ gregazione nell'anno 1648. Quanta udien-
 „ za prestasse Monsignore alla Paterna am-
 „ monizione , che a nome del Papa gli fe-
 „ cero i Cardinali deputati , si può rileva-
 „ re a evidenza dalla Lettera , che a Papa
 „ Innocenzio egli scrisse contro della Com-
 „ pagnia nell'anno immediatamente seguen-
 „ te 1649. „ . Così il Seudo - Isidoro nella
 nota . 8.

CONFUTAZIONE.

I. Falso, che di genio feroce fosse il nostro Ven. Prelato. Falso, che abbia egli portata ferocia al trono Episcopale, e i Gesuiti stessi (come abbiamo dianzi veduto; p. 55. fq. (1)) ne possono essere testimonj, mentre ne celebrarono lo zelo, e le virtù eroiche. Ma quando questi mancassero, noi abbiamo ne' Processi molti testimonj giurati maggiori di ogni eccezione, che commendarono la carità, e la mansuetudine di quel gran Vescovo: onde non facciamo conto veruno delle ciarle del Seudo-Isidoro, il quale cerca le tenebre, e si nasconde, per mordere, giacchè si vergogna di accusare a faccia scoperta.

II. Quanto alle Sacre Congregazioni, sò ch'è quella del Concilio l'anno stesso 1648. il dì 14. marzo scrisse, ch'ella ringraziava il Signore, per avere provveduto la Chiesa Angelopolitana di un Pastore, *ch' egregiamente adempiva gli Uffizj Episcopali* (2). Ma come avrebbe egregiamente adempito i suoi episcopali doveri il Venerabile, s'era privo di quella *mansuetudine, ch'è necessaria, che l'abbia qualunque Cristiano?* Del Papa, posso dire, che l'anno medesimo celebrò la *segnalata carità* del Servo di Dio verso la sua greggia. Or io non veggio, come manchi la *mansuetudine necessaria a ogni Cristiano* in chi è dotato di *carità segnalata* (3). Come dunque la Congregazione de' Cardinali detta l'Angelopolitana avrebbe potuto a nome del Papa scrivere così, come pretende Sua Riverenza; contradicendo e al Papa, e alla Congregazione del Concilio? Non riprese Ella il Palafox, ma dopo di avergli data vinta la causa, onde mostrò, ch'egli contro de' Gesuiti avea ragione; mossà dalle nojose istanze de' Padri, che quando anche perdono non vogliono apparire di avere perduto; e pregano di essere ricoperti in qualche guisa, sotto pretesto, che altrimenti si renderebbe inutile la Compagnia,

(1) *Vedafene anche la testimonianza del P. Eusebio Nieremberg per Gesuita, che tanto concetto godea presso i suoi.* Pag. 76. fq. di questo volume.

(2) *Pag. 80. di questo volume.*

[3] *Vedi la pag. 79. fq. di questo volume.*

gnia , e non riporterebbe quel frutto , che si può attendere dalle sue Missioni , e dalle sue Scuole &c. mosso , dico , da tali preghiere de' Gesuiti quella Congregazione , li raccomandò al Vescovo , e non li raccomandò già per riprendere il Vescovo stesso , quasichè questi avesse mancato alla cristiana mansuetudine ; ma nel raccomandarglieli , gli rammentò quella virtù Cristiana , di cui essa Congregazione era certa , ch' ei fosse dotato : laonde dopo le parole addotte dal Seudo-Isidoro , tosto la medesima Sacra Congregazione soggiunse : „ Quemadmodum „ Sacra Congregatio ipsum , (Episcopum) facturum confidit , SIBIQUE CERTO POLLICETUR , CUM „ EJUS ZELUM , PIETATEM , AC PASTORALEM SOLLICITUDINEM COMPERTAM HABEAT „ . Ma quest' aggiunta della Sacra Congregazione non era molto gradevole al palato della Seudo-Isidoriana Riverenza ; per la qual cosa è stata da lei passata sotto silenzio , sì perchè le distruggeva il suo assunto ; come perchè ella vuole essere sempre a se , e a' suoi confederati simile , e non operar mai , che con inganno . Come poi siasi uniformato alla Congregazione il Venerabile , e con qual premura abbia procurato di conciliarsi i Gesuiti , e come benignamente gli abbia trattati , costa dalla Epistola di lui , piena di affabilità , al P. Rada Provinciale de' Gesuiti medesimi [1] . Ma non così i Gesuiti si portarono con lui ; mentre insolentissimamente gli rispose il P. Rada medesimo ; e di poi tutte quelle tempeste gli suscitavano essi contro , ch' ei , ricorrendo al Pontefice , come deve fare ogni vero figliuolo di Santa Chiesa , espone sinceramente nella sua celebre lettera dell' an. 1649. che osa quì di tacciare il Seudo-Isidoro , quando essa dovrebbe riempire tutta la fazion Antipalatossiana di confusione , se la fazione medesima non fosse così sfrontata (2) . Di questa lettera parleremo altrove di proposito .

I M.

(1) Vedi la Epistola 10. di questo vol. pag. 83. sqq.

(2) Ivi pag. 85. sqq.

IMPOSTURA V.

„ Gli argomenti ci sono, Reverendis-
 „ simo Padre, nulla meno indubitati a ren-
 „ derlo tinto di quella pece, onde vedesi
 „ piena la sua mal augurata Pastorale (1).
 „ Dico dunque, avere il Palafox conserva-
 „ ta costante amicizia, e mantenuto car-
 „ teggio sino alla sua morte co' partitanti
 „ del Giansenismo. Tralascio di parlare del-
 „ la Lettera di ringraziamento scritta al
 „ Giansenista Gillemans per la nona delle
 „ Lettere Provinciali, che avea ricevuta in
 „ dono; e delle premure, che gli da, per-
 „ chè inviasse gli delle altre Lettere, che
 „ uscì

(1) Torna a calunniare la Pastorale, che noi abbiamo di-
 mostrata Cattolicissima nella nostra Lettera I. agli Angelopo-
 litani, e nello Specchio del I. Nostro Tomo. La chiama mal
 agurata. Modesta, in vero, e piacevole espressione, e piena
 di mansuetudine! Così scrivono costoro di un Servo di Dio,
 di cui presso la S. Sede si tratta la beatificazione; e il mo-
 do loro di scrivere non solo non si disapprova da certuni;
 ma fa loro specie anzi contro dello stesso Servo di Dio.
 Guai però, se noi contro il Seudo-Isidoro diciamo una pa-
 roolina un po' risentita in difesa e di esso Servo di Dio, e del-
 la Santa Sede medesima. Siamo trattati da maledici, da
 satirici, e che so io. E non è egli questo un manifesto pre-
 ferire lo stuolo Antipalafoxiano alla Cattedra della verità?
 Or io voglio essere per la Cattedra di S. Pietro strapazzato
 qual mordace, piuttosto che, soffrendo le insolenze de' Seudo-
 Isidori, essere tenuto piacevole verso la social ardivozza.

„ useite appena , furono dichiarate Gianse-
 „ nistiche , e in perciò pros critte in Parigi ,
 „ e in Roma . Nè pure dico , avere il nostro
 „ Vescovo mandata altra Lettera al suddet-
 „ to Gillemans , nella quale gli manifesta-
 „ va un suo pensiero , cioè di fare una Pa-
 „ storale contro la Morale de' Gesuiti . Ma
 „ si rifletta dal Padre Reverendissimo , che
 „ ciò scrisse Monsignore , quando state era-
 „ no l'anno immediatamente trascorso 1656.
 „ bruciate per man di Boja in Parigi , e
 „ condannate in Roma le Lettere Provincia-
 „ li appunto per quelle calunnie , che nelle
 „ Lettere Provinciali si avanzarono contro
 „ la Morale di que' Padri „ .

CONFUTAZIONE .

I. Se tralascia sua Riverenza tante cose ; che le re-
 sterà da obbiettare ? Ella parla , come se oltre le due
 lettere , che mentova , ne avesse quantità grande ,
 quando non ne ha più di tre altre , e queste non si pro-
 va , che sieno sue ; e se lo fossero , son indirizzate al
 Gillemans , che Gianfenista non si può dire , senza
 violare i Decreti dell' Apostolica Sede . Che non ne
 abbia più di cinque , costa dalle citazioni , ch'egli ne fa ;
 e certamente non più di cinque ne mentova l' Arnaldo
 nel suo IV. Tomo della Moral Pratica , ch'è l'unico fonte ,
 onde sua Riverenza attigne i suoi documenti . Che non
 si sappia , s'elle veramente sieno del Servo di Dio , è pur
 manifesto ; perocchè avendone con somma diligenza l'Ar-
 civescovo presente di Malines cercati gli originali , non
 gli ha potuti ripescare , come ha egli l'hanno scorso scrit-
 to al Signor Cardinale Prefetto della Sacra Congrega-

zione de' Riti. Or non trovandose dopo tante premurose ricerche gli originali, come si può giudicare, ch'el-
 le sieno sincere sulle sole testimonianze dell' Arnaldo, che il Seudo-Isidoro, quando elle sieno contrarie alla Compagnia, suol rigettare per calunniose? Che il Gillemans non si possa tacciare di Gianfenismo, egli è parimente manifesto. Perocchè onde mai costa, che abbia egli aderito a qualcuna delle cinque condannate Proposizioni di Gianfenio? E se non costa legittimamente, ch' ei abbia aderito a qualcuna; come, senza violare il Decreto d'Innocenzio XII. si può egli credere, e appellar Gianfenista? Oltredichè con quale sfacciataggine si può asserire, che alle Costituzioni d' Innocenzio X. e di Alessandro VII. si opponesse il Gillemans l'anno 1656. e perciò avesse a essere tenuto per infetto di Gianfenismo; s'ei già era fatto Canonico, al qual grado non sarebbe arrivato, se non avesse obbedito alle Bolle; e se l'Accademia avea pubblicata la Bolla d'Innocenzio, e s'El-
 la pubblicò di poi, subito, che le fu data dall'Internunzio, quella di Alessandro: della qual Accademia era membro il Gillemans, nè mai incorse nella indignazione di essa, lo che non sarebbe avvenuto, s'ei ne avesse fatto resistenza? Ma egli si oppose l'anno 1649. 1650. 1651. 1652. e 1653. alla Costituzione di Urbano. Ciò non si può dimostrare, non fondandosi, che unicamente sulla fede del Gerberon, a cui i Seudo-Isidoriani per le cose loro, non prestano veruna credenza. Del resto nella Relazione delle 22. proposizioni addotta dal P. Serry nell' Appendice della Storia *de Auxilijs*, dove si parla della deputazione a Madrid del Recht, e del Gillemans, non si fa di tal incombenza di opporsi alla Bolla di Urbano la minima menzione. E sembra certamente difficile, ch' egli si fossero presi una incombenza simile, essendo stato loro ben noto, che dalla Inquisizione di Spagna era stata pubblicata la Bolla medesima [1], la qual
 In-

(1) Nel Codice che si conserva nell' Archivio del S. Offizio, ed è intitolato: Acta in Belgio, & in Gallia circa *Causam Jansenij an. 1643. 1644. 1645. 1646.* pag. 299. vi è un viglietto dell' Inquisitor Generale al Nunzio scritto
 il

Inquisizione avrebbe senza dubbio fatto contro di essi i suoi gran risentimenti ; laddove lo stesso Gerberon attesta, ch'eglino furono ben accolti dall' Inquisitor Generale. Inoltre, come a nome dell' Accademia, per impedire la pubblicazione della stessa Bolla nella Fiandra, si farebbero portati a Madrid il Recht, e il Gillemans l'anno 1649. se la Bolla stessa era stata fin dall' an. 1645. dall' Università medesima pubblicata, come appresso vedremo? Ma diasi, che dall' anno 1649. sino all' anno 1653. abbiano eglino resistito alla Bolla, comè si può dire, che abbiano di poi seguitato a resistervi, dopo, che l' Arcivescovo di Malines, secondo che attestò Innocenzio X. (1) stesso, 'si sottomise alle Bolle; e dopo che l' Accademia prestò alle Bolle medesime la dovuta obbedienza, e le pubblicò altresì con intimare a tutti coloro, che avessero voluto essere promossi a' gradi, che non ne avrebbero avuto l' intento, se non promettevano solennemente di osservare la Costituzione d' Innocenzio, della qual cosa appresso ragioneremo? Vi fu egli alcun risentimento dell' accennata Accademia contro il Gillemans? Nò certamente. Perchè dunque avea egli il nostro Venerabile a tenere il Gillemans per sospetto di Gianfenismo; e non gli avea a scrivere intorno a cose, che niuna connessione aveano cogli errori de' Gianfenisti (2), e delle quali cose non ostava nulla, ch' ei scrivesse eziandio a uno sfacciato Calvinista?

II. Ma riflette sua Riverenza, che il Venerabile avendo gradita la 9. lettera Provinciale, ha mostrato di gradire le opere contenenti il Gianfenismo. Nego, che la 9. lettera Provinciale contenga cosa alcuna, che coincida coll' error di Gianfenio. Ella tutta si aggira intorno a

cer-

il di 6. di Agosto 1644. per cui gli trasmetto l'autentica fede della pubblicazione della Bolla suddetta, e gli significa di aver dato ordine agl' Inquisitori subalterni di non permettere la introduzione del libro di Gianfenio. Tal pubblicazione fu fatta il di 6. Marzo 1644. come pure si legge ivi pag. 296. nel documento autentico.

(1) Vedi la pag. 48. di questo vol.

(2) Vedi quanto abbiamo scritto dalla pag. 86. alla 93. di questo vol.

erte lasse proposizioni in materia di Morale , le quali si espongono alle risate del pubblico . Mostrò il Venerabile del piacere per averla avuta , poichè potea servirsene per la idea , che avea , di far un Catalogo di opinioni larghe , e di mandarle a Roma , acciocchè a istanza del Card. di Sandoval Arcivescovo di Toledo , e sua , e di altri Vescovi fossero condannate . Per lo stesso fine avrebbe egli desiderato , che gli fossero state inviate le susseguenti lettere Provinciali ; perciocchè queste gli avrebbero scemata la fatica ; mentre seguendone le citazioni , avrebbe potuto rincontrare agevolmente ne' fonti loro torbidi quelle lassità , e più presto nè avrebbe terminato il Catalogo , che avea meditato .

III. Ma appena comparse le lettere Provinciali , furono condannate , come calunniose , e Gianfensiane da Roma . Non istarò a contendere quanto alle prime cinque , nelle quali si tratta della grazia : ma come può egli ciò dire della 6. e 7. e 8. e 9. dove non si tratta, che della corruzione di alcuni sentimenti in materia di morale ? Certo , che nel Decreto di Roma non si legge , che per Gianfensistiche , o calunniose sieno elle state riprovate . Tal decreto è stato da noi riferito di sopra (1) . Or con qual franchezza il R. P. Suedo-Isidoro cita il Decreto medesimo come proibente esse lettere appunto per quelle calunnie &c. ? In esso di calunnie non si parla ; ma di una semplice economica proibizione , senza dire il perchè ; come ordinariamente si vede in parecchi somiglianti Decreti . Nè di calunnie si potea far rimembranza , come contenute in quelle Epistole , e specialmente nella nona , in cui non si riferisce veruna proposizion lasca , che non sia stata fedelissimamente estratta da' libri de' Probabilisti Gesuiti .

IV. Oltredichè il Decreto , di cui quì parliamo , fu fatto l'anno 1657. il dì 6. Settembre ; quando la lettera attribuita al Venerabile [dove si parla della 9. Epistola Provinciale , e del piacere ch'esso Venerabile avea di averne le susseguenti] fu data il dì 21. Settembre dell'ann. 1656. vale a dire un anno avanti , che in Roma le lettere Provinciali fossero proibite .

V. Non è vero nè pure , che il Servo di Dio abbia scritto ch'ei pensasse di fare una Pastorale contro la Mo-

ra-

(1) Pag. 95. sqq.

rale de' Gesuiti . Ei , se pur è sua quella lettera , parla delle lassità de' *Cassisti* (1) , fossero eglino di qualunque Professione si volessero . Poichè lo zelo di lui si opponeva al lassissimo, non agl' Istituti , Le riferite calunnie contenute nel §. XIII. del R. Seudo-Isidoro , sono state da noi ampiamente confutate dalla pag. 87. alla pag. 100. di questo Volume .

[1] Tom. IV. della *Moral Pratica* . pag. 233. della Ediz. dell' an. 1690.

IMPOSTURA VI.

„ *Si rifletta inoltre , che fu condannata in Madrid dall'Inquisitore Domenico Villa-Vincenzio con Decreto de' 15. Aprile 1650. quella operetta famosa , nella quale egli , Monsignore , ebbe la sua parte . Intitolavasi l'opera : Propositiones a Jesuitis prolatae contra Augustinum , ,*

CONFUTAZIONE.

I. Che *Operette* va qui contando Sua Riverenza? Quella , che da lui si chiama *Opera* , e che portava il mentovato Titolo prefissole dal P. Gonzalez Domenicano , non consisteva , che in una semplice serie di 22. proposizioni ingiuriose a Sant' Agostino , le quali proposizioni erano state dal Sinnichio Lovaniese estratte dagli Scritti de' Molinisti per la maggior parte Gesuiti ; e denunziate a Innocenzio X. In qual cosa pertanto vi potea aver avuta parte il Servo di Dio ? Non nel Titolo , perchè fu prefisso dal Gonzalez . Non nella raccolta delle proposizioni ; perchè ell' erano state raccolte dal Sinnichio , e Colleghi Lovaniesi . Dunque in nulla .

II. Il bello poi si è , che non l'istanza , per cui si pregava , ch' esse Molinistiche proposizioni ingiuriose a S. Ago-

S. Agostino si riprovassero; ma le stesse Molinistico-Gesuitiche proposizioni furono condannate dalla Inquisizione Generale di Spagna, non già il dì 15. Aprile, come storpiando, al solito suo, ogni cosa, scrive il Seudo-Isidoro, ma il dì 18. di Marzo 1650. Laonde non sò, con quale sfacciatagine mai Sua Riverenza siasi avanzata a mentovare la *Serie* intitolata: *Propositiones &c.* la quale non serve ad altro, che a sempre più confondere l'Antipalafossiana Molinistica fazione. Vedi questo nostro Volume dalla pag. 100. alla pag. 107.

I M P O S T U R A VII.

„ Tralascio di raccontare le sue com-
 „ piacenze spiegate per Lettera al suo Gil-
 „ lemans per que' maneggi, che udiva farsi
 „ nella Francia dal partito a discreditare la
 „ Compagnia di Gesù per ciò, che riguarda
 „ le sue Morali dottrine (a' 21. Giugno 1658.).
 „ Ma dove in fine mirasse il partito in ciò
 „ fare, si ascolti non da me, ma da S. Vin-
 „ cenzo de' Paoli nella Lettera, che da Pa-
 „ rigi scrisse in Roma al Missionario d'Ar-
 „ gnì favoreggiatore d'Arnaldo, e della sua
 „ opera contro la Comunione Frequente,
 „ Non ci è più, quasi persona, (scrive
 „ S. Vincenzio) che si comunichi la pri-
 „ ma Domenica del mese, nè alle feste so-
 „ lenni, o sono ben pochi; nè gran fatto
 „ più nelle Chiese de' Regolari, se non al-
 „ cuni pochi ancora in quelle de' Gesuiti.
 „ E que-

„ E questo appunto ebbe di mira il fu Si-
 „ gnor di Sancirano per iscreditare i Gesui-
 „ ti. Il Signor Chavigny riferiva di que-
 „ sti giorni addietro a un suo amico , co-
 „ me quel buon Signore aveagli detto ,
 „ ch' esso , e Gianfenio avean presiso di
 „ screditare questo S. Ordine nel Capo del-
 „ la Dottrina , e dell' Amministrazione de'
 „ Sacramenti : e io stesso gli ho sentito te-
 „ nere quasi ogni dì molti discorsi a ciò ri-
 „ guardanti. *Fin qui S. Vincenzio. Non è*
 „ *dunque chiaro, che il buon Vescovo in-*
 „ *gannato da' raggiri della cabala, in tut-*
 „ *to aderiva a' divisamenti del partito, e*
 „ *studiavasi per la sua parte di promuo-*
 „ *verli, ? Così il Seudo Isidoro §. XIII.*

CONFUTAZIONE.

I. O guardate chi mentova i raggiri della cabala. Si possono dare Cabalisti peggiori degli Antipalafossiani? Gran premura poi dimostra per la Morale de' Gesuiti il Seudo-Isidoro! Direste, ch'egli non può essere, che un del partito; e io non solamente nol nego; ma per le ragioni, che ne hò, il credo per certissimo. Della lettera, ch'ei si obbietta, posso dire con tutta libertà, ch'ella è finta dal Sociale complotto con somma ingiuria di S. Vincenzio de' Paoli. 1. Ella si produce com'estratta dal diciassettesimo Tomo impresso nella ideale Stamperia di Gino Bottagrifi l'ann. 1761. Or qual fede si debba prestare a simili monumenti, ognun lo vede. 2. Com'è credibile, che S. Vincenzio de' Paoli, che ardeva di zelo per la pietà, e per la religione, quasi ogni dì volesse portarsi ad ascoltare dal Sancirano delle cose, che avesse creduto contrarie

alla verità, alla giustizia, e alla pietà Cristiana? 3. Noi abbiamo (1) che diversa fu la testimonianza del Santo medesimo intorno al Sancirano, secondo i monumenti aventi migliori caratteri di essere sinceri, e genuini. 4. Come potea San Vincenzo de' Paoli, che al dire dell'Abelly, tanto era contrario alla lassità delle massime morali, che non potea ignorare, ond'elle provenissero, e a chi dal Clero di Francia, a cui tanto egli deferiva, si attribuissero; come, dissi, potea S. Vincenzo, asserire, che l'attribuire a' Gesuiti de' larghi sentimenti fosse uno screditare la Società, quasichè sia uno scredito della Società stessa l'attribuire a' Gesuiti, quel che i Gesuiti, senza che stimo di restarne screditati, apertamente sostengono.

Il. Diasi però, che la lettera sia di S. Vincenzo de' Paoli; che avrà ella da fare col nostro Prelato? Ma questi nella lettera, che indirizzò il dì 21. Giugno dell'ann. 1658. al Gillemans, lodò que' del partito, di cui le mire non erano direrte, che a screditare i Gesuiti. Che partito? Che Gesuiti? Il Venerabile, se pur è sua quella lettera, mostra ivi di godere di quel, che si era fatto in Francia contro le nuove, e dannose opinioni intorno alla Morale: *je me rejouis de ce qu' on fait en France sur ce sujet.* Or che si era fatto su di un tal soggetto in Francia, e da chi? Erano state raccolte l'ann. 1656. varie lasse proposizioni da' libri de' Casisti da' Parochi di Rouen, ed erano state denunziate al loro Arcivescovo, e questi le propose all'Adunanza del Clero, affinch' Ella vi avesse posto l'opportuno rimedio (2). Il Clero giudicò canonica una sì fatta rappresentanza, e vi nominò de' Commissarj, affinchè l'esaminassero [3]. Lo stesso fecero i Curati di Parigi l'ann.

(1) Si può vedere quel, che porta il Racine Tom. XIII. dell' Abregé de l' Histoire Ecclesiastique Article XXXI. n. XXXVI. pag. 41. della Ediz. di Colonia 1767.

[2] Vedi la Lettre, sur le procédé des Cures de Rouen contre la Doctrine de quelques Consuistes, pour servir de réponse a un libelle intitulé Responste d'un Theologien &c. Avec la requeste des Cures de Rouen présentée a Monsieur l'Official contre les Peres Brisacier, Berard, & de la Briere Jesuites le 26. Oct. 1656. sur la copie imprimée a Rouen: a Paris. 1656. pag. 4. sqq.

(3) Ivi pag. 6. sq.

l'anno medesimo (1). L'anno 1657. i Vescovi della Francia adunati in Parigi per preservare le loro greggie dalla corruzione de' costumi, scrissero una Lettera circolare, e la fecero stampare dal Vitre, per la qual' Lettera, condannando eglino le lassità de' Casisti, tanto di costoro si lamentarono, che dissero, *sostenersi in questi tempi delle massime sì perniciose, e sì contrarie a quelle dell' Evangelio, che vanno al distruggimento della Morale Cristiana*. Inoltre verso il principio dell'anno 1658. i Curati di Parigi denunziarono a' Vicarj Generali del loro Arcivescovo l'Apologia de' Casisti fatta dal P. Pirot Gesuita; e condannata di poi con singolare decreto dal Papa Alessandro VII. e la denunziarono, avendo loro presentato uno Scritto intitolato: „ *Factum pe' Curati di Parigi contro un libro il cui titolo è: Apologia de' Casisti contro le Calunnie de' Gianfenisti* „; e contro coloro, che l'hanno stampato, ed esitato „. Variè lettere Pastorali di più Vescovi comparvero alla luce contro la stessa Pirotiana Apologia. Dirà Sua Riverenza, che i Parrochi di Rouen; i Parrochi di Parigi, chiamati allora dal Gesuita, che ardì di scrivere contro il loro *Factum*, buoni Pastori, e degni, e uomini di pietà, e di virtù; e i Vescovi, anzi l'Adunanza stessa de' Vescovi, che sì valorosamente aveano combattuto contro il Gianfenismo, sieno stati del partito? Ardisca ella di ciò dire, se le dà l'animo, che sarà convinta facilmente di nera calunnia. Che se non ardisce, perchè si ha egli a dire, che godendo il Venerabile Palafox di quel, che intorno alla Morale era stato all'ora fatto in Francia; godesse, di ciò che avea operato il partito? Chi vuol di più, legga ciò, che abbiamo scritto dalla pag. 108. di questo Volume alla pag. 119. dove troverà eziandio la confutazione delle Osservazioni del Supplementario, e le Citazioni delle Pastorali &c. sulle quali si fonda quel tanto, che abbiamo detto della condanna dell'Apologia de' Casisti.

(1) Ivi.

IMPOSTURA VIII.

„ *Ma ciò, che non deeſi omettere, ſi è*
„ *l'aver il Venerabile Veſcovo ſcritte affai*
„ *lettere a' Teologi Gianſeniſti, che in quel-*
„ *la età oſcuravano la gloria della Illuſtre*
„ *Accademia Lovanieſe* „ . Coſì il Seudo-
Iſidoro . §. 14.

CONFUTAZIONE.

Niuna lettera ſcriſſe il Venerabile a' Teologi Gianſeniſti . Le ſole cinque lettere dirette al Gillemans , che non ſi può dire Gianſeniſta ; e mentovate dall' Arnaldo , come ſcritte dal Ven. Prelato , coſtituiſcono quelle *affai* , e quelle *ſcritte a Teologi Gianſeniſti* , giuſta la iperbolica menzognera Seudo-Iſidoriana fraſe . La riferita Impoſtura è ſtata da noi diffusamente confutata dalla pag. 119. di queſto Volume fino alla pag. 129.

IMPOSTURA IX.

„ *L'oggetto di tali lettere era di tro-*
„ *vare la maniera, onde fraſtornare nelle*
„ *Fiandre la promulgazione delle Bolle Pa-*
„ *pali contro il Libro, e le propoſizioni di*
„ *Gianſenio* „ . Il Seudo-Iſidoro . Ivi.

CONFUTAZIONE.

Mentifce impudentemente, e con nera calunnia procura di denigrare la fama di un Venerabile il Seudo-Iſidoro , che coſì facendo ſi dimoſtra uom di perdita coſcien-

scienza. In ciò, che abbiamo di quelle lettere, se pure sono del Ven. Palafox, non vi è parola, nè vestigio, che riguardi o direttamente, o indirettamente, o per diritto, o per rovescio le Pontificie Bolle. Nè l'Arnaldo, ch'è l'unico Relatore di quegli squarci di Lettere accenna mai, che in esse di tali Bolle vi fosse nulla. Con qual fede adunque osa Sua Riverenza di scrivere, che *L'oggetto di quelle lettere &c.* L'oggetto di una lettera può mai essere quel, che non si mentova, nè pure per incidenza, nella lettera stessa? L'oggetto vero di quelle lettere non fu altro, che procurare di avere dagli Accademici Lovanesi de' monumenti contro la lassità nella Morale. Consimili corrispondenze co' Gianfenisti opposero falsamente (benchè non siano mai arrivati a tacciarlo di Gianfenista) al Venerabile Servo di Dio il Generale Tirso Gonzalez, e gli Assistenti di lui a nome di tutta la Compagnia; ma la cabala loro non era fondata, che su quelle cinque lettere riferite dall'Arnaldo, delle quali tosto ragioneremo; e sull'essere stata stampata dall'Arnaldo, e da altri simili la Epistola Palafoxiana diretta a Innocenzio X. e riferita, o citata dal Saint-Amour, dagli Autori della *Moral Pratica*, e da qualche Protestante, come fu riferita dal Jurieu *Dans l'Esprit de Monsr. Arnald.* Tom. II. pag. 191. e dal Leideckero *Lib. III. de Dogmat. Jansenismi* c. xiv. p. 516. 517. Edit. Trajecti ann. 1695. Ciò però avvenne molto tempo dopo la morte del Servo di Dio, nè egli ebbe parte veruna, che tal Epistola si spargesse; mentre egli non ne diede fuori niuna copia, ma solo mandò l'Epistola stessa a Roma, affinchè fosse consegnata alle mani del Sommo Pontefice. Queste accuse sono state da noi ampiamente confutate in questo III. Tomo dalla pag. 142. alla pag. 162.

IMPOSTURA X.

„ *I frammenti delle quali lettere si leg-*
 „ *gono nel Tomo IV. della Moral Pratica.*
 „ *Io ne ho contate da cinque in data de'*

(CXXXII)

„ 16. Febr. 1656. de' 6. Aprile 1656. de' 21.
„ Settembre 1656. de' 22. Marzo 1657. e sino
„ de' 21. Giugno 1658. cioè pochi mesi innan-
„ zi, che si morisse il Santo Prelato „. Il
Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

Hà fatto assai a contar cinque lettere in un Articoletto del IV. Tomo della Moral Pratica. E' vero, che l'Arnaldo in esso Articoletto ne porta alcuni squarci. Ma fuor di quelli, hà verun altro Sua Riverenza? Nò certamente. Or se in quelli non vi è ombra veruna di poca affezion per le Bolle Pontificie; come ha la sfrontatezza il Seudo-Isidoro di francamente asserire, che l'oggetto di quelle lettere sia stato di *wovare la maniera, onde frastornare nelle Fiandre la promulgazione delle Bolle Papali contro il libro, e le proposizioni di Giansenio?* Vedi questo Volume dalla pag. 129. alla pag. 138.

IMPOSTURA XI.

„ Oltre gli squarci di queste lettere,
„ che a maraviglia ne mostrano l'attacco al-
„ la Giansenistica fazione; e ci danno ar-
„ gomenti a credere, che ne avesse ammes-
„ sa la dottrina, e la insegnasse nella Pa-
„ storale Co.,. Il Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

Della Lettera Pastorale quì detestata dal Seudo-Isidoro abbiamo veduto sì nella nostra I. Lettera agli Angelopolitani; come nell'Appendice al I. Tomo, quanto
fia

sia lontana dal Gianfenismo, e quanto conforme alla Dottrina della Scuola de' SS. Agostino, e Tommaso. De' frammenti delle lettere riferiti dall' Arnaldo, e da noi pur riportati in questo Tomo dalla pag. 131. alla pag. 136. dico, che non solamente non contengono nulla, che riguardi la grazia, e la predestinazione, e il libero arbitrio nel senso Gianfeniano, onde si mostri l' attacco a quella fazione; ma eziandio di tali punti in qualunque modo non comprendono nè pur l' ombra; e solo tutti si aggirano intorno alle morali rilassatezze, ch' ei pensava di riprovare, pubblicandone contro una Pastorale; e di mandarne la ferie a Roma, acciocch' elle fossero condannate dal Papa, da cui perciò dimostrava di onninamente dipendere. Vedi questo Vol. pag. 129. sqq.

IMPOSTURA XII.

„ *Harvi una ben lunga lettera da lui*
 „ *scritta all' Austriaco Governatore delle*
 „ *Fiandre in data de' 6. Aprile 1656. e fu*
 „ *mandata aperta al suddetto Gillemans,*
 „ *affinchè voi la chiudiate, dopo aver-*
 „ *la letta, e la presentiate a Sua Altez-*
 „ *za, allorchè il troverete meno occupa-*
 „ *to. Cosa però trattavasi in questa lette-*
 „ *ra? La lettera di raccomandazione per la*
 „ *Lovaniese Accademia allora Refrattaria*
 „ *alle Bolle Papali. Ma è ben da stupire,*
 „ *che un Cattolico Vescovo scrivesse lette-*
 „ *re commendatizie per l' Accademia di Lo-*
 „ *vania, quando un Innocenzio X. avea scrit-*
 „ *to fin da' due Marzo 1645. Brevi pressan-*
 „ *tissimi al Marchese di Castro Governator*

„ delle Fiandre , perchè facesse promulgar
 „ nelle Fiandre la Bolla di Urbano „ .

CONFUTAZIONE.

I. E pure vogliono , che io stia zitto , i nostri caritatevoli difensori ; e stia zitto in guisa , che fiati intorno alla insolenza usata dal Sseudo-Isidoro contro la verità , e la giustizia sostenuta da' Decreti della Santa Sede . Ma io rispondo loro quel , che disse colui presso Terenzio :

„ Egone ? Optume .

„ Verum heus tu , lege hac tibi meam adstringo
 „ fidem :

„ Que VERA AUDIVI , taceò , & contineo
 „ optime :

„ Sin FALSUM , aut VANUM , aut FICTUM
 „ EST , continuo palam est .

„ PROIN TU , TACERE SI VIS , VERA DI-
 „ CITO .

Ma qual verità mai si può attendere dalla mala Antipalafossiana fede ? In fatti , che vanta sua Riverenza ? Che **ABBIAVI UNA LUNGA LETTERA** . Dove si ha ella mai ? Presso l'Arnaldo ? Così vuole l'iperbole , e la esagerazione Sseudo-Isidoriana ; sebbene tutto quel , che della lettera stessa si porta dall'Arnaldo , non occupa , che 26. righe di una paginetta di un libretto in 12. e nientedimeno sua Riverenza gonfianuvoli francamente scrive : *havvi una lunga lettera* . Falso è eziandio , che tutte queste righe contengano raccomandazioni per la Univerità di Lovanio , non essendovene più di diciotto spettanti a un tal punto . Ciò però poco importa . Veniamo al massiccio . Nego , che la Univerità di Lovanio resistesse alle Bolle Papali . *Ma è ben da stupire* , che allora il Palafox abbia scritte lettere di *raccomandazione per l'Univerità di Lovanio* , quando *Innocenzio X. avea scritto fin da 2. Marzo 1645. Brevi pressantissimi al Governatore , perchè facesse promulgar nelle Fiandre la Bolla di Urbano* . O quanti paralogismi , e quante bugie in poche parole ! 1. Scrisse forse il Venerabile l' an. 1645. quella raccomandazione ? Nò . La scrisse l' an. 1656. Or bene . Corsero dunque da quan-

quando scrisse Innocenzio , a quando scrisse il Venerabile undici anni . Non iscrisse adunque il Venerabile AL-LORA , QUANDO INNOCENZO X. &c. In undici anni (se fosse vero ciò , che per l' anno 1645. fu-ge sua Riverenza scritto contro l' Accademia di Lovanio) in undici anni , dico , si poteano fare gran mutazioni negli animi degli Accademici . 2. Se l' argumen-to Sudo-Isidoriano valesse , proverebbe , che tutta la Fian-dra fosse nel 1645. Gianseniana ; perocchè non si chiede dal Governatore , che faccia pubblicare nell' Università di Lovanio ; ma NELLE FIANDRE , LA BOLLA UR-BANIANA . 3. Diamo , che dall' anno 1645. si possa argumentare all' an. 1656. dunque ripigliereò io , potea il Venerabile raccomandare la Università , che avea fin d'al-lora pubblicata la stessa Bolla di Urbano . Prima , che il Breve d' Innocenzio fosse arrivato a Brusselles , gli Ac-cademici voleano , che si obbedisse alla S. Sede , e si accer-tasse essa Bolla da tutti ; sebbene qualcuno , che contava , frapponesse loro degl' impedimenti , e cercasse di calmarli colle bugie . Così nella memoria spedita dall' Internunzio il dì 11. Marzo dello stesso anno 1645. (1). In una lette-ra de' 9. Maggio 1645. scrive pur l' Internunzio , che la Università ricevè il Breve del Papa Innocenzio , e de-terminò , che si avesse a prestare obbedienza alla Costitu-zione di Urbano (2) , non ostante che alcuni non ne fossero d' accordo . E quì bisogna notare , che i Professo-ri di Teologia , delle Arti , e de' Canonici furono di sen-timento , che assolutamente alla Costituzione si obbedis-se ; e se alcuni dissero , di sì , ma che frattanto si as-pettasse il *placet* del Sovrano , furono i Giuristi [3]. Il dì 24. Giugno dell' anno stesso , l' Internunzio medesimo diede la notizia , che l' Università avea determinato di obbedire a Sua Beatitudine (4) ; e il dì 1. Luglio mandò a Roma il Decreto della medesima Università circa l' obbe-dienza prestata alla Bolla di Urbano emanata contro Gian-senio (5) , a onta di certi addetti a Giansenio stesso , che al

fo-

(1) *Esiste nel Codice citato di sopra Actor &c. pag. 355.*(2) *Ivi pag. 369.*(3) *Ivi.*(4) *Ivi pag. 392.*(5) *Ivi pag. 397.*

folito andavan dicendo, che tal Decreto era falso, e ne aveano ricorso al Consiglio del Brabante, affinchè lo cassasse (1). Che se di poi vi nacquero delle dissenzioni, non nacquero per colpa della Università, ma per alcuni partigiani del mentovato Gianfenio, che ricorsero a' laici Magistrati. La Università frattanto avea obbedito. Laonde il Sendo-Isidoro ha da concederci, che se avesse allora scritto il Palafox, per raccomandarla, non avrebbe raccomandata che una Università obbediente alla S. Sede.

[1] Ivi.

IMPOSTURA XIII.

„ *Scrivesse Palafox Lettere commendatizie a favore de' Refrattarij, quando dopo i Teologici esami fatti solennemente in Roma delle cinque proposizioni estratte dall' Augustinus; l'istesso Papa Innocenzio aveale fulminate l'anno 1653.* „

CONFUTAZIONE.

Mostri il Sendo-Isidoro, che Refrattaria fosse l'anno 1656, l'Accademia di Lovanio. Ma nol mostrerà mai. Con qual Dialettica dunque, per avere raccomandato il Palafox l'Accademia, proverà, che il Ven. Prelato abbia raccomandati i Refrattarij, come v'è sfacciatamente sua Riverenza calunniando? Ma che? Se l'anno 1653. in cui fu spedita, la Bolla suddetta d'Innocenzio fu ammessa, e pubblicata da quell'Accademia, come lo stesso Gerberone racconta, ancorchè il racconti contro sua voglia? Vedasi ciò, che abbiamo ampiamente scritto pag. 175. segg. di questo vol.

IMPOSTURA XIV.

„ Lettere egli scrisse commendatizie ,
 „ quando il Clero di Francia congregatosi
 „ nel 1654. decretato avea, trovarsi realmen-
 „ te nell'Augustinus le cinque proposizioni
 „ da Innocenzio pros critte , e pros critte nel
 „ senso, in che aveale prese l'Autore; e con
 „ lettera comune de' 18. Marzo 1654. ne
 „ aveano ragguagliato il S. Padre „. Così il
 Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

Obbietti questi Decreti al suo Tournely il R. P. Seudo-Isidoro, e non al Venerabile Palafox, che 1. non iscrisse quella lettera l'anno 1654. ma se pur la scrisse, non la scrisse prima dell'anno 1656. 2. Non la scrisse, che per l'Accademia Lovaniese, la quale sebbene grandemente rispetta, e venera il Clero di Francia; non perciò si crede obbligata a seguirne in tutto le decisioni, avendo ella i proprj Pastori da ascoltare. 3. Scrisse per quella, ch' era pronta di confessare, che le cinque proposizioni erano condannate *in sensu Jansenij*, quando le fosse stato dichiarato dalla Santa Sede; come prontamente il confessò, abbracciando la Costituzione di Alessandro VII. subito, che le fù proposta dall' Interunzio; lo che non si nega nè manco dal Gerberon *Histoire du Jansenisme pag. 280. Tom. II. all' an. 1657.* . Vedi ciò, che abbiamo scritto in questo vol. dalla pag. 176. alla pag. 180.

IMPOSTURA XV.

„ Lettere Commendatizie de' Refrat-
 „ tarj egli scrivesse, quando il Clero me-
 „ desimo spedire avea solennissime lettere a
 „ que' Vescovi, che intervenuti non erano
 „ all' Assemblea, dando loro ragione di ciò,
 „ ch'erasi operato a favore della Bolla In-
 „ nocenziana. Lettera in raccomandazione
 „ de' Giansenisti Refrattarj di Lovanio scri-
 „ vesse Monsignore, quando il Santo Padre
 „ Innocenzio con Breve de' 29. Settembre
 „ 1654. commenda meritamente lo zelo de'
 „ Vescovi Franzesi, quo Apostolicam Con-
 „ stitutionem servari ubique curabant, per
 „ quam damnata fuerat in quinque pro-
 „ positionibus Cornelii Jansenii doctrina
 „ in ejus Libro contenta, cui titulus AU-
 „ GUSTINUS; Quando l'istesso Innocen-
 „ zio a 23. di Aprile 1654. proscritti avea
 „ molti sceleratissimi Libri in difesa di Gian-
 „ senio stampati in Rouen, in Parigi, e
 „ nella stessa Città di Lovanio. Quando
 „ Luigi XIV. sin da' 17. Maggio 1655. co-
 „ mandato avea, che con ogni celebrità si
 „ promulgasse per tutti i suoi Stati il Bre-
 „ ve d'Innocenzio, che sulle materie Gian-
 „ se-

„ *seniane avea l'anno antecedente scritto al*
 „ *Clero Gallicano ; quando in fine la Chie-*
 „ *sa Gallicana , ricevuti con ogni venerazio-*
 „ *ne e il Real comando di Luigi , e l'Apo-*
 „ *stolico Breve d'Innocenzio , formato avea*
 „ *nel 1655. un Formulario di fede , che do-*
 „ *vrebbero in avvenire sottoscrivere quanti*
 „ *avessero grado di dignità nella Teologica*
 „ *facoltà Parigina ,* „ .

CONFUTAZIONE .

I. Io non ho mai letto sconessioni sì strampalate , come son queste . Primieramente , che avea a fare il Monarca delle Gallie co' Lovaniesi sudditi del re delle Spagne ? Secondo , tocca forse a' Principi del secolo il decidere le controversie Teologiche ? Che se loro non tocca , perchè apportare gli ordini dal Re Cristianissimo , per provare , che a' sudditi del Re Cattolico corresse l'obbligo di stare in tal materia alle disposizioni della Maestà del Re Luigi XIV. ? Terzo , a che serve la spampanata de' Decreti del rispettabilissimo , e veneratissimo Clero Gallicano , se al Clero Gallicano non erano in conto verano soggetti i Lovaniesi , i quali aveano i propri Pastori ? Guardate poi , chi cita il Clero Gallicano . Chi ? Colui , che riprova con tanta insolenza le Vindicie di Pietro Aurelio adottate , e celebrate dallo stesso Clero ; e le taccia di scelerate , di false , di eretiche , come se il Clero Gallicano abbia ammesse , e lodate le sceleraggini , e l'eresie . Ma così fanno costoro . Deprimono quanto mai possono , fino a trattare da eretico , e trarre fin giù ne più profondi abissi chi si oppone a qualche perversa lor massima ; e chi remono , che loro si abbia a opporre : ma quando sperino , ch'egli possa essere loro di qualche giovamento , mutano linguaggio , e lo esaltano fino alle stelle . Che non dissero contro il Clero di Francia , e che non iscrissero per

le

le censure, che avea pubblicate contro i libelli del Floyde, e del Knotto (1); e le rilasciate opinioni in materia di Morale (2)? Ma ora, che follemente s'immaginano di poter trarre dalla loro quel fioritissimo, e zelantissimo Clero; attenendosi al detto di Menandro mentovato da Palladio nel Dialogo intorno alla Vita di S. Gian-Grifostomo, pensano, che possa loro valere „ *adulatio per-*
 „ *versis moribus juncta : graveque esse certare secum, qui*
 „ *plura norint, plura patrent, erubescant neminem, assen-*
 „ *tentur potius* „. Ben fa però il Clero medesimo le arti, e le prestigie loro, e non si volgerà mai per le false loro rappresentanze a prendersela contro di un Prelato, che tanto stinò fin da quando egli vivea tra noi, che inserì negli Atti suoi le decisioni fatte a favore del Prelato medesimo (3) contro la Molinistica usurpazione; nè s'indurrà a prestar fede a coloro, chè ha sperimentati contrarj alla dignità, e a' diritti Episcopali, qualora i Vescovi si oppongano alle idee del Molinistico Monopantismo. (4)

II. Ol-

(1) Di questi abbiamo parlato nel II. Tomo pag.90. sgg.

[2] I Parrochi di Parigi l'anno 1658., nella loro Risposta in difesa del factum, che aveano pubblicato, ragionando della temerità, e insolenza, con cui i Gesuiti arrivarono a scrivere contro la Enciclica, che l'anno 1657. avea spedita il Clero, a fine di porre freno alle rilassatezze in materia di morale; così scrivono: pag.3. „ *chi non vede quindi, che*
 „ *vogliam' costoro, a qualunque prezzo, sottrarsi dall' auto-*
 „ *rità, e dalle correzioni de' Ministri della Chiesa; e che*
 „ *essi non li riconoscano, se non se in ciò, ch'è di loro van-*
 „ *taggio, come se i Vescovi tengano il luogo di Dio, quan-*
 „ *do sono loro favorevoli; e per l'opposito cessino di tenerlo,*
 „ *quando si oppongono a loro eccessi* „.

(3) Tom.III. Actor. Cleri Gallic. pag.893. sgg. Edit. Paris. an. 1716.

[4] Ha pertanto il Clero a perpetua memoria fatto inserire ne' suoi Atti, oltre varie altre, la censura del Libro del P. Rabardie. Tom. I. pag.640. Edit. Paris. an. 1716. ch'è la seguente: „ *Feria 4. die 18. Martij 1643. In Con-*
 „ *gregatione Generali S. Romane, & Univ. Inquisitionis*
 „ *habita in Conv. S. M. super Minervam coram Eminen-*
 „ *tif-*

II. Oltre di chè lo stesso Vescovo di Lodeve, avea avuto riguardo nel far presentare la lettera del Clero al Papa, che questi non si offendesse, come se i Vescovi di quella Inclita Nazione avessero voluto prevenire il Giudizio della Santa Sede (1).

III. Scrisse, è vero, Innocenzio X. un Breve l'anno 1654. il dì 29. Settembre al Clero lodando lo zelo de' Vescovi &c. ma ci si mostri da sua Riverenza, che a quel Bre-

„ *tissimis, & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinali-*
 „ *bus &c. Prodiit anno 1641. liber cui Titulus, Michae-*
 „ *lis Rabardei e Societate Jesu Diœcesis Aurelianensis,*
 „ *Optatus Gallus de Cavendo Schismate &c. Excusus Pa-*
 „ *risijs apud Viduam Johannis Cramusat, via Jacobæa*
 „ *sub signo Velleris Aurei; cumque evulgato opere, San-*
 „ *ctissime Supreme, & Universalis Inquisitionis Tribunali*
 „ *fuerit denunciatum, multas in eo contineri propositiones;*
 „ *que in Ecclesie Dei grave scandalum parere poterant;*
 „ *schismaque NON TAM TOLLERE, QUAM FOVERE*
 „ *VIDEBANTUR; propterea de Mandato Sanctissimi D. N.*
 „ *in Sacra Congr. ejusdem supremæ, & Univ. Inquisitionis,*
 „ *propositionibus in dicto libro contentis mature examinatis,*
 „ *eadem Sacra Congregatio communi voto censuit, MUL-*
 „ *TAS EX ILLIS ESSE RESPECTIVE TEMERA-*
 „ *RIAS, SCANDALOSAS, PIARUM AURIUM OF-*
 „ *FENSIVAS, SEDITIOSAS, IMPIAS, POTESTATIS*
 „ *PONTIFICIÆ PENITUS DESTRUCTIVAS, IM-*
 „ *MUNITATI, AC LIBERTATI ECCLESIASTICÆ*
 „ *CONTRARIAS, NOVATORUM HÆRESIBUS*
 „ *PROXIMAS, ERRONEAS IN FIDE, ET MANI-*
 „ *FESTE HÆRETICAS &c.* „. Gran cose son queste: ma non sono punto minori quelle, che si contengono nel libello sedizioso ultimamente stampato, per cui si sparla della Sacra persona del Sommo Pontefice, e della Maestà di Varj Sovrani; sene impugna l' autorità, e si procura d'indurre alla disobbedienza e i Popoli, e i Sacri Ministri con insolenza, e temerità, e impudenza intollerabile nell' esultare i Gesuiti, e nel deprimere calunniosamente tutti gli altri.

(1) Vedi il Processo Verbale degli an. 1655. sq. pag. 306. 1q.

Breve si sia opposta l'Accademia di Lovanio; o che all'Accademia di Lovanio sia stato intimato, ed Ella abbia ricusato di accettarlo. Ciò non si mostrerà mai; ma si dimostrerà anzi, che appena Ella ebbe la Costituzione di Alessandro riguardante anche il fatto Gianseniano, che la pubblicò solennemente, come dovea. Vedi la pag. 183. di questo vol.

Finalmente non iscrisse il Venerabile a favore della Università di Lovanio l'anno 1654. ma se scrisse all'Austriaco Governatore raccomandandogliela, scrisse l'anno 1656. Di tutto ciò si è copiosamente parlato di sopra dalle pag. 176. alla pag. 184.

I M P O S T U R A XVI.

„ Ma in quell'anno stesso 1656. scrisse
 „ il Ven. Vescovo la lettera di raccomanda-
 „ zione pe' Teologi Giansenisti di Lovanio,
 „ nel quale prodire, dice il Tournely,
 „ e feraci Jansenianorum officina (1) plu-
 „ res famosi Libelli in contemptum Apo-
 „ stolicarum Constitutionum. Tres ex illis
 „ præcipue fuere; Primus Ludovici Mon-
 „ talti litteræ Provinciales, (*Lettere af-*
 „ *fui commendate, ed avute care da Mon-*
 „ *signore* (2).) Secundus Notæ Guillel-
 mi

[1] Non si prenda tanta pena sua Riverenza; che s'è ferace la officina de' Giansenisti, non è meno, anzi molto è più ferace quella del Berruyer, e de' Molinisti nello scrivere de' libelli famosi in dispreggio de' Decreti, e delle Costituzioni, Apostoliche; lo che giornalmente sperimentiamo con nostro sommo dolore.

(2) Falsissimo. Monsignore nè le ha commendate, poichè nella unica lettera, se pur è sua, dove della nona soltanto fa men-

,, mi Wendrockii in dictas Epistolas . Ter-
 ,, tius Pauli Irenæi Disquisitiones : qua-
 ,, li Libelli fatti d'ordine del Re Luigi esa-
 ,, minare da quattro celebri Vescovi , e da
 ,, nove insigni Dottori della Sorbona , e di-
 ,, chiarati rei di segnalata maldicenza , e di
 ,, Eresia Gianseniana , furono condannati al-
 ,, le fiamme ,, . Il Seudo-Isidoro . Ivi .

CONFUTAZIONE .

I. Ridicolosa Impostura ! E per verità , qual connes-
 sione vi trova S. R. tra l'essere stati , dopo sì grave cen-
 sura , condannati alle fiamme que' Libelli scritti da due
 Autori Franzesi Pascal , e Nicole ; e il non avere dovuto
 il Venerabile Palafox raccomandare al Governatore Au-
 stricato la Univerità Fiamminga di Lovanio ? Ma l'Uui-
 versità era Giansenista . Falso . Anzi ella si era (come
 si è mostrato) sottommessa intieramente alla Costituzione
 d'Innocenzio ; sicchè avea , a chiunque non l'avesse am-
 messa , intimato , che non sarebbe stato mai promosso a'
 gradi Accademici . Vedi quanto abbiamo scritto alla
 pag. 186. sq. di questo Vol. Noti però , che il Decreto
 della S. Sede non è tale , qual'è la Censura di que' quat-
 tro Vescovi , e di que' nove Teologi , che nomina sua
 Riverenza . Vedasi il *Recueil Historique &c.* pag. 132. sq.
 dell'Ediz. di Mons , dell'ann. 1697. e l'Indice de' Libri
 Proibiti stampato in Roma l'an. 1664. per ordine di Alef-
 sandro VII. pag. 373. sqq.

K

An-

menzione , dice , di non averla ancora nè manco letta ; nè le
 ha avute care , se non se in quanto poteano condurre all'intento
 di lui , ch'era di fare un Catalogo delle opinioni rilasciate per
 mandarlo a Roma , acciocchè si condannassero ; lo che mostra
 a evidenza la uniformità di lui colla SantaSede , e la dipen-
 denza dalla medesima .

Anzi nella Censura Romana non vi si legge niuna qualifica. Di più la Censura di que' Vescovi, e Teologi non fu fatta l'anno 1656. come falsamente suppone sua Riverenza; ma l'anno 1660. il dì 7. Settembre. Vedasi il *Recueil Historique* &c. Ivi: onde, quando anche potess'ella essere a proposito, che non lo è certamente, non potea essere nota al Venerabile, che morì l'anno innanzi.

IMPOSTURA XVII.

„ Più. Scrisse la suddetta raccomandazione Monsignore in quell'anno stesso 1656. nel quale tenutasi in Parigi l'adunanza del Clero di Francia, con solennissimo decreto rafferamarono i Padri ciò, ch' erasi contro gli errori di Giansenio stabilito nelle celebrate Assemblee degli anni 1653. 1654. 1655. „. Il Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

I. Ammise pure quell'anno l'Adunanza del Clero le istanze de' Curati di Rouen contro la Morale rilasciata; e l'anno 1657. pubblicò una Enciclica, che per altro le Riverenze loro strapazzarono orrendamente; e per poterla malmenare in cotesta guisa, pretesero, ch' ella fosse surrettizia [1], come ora, per isparlarne con libertà, e impudenza maggiore, fingono, che il Decreto di Sua Santità per gli scritti del Venerabile, sia finto; e quando fosse fin-

(1) Nel loro scritto, che l'anno 1658. pubblicarono, intitolato *Refutation Des Calomnies Nouvellement publiées par les Auteurs d'un Factum, sous le nom de Messieurs les Curez de Paris &c.* pag. 7. „ c'est, dicono, une „ *pièce subreptice, sans adveu, Sans ordre & sans autho-* „ *rité* „ .

fincero, dicono, che farebbe orrettizio, e di niun valore.

II. Non si nega poi, che il Clero in quella sua Adunanza abbia rafferamato quanto avea gli anni antecedenti dichiarato contro il libro, e le proposizioni di Gianfenio. Quel, che si nega, è, che l'Università di Lovanio abbia fatto alcuna cosa contro esse dichiarazioni, o contro le dichiarazioni de' Sommi Pontefici. Impugni ciò il Seudo-Isidoro. Ma:

„ Quamquam est scelestus, non committet hodie unquam, iterum ut vapulet.

IMPOSTURA XVIII.

„ Scrisse l'obbedientissimo Palafos (1)
„ a vantaggio della contumace Università di
„ Lovanio in quell' anno stesso 1656. in cui
„ Alessandro VII. succeduto a Innocenzio
„ spedì all' Austriaco Governatore delle Fian-
„ dre un premurosissimo Breve, perchè nel-
„ le Fiandre facesse dare alle Apostoliche let-
„ tere, già promulgate contro la rea dottri-
„ na, ed eresia di Gianfenio, quel corso, che i
„ **TEOLOGI DELL' ACCADEMIA DI**
„ **LOVANJO, REFRATTARJ ALLE**
„ **PONTIFICIE COSTITUZIONI, TEN-**
„ **TAVANO D' IMPEDIRE**, divenuti
„ sempre più animosi dalla protezione, che
„ di loro prendevano ragguardevolissimi per-
„ sonaggi „.

K 2

CON-

[1] Così fossero per la centesima parte obbedienti le Rivrenze loro. Ma esse allora per l' appunto resistono alle determinazioni dell' Apostolica Sede, quando tacciano di disobbedienza gli altri; come appunto avviene nel caso nostro.

CONFUTAZIONE.

E' la riferita *Impostura* un complesso di menzogne .
 1. Nel mentovato Breve non vi è nè pur l'ombra di menzione della Univerfità di Lovanio . 2. Molto meno ivi si dice , ch' ella fosse composta di Teologi Refrattarj &c.
 3. Nè pur vi si accenna , ch' ella diventasse *animosa* sempre più per le protezioni &c. Tutte queste sono invenzioni calunniose di Sua Riverenza Sseudo-Isidoriana .
 4. Non parla ivi il Pontefice del corso da darfi alle Pontificie Costituzioni già pubblicate ; ma esorta l' Austriaco Governatore di non permettere , che andassero diffondendosi le malvage voci di alcuni , i quali ardivano di difendere le dannate proposizioni , torcendo ad altro senso le decisioni della Santa Sede . 5. Que' *nonnulli* [1], de' quali si parla nel Breve del Santo Padre , non costituivano al certo l' Accademia Lovaniese , i cui membri sono , ed erano in gran numero . Finalmente la Univerfità stessa avea di già pubblicata la Bolla d'Innocenzo X. e si sottomise eziandio a quella di Alessandro subito , che le fu presentata , come si è dianzi più volte osservato . Se la raccomandò pertanto il nostro Prelato al Governatore , la raccomandò obbediente alle Costituzioni Pontificie , e vessata solo da' Molinisti , i quali non soffrono , che gli altri insegnino la Teologia sì dogmatica , che morale diversamente da quel , che prescrive il Molinismo , e il Lassismo . Vedasi ciò , che abbiamo scritto fondati su certissimi documenti , che ivi si citano , dalla pag. 193. di questo *Volum.* alla pag. 250.

[1] Vedi il Breve da noi riferito nella pag. 190. sq. di questo volume .

I M P O S T U R A XIX.

„ Or se la condotta di questo Venerabile
 „ le Servo di Dio malgrado le molteplici Co-
 „ stituzioni di tre Sommi Pontefici , i so-
 „ len-

„ *leni Decreti della Chiesa di Francia, i*
 „ *Sovrani comandamenti di un Luigi il Gran-*
 „ *de, costantemente apparve favorevole all'*
 „ *astutissima fazione; potrà avere riguar-*
 „ *do V. P. di affermare, ch' egli nell' idio-*
 „ *ma Spagnuolo traducesse, secondo, che*
 „ *avvisa Arnaldo, e facesse sua, e des-*
 „ *se in alimento spirituale al suo gregge-*
 „ *la condannata Preghiera francese dell'*
 „ *Abate Guglielmo, la quale Preghiera ap-*
 „ *punto contiene la somma di tutto il siste-*
 „ *ma, che in materia di grazia pervicace-*
 „ *mente sostengono i Giansenisti, a sì alto*
 „ *segno amati da Monsignore, e patrocinati,?*
 „ *Così il Seudo-Isidoro compisce la sua calun-*
 „ *niosa Risposta.*

CONFUTAZIONE.

Non occorre, che di nuovo parliamo della Pasto-
 rale, di cui nella nostra I. Epistola agli Angelopolitani
 abbiamo dimostrata la ortodossia. Dirò solo, esser egli
 manifesto da quanto abbiamo detto di sopra, 1. Che il Ve-
 nerabile non patrocina mai i Giansenisti, ma riprovò
 anzi tutti coloro, che pienamente non prestano obbianza
 alla Sede Apostolica. 2. Ch' ei non solo non amò i Re-
 frattarij, ma ne detestò anzi le resistenze, e gl' impugnò
 vigorosamente, e le Riverenze loro ne hanno per espe-
 rienza avuto qualche sentore. 3. Ch' egli copì varj pas-
 si dalla *Preghiera* del *Le Roy*, ma in tempo, in cui ella
 non era ancor proibita, e ne determinò i passi medesimi
 al senso cattolico, s'erano ambigui. 4. Che in nulla si op-
 pose egli alle Costituzioni de' Sommi Pontefici, ma tal
 rispetto, e sommissione prestò loro, che qualora mento-

vò le determinazioni dell' Apostolica Sede in genere di dottrina , e di disciplina Ecclesiastica , non solamente non le pospose nella serie a' decreti del Clero Gallicano , come quì le pospone il Seudo-Isidoro ; ma se le propose per regola , e riprese giustamente chiunque a esse si opponeva . Questa fu la condotta tenuta dal Venerabil Prelato , e ciò , che in contrario si dice da Sua Riverenza , e si ripete dal Supplementario , dal Conclusionario Seudo-Lucchese , dall' Annotatore , dall' Epistolare Giudiziario &c. tutto è finto , tutto è menzogna , tutto impostura , tutto calunnia , come si è in queste nostre lettere dimostrativamente provato .

IMPOSTURA XX.

„ *I rei consigli, e gli scandalosi riguardi*
 „ *di Monsignor Vescovo erano i degni frutti*
 „ *delle teoriche, e delle massime da lui*
 „ *adottate circa l'uso dell'equivocazione degl'*
 „ *inganni, e delle menzogne. Nol mento,*
 „ *nè punto esagero. Prendasi tra le ma-*
 „ *ni il suo Libro sì famoso sopra l' Eccel-*
 „ *lenze di S. Pietro nella pag.55 del cap.v.*
 „ *troverete ommendarfi con lode la bugia.*
 „ *Ecco le sue parole: Fuit actus spiritua-*
 „ *lis, & excellens S. Petri, rem unam*
 „ *in corde sentire, & tamen operari in*
 „ *aliorum opinione, id quod iudicabat.* „ .
 Così il P. Istrione nel saggio di Commedia ,
 intitolata il Rigorista alla Moda , o sia il
 Palafox .

I. Sua Riverenza Comica mette, come dir si suole, le mani avanti, per ripararsi, e farsi credito; laonde ci assicura, di non mentire. Ma non sà, che quando ella fa somiglianti proteste, ci fa star all'erta, sapendo ben noi, che mentre pensa scoccare grosse le imposture, allora per l'appunto fa ella somiglianti proteste? *Mente sì, mente il P. Istrione.* Ciò, ch'ei spaccia intorno a' rei *consigli, e scandalosi riguardi*, è una solenne calunnia, come a suo luogo il dimostreremo. Calunnia è pure quel, ch'ei francamente dice degli equivoci, e degl'inganni, come si è fatto vedere nella I. Lettera da noi scritta al Signor Don Antonio di Palafox [*nell'Append. I. di questo Volume*]. Falso è ancora, che nel Capo V. del Trattato *dell'Eccellenze di S. Pietro* abbia scritto il nostro Venerabile ciò, che gli viene attribuito dalla Istrionica impudenza. *Menzogna* è finalmente, che le parole addotte dal P. Istrione, sieno parole del medesimo Venerabile. Sò, qual passo di lui abbia sua Riverenza Comica preso di mira; ma non l'ha voluto citare fedelmente, affinchè non si potesse scuoprire la sua frode, se non che durando qualche po' di fatica per rintracciarla: e il durar fatica, a pochi piace; onde molti restano nell'inganno. Ma non potrà Sua Riverenza lungamente godere di questa sua fallacia. Il V. Prelato non era simile a' Terilli, nè a' Eufembbaum. Il testo di lui, non contenente al certo nulla di male, è il seguente, che si legge, non nel Capo *quinto* di non si sà qual Libro, poichè del Libro l'Istrione non fa parola, ma nel Capo XXI. del Libro I. *pag.94. Tom. II. P. I. della Ediz. di Madrid dell'an. 1762.* dove spiegando le parole del S. Apostolo: *Exi a me Domine, quia homo peccator sum; Luce V. v.8.* „ Finalmente, *dice*, fué acto espiritual, y „ excelente el de San Pedro, sentir una cosa el cora- „ zon, que era conoscerse indigno, y todavia obrar al „ parecer contra aquello que sentia, y arroyarse à los „ pies del Salvador. Decirle á Dios, Señor apartaos de „ mi, y luego buscar a Dios, guiandole á lo primiero „ la humildad, llevandole a lo segundo la debida con- „ fianza en su bondad; porque siempre en la vida espi-

„ ritual ha de ser nuestra humildad confiada , y ha de
 „ ser humilde la confianza ; pues en la una sin la otra,
 „ corre riesgo el varon espiritual de perderse de confia-
 „ do , o desesperar de humilde : por esto el Santo con las
 „ palabras lo aparta , y con las obras lo busca ; humil-
 „ de lo reconoce , y confiado lo adora „ . Eccone la let-
 „ terale traduzione : „ Finalmente fu atto spirituale , ed
 „ eccellente quel di S. Pietro , sentir una cosa il cuor di
 „ lui , ch'era conoscerfene indegno e tuttavia operare in
 „ APPARENZA contro quel , che sentiva , e gettarsi
 „ a' piedi del Salvatore . Dire a Dio , Signore scostate-
 „ vi da me ; e subito cercare Iddio : guidandolo al pri-
 „ mo la umiltà , e portandolo al secondo la debita con-
 „ fidenza nella (*Divina*) bontà ; perchè sempre nel-
 „ la Vita spirituale ha da essere la nostra umiltà confi-
 „ dente , e la nostra confidenza umile ; poichè nell'una
 „ senza l'altra corre rischio l'uomo spirituale di perderfi
 „ confidente , o di disperar umile . Perciò il Santo colle
 „ parole lo sfugge , e lo cerca colle opere „ . Chi è si
 „ cieco , che non vegga , non dirsi , quì altro dal Venera-
 „ bile , se non se , che in apparenza l'operar di S. Pietro
 „ in quell'incontro , in apparenza , dico , potea sembrare con-
 „ trario a quel' ch' ei sentiva ; ma non in realtà , mentre
 „ in realtà , dicendo egli al Signore , che si scostasse , si
 „ riconoscea peccatore ; e gettandosegli nello stesso tempo
 „ a' piedi , mostrava di sperare nella bontà del Signore me-
 „ desimo : e l' umiltà , e la confidenza , sebbene possano
 „ sembrare , che non vadano unite insieme , debbano tut-
 „ tavolta essere unite nell' uomo ; altrimenti egli si per-
 „ de ? Or ciò si può egli negare da un Cristiano ? Che
 „ se non si può negare (e non si può in fatti) come
 „ Sua Riverenza osa di riprenderne il Venerabil Prelato :
 „ o come , usando la frode , e l' inganno , che finge di
 „ condannare nel Prelato medesimo ; traduce malignamen-
 „ te in latino il testo , pervertendolo , e troncandolo , e con
 „ aggiugnervi qualche parola del suo , mentre ne toglie
 „ parecchie dell'Autore , traendolo in malvagio senso con
 „ manifesta calunnia ? Ma che si ha egli ad attendere da
 „ un uomo invasato dall' odio , e dal furor ;
 „ . . . „ Quem neque pudet
 „ „ Quidquam : nec metuit quemquam , neque legem putat
 „ „ Tenere se ullam ? . . .

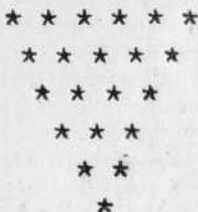
(CLI)

Finalmente poichè della ortodossa dottrina del nostro Venerabile ha di già dato il suo giudizio la Santa Apostolica Sede : „ In omnibus hortamur (*i nostri Fratelli*) ut his , quæ a Beatissimo Papa Romanæ Civitatis scripta sunt , obedienter attendant : quoniam Beatus Petrus , qui in propria Sede vivit , & præfidet , præstat quærentibus fidei veritatem (1) „ : e li preghiamo per le viscere del nostro Signor Gesù Cristo „ nè alieno sceleri præbeant consensum , neve ita eos formido turbet , ut in damnationem CATHOLICI , ATQUE INNOCENTIS Antistitis ; & in receptionem detestabilis pravitatis trepido famulentur obsequio (2) . . Nam iniquum nimis est , eos , qui innocentes , & Catholicos sua persecutione vexarunt , Sanctorum nominibus misceri , cum ipsi se sua pravitate condemnent quos convenit , aut percelli pro perfidia , aut laborare pro venia „ (3) . Ma di questa seconda condizione , non si vede ancor il principio .

(1) *S. Petrus Chrysologus* Epistola , quæ extat in operibus *S. Leonis* post Epistolam XXIV. *ejus Pontificis* . Edit. Rom. an. 1755.

(2) *S. Leo* Epist. LXI. pag. 246.

(3) *Ivi* pag. 247.



In the following table are given the names of the
 persons who have been elected to the office of
 President of the United States since the year
 1789, and the names of the persons who have
 been elected to the office of Vice-President
 since the year 1792. The names of the
 persons who have been elected to the office
 of President are given in the first column,
 and the names of the persons who have
 been elected to the office of Vice-President
 are given in the second column. The names
 of the persons who have been elected to
 the office of President are given in the
 first column, and the names of the
 persons who have been elected to the
 office of Vice-President are given in the
 second column. The names of the
 persons who have been elected to the
 office of President are given in the
 first column, and the names of the
 persons who have been elected to the
 office of Vice-President are given in the
 second column.

(1) J. Adams, 1789-1797
 (2) T. Jefferson, 1797-1801
 (3) J. Madison, 1801-1809
 (4) J. Monroe, 1809-1817
 (5) J. Adams, 1825-1829
 (6) A. Jackson, 1829-1837
 (7) J. Van Buren, 1837-1841
 (8) W. Harrison, 1841-1845
 (9) F. Pickens, 1853-1857
 (10) F. Pierce, 1853-1857
 (11) M. Fremont, 1850-1856
 (12) F. Pierce, 1853-1857
 (13) M. Fremont, 1850-1856
 (14) F. Pierce, 1853-1857
 (15) M. Fremont, 1850-1856

(16) J. Taylor, 1849-1850
 (17) F. Pierce, 1853-1857
 (18) M. Fremont, 1850-1856
 (19) F. Pierce, 1853-1857
 (20) M. Fremont, 1850-1856
 (21) F. Pierce, 1853-1857
 (22) M. Fremont, 1850-1856
 (23) F. Pierce, 1853-1857
 (24) M. Fremont, 1850-1856
 (25) F. Pierce, 1853-1857
 (26) M. Fremont, 1850-1856
 (27) F. Pierce, 1853-1857
 (28) M. Fremont, 1850-1856
 (29) F. Pierce, 1853-1857
 (30) M. Fremont, 1850-1856
 (31) F. Pierce, 1853-1857
 (32) M. Fremont, 1850-1856
 (33) F. Pierce, 1853-1857
 (34) M. Fremont, 1850-1856
 (35) F. Pierce, 1853-1857
 (36) M. Fremont, 1850-1856
 (37) F. Pierce, 1853-1857
 (38) M. Fremont, 1850-1856
 (39) F. Pierce, 1853-1857
 (40) M. Fremont, 1850-1856
 (41) F. Pierce, 1853-1857
 (42) M. Fremont, 1850-1856
 (43) F. Pierce, 1853-1857
 (44) M. Fremont, 1850-1856
 (45) F. Pierce, 1853-1857
 (46) M. Fremont, 1850-1856
 (47) F. Pierce, 1853-1857
 (48) M. Fremont, 1850-1856
 (49) F. Pierce, 1853-1857
 (50) M. Fremont, 1850-1856
 (51) F. Pierce, 1853-1857
 (52) M. Fremont, 1850-1856
 (53) F. Pierce, 1853-1857
 (54) M. Fremont, 1850-1856
 (55) F. Pierce, 1853-1857
 (56) M. Fremont, 1850-1856
 (57) F. Pierce, 1853-1857
 (58) M. Fremont, 1850-1856
 (59) F. Pierce, 1853-1857
 (60) M. Fremont, 1850-1856
 (61) F. Pierce, 1853-1857
 (62) M. Fremont, 1850-1856
 (63) F. Pierce, 1853-1857
 (64) M. Fremont, 1850-1856
 (65) F. Pierce, 1853-1857
 (66) M. Fremont, 1850-1856
 (67) F. Pierce, 1853-1857
 (68) M. Fremont, 1850-1856
 (69) F. Pierce, 1853-1857
 (70) M. Fremont, 1850-1856
 (71) F. Pierce, 1853-1857
 (72) M. Fremont, 1850-1856
 (73) F. Pierce, 1853-1857
 (74) M. Fremont, 1850-1856
 (75) F. Pierce, 1853-1857
 (76) M. Fremont, 1850-1856
 (77) F. Pierce, 1853-1857
 (78) M. Fremont, 1850-1856
 (79) F. Pierce, 1853-1857
 (80) M. Fremont, 1850-1856
 (81) F. Pierce, 1853-1857
 (82) M. Fremont, 1850-1856
 (83) F. Pierce, 1853-1857
 (84) M. Fremont, 1850-1856
 (85) F. Pierce, 1853-1857
 (86) M. Fremont, 1850-1856
 (87) F. Pierce, 1853-1857
 (88) M. Fremont, 1850-1856
 (89) F. Pierce, 1853-1857
 (90) M. Fremont, 1850-1856
 (91) F. Pierce, 1853-1857
 (92) M. Fremont, 1850-1856
 (93) F. Pierce, 1853-1857
 (94) M. Fremont, 1850-1856
 (95) F. Pierce, 1853-1857
 (96) M. Fremont, 1850-1856
 (97) F. Pierce, 1853-1857
 (98) M. Fremont, 1850-1856
 (99) F. Pierce, 1853-1857
 (100) M. Fremont, 1850-1856

APPENDIX III.
ILLUSTRE
ANTI-PALAFOXIANORUM
MALEDICENTIÆ, DOLI, FRAUDIS,
MORALIS PRACTICÆ
MONUMENTUM.

APPENDIX III
AN ANTHROPOLOGICAL AND
ILLUSTRATED
ANTI-PALATOKIANORUM
MUSEUM

MUSEUM OF THE
MORAL SCIENCE
OF THE UNIVERSITY OF



XI

2 E dell'opere di questa natura, e di quelle di Roma
sono state tutte e quante di questi due di
Dio, e di sua natura, e di sua natura
dei suoi che per questo sono stati
promossi e di questo modo. In questa
in un certo modo di fatto, e di fatto
in un certo modo di fatto, e di fatto
in un certo modo di fatto, e di fatto
in un certo modo di fatto, e di fatto

di un certo modo di fatto, e di fatto
di un certo modo di fatto, e di fatto
di un certo modo di fatto, e di fatto
di un certo modo di fatto, e di fatto
di un certo modo di fatto, e di fatto
di un certo modo di fatto, e di fatto

(CLV)

APPENDICE III.

CONTENENTE

GLI ULTIMI VIII. PARAGRAFI
DELL'OPUSCULO,

Intitolato

L E T T E R A

D I

FRA AMBROGIO DA GENOVA

In Risposta alla Scrittura

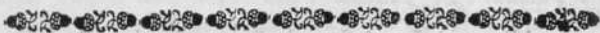
D E L

P. DOMENICO [1] SCHIARA

In difesa della Pastorale di Monsignor

D I P A L A F O X

Sospetta di Gianfenismo.



XI.

SE dell' Opere Gianfeniane , a dispetto di Roma , tanto amorevole cura si prendeva il Ven. Servo di Dio , più io non maraviglio , che l' ombre spandesse della sua protezione a sostenere i seguaci , e promotori della novella Eresia . Di Monfig. Ludovico Enrico Gondrin , Vescovo di Sens , costa , ch' era un marcio Gianfenista ; costa , ch' egli era pensionato con
25000.

(1) Confer Append. II. Volum. II. Hujus Operis pag. CXLI. Adnot. 1. & 2. Schiaram autem virum Cl. ab injuria vindicavimus in priorè operis hujus Volumine . Hoc nunc

25000. lire, perchè favoreggiama la Cauſa di Bajo, e di Gianſenio; coſta aver lui ſolennemente ſcomunicati i Geſuiti, e i Cappuccini: e dei Cappuccini diceua, ch' erano pieni d' ipocrifiſia, e quelli, e queſti furono oggetto del ſuo furore, perchè con petto ſodo, e coſtante ſi opponevano all' Erefia, che voleva introdurre nella ſua Dioceſi. Coſta eſſere lui ſtato il Capo di quegl' undici Veſcovi Favoreggiatori dell' *Augustinus*, che ſcriſſero comuni lettere a Papa Innocenzo, perchè ſi riguardaffe dal preferir condanna contro le cinque denunziate propoſizioni. Coſta in fine avere lui ſcritte lettere premuroſe all' Arciveſcovo di Tolofa, perchè foſſe fermo in rigettare la Bolla d' Innocenzo già emanata contro le Gianſeniane propoſizioni. Or di queſto refrattario Veſcovo come parla nelle ſtampate ſue Opere il noſtro Venerabile? Parlane con ſomme lodi; chiamalo *dottiſſimo*, e *nobiliffimo Veſcovo*; e moſtralo tiranneggiato dalla potenza dei Geſuiti. E queſte lodi ſono da lui ſcritte, e indirizzate a Filippo IV. Monarca Cattolico, con cui parla nella ſuddetta opera della *Satisfacçion* al num. 373. (1).

XII. Diamo altro eſempio. Monſig. Jacopo Boonen ſtato era per Decreto d' Innocenzo ſoſpeſo dai divini offizj. Ma per qual delitto era egli incorto nella Pontificale indignazione? Perche egli Veſcovo di Malines moveva ogni pietra a fraſtornar nelle Fiandre la pubblicazione della Bol-
la

nunc addimus, ipſum (ſi modo ſcriptionis ejus eſt Auſtor, quam ei attribuit commenticius Monachus Pſeudo-Ambroſius) & egiffè ſane feſtinanter, ut amicis cnixe petentibus ſatisfaceret; quare ſatis ei temporis non fuiſſe, quo nanciſci Opuſculum de la Priere &c. illudque cum Paſtorali Palafoxij Epiftola conferre poſſet; & non modo non adſcripſiſſe Arnaldo la Priere pour demander a Dieu &c. quam eamdem eſſe, non animadverterat, atque la Priere, Domini le Roy; ſed etiam Paroulliezum Jeſuitam, qui Arnaldo adſcribendam putavit, reprehendiſſe. Id vero ex accurati Exemplaris ad marginem Adnotatione cognovi. Quamobrem heic monendos eſſe Lectores duxi.

(1) *Quidquid XI. §. complexus Pſeudo-Hieronimus eſt, id ego totum diſpuli Epiftola VIII. mea a pag. 1. Hujus Voluminis ad pag. 43.*

la Urbaniana *In Eminenti*. Perchè paternamente ammonito dal Santo Pontefice, mai non volle rendersi docile alle amorose ammonizioni di lui. Perchè erano corsi ben sette anni di questa scandalosissima ostinatezza. Eppure si crederebbe? Di questo sì pubblico Refrattario non ebbe riguardo Monsig. nostro di Palafox di prender le difese presso la Maestà del Rè Filippo, al quale il dipinse in aria di un S. Atanasio perseguitato dal Gesuitico furore. Ma chi sosteneva con ardore sì fervido i proscritti libri Gianfenistici, e studiavasi di vindicare dalle ingiurie, che non aveano ricevute i Professori della malnata eresia, non darà sospetio di averne bevuto, benchè forse senza volerlo, gli stessi errori, averli adottati, e pubblicati incautamente nella Pastorale (1)?

XIII. Evvi alcuna cosa di più. Adì 14. Maggio 1638. il Cardinale di Richelieu primo Ministro della Corona di Francia fece arrestare, e rinchiudere in Vincennes per ordine di Luigi XIII il Vergerio Abate di S. Cirano, Patriarca dell' Ordine Gianfenistico, uomo ostinatissimo in credere, come riferisce S. Vincenzo de'Paoli, che da più di 500. anni non vi fosse più Chiesa. I patrocinatori di questo Eretico tentarono ogni arte a liberarlo dalla prigione; ma le loro opere andarono a vuoto. Il Cardinale di Richelieu era ben persuaso della malvagità dell' uomo, ed era fermo in credere, che se Lutero, e Calvino fossero stati ancor essi rinchiusi, la Francia, e la Germania si farebbero riservate da un diluvio di mali, onde furono poi inondate. Ora i Partitanti di lui, non potendo far altro, cominciarono con mille Libri maledicentissimi a dilacerar la fama del Cardinale, e del Rè, ed a vomitar mille bestemmie contro tutti i suoi Ministri, i suoi Eserciti, e di tutta la Nazione Franzese. Fra questi Scrittori si segnalò lo zelo del nostro Servo di Dio, allora semplice Prete, e caldo, com'era, di passione pel suo amico, scrisse, e stampò più libri, (2) nei quali raccolse tutte

(1) *Quidquid XII. §. Pseudo-Hieronimiano continetur, disjectum à nobis est*, a pag. 43. hujus vol. ad pag. 51.

(2) *Vide, quam hic impotens Sycophanta sit*. Stampò, inquit, più libri. *Quot autem numerat Pseudo-Ambrosius*
ne

re le Villanie, che dette avea Gianfenio nei suo Libro intitolato *Mars Gallicus* (1) contro l'Augusta Corona di Francia. Il nostro Palafox adunque fa di tutta la Nazione Francefe quest' onorificentissimo elogio : I Francefi sono Nazione indomita, sempre muore uccidendo, e sempre vive opprimendo (2) : al Cardinale di Richelieu attribuisce un

nebulo? Vide, inquit, il Discorso V. de los Discursos Espirituales del Sitio, y Socorro de Fuente. Jam illos più libri ad unum Sermonem V. redigit Pseudo-Hieronymus; atque ita quidem redigit, ut Sermonem hunc V. libro de Obsidione &c. Fontis Rabiæ contineri statuerit. Næ is homo, non modo librum de Obsidione &c. sed ne Sermonem quidem illum, quem vexat, legit. Nam si legisset, non tam inepte adeo se gravibus erroribus implicavisset. Que de obstinatione Sancyrani in errore, de deleta Ecclesia jactat, injuria, atque falsa sunt, veluti supra demonstratum est. Obstinate potius agit Pseudo-Ambrosius in instruenda, tuendaque calumnia. Sed his de rebus alio loco me copiose disputasse memini T. II. pag. 183. sqq. Caldo di passione, & caldo di passione pro Sancyrano fuisse Palafoxium, impudens item calumnia est, ut Epistola II. Tom. II. pag. 83. sqq. plane ostendimus.

(1) *Falsum hoc item est. Monumentis enim, que Regis Philippi jussu collecta fuerunt, non Marte Gallico Jansenij usum Palafoxium fuisse, ostendimus supra pag. cx. lqq. Appendicium hujusce Voluminis.*

(2) *Mentitur Sycophanta scribens, Discursum hunc V. fuisse editum a Palafoxio. Editus enim fuit ab Jesuitis, ut pag. cvii. lqq. App. hujus voluminis demonstratum est. Palafoxius autem in eo Sermone, quem edendum non putarat, quemque Jesuitæ ornatum laudibus ediderunt, nu. 18. p. 529. Tom. IV. Filium illustrem Ecclesiæ appellat Ludovicum. Profunda ipsum veneratione revereri se, ait: gloriosum Regem vocat, benignum ejus, ac gloriosum nomen celebrat. Belli autem tempore, quod tunc maxime fervebat inter Gallos, Hispanosque, quid mirum, si Hispano quid excidit in Gallum, Hispano, inquam, qui passim hæc audiret; utque erat homo incensus studio religionis, agere ferebat audiens patrari, que non videbat, ut componi cum pietate possent? Quod si fidem adjungens, deceptus est; creduli id quidem fuit, non odio in incli-*

un mondo di male , e chiamalo *Ministro di fini perversi* (1),
 „ Quali pietre non ha mosso, scrive nella pagina 83. que-
 „ sta Corona per guastar l'augusto edifizio della Religione
 „ Cattolica, ed il nome della Casa d'Austria (2)? Tutti i
 „ Principi delle tenebre ha convocato al suo danno . Per-
 „ suase Amurat, benchè occupato nelle Guerre di Le-
 „ vante , che volgesse le sue armi all' Occidente contro
 L E l'Eu-

zam Gallorum gentem incitati : Hinc n. 27. pag. 529. Tom. IV.
 opp. Edit. Matrit. an. 1762. „ Todos, inquit, nacimos
 „ en el bautismo, y somos vasallos del charácter de la fé.
 „ Lisonjas son á la Iglesia las alabanzas del Justo, que la
 „ defiende NO ALABO MI NACION, PORQUE ES
 „ MI NACION España. No alabo la Casa de Austria,
 „ porque soy con todo rendimiento su Vasallo. EL FRAN-
 „ CES, QUE AMA A DIOS, ES MI ESPAÑOL; EL
 „ ESPAÑOL QUE LE ENOJA ES MI FRANCES.
 „ ALABO EL DEFENDER LOS CATHOLICOS.
 „ ALABO EL REPRIMIR LOS HEREGES: ALABO
 „ LA PUREZA DE LA FE', EL CULTO DE LA
 „ RELIGION, EL VALOR CON QUE DEFIENDE
 „ LA IGLESIA &c.

(1) *Non meminit Vir Venerabilis Cardinalis Richelij. Ita-
 que calumnia agit Pseudo-Hieronymus. Generatim Palafo-
 xius de Ministris haud bonis loquitur, atque universe agens*
 n. 30. pag. 530. „ Gran peste, inquit, es a las gentes al lado del
 „ Rey ministro poderoso de perversos fines „. Hoc vero ita
 generatim dictum, quis neget, aut quotusquisque est, qui
 moleste ferat?

(2) *Calumnia rursus agit Sycophanta Pseudo-Hierony-
 mus. Non enim Palafoxius, scribit, E il nome di casa
 d' Austria, tò e adjectum mendacio est. Palafoxius vero.
 non de religione, & Austriaca gente ibidem loquitur, sed so-
 lum de gente Austriaca, quam ait ab se edificij Religio-
 nis haberi loco. Quare num. 30. pag. 530. „ que piedras, in-
 „ quit, no ha movido en el mundo esta corona para desha-
 „ cer el Augusto edifizio de la religion el nombre de Au-
 „ stria „? Non ait, y el nombre de Austria. Itaque men-
 titur Pseudo-Hieronymus, qui perinde ac si tò y, legatur in
 textu, vertit: E il nome di Casa d' Austria.*

„ l'Europa . Procurò di stimolare il Tattaro contro Ce-
 „ fare . Dette al Palatino ad intendimento di volerlo
 „ estermiato . Fece trarre a morte lo Svezzeze . Colle-
 „ gò le Città Anseatiche, i Circoli , ed i Principi Pro-
 „ testanti . Gran peste è ai Popoli, quando al fianco
 „ del Rè vi sta un *Ministro poderoso di perversi fini* . „ De-
 „ gli Eserciti del Rè Luigi parla il nostro Venerabile con
 „ un' enfasi sì accesa, che mette orrore : „ (1) La Chiesa, ei
 „ dice, di cui voi, Luigi, credete essere Figlio Primo-
 „ genito, è perseguitata da' vostri Ministri, profanata
 „ dai vostri Soldati, desolata dai vostri Eserciti : Le
 „ vostre Truppe, *profegue scrivendo*, sono comandate da'
 „ Capitani Eretici, ed Eretici riformati (2) . . . qual
 „ quiete potrà trovare il Cattolico Vassallo, dove la
 „ forza militare è in mano dell' Eretico? . . . I vostri
 „ Generali delle campane dei Templi Cattolici fondano
 „ l'artiglieria ad abbattere gli stessi Templi . Questo fan-
 „ no i Soldati, questo i Vassalli di Luigi il Santo, il
 „ Giusto! Egli lo sà, egli è contento (3) ! „ Del Rè fi-
 „ nalmente, che pure era soprannominato il giusto, ed era
 „ attaccatissimo alla Chiesa Romana, scrive con tratti di
 „ penna i più neri, ed i più infamanti [4]. Ecco le sue pa-
 ro-

(1) *Cur omittit, vocari ibidem Ludovicum a Palafoxio FILIUM ILLUSTREM ECCLESIAE* : n.18. pag.529.

(2) *Non intelligit hispanica Pseudo-Hieronimus . Non enim Palafoxius Scribit : , ed eretici riformati, sed : „ generaliter eretici governano i vostri eserciti formati da' Cat- „ tolici, ed Eretici „ Exercitos de Catholicos y HEREGES FORMADOS . Nominat mox Palafoxius Duces illos Exercitus Calvinianos, quos tamen praeterit Pseudo-Hieronimus, ut quæ mox addit, non in Calvinianos eosdem, sed in Regem cadere videantur .*

[3] *Non ait Palafoxius, ille est contentus; sed non contentus? addito interrogationis puncto; non autem admirationis, ut Sycophanta Pseudo-Hieronimus calumniatur .*

(4) *Pergit Calumniari Pseudo-Hieronimus . Non enim infamandi Regis causa, quem venerabundus Palafoxius nominat : con PROFUNDA VENERACION REVEREN-*

zelo : „ Figlio illustre della Chiesa , che io piango con fa-
 „ grime Cristiane [1] . . . chi è mai quello , che pro-
 „ voca il real vostro animo a tante atrocità ? Chi fa in-
 „ fame la vostra Corona [2] ? Chi rende odioso ai Fede-
 „ li il vostro [3] nome ? Coteste imprese , che vi con-
 „ ducono alla gloria della fama , vi escludono lentamen-
 „ te dalla Chiesa : menano alla perdizione : fomentano
 „ l'Eresia : armano gli Eretici : rovinano i Cattolici :
 „ dispogliano i Tempj : estinguono la Religione vera , e
 „ propagano la falsa . Oh configli perniciosi , che non ave-
 „ ran mai scusa nelle intenzioni [4] ! „ Ma di queste in-
 „ giuriosissime maldicenze , perchè troppo generali , non è
 „ contento il caritatevole [5] fervo del Signore . Entra a rin-

L 2

fac-

CIO num. 18. ; *cujusque clarum nomen celebrat num. 23. ;
 sed causa deplorandorum malorum , que e fœderibus cum
 heterodoxis oriri intellexerat .*

[1] *Cur heic , nisi fraude , Pseudo-Hieronymus omittit ,
 que mox sunt a Palafoxio adjuncta ? „ Con profunda vene-
 „ racion reverencio . La Iglesia , de quien creéis ser primo-
 „ genito , persiguen vuestros ministros , profanan vuestros
 „ soldados , asuelan vuestros egercitos . Quando fueran JU-
 „ STOS , ó TOLERABLES LOS FINES , MIRAD ,
 „ o REY GLORIOSO , que son impiísimos los medios „ .
 nu. 18. pag. 52. *Paria ad Theodosium seniore[m] optimum Prin-
 cipem scripsit S. Ambrosius . Epist. XL.**

(2) *Mirare Pseudo-Hieronymi malignitatem . Palafoxius
 scribit ibid . Quien infama vuestra corona ? Quod idem est ,
 ac quis infamiam constat coronæ vestræ ? At Pseudo-Isidorus
 vertit : Chi fa infame la vostra corona ? Quasi vero in-
 famis fiat is , cui quisquam infamiam instruat .*

(3) *Rursus impudens nebulo fallit . Palafoxius enim scribit
 vuestro benigno , y Serenissimo . At Pseudo-Hieronymus
 tacitus prætermittit tó Benigno , y Serenissimo . Annon hoc
 impudenter calumniari est ?*

(4) *Palafoxius scribit : „ a quien nunca podrán salvar
 „ las intenciones „ . Horum sunt similia , que zelo religio-
 nis flagrans S. Ambrosius de Theodosio ipso conquestus est .
 At injuriam sibi conflata[m] ne Theodosius quidem ipse duxit .*

[5] *Næ is Sycophanta , Hilarium , Ambrosium , Hiero-
 ny-*

facciargli i fatti più particolari, ergesi in Giudice (1) di lui, e pronunzia sentenze con parole piene di fuoco, e di sdegno

nymum, Chrysofomum de Valentiniano I. de Theodosio I. deque Arcadio differentes, caritatis expertes fuisse, iudicesque sese eorum Principum prestantissimorum dicet constituisse. Quis hoc ferat; qui plane norit, caritate incitatos sic eos scribere instituisse, uti revera scripserunt; neque movisse aut Theodosium Seniore, ut sibi; aut Theodosium Juniore, ut Arcadio Patri injuriam fuisse inlatam arbitrarentur?

(1) *Cur is non dicet, S. Hieronymum Presbyterum etiam se iudicem constituisse Imperatorem Valentiniani, in primis, atque Theodosij Seniorum, quorum aliquot statuta non probet, ut ex Epist. XXXIV. pag. 260. T. IV. Edit. Paris. an. 1706. plane liquet? Excludat ergo Sycophanta e catalogo Beatorum S. Hieronymum, perinde ac si expertus fuerit caritatis. Vide quinam modo caritatem predicent. De Sirmundo suo ab Sycophanta agi, deque Sociis illis, qui tam exerceri in Actibus caritatis fideles nollent, ut ei virtuti bellum indixisse viderentur. Ceterum quae objicit, neque a Palafoxio scripta omnino ita fuere, ut hic Pseudo-Hieronymus vertit; neque si scripta essent; a Palafoxio, sed ab Jesuitis sunt typis edita, sparsaque in vulgus, velut copiose ostendimus pag. 45. sqq. hujus volum. Sed haec est veteratorum consuetudo, ut quod olim probarint; nunc non modo reprobent, sed alteri affingant, quo ipsum in invidiam vocent. Velut in controversia cum Gonzalesio. Nam si hos audias, nemo ipsis umquam fuit Privilegiorum Apostolicae Sedis defensor, adsertorque validior. Sed cum Innocentius XI. questus graviter esset, Sociorum neminem pro Sedis ejusdem auctoritate quidquam edidisse, cum tam ex ceteris ordinibus tot extitissent virorum Doctorum libri; eamque ob rem Gonzalesius sociorum Dux, Pontifici satisfactorius, opus parasset de Rom. Pont.; eo pertigere, ut hominem apud Innocentium XII., Pontificem ob id opus accusare, non dubitarint, quasi scribi ea de re nequeat, nisi constata Christianissimo Regi Galliarum injuria. Hic, inquiunt, §. v. omissa Societatis cura, totus libris componendis incumbit. Furtive pleraque typis manda-*

gno contro la Maestà de sì gran Príncipe Borbonico :
 „ Fa orrore , scrive egli nella pagina 81. fa orrore lo
 „ stato di vostra inclita Corona . Dicolo in quanto Cri-
 „ stiano . Maria Regina di Francia , e Madre sbandeg-
 „ giata dai proprj Figliuoli , malgrado tutti i vincoli
 „ della natura , e della confidenza . Gastone Fratello , ed
 „ immediato Successore alla Corona , prigionie , sbandito ,
 „ o mal sicuro nel Regno , cercando tra' Principi Fore-
 „ stieri il rifugio , ed il sostentamento ; che dal proprio
 „ Fratello non ha . Carlo Duca di Lorena , Principe vi-
 „ cino , ed amico , illustre e per Religione , e per virtù ,
 „ spogliato con violenza . Il Cattolico Duca di Momor-
 „ rans decollato ; e l' Eretico Duca di Roan assoluto da
 „ maggiori delitti . Così severo provano il rigore i vostri
 „ Cattolici ? Così facile la clemenza gli Eretici ? Di quali
 „ calamità non periscono i Vostri Vassalli , che acce-
 „ leratamente consuma la guerra , o affligge misera-
 „ mente la pace „ alla pagina 82. scrive così : „ I Gri-
 „ gioni Eretici contro de' Valtellini Cattolici si valgono
 „ delle armi vostre . Olanda , Ginevra , e tutti gl'Ugo-
 „ notti crescono sotto la vostra protezione . In un Regno ,
 „ in cui protetto viene l'Eretico dal tre volte Cristiano
 „ diventerà Eretico una volta Cristiano . E qual Prin-
 „ cipe Cattolico mette in estimazione sì alta Lutero , e
 „ Calvino (1) ? Un Principe dimentico dell'eterno , e che

„ davit ; ut Commentarios nescio quos , in controversia ,
 „ quem habuit cum Christianissimo rege Gallie „ . Heus vos ,
 „ quibus sunt cum Regibus controversie , ecquid reperitis in
 „ Libro Gonzalesij in Gallorum Regem . Nihil omnino . Men-
 „ timini igitur , sed gloriose , quasi aequales Regibus sitis ,
 „ cumque ijs possitis concertare . Quod & in supplici libello ve-
 „ stro ante hos annos aliquot Clementi XIII. P. M. oblato , non
 „ sine stomacho legimus : fuisse nempe Societati cum Lusitano-
 „ rum Fidelissimo Rege delle vertenze . Quis neget eos , qui
 „ sic audeant scribere , ex genere illo hominum esse , de quibus
 „ scriptum est : superbia eorum ascendit semper .

[1] Hæc Jesuitæ publicarunt , extantque n. 22. pag. 527.
 Omittit autem hæc Veterator Pseudo-Hieronymus , que de

„ ha solo gli occhi piegati al temporale, e [1] che calpesta
 „ la Religione, non può far chiaro il suo nome . „ (2)
 Queste sono alcune poche delle moltissime, ed atroci Villanie (3), di che sono piene queste Operette Palafoxiane, e ardi il Ven. Autore di scrivere, e di stampare, a dare qualche sfogo al dolore, che avea egli conceputo per la prigione del suo amico S. Cirano (4). Ma chi a tal segno si vindica contro un'intera Nazione, contro una sì Augusta Corona, contro un Monarca sì pio, quale per consentimento di tutti gli Storici di quell'età fu Luigi XIII, e ne prende vendetta così enorme, per quelli affronti, che credonfi fatti al partito Giansenistico, non darà argomento a dirlo avviluppato nei medesimi errori, che chiari per altro si veggono nella mal augurata Pastorale . (5)

XIV. Ne qui dica la Paternità Vostra, che queste cose avvennero, quando il Palafox non era unto ancor

Ve-

Lutheranis, Calvinianisque Palafoxius ibid. habet: „ Persequen-
„ guen à Christo y le hechan de sus Iglesias sus banderas
„ con las vuestras „. Persequuntur Christum, expelluntque
eum e suis Ecclesiis ipsorum vexilla cum tuis.

(1) *Non inquit Palafoxius, che calpesta, sed conditione utens, „ si pisa: „ se calpesta, scribit. Neget hoc Sycophantia, si potest?*

(2) *Hæc non attribuit vir Venerabilis Ludovico, sed consilijs malorum. Hinc de mal aconsejado agit ibid. . Neque injuriam constaturus Regi, scripsit; sed lugens, que audierat, queque cum passim a suis civibus affirmari audisset, crediderat. Ceterum si injuria egisset Palafoxius, atrociter item injuria exagitassent Valentinianum I. Hilarius, Theodosium I. Ambrosius, Hieronymus, Johannes Chrysostomus &c. Quid si hæc non à Palafoxio typis excusa sunt, sed ab Jesuitis; neque solum typis excusa, sed etiam vulgata, ut demonstravimus?*

(3) *Quod §. XIII. comprehendit Pseudo-Hieronimus, fuisse refutarimus a pag. 52. huius vol. ad pag. 73.*

(4) *Quam hæc sint plena calumnie, demonstravimus a pag. 73. ad pag. 116. II. Vol. hujus Operis.*

(5) *Hæc item referta calumnijs sunt, veluti toto fere vol. 2. hujus operis, adductis documentis, quibus Adversarij abutuntur, ostendimus.*

Vescovo, ma che dopo la Sagra unzione si cangiassè di sentimento ; no questo nol dica ; sì , perche costa lui avere mantenuta nel Vescovato d' Angelopoli un' estimazione singolarissima dell' Abbate S. Cirano , Patriarca del partito ; e l'abbiam veduto nell' uso , ch' egli fece dell' infame Libro intitolato *Pietro Aurelio* contro tutti gli Ordini Regolari (1) ; sì , perchè ritornato da Angelopoli a Madrid intraprese un commercio di lettere con tutti i Capi Fazionarj del Gianfenismo , nè volle prendere parte in tutti i loro bisogni , se non quando lasciò di vivere (2) . Eccone i monumenti , che ci somministra ; chi mai pensate , Padre Stimatissimo , somministrarceli ? Arnaldo (3) . Può esservi sospetta l' autorità di chi fù conosciuto , e venerato , dopo il S. Cirano , per Capo , e Generale dell' Ordine Gianfenistico ? Ignazio dunque Gillemans uno si fu dei più contumaci Gianfenisti dell' Accademia Lovaniese . Videfi da lui approvato , e con lodi celebrato lo scandalosissimo Libro , che avea per titolo : *Monita salutaria Beate Mariae Virginis ad Cultores ejus indiscretos* (4) . E questo é poco . Fu l' Autore di

L 4

un'

(1) *De Opere Petri Aurelii multis egimus Tom. II. hujus Operis pag. 84. sqq.*

(2) *Est id item plenum calumnie , ut toto fere Secundo Volumine nostro , atque hoc etiam Tertio pag. 122. sqq. demonstratum est .*

(3) *Vide Tomum hunc Tertium pag. 122. sqq.*

[4] *Ecquid in eo libro est Jansenismi ? Nihil certe . Non ergo istinc efficiet Pseudo-Hieronymus , Gillemansium , qui librum eundem probavit , fuisse Jansenianum . At is liber proscriptus fuit . Ita sane . Verum multo post Palafoxij mortem & editus , & proscriptus est . Proscriptus autem fuit an. 1676. decimo nempe ac septimo a Palafoxij morte anno . Qui igitur scire Palafoxius poterat ? Quamquam si nosset , nequaquam mali fuisset , ad adprobatores libri non boni , non defendendi ejus libri causa , sed de aliis rebus , iisdemque bonis scribere , quibus uti ad compescendam laxitatem posset ? Vitio ne Pseudo-Hieronymus daret homini , qui ad Jesuitas Moyam , Pirocium , Rabardieum , Cellotium , Halloixium*

Ori-

un' infamissima Opericciuola i *Manuductio ad cultum Sanctorum*, nella quale rimpasta, trascrive, e fa suoi tutti li scelerati principj del *Monita salutaria*: Con quest'Uomo di massime sì corrotte ebbe amicizia il Venerando Vescovo fin dall'anno 1649. (1) e fomentolla con un continuato carteggio fin presso alla sua morte. Nè poi gl'argomenti di queste lettere Palafoxiane eran mica indifferenti, nè, ma tutti quasi ad uno scopo rivolti, a sostenere cioè le massime de'Giansenisti da tutti i buoni Cattolici, dalla Chiesa di Francia, e da Sommi Pontefici con-

Origenis virtutum, doctrinaeque defensorem, atque admiratorem; & ad Danielem oppugnatorem Epistolarum Provincialium, atque ad Harduinum, ad Berruyerum, ad sexcentos alios, quorum opera partim ita, ut illud a Gillemansio adprobatum; partim longe graviore censura notata ab Sede Apostolica sunt; vitio ne, inquam, daret homini, qui ad hos, non operum quidem eorumdem defendendorum causam, sed de aliis de rebus sane orthodoxis, atque frugiferis scripsisset? Atque miror equidem, cum scribere ad Donatistam de pietate, & unitate Augustino licuerit; cur Palafoxio non licuerit ad Gillemansum, qui Catholicus haberetur, litteras dare; qui forte nihil suspicatus mali, tandem post Monita salutaria B. V. probavit? De codicibus ecce Sacrorum Bibliorum, quae in Bibliothecis servantur, fas est Catholico litteras ad Calvinianos, Lutheranos, atque etiam ad Iudeos dare; quid igitur obstiterit, quin Palafoxius ad Gillemansum dare posset, hominem, qui neque Calvinianus, neque Jansenista haberetur? Quod de Gillemansio adprobatore Monitorum B. V. dixi, id ipsum de eodem dicam, Manuductionis ad cultum Sanctorum Auctore. Quamquam hujus posterioris libri, mentionem; in Indice librorum prohibitorum non reperi. Quare ferenda non est Pseudo-Hieronymi impudentia, qui cum Pirotii Rabardaei, &c. opera quae sunt insignibus ab Apostolica Sede iniusta censurarum notis, non reprobet, sed defendat, eorum vexans oppugnatore; tum ipse infamissimum vocat opusculum, quod ne exeret quidem in Indice librum Prohibitorum.

(1) Haec nos, quam inania sent, ostendimus totis fere II ac III. hujus Operis Voluminibus.

contradette , e riprovate . Veniamo ai fatti : Adì 25. Settembre scrive Monfig. già Vescovo di Osma a questo furioso nemico di Maria Vergine , e di tutti i Santi una Lettera di ringraziamento per la nona delle Lettere Provinciali , che aveagli il Gillemans mandato in dono , e pregalo con ogni caldezza , che non facesse a meno di non mandargli delle altre . Ma in queste lettere non si difendevano , e promovevano le massime ree del partito ? Uscite appena queste dai Torchi non furono pros critte in Parigi , ed in Roma come Gianfieniane ? Avanti . Mon signore , adì 22. Marzo 1657. si sentì mosso a scrivere al suddetto Gillemans un suo pensiero degno della sua mente . Quale egli erasi questo nuovo pensamento di Monfig. ? Era di metter fuori , e stampare una Pastorale contro la lasa morale della Compagnia di Gesù . Caritativo divisamento ! E realmente glielo comunicò con lettere premurose in data dei 22. Marzo dell'anno 1657. Ma le lettere Provinciali non erano parto di Autori Gianfienisti ? Non erano state l'anno precedente pros critte sì in Parigi , che in Roma eziandio per quelle nere calunnie , onde la Morale de'Gesuiti vi si diffamava ? Adì 21. Giugno 1658. cioè quindici Mesi prima della sua morte fu sorpreso Monsignore da nuova sensibilissima compiacenza . Ma questa donde mosse ? Mosse la compiacenza di quei fortunati riscontri , che egli avea da Parigi , onde veniva avvisato , che colà si facevano forti maneggi , e si tentava ogni mezzo a mettere sempre più in discredito la dottrina morale della Società . Non potè a tale annuzio contenere la penna Monfig. , sicche nel Giugno 1658. non ne manifestasse con lettera la gioja , ond' era compreso . Ma dove poi mirava il partito nel voler diffamata la morale dottrina de'Gesuiti ? Mirava a toglier dal Mondo la frequenza de' Sacramenti dell' Eucaristia , e della Penitenza : Sistema , che in eredità aveano i Gianfienisti ricevuto dai loro Capi S. Cirano , e Gianfenio . L'ascolti mio Padre Secretario dalla veridica Bocca di S. Vincenzo de Paoli in una di quelle aeree sue lettere , le quali da Parigi scrisse a Roma il 25. Giugno 1648. al Missionario d'Argny degenerante figliuolo del cattolico spirito del S. Padre , insigne favoreggiatore

di Arnaldo ; e spacciato contraddittore della Comunione Frequente : Non ci è più quasi persona , gli scrive San Vincenzo , che si comunichi la prima Domenica del Mese , nè alle feste solenni , e sono ben pochi , nè gran fatto più nelle Chiese de'Regolari , se non alcun poco ancora in quelle de'Gesuiti . E questo appunto (notisi con accuratezza) e questo appunto ebbe di mira il fù Signore di S. Cirano per iscreditare i Gesuiti : Il Signore di Chavigny riferiva di questi giorni addietro ad un suo Amico , come quel buon Signor gli avea detto , ch' *esso* , e *Giansenio* , si avean prefisso di screditare questo Sant'Ordine (Ordine , che di questo tempo medesimo voleva distrutto colla lettera del 1649. Monsig. nostro) nel capo della dottrina , e dell' amministrazione dei Sacramenti . Fin qui sono parole di S. Vincenzo . Ora non è egli chiaro più che la luce del Sole , che il Ven. Prelato di Osma , tratto ad inganno dai raggiri della cabala , aderisse alle machinazioni del partito , e per la sua parte si studiasse di sempre promoverli , e vantaggiare ? E così a far breve , dicasi delle altre lettere scritte da Monsig. a' 16. Febbraro , a' 6. Aprile , a' 21. Settembre del medesimo anno 1656. , e tutte sopra argomenti di simil maniera , che i testi divisati . Ma è qui da avvertire , che Arnaldo non rapporta , che soli frammenti ; e pur sono frammenti di questa sorta . Che farà egli mai stato di tutto il corpo delle lettere ? Lettere , che Arnaldo testimonia di aver vedute intere , ed originali . Perchè dunque non si cerca averle sotto gli occhj , ed estrarne le debite animaverzioni ? Non potrebbe contenersi in quelle cose di maggiore importanza , perciò , che riguarda l'affare del partito ? Non potrebbe essere , che Arnaldo intanto non avesse pubblicate colla stampa , perchè ci vedesse cosa scritta , che messa fuori metterebbe nuovi ostacoli al corso della Causa per la Beatificazione ? Tanto più , che a quest' intendimento ei riprovava , che il Sant'Amour avesse inferita nel suo Giornale la lettera di Monsignore a Papa Innocenzo (1) .

XV. Se

(1) *Que hætenus S. XIV. complexus Pseudo-Hieronimus est, copiose consutavimus* n pag.87. sqq. huj. vol. & App. p.cxxi. sqq.

XV. Se non che Iddio , che confonde i Sapiienti del Secolo coi loro medesimi consigli , ha permesso , che Arnaldo , uomo sì cauto , oltre questi squarci di lettere Palafossiane , che a maraviglia ci disvelano l'attacco di Monsignore alla fazione Gianfenistica , e rendono sempre credibile , averne lui nella Pastorale adottata la dottrina ; oltre , dico , questi frammenti , ci registrasse nel Tomo IV. della *Morale Pratica* una ben lunga lettera , che Monsignor di Palafox a' 6. Aprile 1656. scrisse all' Austriaco Governator delle Fiandre , nella quale pregava Sua Altezza a prendere le parti della Lovaniese Accademia , che di quei dì era pubblicamente refrattaria contro le Bolle del Papa Urbano , Innocenzo , e Alessandro , e mandolla aperta al suo Gillemans , membro di quell' Accademia , *perche Voi*, dice Monsignore , *la chiudiate dopo di averla letta , e la presentiate a Sua Altezza allorche il troverete meno occupato* . Ma in quali circostanze scrisse Monsignore questa memorabile lettera ? Scrisse , quando già Innocenzo X. avea spediti Brevi pressantissimi al Marchese di Castro Governatore delle Fiandre fino dai 2. Marzo 1655. per l'esecuzione della Bolla di Urbano non ancor promulgata in quelle Provincie . Scrisse , quando dopo i Teologici esami fatti in Roma delle cinque proposizioni di Gianfenio , avea l'istesso Innocenzo fulminate l'an. 1653. Scrisse , quando il Clero di Francia congregatosi per quell'affare nel 1654. decretato avea esserci nel Libro di Gianfenio le cinque proposizioni proscriitte , e con lettera comune in data del 18. Marzo 1654. ragguagliò il S. Padre Innocenzo di ciò , che erasi operato nell'assemblea . Scrisse , quando il Clero medesimo tuttavia congregato spedite avea pubbliche lettere a tutti i Vescovi del Regno , che non erano intervenuti personalmente all'adunanza , che si celebrava a favor della Bolla . Scrisse , quando il Pontefice Innocenzo con Breve de' 29. Settembre 1654. lodato avea lo zelo dei Vescovi Francesi , col quale *Apostolicam Constitutionem servari ubique curabant , per quam damnata fuerat in quinque propositionibus Cornelii Jansenii doctrina in ejus Libro contenta , cui titulus Augustinus* . Scrisse , Monsignore , quando Innocenzo X. ai 23. Aprile del medesimo anno 1654. proscriitti avea mol-

ti libracci in difesa di Gianfenio in Lovanio, in Parigi, in Roano stampati. Scriffela, quando il Re Luigi XIV. fin dai 17. Maggio 1655. comandato avea, che si divulgasse con ogni celerità per tutta la Francia il Breve di Papa Innocenzo, che contro la dottrina Gianfenistica avea l'anno antecedente scritto al Clero Gallicano. Scriffela in fine, quando il Clero Gallicano, già ricevuti e il Decreto del Re, e il Breve del Papa, avea nel anno 1655. formato un formolario di Fede da sottoscrivervi da quanti avessero qualche grado di Dignità nella Sorbona [1].

XVI. Dirò anche di più. In quello stesso anno 1656. scrisse Monsignore la lettera commendatizia dei Gianfenisti di Lovanio, nel quale *prodire*, al riferirò del Tourne-ly, e feraci Janfenianorum officina plures famosi libelli in contemptum Apostolicarum Constitutionum. Tres ex illis præcipue fuere. Primus Ludovici Montalti litteræ Provinciales. Secundus Notæ Villedelmi Wendrochii in dictas Epistolas. Tertius Pauli Irenæi Disquisitiones. I quali libelli furono d'ordine del Re Cristianissimo Luigi XIV. fatti esaminare da quattro Vescovi, da nove Dottori della Sorbona, e, come sopra accennammo, condannati alle fiamme, perchè rei di spacciata maldicenza, e di Eresia Gianfeniana. Nell'anno stesso 1656. scrisse la suddetta lettera a favore di quei Gianfenisti, quando tenutasi in Parigi adunanza dal Clero, i Padri con solenne Decreto rafferamarono, che erasi contro gli errori di Gianfenio stabilito negli anni immediatamente trascorsi 1653. 54. 55. E finalmente in quest' anno 1656. scrisse Monsignore la sua Commendatizia per l'Accademici di Lovanio, in cui il Pontefice Alessandro VII. spedì all' Arciduca Leopoldo Regio Governatore delle Fiandre un gagliardissimo Breve, perchè appunto nelle Fiandre si desse alle Apostoliche Costituzioni contro la nuova Eresia quel corso, che i Lovaniesi Accademici tentarono ogni arte d'impedire (2).

XVII. Or

(1) *Quæ sequuntur ad §. usque XV. dispulimus* pag. 161. fqq. hujus vol. Et App. p. cxxx. fqq.

(2) *Quæ §. xvi. comprehendit Sycophanta dispulimus* pag. 167. fqq. hujus Vol.

XVII. Or se la condotta di questo Ven. Vescovo, malgrado le molte Costituzioni di tre Sovrani Pontefici, i Decreti tanto strepitosi del Clero Gallicano, e i Reali Comandi di Luigi il Grande, tutta si mostrò favorevole alla refrattaria fazione, chi avrà riguardo di affermare, avere il Giansenista Arnaldo pronunziato il vero, quando affermò, che la Preghiera Francese condannata in Roma da due Papi Innocenzo, ed Alessandro fosse degno parto di Guglielmo le Roy, Abbate di Haute Fontaine celebre nel suo partito, e che Monsignor di Palafox la trasportasse nella Lingua Spagnuola, ampliasse, facesse sua, e desse in pascolo spirituale al suo Gregge, come opra, la quale in breve dettato conteneva la somma di tutta la rea Dottrina Gianseniana, i cui seguaci vedemmo a sì alto segno da Monsignore avuti cari, e patrocinati? Con ciò mi rasserma con ogni più divoto rispetto (1).

[1] Vide, quæ scripsi a pag. 250. hujus vol. ad pag. 258. Atque hæc ego veritatis studio, pietate in Palafoxium, tuendorumque Sedis Apostolicæ Decretorum causa, adversus eorundem osiores, sciens, volens, atque lubens scripsi. Scripsi autem non modo probantibus nostris, quorum est nemo, quin maximi Optimum Præsulem ob singularem, planeque heroicam virtutem pendat; sed etiam addentibus animum; ac ut ne segnius agerem magnopere cohortantibus. „ Ceterum nostra armatura Christus est, & Apostoli Pauli institutio, qui scribit ad Ephesios, assumite arma Dei, ut possitis resistere in die malo: & rursus; state succincti lumbos vestros in veritate, & induti lorica[m] justitiæ, & calceati pedes in preparationem Evangelij veritatis; super omnia accipientes scutum fidei in quo possitis, UNIVERSA TELA MALIGNI IGNITA EXTINGUERE, & galeam salutis accipite, & gladium Spiritus, quod est verbum Dei. His quondam telis Rex David armatus procedebat ad prælium, & quinque lapides de torrente accipiens levigatos... Superbissimum Goliath suo potissimum mucrone truncavit, percutiens in fronte blasphemum, in qua & presumtor Sacerdotij Ozias lepra percutitur „ S. Hieronymus Epist. ad S. Augustinum, quæ est inter Augustinianas LXXV. al XI. num. 2. pag. 127. Tom. II.

Edit.

Edit. Antwerp. an. 1700. *Sed veres, ne hi nostri, qui caritate sese flagrare simulant, Hieronymum quoque insectentur, ac lacerent, perinde ac si minus ea virtute præsterit, qua ipsi excellent. Ego vero Hieronymo esse similis, quam istis tanta, uti se jactant, caritate flagrantibus malo. Non enim, quod reprehendam; sed quod eos reprehendam ægerri-me patiuntur, qui etſi injurii Sedi Apostolicæ sint, virosque pietatis laude insignes proſcindant; tamen sic diliguntur ab Accusatoribus nostris, ut non modo curvis, sed Sedi etiam ipsi Apostolicæ præferantur.*

I L F I N E.

I N D E X

PARAGRAPHORUM EPISTOLARUM

ALETHINI PHILARETÆ

QUÆ HOC TERTIO VOLUMINE
COMPREHENDUNTUR.

EPISTOLA VIII. AD PSEUDO-ISIDORUM.

- §. I. **G**ondrinium Archiepiscopum Senonensem a Palafoxio *doctum, ac nobilem* appellatum Accusator carpit, ac si ille pecunia corruptus defensionem suscepit Bajanzæ, Jansenianæque factionis, inque Jesuitas, & Capuccinos sævierit, quod hi erroribus ejus adversarentur. pag. 3.
- §. II. Quam ineptæ sint Accusatoris criminationes de Gondrinio appellato *doctissimo, & nobilissimo* a Palafoxio. Calumnia de pecunia ab Jansenianis Gondrinio decreta depellitur. 5.
- §. III. Gondrinio restitisse Jesuitas, eamque ob rem interdictum illis ab ipso fuisse sacris, Pseudo-Isidorus mentitur. 10.
- §. IV. De Litteris a Gondrinio datis ad Innoc. X. nihil Palafoxius noverat; noverat autem, quæ scripta de eo Antistite magnifice a Clero Gallicano fuerant ann. 1645. & 1650. Falso Gondrinium ipsum accusat Pseudo-Isidorus, quasi deterrere ille Pontificem a quinque Jansenii propositionibus condemnandis voluerit. 19.
- §. V. Scriptas a Gondrinio ad Archiepiscopum Tolosanum litteras, quibus eum hortaretur, ne Constitutioni Pontificis pareret, scribit quidem Pseudo-Isidorus, sed ullo monumento non efficit. 26.
- §. VI. Subscripsit Gondrinus Constitutionibus Pontificum,

(CLXXIV)

tum, non solum pacis servandæ, sed etiam conscientiæ causa. Itaque ejus subscribendi ratio probata Clero Gallicano universo fuit, atque etiam Pontificibus, etsi moleste ferrent Moliniani, qui eum ode- rant. pag. 36.

§.VII. Objicit Accusator, Boonenium, qui Constitutioni Urbani Pontificis resistit, fuisse a Palafoxio laudatum. 43.

§.VIII. Mentitur Accusator, susceptam a Palafoxio, scribens, Boonenii defensionem, ipsumque propositum Regi, ut alterum Athanasium. Suspensionis censura non ann. 1651. sed 1652. inlata in Boonenium fuit, post scriptam a Palafoxio *la Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia*. 44.

§.IX. Quamquam non de quæstionibus de Gratia Palafoxius agebat, sed de injuria illata sibi, Boonenioque ab Jesuitis. 46.

§.X. Sperare se Palafoxius scribit, in cælo Boonenium felicitate sempiterna frui. Cur autem id non scriberet de homine, qui Pontificiis Constitutionibus paruerat, atque in Ecclesiæ pace decesserat? 46.

EPISTOLA IX.

§.I. Objicit Accusator, injuriam a Palafoxio fuisse inlata Ludovico XIII. Galliarum Regi ob conjectum in carcerem Sancyranum. 51.

§.II. Est item ea accusatio Pseudo-Isidoriana referta calumniæ. A Jesuitis, non a Palafoxio editum, laudatumque fuit opusculum, quo injuriam fuisse constat Ludovico, Pseudo-Isidorus jactat. 52.

§.III. Nihil est in eo Palafoxii Opusculo pro Sancyrano adversus Regem Galliarum Ludovicum XIII. 60.

§.IV. Pseudo-Isidorus Palafoxium carpit, quod questus fuerit, inlata ab Ludovico Rege fuisse fœdera cum heterodoxis, qui tantum afferrent detrimentorum templis, religionique Catholicorum. 62.

§.V. Hæc accusatio ad institutum nostrum non pertinet. Nos enim de Orthodoxia Palafoxii agimus. Quod si etiam pertineret eadem accusatio ad institutum; tamen ejus injuriæ erunt Jesuitæ rei, non Pa-

Palafoxius . Quamquam nihil dictum a Palafoxio de Rege Ludovico est, quod sine ulla injuria dictum perinde a S. Ambrosio non fuerit de Theodosio Seniore Augusto, pio in primis, justoque Principe. pag. 63.

- §.VI. Carmelitæ Excalceati Matritenses redarguendi nullo modo sunt, quod Historiam Palafoxii de *Obsidione &c. Fontis Rabie* rursus typis excudi curaverint. Cur id factum Carmelitarum Accusator improbet? 72.

EPISTOLA X.

- §. I. Palafoxium Accusator expertem mansuetudinis Christianæ fuisse scribit, nixus, uti mentitur, Sac. Angelopolitanæ Congregationis auctoritate. 74.
- §.II. Jesuitæ ad an. 1646. de caritate, virtuteque Palafoxii secus sensere, atque Accusator sentiat. 75.
- §.III. Sacra Congregatio, & Pontifex ipse, non reprehendunt Palafoxium, sed ejus laudant zelum, & mansuetudinem, & virtutem singularem. 79.

EPISTOLA XI.

- §.I. Nulla erat causa, quamobrem ad Gillemansium Palafoxius non esse scribendum arbitraretur. 86.
- §.II. Palafoxius merito gratum habuit, missam ad se fuisse ab Gillemansio Epistolam IX. ad Provinciale &c. Nam nihil est in ea Janseniani; sed solum describuntur, atque irridentur propositiones quædam laxæ Probabilistarum in re morali; quarum propositionum seriem texere Palafoxius, una cum Cardinali Sandovalio constituerat; eamque Romam ad Pontificem mittere, quo propositionibus ipsis damnatis, Probabilistæ modum laxitatum facere cogentur, 94.
- §.III. Quod Palafoxius, de Pastoralis Epistola adversus laxitatem perscribenda, cogitavit, laudandus est, non culpandus. 98.
- §. IV. Epistolæ Provinciales non ann. 1656. sed 1657. proscriptæ fuerunt Romæ; at earum proscriptio non obsti-

(CLXXVI)

obstitit , quin contra laxitatem in re morum scribere Theologis, in primis autem Episcopis liceret . pag. 99.
§. V. Nihil operæ Palafoxius in eo libello supplici per scribendo locavit , quo petebatur , ut 22. propositiones S Augustino injuriæ damnarentur . Quod si quid opere locasset , laudandus esset . Nam damnatæ reipfa fuerunt propositiones illæ ab Hispanica Inquisitione Generali , contra atque Pseudo-Isidoru scribat . 101.

EPISTOLA XII.

- §. I. Non quæ a factione Jansenianorum , ut calumnia Pseudo-Isidorus scribit , sed quæ ab Episcopis , Theologisque Orthodoxis geri cœperant in Gallia adversus laxitatem morum , ea sibi Palafoxius grata accidisse testatur . 108.
§. II. Nihil agit Pseudo-Isidorus Epistola falso attributa Sancto Vincentio a Paulo . 114.
§. III. Epistolas a Palafoxio ad Jansenianos scriptas , mentitur Pseudo-Isidorus ; earumque scopum falso commemorat . 119.
§. IV. Nihil est scriptum ab Arnaldo in IV. Vol. Moralis Practicæ de Epistolis Palafoxii ad Lovaniensem Gillemansum , quod efficiat , Palafoxium ipsum studuisse partibus Jansenianis . 123.
§. V. Fraudes deteguntur Accusatoris . Ex fragmento I. Epistolarum , quas Palafoxio Arnaldus attribuit , elimiti nullo modo potest , Palafoxium ipsum studuisse partibus Jansenianorum . 129.
§. VI. Quin etiam ne e ceteris quidem fragmentis earundem Epistolarum . 134.

EPISTOLA XIII.

- §. I. Quam malta falsa complexi Gonzalesius S.J.P.G.ejusq; Adfidentes fuerint libello supplici oblato Catholico Regi Carolo II. & Epistola Encyclica , quam miserant ad Episcopos Hispaniarum , ut ipsis persuaderent ; junctam a Palafoxio fuisse cum Jansenianis consuetudinem Littararum . 139.
§. II.

(CLXXVII)

- §. II. Nihil Palafoxio cum hæreticis commune fuit . Quare calumnia agunt Socii in eo libello supplici , quem obrulerunt Carolo II. Hisp. Regi . pag. 147.
- §. III. Falsum est , Epistolam Palafoxii ad Innocentium , vix ac pervenit Romam , apparuisse in libris Jansenianorum ; nihilque officit Palafoxianæ Causæ , eam Epistolam fuisse deinceps insertam libris heterodoxorum &c. 154.
- §. IV. Pugnancia loquitur Pseudo-Isidorus . Si quid in Epistolis ad Gillemansium Palafoxio attributis fuisset factioni Jansenianæ favens , id Arnaldus non prætermisisset . 161.

EPISTOLA XIV.

- §. I. De quinto Palafoxianarum Epistolarum fragmento descripto ab Arnaldo agitur . Nihil item eo contenti ostenditur favens Jansenianis . 167.
- §. II. Per summam injuriam , atque calumniam Pseudo-Isidorus Academiam Lovaniensem in crimen Jansenismi vocat . 175.
- §. III. Quam simulate Pseudo-Isidorus ad Ediçta Regis Gallorum , Clerique Gallicani Decreta provocet . Academia Lovaniensis nihil contra eadem Ediçta , atque Decreta egit ; idque sequuta est , quod ei Sedes Apostolica proposuerat ad sequendum . 180.
- §. IV. Quod Epistolæ Provinciales , Pauli Irenæi Opusculum , Vendrokii Adnotationes damnatæ a Ludovico Rege , indeque ab Sede Apostolica fuerint , nihil Palafoxianæ Causæ , nihil Academiæ Lovaniensi obstare potest . 185.
- §. V. Eadem de Clero Gallicano repetens Pseudo-Isidorus , nihil agit . 188.
- §. VI. Alexander VII. in Epistola ad Governatorem Belgii Academiæ Lovaniensis non meminit , eamque ne indicavit quidem . 188.
- §. VII. Epistola , quam a Palafoxio ad Belgii Governatorem Austriacum scriptam ferunt , nihil continet , quod efficiat studiosum ipsum fuisse partium Jansenianarum . 193.
- §. VIII. Refellitur Auctoris mendacissimi Supplementorum rum

(CLXXVIII)

- rum accusatio de commendata a Palafoxio Academia Lovanienſi , quæ Janſeniſmo faveret . pag. 203.
- §. IX. Calumnia agunt Accuſatores , dum ſcribunt , Academiam Lovanienſem , poſt annum 1653. pro Janſenio ſub umbra, ſeu patrociniſmo Palafoxii pugnaſſe . 228.
- §. X. Falſo , ut ſolent , Accuſatores ad Vitam Palafoxii provocant , quæ IV. *Volum. Moralſ Præctice* continentur . 229.
- §. XI. Injuria clamant Accuſatores , Vitam Palafoxii ad Arnaldo ſcriptam , totam adverſus Jeſuitas eſſe . Mentiuntur iidem Accuſatores agentes an. 1656. Academiam Lovanienſem fuiſſe Janſenianam , etſi modo orthodoxa ſit . 230.
- §. XII. Falſo ſcribunt Accuſatores , Academiam Lovanienſem poſt an. 1643. obſequi recuſaſſe Conſtitutioni Urbani VIII. 134.
- §. XIII. Falſum eſt, Academiam Lovanienſem conqueſtam de Pariſienſi fuiſſe , quod hæc Bullam , *in Eminenti* recepiſſet . 240.
- §. XIV. Duacenſes conqueſti fuerunt de quibuſdam ex Univerſitate Lovanienſi , non de ipſa Univerſitate. 241.
- §. XV. Falſo Supplementarius ſcribit , ſolos fuiſſe , Palafoxii iudicio , Jeſuitas , qui Janſenianos reſellerent . Quam multa , id ut evincat , Supplementarius idem turbet , ac miſceat . 242.
- §. XVI. Rurſum Accuſator Supplementarius Academiam Lovanienſem carpit ; ejuſque cauſa Palafoxium arguit , atque infectatur calumnia . 245.
- §. XVII. Paraenſis ad Palafoxii Obtreſtatores . 250.

F I N I S .



T O M O II.

ERRATA

Pag. 16. not. 2. lin. 1. 1649.

57. lin. 5. non repugnet

Append. I. pag. xx. col. 2. lin. 10. non vi sia

CORRIGE

1694.

non repugnaret

non vi fosse

T O M O II.

ERRATA

Pag. 8. not. 1. lin. 2. in I. Volumine

43. lin. 1. Resendii

144. lin. 1. Philaretet

156. lin. 3. auctoritatem obtineant maximam ; quæ in alios , omnino nullam .

263. lin. 20. fuisse

284. lin. 25. feseque

App. pag. xv. lin. 16. fuffisterà

lin. 29. complorto

xvi. lin. 38. delle

xxiii. lin. 26. Protestauti

xxvi. lin. 33. quella

xlvii. lin. 5. non vi sia

xlvii. not. 2. lin. 2. 1998.

xciv. lin. 16. decliniferet

cxl. not. 1. lin. 9. major

cxx. lin. 24. contro

cxlii. lin. 29. Quesnelliane

cxliii. il Gesuita Michele Orfat

CORRIGE

in I. Volumine , & in hoc etiam altero

Rosendii

Philalethes

auctoritatem obtineant omnino nullam ; quæ in alios maximam

fuisse

esseque

fuffisterà

complotto

delle

Protestanti

quello

non vi fosse

1698.

declinaret

mejor

centro

Quesnelliano

il Gesuita Giovanni

Austin , o sia , come volgarmente si pronunzia , *Oston* . L'errore nel nome non è stato mio . E provenuto dall' essersi , chi ce ne diede la notizia , troppo fidato della sua memoria , senza avere di nuovo consultato il sicuro monumento , onde l'avea appresa . Ma il rivide poi , ed egli stesso benignamente ce ne avvisò , affinché emendassimo l'errore inavvedutamente commesso .

cxlvi. not. 2. in fine Audio

Audis ne

T O M. III.

ERRATA

CORRIGE.

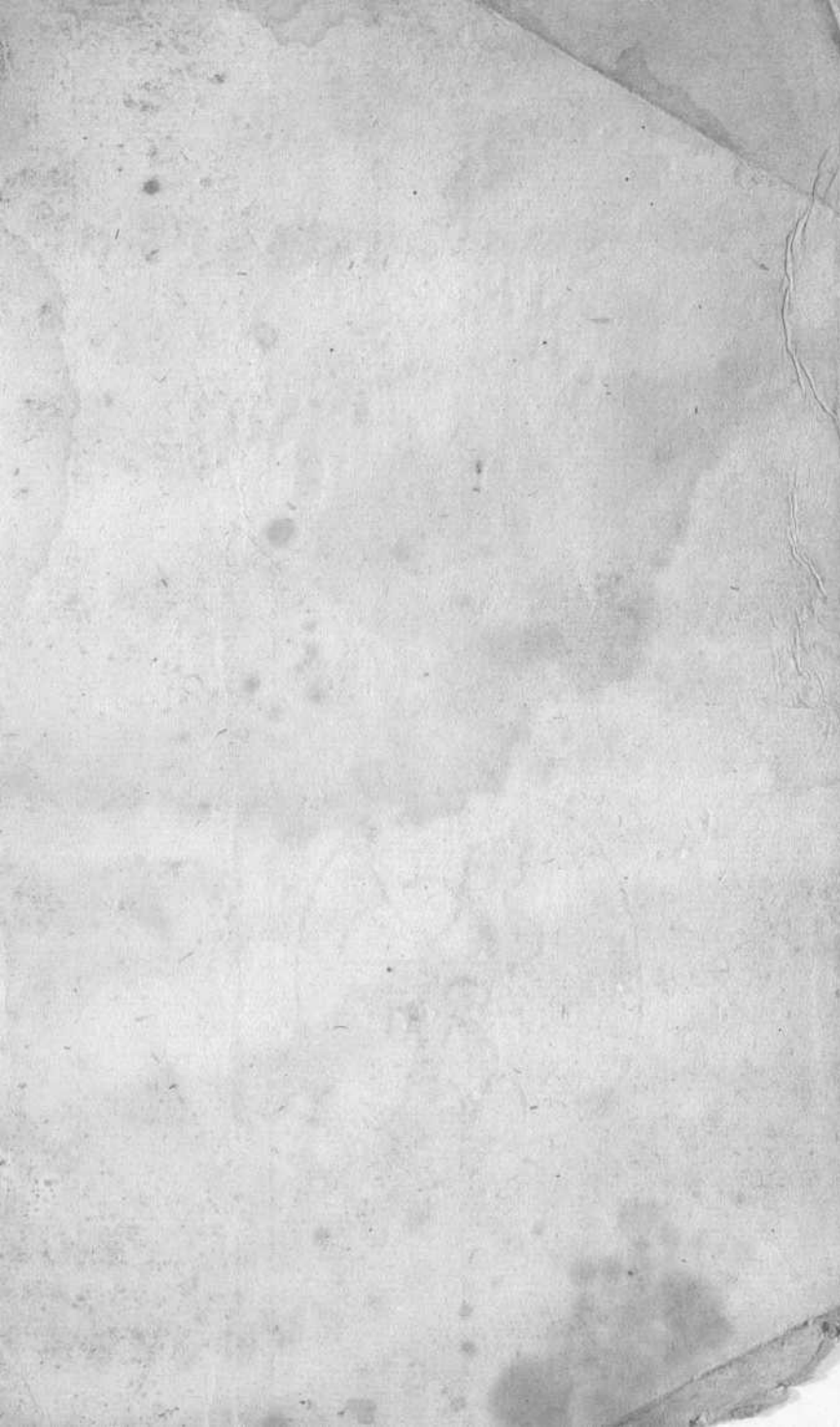
- Pag. 3. lin. 2.* scripta, & damnata
 4. *lin. 7.* studebat, Quare
 12. *lin. 19.* [4]
 34. *lin. 16.* curatarosque
 35. *lin. 7. sq.* Sanctitatis Tuæ
 36. *Argum. lin. 18.* oderent
 40. *Not. lin. 1. sq.* Act. (1) Cler.
 56. *lin. 20.* Viden ut Jesuitarum Provin-
 cialis
 66. *lin. 25.* inquit Dei nomine
 68. *Not. lin. 9.* Ut in Append. hu-
 jus II.
 72. *lin. 19.* XV.
 89. *lin. 21.* anno 1656.
 91. *lin. 14.* Di sputationes
 96. *lin. 16.* se vien
lin. 17. recevrir
 115. *lin. 10.* Antistes
15. judicarat
 128. *Not. lin. 3.* ajebant
 143. *lin. 6.* que scripserat
 165. *lin. 23.* exaggerando
 177. *lin. 5.* Tunc homo
 217. *Not. 1. lin. 2.* Broussæum
 232. *lin. 6.* restiterc
 246. *lin. 11.* antedatam
App. pag. LXVI. lin. 34. Benedetto XIV.
 XCIII. *lin. 23.* il deciderle
 scripta, & ab Apostoli-
 ca Sede damnata
 studebat. Quare
 (2)
 curaturosque
 Sanctitatis Suæ
 oderant
 (1) Acta Cler.
 Viden, ut Jesuita Re-
 ctor Collegii Sal-
 manticensis, dein-
 deque Jesuitarum
 Provincialis
 inquit, Dei nomine
 Ut in Appendice Ter-
 tia hujus Voluminis
 VI.
 ann. 1660.
 Disputationes
 je vien
 recevoir
 Antistes
 judicabant
 ajebant, si Gerbero-
 nio fides,
 quæ scripserat
 exaggerando
 Tunc homo
 Brussæum
 restitere
 ante datam
 Benedetto XIII.
 il deciderla

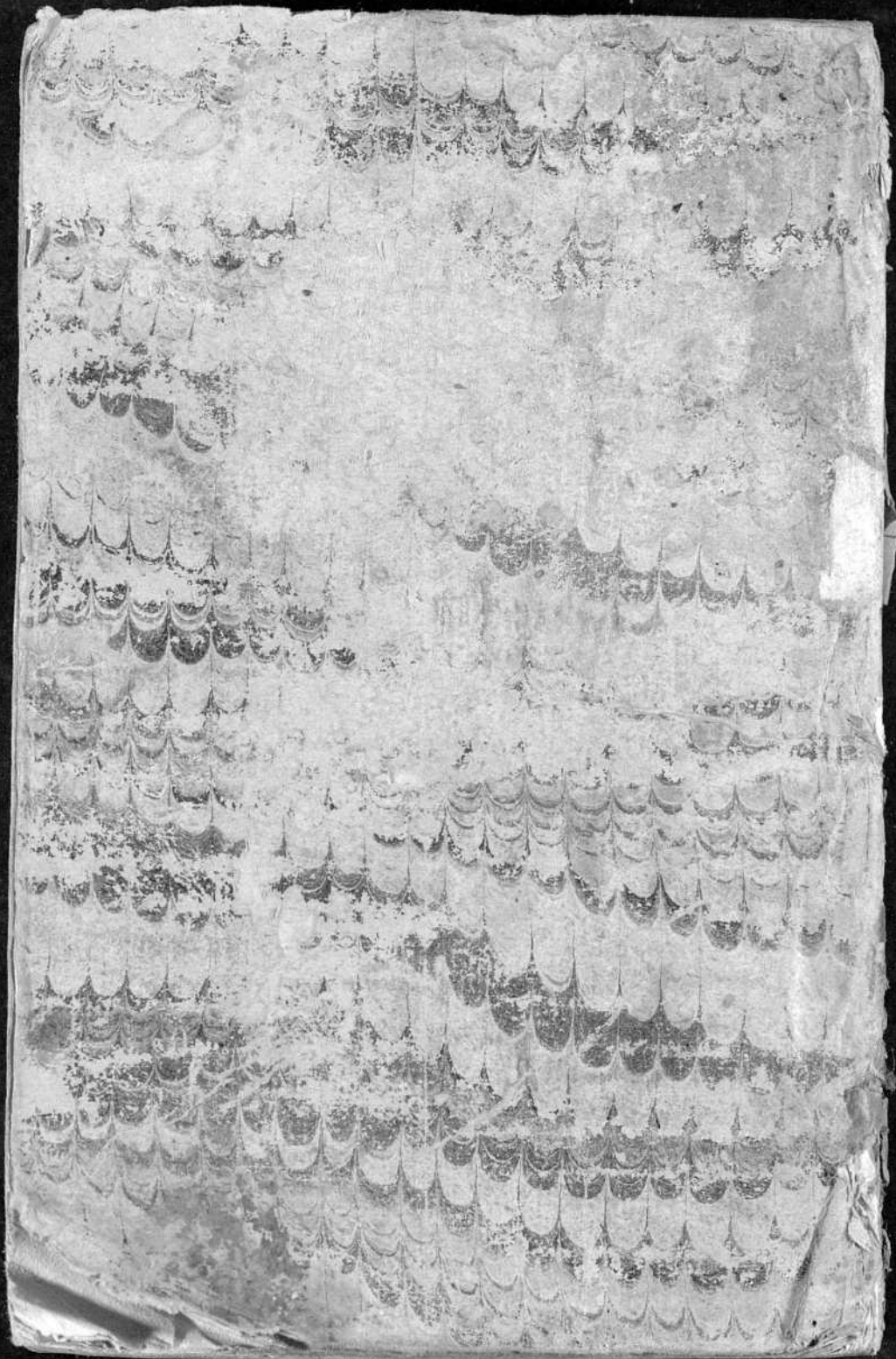













The image shows the spine of an antique book, bound in worn, textured leather. The spine is decorated with blind-tooled patterns, including a large central medallion and smaller motifs. A white label with the number 2.716 is affixed to the lower part of the spine. The book is set against a dark background.

2.716